



**B 5**

**5**

**566**

**BIBLIOTECA NAZIONALE  
CENTRALE - FIRENZE**







**TOMUS X.**

THE

S U M M A  
TOTIUS THEOLOGIÆ  
S. THOMÆ  
AQUINATIS,  
DOCTORIS ANGELICI,  
CUM APPENDICIBUS  
P. SERAPHINI CAPPONI  
A PORRECTA  
ORDINIS PRÆDICATORUM  
SECUNDÆ SECUNDÆ PARTIS  
VOLUMEN TERTIUM.

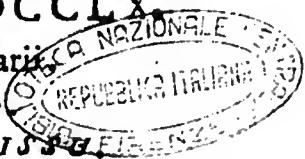


A T A V I I , M D C C L X .

Ex Typographia Seminarii

Apud Joannem Manfrè

SUPERIORUM PERMISSU



1805.5.566

# I N D E X

## QUÆSTIONUM, & ARTICULORUM

### TERTII VOLUMINIS

### SECUNDÆ SECUNDÆ PARTIS

### SUMMÆ THEOLOGICÆ.

#### Q U Æ S T I O LXXXV.

De actibus latræ, quibus aliquid de rebus exterioribus Deo offertur.

Et primo de sacrificiis.

- 1 *utrum offerre sacrificium Deo sit de lege nature.*
- 2 *utrum soli Deo sit sacrificium offerendum.*
- 3 *utrum Deo offerre sacrificium sit specialis actus virtutis.*
- 4 *utrum omnes teneantur ad sacrificium offerendum.*

#### Q U Æ S T I O LXXXVI.

De oblationibus, & primitiis.

- 1 *utrum aliquæ oblationes sint de necessitate præcepti.*
- 2 *quibus oblationes debeantur.*
- 3 *de quibus rebus oblationes fieri debeant.*
- 4 *utrum homines de necessitate teneantur ad oblationes primitiarum.*

# I N D E X.

## Q U Æ S T I O LXXXVII.

De Decimis.

- 1 *utrum homines teneantur ad solvendas decimas de necessitate præcepti.*
- 2 *utrum homines teneantur de omnibus rebus decimas dare.*
- 3 *utrum decimæ debeantur solum clericis.*
- 4 *utrum clerici teneantur decimas dare.*

## Q U Æ S T I O LXXXVIII.

De voto, per quod ex cultu latriæ aliquid Deo promittitur.

- 1 *quid sit votum.*
- 2 *quid cadat sub voto.*
- 3 *utrum omne votum obliget ad sui observationem.*
- 4 *utrum expediat aliquid vovere, & ad quid sit utile.*
- 5 *utrum vovere sit actus latriæ, vel religionis.*
- 6 *utrum sit magis meritorium facere aliquid ex voto, quam sine voto.*
- 7 *de solemnitate voti, per quid scilicet solemnizetur.*
- 8 *utrum illi, qui sunt subiecti potestati alterius, possint vovere.*
- 9 *utrum pueri possint voto obligari ad religionis ingressum.*
- 10 *utrum votum sit dispensabile, vel commutabile.*
- 11 *utrum in solemnî voto continentie possit dispensari.*

12 *utrum*

## I N D E X.

- 12 *utrum requiratur in dispensatione voti Superioris auctoritas.*

### Q U Æ S T I O LXXXIX.

De juramento, per quod assumitur nomen divinum ad verba confirmanda.

- 1 *quid sit juramentum.*
- 2 *utrum juramentum sit licitum.*
- 3 *utrum justitia, judicium, & veritas sint comites juramenti.*
- 4 *utrum juramentum sit actus laetiae.*
- 5 *utrum juramentum sit appetendum, & frequentandum tanquam utile, & bonum.*
- 6 *utrum liceat jurare per creaturam.*
- 7 *utrum juramentum sit obligatorium.*
- 8 *quæ sit major obligatio, utrum juramenti, vel voti.*
- 9 *utrum in juramento possit dispensari.*
- 10 *quibus, & quando liceat jurare.*

### Q U Æ S T I O XC.

De adjuratione, per quam assumitur nomen Divinum.

- 1 *utrum liceat adjurare homines.*
- 2 *utrum liceat adjurare demones.*
- 3 *utrum liceat adjurare irracionales creaturas.*

# I N D E X.

## Q U Æ S T I O XCI.

De laude Dei .

- 1 *utrum Deus sit ore laudandus .*
- 2 *utrum in laudibus Dei sint cantus adhibendi .*

## Q U Æ S T I O XCII.

De superstitione , quæ opponitur religioni .

- 1 *utrum superstitio sit vitium religioni contrarium .*
- 2 *utrum superstitio habeat plures partes , seu species .*

## Q U Æ S T I O XCIII.

De speciebus superstitionis . Et primo  
quantum ad indebitum cultum  
veri Dei .

- 1 *utrum in cultu veri Dei possit esse aliquid perniciosum .*
- 2 *utrum possit ibi esse aliquid superfluum .*

## Q U Æ S T I O XCIV.

De idololatria .

- 1 *utrum idololatria sit species superstitionis .*
- 2 *utrum idololatria sit peccatum .*
- 3 *utrum sit gravissimum peccatorum .*
- 4 *utrum causa idololatriæ sit ex parte hominis .*

QUÆ-



# I N D E X.

## Q U Æ S T I O XCV.

### De divinationibus.

- 1 *utrum divinatio sit peccatum.*
- 2 *utrum sit species superstitionis.*
- 3 *de speciebus divinationis.*
- 4 *utrum divinatio, quæ fit per daemones, sit licita.*
- 5 *utrum divinatio, quæ fit per astra, sit licita.*
- 6 *utrum divinatio, quæ fit per somnia, sit licita.*
- 7 *utrum divinationes, quæ fiunt per auguria, & alias hujusmodi observantias, sint licitæ.*
- 8 *utrum divinatio, quæ fit per sortes, sit licita.*

## Q U Æ S T I O XCVI.

### De superstitionibus observantiarum.

- 1 *utrum uti observantiis, puta artis notorie ad scientiam acquirendam, sit licitum.*
- 2 *utrum uti observantiis ad immutationem corporum (puta ad sanitatem, & hujusmodi) sit licitum.*
- 3 *utrum uti observantiis ad præcognoscendum aliqua fortuna, vel infortunia, sit licitum.*
- 4 *utrum uti suspensionibus sacrorum verborum ad collum sit licitum.*

# I N D E X.

## Q U Æ S T I O XCVII.

De tentatione, qua Deus tentatur.

- 1 in quo consistat Dei tentatio.
- 2 utrum tentare Deum sit peccatum.
- 3 cui virtuti opponatur, utrum scilicet religioni.
- 4 utrum tentare Deum sit gravius peccatum, quam superstitio.

## Q U Æ S T I O XCVIII.

De perjurio.

- 1 utrum falsitas requiratur ad perjurium.
- 2 utrum perjurium semper sit peccatum.
- 3 utrum semper sit peccatum mortale.
- 4 utrum peccet ille, qui injungit juramentum perjuro.

## Q U Æ S T I O XCIX.

De sacrilegio.

- 1 quid sit sacrilegium.
- 2 utrum sit speciale peccatum.
- 3 de speciebus sacrilegii.
- 4 de pœna sacrilegii.

## Q U Æ S T I O C.

De simonia.

- 1 quid sit simonia.

2 utrum

## I N D E X.

- 2 *utrum liceat pro sacramentis pecuniam accipere.*
- 3 *utrum liceat pecuniam accipere pro spiritualibus actibus.*
- 4 *utrum liceat vendere ea, quæ sunt spiritualibus annexa.*
- 5 *utrum solum munus a manu faciat simoniacum, an etiam munus a lingua, & ab obsequio.*
- 6 *de pœna simoniaci.*

## Q U Æ S T I O C I.

### De pietate.

- 1 *ad quos pietas se extendat.*
- 2 *quid per pietatem aliquibus exhibeatur.*
- 3 *utrum pietas sit specialis virtus.*
- 4 *utrum religionis obtentu sit pietatis officium prætermittendum.*

## Q U Æ S T I O C II.

### De observantia.

- 1 *utrum observantia sit specialis virtus ab aliis distincta.*
- 2 *quid sit observantia.*
- 3 *utrum observantia sit potior virtus, quam pietas.*

## Q U Æ S T I O C III.

### De dulia, quæ est prima pars observantiæ.

- 1 *utrum honor sit aliquid spirituale, vel corporale.*

## I N D E X.

- 2 *utrum honor debeatur solis superioribus.*
- 3 *utrum dulia, cujus est exhibere honorem, vel cultum superioribus, sit specialis virtus a latria distincta.*
- 4 *utrum dulia per species distinguatur.*

## Q U Æ S T I O C I V.

De obedientia, quæ est pars observantiæ.

- 1 *utrum homo debeat homini obedire.*
- 2 *utrum obedientia sit specialis virtus.*
- 3 *utrum obedientia sit maxima virtutum.*
- 4 *utrum Deo sit in omnibus obediendum.*
- 5 *utrum subditi suis Prælati teneantur in omnibus obedire.*
- 6 *utrum fideles teneantur potestatibus secularibus obedire.*

## Q U Æ S T I O C V.

De inobedientia.

- 1 *utrum inobedientia sit peccatum mortale.*
- 2 *utrum inobedientia sit gravissimum peccatorum.*

## Q U Æ S T I O C V I.

De gratia, sive gratitudine.

- 1 *utrum gratia sit specialis virtus ab aliis distincta.*
- 2 *utrum innocens teneatur ad majores gratiarum actiones Deo, quam pœnitens.*
- 3 *utrum homo teneatur semper ad gratias be-*

## I N D E X.

*beneficiis humanis reddendas.*

- 4 *utrum retributio gratiarum sit differenda.*
- 5 *utrum sit mensuranda secundum acceptum beneficium, vel secundum dantis affectum.*
- 6 *utrum oporteat aliquid majus rependere.*

## Q U Æ S T I O CVII.

*De ingratitudine.*

- 1 *utrum ingratitudo sit peccatum.*
- 2 *utrum sit peccatum speciale.*
- 3 *utrum omnis ingratitudo sit peccatum mortale.*
- 4 *utram ingratiss sint beneficia subtrahenda.*

## Q U Æ S T I O CVIII.

*De vindicatione.*

- 1 *utrum vindicatio sit licita.*
- 2 *utrum sit specialis virtus.*
- 3 *de modo vindicandi.*
- 4 *in quos sit vindicta exercenda.*

## Q U Æ S T I O CIX.

*De veritate.*

- 1 *utrum veritas sit virtus.*
- 2 *utrum sit specialis virtus.*
- 3 *utrum sit pars iustitiæ.*
- 4 *utrum magis declinet in minus.*

QUÆ

## I N D E X.

### Q U Æ S T I O CX.

De mendacio, quod est vitium veritati  
oppositum.

- 1 *utrum mendacium semper opponatur veri-  
tati quasi continens falsitatem.*
- 2 *de speciebus mendacii.*
- 3 *utrum mendacium semper sit peccatum.*
- 4 *utrum semper sit peccatum mortale.*

### Q U Æ S T I O CXI.

De simulatione, & hypocrisi.

- 1 *utrum omnis simulatio sit peccatum morta-  
le.*
- 2 *utrum hypocrisis sit simulatio.*
- 3 *utrum hypocrisis opponatur veritati.*
- 4 *utrum sit peccatum mortale.*

### Q U Æ S T I O CXII.

De iactantia.

- 1 *cui virtuti opponatur.*
- 2 *utrum sit peccatum mortale.*

### Q U Æ S T I O CXIII.

De ironia.

- 1 *utrum ironia sit peccatum.*
- 2 *utrum sit minus peccatum, quam iactan-  
tia.*

QUÆ

## I N D E X.

### Q U Æ S T I O CXIV.

De amicitia , quæ affabilitas dicitur.

- 1 *utrum sit specialis virtus .*
- 2 *utrum sit pars justitiæ .*

### Q U Æ S T I O CXV.

De adulatione .

- 1 *utrum adulatio sit peccatum .*
- 2 *utrum sit peccatum mortale .*

### Q U Æ S T I O CXVI.

De litigio .

- 1 *utrum opponatur virtuti amicitia .*
- 2 *utrum sit majus peccatum , quam adulatio .*

### Q U Æ S T I O CXVII.

De liberalitate .

- 1 *utrum liberalitas sit virtus .*
- 2 *quæ sit ejus materia .*
- 3 *quis sit ejus actus .*
- 4 *utrum magis pertineat ad liberalem dare ,  
quam accipere .*
- 5 *utrum liberalitas sit pars justitiæ .*
- 6 *utrum liberalitas sit maxima virtutum .*

### Q U Æ S T I O CXVIII.

De vitiis , quæ opponuntur liberalitati .  
Et primo de avaritia .

- 1 *utrum avaritia sit peccatum .*
- 2 *utrum*

## I N D E X.

- 2 *utrum sit speciale peccatum.*
- 3 *cui virtuti opponatur, utrum scilicet liberalitati.*
- 4 *utrum sit peccatum mortale.*
- 5 *utrum sit gravissimum peccatorum.*
- 6 *utrum sit peccatum carnale, vel spirituale.*
- 7 *utrum sit vitium capitale.*
- 8 *de filiabus ejus.*

### Q U Æ S T I O CXIX.

De prodigalitate.

- 1 *utrum opponatur avaritiæ.*
- 2 *utrum sit peccatum.*
- 3 *utrum sit gravius peccatum, quam avaritia.*

### Q U Æ S T I O CXX.

De epicheja.

- 1 *utrum epicheja sit virtus.*
- 2 *utrum sit pars justitiæ.*

### Q U Æ S T I O CXXI.

De dono correspondente justitiæ,  
scilicet de pietate.

- 1 *utrum pietas sit donum Spiritus sancti.*
- 2 *utrum aliquid in beatitudinibus, & fructibus pietati respondeat.*

### Q U Æ S T I O CXXII.

De præceptis justitiæ.

- 1 *utrum præcepta decalogi sint præcepta justitiæ.*
- 2 *de*



## I N D E X.

- 2 de primo precepto Decalogi, utrum convenienter tradatur.
- 3 de secundo.
- 4 de tertio.
- 5 de quarto.
- 6 de aliis sex.

## Q U Æ S T I O CXXIII.

### De fortitudine.

- 1 utrum fortitudo sit virtus.
- 2 utrum sit virtus specialis.
- 3 utrum sit circa timores, & audacias.
- 4 utrum sit solum circa timores mortis.
- 5 utrum sit solum in rebus bellicis.
- 6 utrum sustinere sit præcipuus actus ejus.
- 7 utrum operetur propter proprium bonum.
- 8 utrum habeat delectationem in suo actu.
- 9 utrum fortitudo maxime consistat in repentinis.
- 10 utrum utatur ira in sua operatione.
- 11 utrum sit virtus cardinalis.
- 12 utrum fortitudo præcellat omnes alias virtutes.

## Q U Æ S T I O CXXIV.

### De præcipuo actu fortitudinis, scilicet martyrio.

- 1 utrum martyrium sit actus virtutis.
- 2 cujus virtutis sit actus.
- 3 de perfectione hujus actus.
- 4 de pœna martyrii.
- 5 de causa martyrii.

QUÆ.

# I N D E X.

## Q U Æ S T I O CXXV.

De vitiis oppositis fortitudini . Et primo  
de timore .

- 1 *utrum timor sit peccatum .*
- 2 *utrum timor opponatur fortitudini .*
- 3 *utrum sit peccatum mortale .*
- 4 *utrum excuset , vel diminuat peccatum .*

## Q U Æ S T I O CXXVI.

De vitio intimiditatis .

- 1 *utrum intimidum esse sit peccatum .*
- 2 *utrum opponatur fortitudini .*

## Q U Æ S T I O CXXVII.

De audacia .

- 1 *utrum audacia sit peccatum .*
- 2 *utrum opponatur fortitudini .*

## Q U Æ S T I O CXXVIII.

De partibus fortitudinis in communi .

- 1 *que sint fortitudinis partes .*

## Q U Æ S T I O CXXIX.

De partibus fortitudinis in speciali . Et  
primo de magnanimitate .

- 1 *utrum magnanimitas sit circa honores .*  
2 *utrum*

## I N D E X.

- 2 *utrum sit solum circa magnos honores.*
- 3 *utrum sit virtus.*
- 4 *utrum sit specialis virtus.*
- 5 *utrum sit pars fortitudinis.*
- 6 *quomodo se habeat ad fiduciam.*
- 7 *quomodo se habeat ad securitatem.*
- 8 *quomodo se habeat ad bona fortune.*

## Q U Æ S T I O CXXX.

De præsumptione, quæ opponitur magnanimitati secundum excessum.

- 1 *utrum præsumptio sit peccatum.*
- 2 *utrum opponatur magnanimitati per excessum.*

## Q U Æ S T I O CXXXI.

De ambitione, quæ similiter magnanimitati opponitur.

- 1 *utrum ambitio sit peccatum.*
- 2 *utrum opponatur magnanimitati per excessum.*

## Q U Æ S T I O CXXXII.

De inani gloria, quæ similiter opponitur magnanimitati.

- 1 *utrum appetitus gloriæ sit peccatum.*
  - 2 *utrum magnanimitati opponatur.*
  - 3 *utrum sit peccatum mortale.*
  - 4 *utrum sit vitium capitale.*
  - 5 *de filiabus ejus, quot, & quæ sint.*
- QUÆ-

# I N D E X.

## Q U Æ S T I O CXXXIII.

De pusillanimitate, quæ opponitur magnanimitati secundum defectum.

- 1 *utrum sit peccatum.*
- 2 *cui virtuti opponatur.*

## Q U Æ S T I O CXXXIV.

De magnificentia.

- 1 *utrum magnificentia sit virtus.*
- 2 *utrum sit virtus specialis.*
- 3 *quæ sit materia ejus.*
- 4 *utrum sit pars fortitudinis.*

## Q U Æ S T I O CXXXV.

De vitiis oppositis magnificentiæ.

- 1 *utrum parvificentia sit vitium.*
- 2 *utrum parvificentiæ aliquod vitium opponatur.*

## Q U Æ S T I O CXXXVI.

De patientia.

- 1 *utrum patientia sit virtus.*
- 2 *utrum sit maxima virtutum.*
- 3 *utrum possit haberi sine gratia.*
- 4 *utrum sit pars fortitudinis.*
- 5 *utrum sit idem cum longanimitate.*

QUÆ-

## I N D E X.

### Q U Æ S T I O CXXXVII.

De perseverantia.

- 1 *utrum perseverantia sit virtus.*
- 2 *utrum sit pars fortitudinis.*
- 3 *utrum constantia pertineat ad perseverantiam.*
- 4 *utrum indigeat auxilio gratiæ.*

### Q U Æ S T I O CXXXVIII.

De vitiis oppositis perseverantiæ.

- 1 *utrum mollieties opponatur perseverantiæ.*
- 2 *utrum pertinacia opponatur perseverantiæ.*

### Q U Æ S T I O CXXXIX.

De dono correspondente fortitudini.

- 1 *utrum fortitudo sit donum.*
- 2 *utrum quarta beatitudo, scilicet, Beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam, respondeat dono fortitudinis.*

### Q U Æ S T I O CXL.

De præceptis fortitudinis.

- 1 *de præceptis ipsius fortitudinis.*
- 2 *de præceptis partium ejus.*

### Q U Æ S T I O CXLI.

De temperantia.

- 1 *utrum temperantia sit virtus.*
- 2 *utrum sit virtus specialis.*
- 3 *utrum sit solum circa concupiscentias, & delectationes.*

4 *utrum*

## I N D E X.

- 4 *utrum sit solum circa delectationes tactus.*
- 5 *utrum sit circa delectationes gustus, inquantum est gustus, vel solum inquantum est tactus quidam.*
- 6 *quæ sit regula temperantiæ.*
- 7 *utrum sit virtus cardinalis, seu principalis.*
- 8 *utrum sit potissima virtutum.*

## Q U Æ S T I O CXLII.

*De vitiis oppositis temperantiæ.*

1. *utrum insensibilitas sit peccatum.*
2. *utrum intemperantia sit vitium puerile.*
- 3 *utrum timiditas sit majus vitium, quam intemperantia.*
- 3 *utrum vitium intemperantiæ sit maxime exprobrabile.*

## Q U Æ S T I O CXLIII.

*De partibus temperantiæ in generali.*

- 1 *utrum convenienter assignentur partes temperantiæ.*

## Q U Æ S T I O CXLIV.

*De singulis partibus temperantiæ in speciali. Et primo de verecundia, quæ est quasi pars integralis temperantiæ.*

- 1 *utrum verecundia sit virtus.*
- 2 *de quibus sit verecundia.*

## I N D E X.

- 3 a quibus homo verecundetur.
- 4 quorum sit verecundari.

### Q U Æ S T I O CXLV.

De honestate, quæ est pars integralis  
temperantiæ.

- 1 quomodo honestum se habeat ad virtutem.
- 2 quomodo se habeat ad decorum.
- 3 quomodo se habeat ad utile, & delectabile.
- 4 utrum honestas sit temperantiæ pars.

### Q U Æ S T I O CXLVI.

De abstinentia, quæ est pars subjectiva  
temperantiæ.

- 1 utrum abstinentia sit virtus.
- 2 utrum sit virtus specialis.

### Q U Æ S T I O CXLVII.

De jejunio, quod est actus  
abstinentiæ.

- 1 utrum jejunium sit actus virtutis.
- 2 utrum jejunium sit actus abstinentiæ.
- 3 utrum jejunium cadat sub præcepto.
- 4 utrum aliqui excusentur ab observantia  
hujus præcepti.
- 5 de tempore jejunii, utrum convenienter as-  
signetur.
- 6 utrum semel comedere requiratur ad jeju-  
nium.
- 7 utrum

## I N D E X.

- 7 *utrum hora nona convenienter taxetur jejunantibus ad comedendum.*
- 8 *utrum convenienter prohibeantur aliqui cibi jejunantibus.*

## Q U Æ S T I O CXLVIII.

De gula, quæ opponitur jejunio.

- 1 *utrum gula sit peccatum.*
- 2 *utrum sit peccatum mortale.*
- 3 *utrum sit maximum peccatorum.*
- 4 *utrum species gula convenienter assignentur.*
- 5 *utrum sit vitium capitale.*
- 6 *utrum convenienter assignentur gula quinque filia.*

F I N I S.

SE-



SECUNDÆ SECUNDÆ  
P A R T I S

SUMMÆ THEOLOGICÆ  
ANGELICI DOCTORIS  
S. THOMÆ AQUINATIS  
VOLUMEN TERTIUM.

Q U Æ S T I O LXXXV.

*De his, quæ Deo a fidelibus dantur, & primo de sacrificio, in quatuor articulos divisa.*

**P**OSTEA considerandum est de actibus, quibus aliquæ res exteriores Deo offeruntur.

Circa quos occurrit *duplex* consideratio. *Primo* quidem de his, quæ Deo a fidelibus dantur. *Secundo* de votis, quibus ei aliqua promittuntur. Circa *primum* considerandum est de sacrificiis, oblationibus primitiis, & decimis.

*Circa Sacrificia quærentur quatuor.*

**Primo.** Utrum offerre Deo sacrificium sit de lege naturæ.

**Secundo.** Utrum soli Deo sit sacrificium offerendum.

**Tertio.** Utrum offerre sacrificium sit specialis actus virtutis.

**Quarto.** Utrum omnes teneantur ad sacrificium offerendum.

A R T I C U L U S I.

458

*Utrum offerre sacrificium Deo sit de lege naturæ.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod offerre sacrificium Deo non sit de lege naturæ. Ea enim quæ sunt juris naturalis, communia sunt apud  
*Tom. X.* **A** omnes

2 QUÆST. LXXXV. ART. I.  
omnes homines: Non autem hoc contingit circa sacrificia: nam quidam leguntur obtulisse in sacrificium panem, & vinum; sicut de Melchisedech dicitur Gen. 14. & quidam hæc, quidam illa, ut animalia. Ergo oblatio sacrificiorum non est de jure naturali.

2. Præterea. Ea quæ sunt juris naturalis, omnes justî servaverunt: Sed non legitur de Isaac, quod sacrificium obtulerit: Neque etiam de Adam; de quo tamen dicitur Sap. 10. quod *sapientia eduxit eum a delicto suo*. Ergo oblatio sacrificii non est de jure naturali.

3. Præterea. August. dicit 10. de civit. Dei, (c. 5. & 6. & 19. t. 5.) quod sacrificia in quadam significantia offeruntur. Voces autem, quæ sunt præcipua inter signa, sicut idem dicit in lib. 2. de doctr. Christ. (c. 3. t. 3.) non significant naturaliter sed ad placitum, secundum Phil. (l. 1. Periherm. c. 2. in princ. t. 1.) Ergo sacrificia non sunt de lege naturali.

Sed Contra est, quod in qualibet ætate, & apud quaslibet hominum nationes semper fuit aliqua sacrificiorum oblatio: Quod autem est apud omnes, videtur naturale esse. Ergo & oblatio sacrificiorum est de jure naturali.

Respondeo dicendum, quod naturalis ratio dicat homini, quod alicui superiori subdatur, propter defectus, quos in seipso sentit, in quibus ab aliquo superiori eget adjuvari, & dirigi: Et quicquid illud sit, hoc est, quod apud omnes dicitur Deus.

Sicut autem in rebus naturalibus naturaliter inferiora superioribus subduntur: ita etiam naturalis ratio dicat homini secundum naturalem inclinationem, ut ei, quod est supra hominem, subjectionem & honorem exhibeat secundum suum modum. Est autem modus conveniens homini, ut sensibilibus signis utatur ad aliqua exprimenda; quia ex sensibilibus cognitionem accipit. Et ideo ex naturali ratione procedit, quod homo quibuldam sensibilibus rebus utatur offerens eas Deo in signum debitæ subjectionis & honoris, secundum similitudinem eorum, qui dominis suis aliqua offerunt in recognitionem dominii. Hoc autem pertinet ad rationem sacrificii. Et ideo *oblatio sacrificii pertinet ad jus naturale*.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 95. a. 2.) aliqua in communi sunt de jure naturali, quorum determinationes sunt de jure positivo: sicut quod malefactores puniantur, habet lex naturalis; sed quod tali poena, vel tali puniantur, est ex constitutione divina, vel humana. Similiter etiam oblatio sacrificii in communi est de le-

lege naturali; & ideo in hoc omnes conveniunt: Sed determinatio sacrificiorum est ex institutione humana, vel divina; & ideo in hoc differunt.

Ad secundum dicendum, quod Adam, & Isaac, sicut & alii iusti, Deo sacrificium obtulerunt secundum sui temporis congruentiam; ut patet per Greg. qui dicit, (*l. 4. Moral. c. 3. a princ.*) quod *apud antiquos per sacrificiorum oblationes remittebatur peccatum originale*. Non autem de omnibus iustorum sacrificiis fit mentio in Scriptura, sed solum de illis, circa quæ aliquid speciale accidit. Potest tamen esse ratio, quare Adam non legitur sacrificium obtulisse; ne, quia in ipso notatur origo peccati, simul etiam in eo sanctificationis origo signaretur. Isaac vero significavit Christum, inquantum ipse oblatns est in sacrificium. unde non oportebat, ut significaretur quasi sacrificium offerens.

Ad tertium dicendum, quod significare conceptus suos est homini naturale: sed determinatio signorum est secundum humanum placitum.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis insinuatam fuisse: quod offerre sacrificium Deo est de lege naturæ. Ut *Gen. 4.* de Abel, & Cain sacrificantibus Deo. Et *cap. 8.* de Noe idem faciente. Patet enim, quod tunc nulla erat lex scripta: sed tantum naturalis. Lege itaque non scripta, sed naturali, ipsos motos ad sacrificandum, notificavit scriptura per hoc: quod tunc temporis eos introducit sacrificasse: & consequenter per hoc idem demonstravit, quod offerre sacrificium Deo est de lege naturæ. Secundo vides; quomodo, &c.

A R T I C U L U S II.

*Utrum soli De. sit sacrificium offerendum.*

*1. 2. q. 101. a. 3. cor. Et 3. q. 48. a. 3. cor. Et 1. con. c. 120. fi. Et Psal. 28. col. 2. Et Ro. 1. le. 7. fi.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod non soli summo Deo sit sacrificium offerendum. Cum enim sacrificium Deo offerri debeat, videtur quod omnibus illis sit sacrificium offerendum, qui divinitatis consortes sunt: Sed etiam Sancti homines efficiuntur

4 divina naturæ consortes, ut dicitur secundæ Petri primo. unde & de eis in Ps. 81. dicitur: *Ego dixi, Diis estis: Angeli etiam filii Dei nominantur*, ut patet Job 1. Ergo omnibus his debet sacrificium offerri.

2. Præterea. Quanto aliquis major est, tanto ei major honor debet exhiberi: Sed Angeli, & Sancti sunt multo majores quibuscunque terrenis Principibus; quibus tamen eorum subditi multo maiorem honorem impendunt, se coram eis prosternentes, & munera offerentes, quam sit oblatio alicujus animalis, vel rei alterius in sacrificium. Ergo multo magis Angelis, & Sanctis potest sacrificium offerri.

3. Præterea. Tempia, & altaria instituuntur ad sacrificia offerenda: Sed templa, & altaria instituuntur Angelis, & Sanctis. Ergo etiam sacrificia possunt eis offerri.

Sed Contra est, quod dicitur Exod. 22. *Qui immolat Diis, occidetur, præterquam Domino soli.*

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (a. præc.) oblatio sacrificii fit ad aliquid significandum. Significat autem sacrificium, quod offertur exterius, interius spirituale sacrificium, quo anima seipsam offert Deo, secundum illud Psalmistæ, (Ps. 50. *Sacrificium Deo spiritus contritatus*: quia sicut supra dictum est, (qu. 81. ar. 7. & qu. 84. ar. 2.) exteriores actus religionis ad interiores ordinantur. Anima autem se offert Deo in sacrificium, sicut principio suæ creationis, & sicut fini suæ beatificationis. Secundum autem veram fidem solus Deus est creator animarum nostrarum, ut in primo habitum est: (q. 118. ar. 2.) In solo etiam eo animæ nostræ beatitudo consistit, ut supra dictum est. (1. 2. a. 8. q. 2. & 3.) Et ideo sicut soli Deo summo debemus sacrificium spirituale offerre; ita etiam soli ei debemus offerre exteriora sacrificia: Sicut etiam orantes, atque laudantes ad eum dirigimus significantes voces, cui res ipsas in corde, quas significamus, offerimus ut August. dicit 10. de civit. Dei. (c. 19. paulo a princ. r. 5.)

Hoc etiam videmus in omni Republica observari, quod summum rectorem aliquo signo singulari honorant; quod cuicumque alteri deferretur, esset crimen læsæ majestatis. Et ideo in lege divina statuitur poena mortis his, qui divinum honorem aliis exhibent.

Ad primum ergo dicendum, quod nomen divinitatis communicatur aliquibus, non per æqualitatem, sed per participationem. & ideo nec æqualis honor eis debetur.

Ad secundum dicendum, quod in oblatione sacrificii

cii non pensatur pretium occisi pecoris, sed significatio, qua hoc fit in honorem summi Rectoris totius universi. Unde, sicut August. dicit 10. de civ. Dei, (c. 19. ad fin. t. 5.) *dæmones non cadaverinis nidoribus, sed divinis honoribus gaudent.*

Ad tertium dicendum, quod, sicut August. dicit octavo de civitate Dei, (cap. ult. in prin. t. 6.) *non constituimus Martyribus templa, sacerdotia, sacra, & sacrificia; quoniam non ipsi, sed Deus eorum nobis est Deus: unde Sacerdos non dicit: Offero tibi sacrificium Petre, vel Paule: sed Deo de illorum victoriis gratias agimus, & nos ad imitationem eorum exhortamur.*

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem detruas hæresim *Satanistaram* dicentium; Satanæ sacrificandum esse, ne sit nobis infestus sacrificiis placatus. Secundo habes; quomodo per rationem ostendas, hanc hæresim idololatricam merito damnari a Domino per hoc, quod Satanæ ambientem adorationem respondit Matth. 4. *Vade Satana: Dominum tuum, &c. illi soli, &c.* Item a Judicum c. 13. *Si vis holocaustum facere, offer illud Domino.* Hoc dixit Angelus bonus renuens sibi sacrificari, & Act. 14. *Sacrificare volebant turbe Paulo, & Barnabe, tanquam Diis.* Ac si per hoc monstrarent; quod instinctus quasi naturalis est, quod nonnisi iis, qui pro Deo habentur, sacrificandum sit. Vide Aug. recitatum sup. q. 84. ar. 1. ad 1. Item Conc. Trid. sess. 22. c. 3. „ Quamvis in honorem, & memoriam sanctorum nonnullas interdum Missas Ecclesia celebrare consueverit; non tamen illis sacrificium offerri docet, sed Deo soli, qui illos coronavit. Unde nec sacerdos dicere solet, offero tibi sacrificium Petre, vel Paule; sed Deo de illorum victoriis gratias agens, eorum patrocinia implorat; ut ipsi pro nobis intercedere dignentur in cœlis, quorum memoriam facimus in terris. Hæc ibi. Tertio vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, &c.

*Utrum oblatio sacrificii sit specialis  
actus virtutis.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod oblatio sacrificii non sit specialis actus virtutis. Dicit enim August. 10. de civit. Dei: (c. 6. in princ. t. 5.) *Verum sacrificium est omne opus quod agitur, ut sancta societate inhereamus Deo*; Sed non omne opus bonum est specialis actus alicujus determinatæ virtutis. Ergo oblatio sacrificii non est specialis actus determinatæ virtutis.

2. Præterea. Maceratio corporis, quæ fit per jejunium, pertinet ad abstinentiam; quæ autem fit per continentiam, pertinet ad castitatem; quæ autem est in martyrio, pertinet ad fortitudinem. Quæ omnia videntur comprehendi sub sacrificii oblatione, secundum illud Rom 12. *Exhibeatis corpora vestra hostiam viventem*. Dicit etiam Apost. ad Hebræos ultimo: *Beneficentiæ, & communionis nolite oblivisci*; talibus enim hostiis promeretur Deus: Beneficentia autem, & communio pertinent ad charitatem, misericordiam, & liberalitatem. Ergo sacrificii oblatio non est specialis actus determinatæ virtutis.

3. Præterea. Sacrificium videtur, quod Deo exhibetur: Sed multa sunt, quæ Deo exhibentur; sicut devotio, oratio, decimæ, primitiæ, oblationes, & holocausta. Ergo sacrificium non videtur esse aliquis specialis actus determinatæ virtutis.

Sed Contra est, quod in lege specialia præcepta de Sacrificiis dantur; ut patet in principio Levit.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra habitum est, (1. 2. q. 18. a. 6. & 7.) quando actus unius virtutis ordinatur ad finem alterius virtutis, participat quodammodo speciem ejus: sicut cum quis furatur ut fornicetur, ipsum furtum accipit quodammodo fornicationis deformitatem; ita quod si etiam alias non esset peccatum, ex hoc jam peccatum esset, quod ad fornicationem ordinatur.

Sic ergo sacrificium est quidam specialis actus laudem habens ex hoc, quod in divinam reverentiam fit: propter quod ad determinatam virtutem pertinet scilicet ad Religionem. Contingit autem, & ea quæ secundum alias virtutes fiunt, in divinam reverentiam ordinari: puta cum aliquis elemosynam facit de rebus propriis propter Deum; vel cum aliquis proprium corpus alicui afflictioni subicit propter divi-

nam

nam reverentiam : Et secundum hoc etiam actus aliarum virtutum sacrificia dici possunt. Sunt tamen quidam actus, qui non habent ex alio laudem, nisi quia fiunt propter reverentiam divinam : Et isti actus proprie sacrificia dicuntur, & pertinent ad virtutem religionis.

Ad primum ergo dicendum, quod hoc ipsum quod Deo quadam spiritali societate volumus inhærere, ad divinam reverentiam pertinet. & ideo cujuscunque virtutis actus rationem sacrificii accipit ex hoc quod agitur, ut sancta societate Deo inhæreamus.

Ad secundum dicendum, quod *triplex* est hominis bonum. *Primum* quidem est bonum animæ, quod Deo offertur interiori quodam sacrificio per devotionem, & orationem, & alios hujusmodi interiores actus : Et hoc est principale sacrificium. *Secundum* est bonum corporis, quod Deo quodammodo offertur per martyrium, & abstinenciam, seu continentiam. *Tertium* est bonum exteriorum rerum, de quo sacrificium offertur Deo ; directe quidem, quando immediate res nostras Deo offerimus ; mediate autem, quando eas communicamus proximis propter Deum.

Ad tertium dicendum, quod sacrificia proprie dicuntur, quando circa res Deo oblatas aliquid fit ; sicut quod animalia occidebantur, & comburebantur quod panis frangitur, & comeditur, & benedicitur. Et hoc ipsum nomen sonat. nam sacrificium dicitur ex hoc, quod homo facit aliquid sacrum. Oblatio autem directe dicitur, cum Deo aliquid offertur, etiamsi nihil circa ipsum fiat : sicut dicuntur offerri denarii, vel panes in altari, circa quos nihil fit. Unde omne sacrificium est oblatio, sed non convertitur. Primitiæ autem oblationes sunt, quia Deo offerebantur, ut legitur Deuter. 26. non autem sunt sacrificia, quia nihil sacrum circa eas fiebat. Decimæ autem, proprie loquendo, non sunt sacrificia, neque oblationes ; quia non immediate Deo, sed ministris divini cultus exhibentur.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis, fuisse insinuatam quod oblatio sacrificii est specialis actus virtutis, ut in *Levitico* ; secundum quod adducitur in *arg. contr.* Pro cujus captu noveris : quod specialia præcepta dari de aliquibus rebus, infert ; illas res esse actus speciales virtutis. Si enim sufficeret, quod essent generales actus virtutum : non esset opus dare de illis,

is, nisi generalia præcepta. Ut igitur specialiter fiant, & actus speciales virtutum determinatarum esse cognoscantur; præcepta specialia ultra generalia de illis feruntur. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis doctrina hæc Angelica vicissim declaretur, atque confirmetur.

## ARTICULUS IV.

461

*Utrum omnes teneantur ad sacrificia offerenda.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod non omnes teneantur ad sacrificia offerenda. Dicit enim Apost. Rom. 3. *Quæcunque lex loquitur, his qui sunt in lege loquitur*: Sed lex de sacrificiis non fuit omnibus data, sed soli populo Hebræorum. Ergo non omnes ad sacrificia tenentur.

2. Præterea. Sacrificia Deo offeruntur ad aliquid significandum: Sed non est omnium huiusmodi significationes intelligere. Ergo non omnes tenentur ad sacrificia offerenda.

3. Præterea. Ex hoc *sacerdotes* dicuntur, quod sacrificium Deo offerunt: Sed non omnes sunt sacerdotes. Ergo non omnes tenentur ad sacrificia offerenda.

Sed Contra est, quod sacrificium offerre est de lege naturæ, ut supra habitum est: (*art. 1. hu. qu.*) Ad ea autem quæ sunt legis naturæ, omnes tenentur. Ergo omnes tenentur ad sacrificium Deo offerendum.

Respondeo dicendum, quod *duplex* est sacrificium, sicut dictum est. (*a. 2. hu. qu.*) Quorum *primum*, & principale est sacrificium interius, *ad quod omnes tenentur*. omnes enim tenentur Deo devotam mentem offerre.

*Aliud* autem est sacrificium exterius, quod in *duo* dividitur. Nam *quoddam* est, quod ex hoc solum laudem habet, quod Deo aliquid exterius offertur in protestationem divinæ subjectionis: Et *ad hoc aliter tenentur illi qui sunt sub lege nova, vel veteri; aliter illi, qui non sunt sub lege*. Nam illi qui sunt sub lege, tenentur ad determinata sacrificia offerenda secundum legis præcepta: illi vero qui non erant sub lege, tenebantur ad aliqua exterius facienda in honorem divinum secundum condecenciam ad eos, inter quos habitabant, non autem determinate ad hæc, vel ad illa.

*Aliud* vero est exterius sacrificium, quando actus  
exte-



## QUÆST. LXXXV. ART. IV.

exteriores aliarum virtutum in divinam reverentiam assumuntur: Quorum *quidam* cadunt sub præcepto, *ad quos omnes tenentur*: *Quidam* vero sunt supererogationis, *ad quos non omnes tenentur*.

Ad primum ergo dicendum, quod ad illa determinata sacrificia, quæ in lege erant præcepta, non omnes tenebantur. Tenebantur tamen ad aliqua sacrificia interiora, vel exteriora, ut dictum est. (*in corp. ar.*)

Ad secundum dicendum, quod quamvis non omnes sciant explicite virtutem sacrificiorum, sciunt tamen implicite; sicut & habent fidem implicitam; ut supra habitum est. (*q. 2. a. 6. & 7.*)

Ad tertium dicendum, quod sacerdotes offerunt sacrificia, quæ sunt specialiter ordinata ad cultum divinum, non solum pro se, sed etiam pro aliis: Quædam vero sunt alia sacrificia, quæ quilibet potest pro se Deo offerre, ut ex supra dictis patet. (*in corp. ar. & ar. 2. & 3. hu. qu.*)

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis, fuisse, quod omnes tenentur ad sacrificia offerenda. Ut Ps. 4. *Sacrificate sacrificium iustitiæ, & sperate in Domino*. Ibi enim Propheta alloquitur omnes, cum & omnes teneantur sperare in Domino. Pone in practica notationem pro lectoribus. *qu. 70. art. 1. in appen. positam*. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene, &c.

## QUÆSTIO LXXXVI.

*De Oblationibus, & Primitiis, in quatuor articulos divisa.*

**P**ostea considerandum est de Oblationibus, & Primitiis.

*Et circa hoc queruntur quatuor.*

**Primo**. Utrum aliquæ oblationes sint de necessitate præcepti.

**Secundo**. Quibus oblationes debeantur.

**Tertio**. De quibus rebus fieri debeant.

**Quarto** specialiter de oblationibus primitiarum.

Utrum ad eas homines ex necessitate teneantur.

*Utrum homines teneantur ad oblationes ex necessitate præcepti.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod homines non teneantur ad oblationes ex necessitate præcepti. Non enim homines tempore Euangelii tenentur ad observanda cæremonialia præcepta veteris legis, ut supra habitum est: (1.2. q. 103. ar. 3. & 4.) Sed oblationes offerre ponitur inter cæremonialia præcepta veteris legis. dicitur enim Exod. 23. *Tribus vicibus per singulos annos mihi festa celebrabitis. & postea subditur: Non apparebis in conspectu meo vacuus.* Ergo ad oblationes non tenentur nunc homines ex necessitate præcepti.

2. Præterea. Oblationes, antequam fiant, in voluntate hominis consistunt; ut videtur per hoc quod Dominus dicit Matth. 5. *Si offers munus tuum ad altare*, quasi hoc arbitrio offerentium relinquatur: postquam autem oblationes sunt factæ, non restat locus iterato offerendi eas. Ergo nullo modo aliquis ex necessitate præcepti ad oblationes tenetur.

3. Præterea. Quicumque aliquid tenetur reddere Ecclesiæ, si non reddat, potest ad id compelli per subtractionem ecclesiasticorum sacramentorum: Sed illicitum videtur his qui offerre noluerint, ecclesiastica sacramenta denegare, secundum illud Decretum sextæ Synodi, (scil. Constantinopolit. 3. & est can. 23. ex his, qui Trullani vocantur, tom. 6. Concil.) quod habetur 1. qu. 1. (c. 100.) *Nullus, qui sacram communionem dispensat, a percipiente gratiam aliquid exigit; si vero exegerit, deponatur.* Ergo non tenentur homines de necessitate salutis ad oblationes.

Sed Contra est, quod Gregorius VII. dicit: (in Concil. Rom. 5. can. 12. 10. 10. Concil. & habetur c. 69. de consecr.) *Omnis Christianus procuret ad Missarum solemniam aliquid Deo offerre.*

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (q. præc. 1. 3. ad 3.) nomen oblationis commune est ad omnes res, quæ in cultum Dei exhibentur: ita quod si aliquid exhibeatur in cultum divinum, quasi in aliquod sacrum, quod inde fieri debeat consumendum, & oblatio est, & sacrificium. Unde Exod. 29. dicitur: *Offeres totum arietem in incensum super altare: Oblatio est Domino, odor suavissimus victimæ Dei.* Et Levit. 2. dicitur: *Anima cum obtulerit oblationem sacrificii Deo, simila erit ejus oblatio.* Si ve-

ro sic exhibeatur, ut integrum maneat divino cultus deputandum, vel in usus ministrorum expendendum erit oblatio, & non sacrificium. *Hujusmodi ergo oblationes de sui ratione habent, quod voluntarie offerantur, secundum illud Exod. 25. Ab homine, qui offert ultroneus, accipietis eas.* Potest tamen contingere, quod aliquis ad oblationes teneatur quadruplici ratione: Primo quidem ex præcedenti conventionione: sicut cum alicui conceditur aliquis fundus Ecclesiæ, ut certis temporibus certas oblationes faciat; quod tamen habet rationem census: Secundo propter præcedentem deputationem, sive promissionem: sicut cum aliquis offert donationem inter vivos, vel cum relinquit in testamento Ecclesiæ aliquam rem mobilem, vel immobilem in posterum solvendam: Tercio modo propter Ecclesiæ necessitatem: puta si ministri Ecclesiæ non haberent unde sustentarentur: Quarto propter consuetudinem: tenentur enim fideles in aliquibus solemnitatibus ad aliquas oblationes consuetas. Tamen in his duobus ultimis casibus remanet oblatio quodammodo voluntaria, scilicet quantum ad quantitatem, vel speciem rei oblatæ.

Ad primum ergo dicendum, quod in nova lege homines non tenentur ad oblationes causa solemnitatum legalium, ut in Exodo dicitur, sed ex quibusdam aliis causis, ut dictum est. (*in corp.*)

Ad secundum dicendum, quod ad oblationes faciendas tenentur aliqui, & antequam fiant (sicut in primo, & tertio, & quarto modo) & etiam postquam eas fecerint per deputationem, sive promissionem. tenentur enim realiter exhibere, quod est Ecclesiæ per modum deputationis oblatum.

Ad tertium dicendum, quod illi qui oblationes debitas non reddunt, possunt puniri per subtractionem Sacramentorum, non per ipsum Sacerdotem, cui sunt oblationes faciendæ, ne videatur pro Sacramentorum exhibitione aliquid exigere, sed per Superiorem aliquem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito a Scripturis, & Gregorio esse insinuatam, quod oblationes debent fieri ab hominibus. A Gregor. quidem, ut *in arg. cont.* A scripturis vero, ut 1. Cor. 9. *Si nos vobis spiritualia seminamus: magnum est, si carnalia vestra metamus?* Quasi dicat: Non. Item Matth. 5. *si offers munus tuum*

*Utrum solum Sacerdotibus debeantur oblationes.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod oblationes non solum Sacerdotibus debeantur. Inter oblationes enim præcipuæ videntur esse, quæ hostiarum sacrificiis deputantur: Sed ea quæ pauperibus dantur, in Scripturis *hostiæ* dicuntur, secundum illud Hebr. ult. *Beneficentiæ, & communis nolite oblivisci: salibus enim hostiis promeretur Deus*. Ergo multo magis oblationes pauperibus debentur.

2. Præterea. In multis parochiis monachi de oblationibus partem habent: Alia autem est cura clericorum, alia monachorum, ut Hieronymus dicit. (*ep. 1. ad Heliodor. a med.*) Ergo non solum Sacerdotibus oblationes debentur.

3. Præterea. Laici de voluntate Ecclesiæ emunt oblationes, ut panes, & huiusmodi: Sed non nisi ut hæc in suos usus convertant. Ergo oblationes possunt etiam ad laicos pertinere.

Sed Contra est, quod dicit Canon Damasi I. Pape, (*qui est 3. inter ejus Decreta rom. 2. Concil.*) & habetur 10. quæst. 1. „ (c. Hanc consuetudinem) „ Oblationes, quæ intra sanctam Ecclesiam offeruntur, tantummodo Sacerdotibus, qui quotidie Domino servire videntur, licet comedere, & bibere: quia in veteri testamento prohibuit Dominus panes sanctos comedere filiis Israel, nisi tantummodo Aaron, & filiis ejus.

Respondeo dicendum, quod Sacerdos quodammodo constituitur sequester, & medius inter populum, & Deum, sicut de Moyse legitur Deuter. 5. Et ideo „ ad eum pertinet divina dogmata, & sacramenta „ exhibere populo: Et iterum ea quæ sunt populi, „ puta preces, & sacrificia, & oblationes, per eum „ Domino debent exhiberi, secundum illud Apostoli „ ad Hebr. 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quæ sunt „ ad Deum, ut offerat dona, & sacrificia pro peccatis.

„ Et ideo oblationes, quæ a populo Deo exhibentur, ad Sacerdotes pertinent: non solum ut eas „ in suos usus convertant, verum etiam ut fideliter „ eas dispensent; partim quidem expendendo eas in „ his.

his, quæ pertinent ad cultum divinum; partim vero in his, quæ pertinent ad proprium victum, quia qui altari deserviunt, cum altari participant, ut dicitur 1. ad Corinth. 9. *partim etiam in usus pauperum*, qui sunt, quantum fieri potest, de rebus Ecclesiæ sustentandi; quia & Dominus in usum pauperum loculos habebat, ut Hier. dicit super Matthæum. (c. 17. *sup. illud: Ut non scandalizemus, & hab. c. Habebat 12. q. 1.*)

Ad primum ergo dicendum, quod ea quæ pauperibus dantur, sicut non proprie sunt sacrificia, dicuntur tamen sacrificia, inquantum eis dantur propter Deum; ita etiam secundum eandem rationem oblationes dici possunt, tamen non proprie dictæ, quia non immediate Deo offeruntur. Oblationes vero proprie dictæ in usum pauperum cedunt, non per dispensationem offerentium, sed per dispensationem Sacerdotum.

Ad secundum dicendum, quod monachi, sive alii religiosi possunt oblationes recipere *tripliciter*. *Uno modo*, sicut pauperes per dispensationem Sacerdotum, vel ordinationem Ecclesiæ. *Alio modo*, si sint ministri altaris: Et tunc possunt accipere oblationes sponte oblatas. *Tertio modo*, si parochiæ sint eorum: Et tunc ex debito possunt accipere oblationes tanquam Ecclesiæ rectores.

Ad tertium dicendum, quod oblationes, postquam fuerint consecratæ, non possunt cedere in usum laicorum; sicut vasa, & vestimenta sacra: Et hoc modo intelligitur dictum Damasi Papæ: (c. *in arg. sed cont.*) Illa vero quæ non sunt consecrata, possunt in usum laicorum cedere ex dispensatione Sacerdotum, sive per modum donationis, sive per modum venditionis.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & attendas, & in recto sensu intelligas, merito a scripturis, & Papa Damaso, & B. Hieronymo insinuatum fuisse, quod solum sacerdotibus dantur oblationes. A scripturis quidem, ut de Aaron; & filiis ejus patet in lib. *Levir.* per multa capitula. A Papa Damaso, 10. q. 1. c. *Hanc consuetudinem*. Ubi decernit, in *argum. contr.* Fide ibi positum anathema contra præsumptores in contrarium sui decreti. A B. Hieron. autem 10. q. 1. c. *Quia sacerdotes*. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R.

*Utrum homo possit oblationes facere de omnibus rebus licite possessis.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod non possit homo oblationes facere de omnibus rebus licite possessis. Quia secundum jura humana, (*1. Idem, ff. de Condict. ob turp. caus.*) turpiter facit meretrix in hoc quod est meretrix, non tamen turpiter accipit: & ita licite possidet: Sed non licet de eo facere oblationem, secundum illud Deuteron. 23. *Non offeres mercedem prostibuli in domo Domini Dei tui.* Ergo non licet facere oblationem de omnibus licite possessis.

2. Præterea. Ibidem prohibetur, quod pretium canis non offeratur in domo Dei: Sed manifestum est, quod pretium canis juste venditi juste possidetur. Ergo non licet de omnibus juste possessis oblationem facere.

3. Præterea. Malach. 1. dicitur: *Si offeratis claudum, & languidum, nonne malum est?* Sed claudum, & languidum animal est juste possessum. Ergo videtur, quod non de omni juste possesso possit oblatio fieri.

Sed Contra est, quod dicitur Proverb. 3. *Honora Dominum Deum tuum de tua substantia*: Ad substantiam autem hominis pertinet, quicquid juste possidet. Ergo de omnibus juste possessis potest fieri oblatio.

Respondeo dicendum, quod, sicut Augustinus dicit in libro de verbis Domini: (*Serm. 35. c. 2. in med. 10. 10.*), „Si deprædareris aliquem invalidum, „& de spoliis ejus dares alicui judici, si pro te judicaret, tanta vis est justitiæ, ut & tibi displiceret. Non est talis Deus tuus, qualis non debes esse nec tu. *Et ideo dicitur Eccl. 34.* Immolantis ex iniquo oblatio est maculata. *Unde patet, „quod de injuste acquisitis, & possessis non potest „oblatio fieri.*

In veteri autem lege, in qua figuræ serviebatur, quædam propter significationem reputabantur immunda, quæ offerre non licebat: Sed in lege nova omnis creatura Dei reputatur munda, ut dicitur ad Titum 1. Et ideo, *quantum est de se, de quolibet licite possesso potest oblatio fieri. Per accedens tamen contingit, quod de aliquo licite possesso oblatio fieri non potest; puta si vergat in detrimentum*

tum alterius; ut si filius aliquis offerat Deo id, unde debet patrem nutrire, quod Dominus improbat Matth. 15. vel propter scandalum, vel propter contemptum, vel aliquid aliud hujusmodi.

Ad primum ergo dicendum, quod in veteri lege prohibebatur oblatio de mercede prostibuli propter immunditiam: in nova autem lege propter scandalum, ne videatur Ecclesia favere peccato, si de lucro peccati oblationem recipiat.

Ad secundum dicendum, quod canis secundum legem reputabatur animal immundum. Alia tamen animalia immunda redimebantur, & eorum pretium poterat offerri, secundum illud Levit. ultim. *Si immundum animal est, redimet qui obtulerit.* Sed canis nec offerebatur, nec redimebatur: tum quia idololatræ canibus utebantur in sacrificiis idolorum: tum etiam quia significant rapacitatem, de qua non potest fieri oblatio. Sed hæc prohibitio cessat in nova lege.

Ad tertium dicendum, quod oblatio animalis cæci, vel claudi reddebatur illicita *tripliciter*. *Uno modo* ratione ejus, ad quod offerebatur. Unde dicitur Malach. 1. *Si offeratis cæcum ad immolandum, nonne malum est?* sacrificia autem oportebat esse immaculata. *Secundo* ex contemptu. unde ibidem subditur: *Vos polluistis nomen in eo quod dicitis, Mensa Domini contaminata est, & quod superponitur, contemptibile est.* *Tertio modo* ex voto præcedenti, ex quo obligatur homo, ut integrum reddat quod vovit. unde ibidem subditur: *Maledictus dolosus, qui habet in grege suo masculum, & votum faciens immolat debile Domino.* Et hæc causæ eædem manent in lege nova; quibus tamen cessantibus, non est illicitum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito insinuatum a scripturis, quod oblatio potest fieri de quolibet licite possessio. Ut *Proverb. 3.* secundum quod extenditur *in argum. contr.* Item *Luc. 21.* de vidua illa, quæ omnem victum suum in oblationes Domini contulit: & ab ipso multum de hoc laudata est. *Secundo* vides, &c.

*Utrum ad primitias solvendas homines teneantur.*

**A**D Quartum sic proceditur . Videtur , quod ad primitias solvendas homines non teneantur . Quia Exod. 13. data lege primogenitorum subditur : *Erit quasi signum in manu tua :* & ita videtur esse præceptum cæremoniale : Sed præcepta cæremonialia non sunt servanda in lege nova . Ergo neque primitiæ sunt solvendæ .

2. Præterea . Primitiæ offerebantur Domino pro speciali beneficio illi populo exhibito . unde dicitur Deuter. 26. „ Tolles de cunctis frugibus tuis primitias , accedesque ad Sacerdotem , qui fuerit in diebus illis , & dices ad eum : Profecteor hodie coram Domino Deo tuo , quod ingressus sum terram , pro qua juravit patribus nostris , ut daret eam nobis . „ Ergo aliæ nationes non tenentur ad primitias solvendas .

3. Præterea . Illud , ad quod aliquis tenetur , debet esse determinatum : Sed non invenitur nec in nova lege , nec in veteri determinata quantitas primitiarum . Ergo ad eas solvendas non tenentur homines ex necessitate .

Sed Contra est , quod dicitur 16. qu. 7. ( c. *Decimas* ) *Oportet decimas , & primitias , quas de jure Sacerdotum esse sancimus , ab omni populo accipere .*

Respondeo dicendum , quod primitiæ ad quoddam genus oblationum pertinent ; quia Deo exhibentur cum quadam professione , ut habetur Deuter. 26. Unde & ibidem subditur : *Suscipiens Sacerdos cartallum , scilicet primitiarum , de manu ejus qui defert primitias , ponet ante altare Domini Dei tui .* Et postea mandatur ei quod dicat ; *Idcirco nunc offero primitias frugum terræ , quas Dominus dedit mihi .* Offerebantur autem primitiæ ex speciali causa , scilicet in recognitionem divini beneficii ; quasi aliquis profiteatur se a Deo fructus terræ percipere , & ideo se teneri ad aliquid de hujusmodi Deo exhibendum , secundum illud 1. Paralip. ult. *Quæ de manu tua accepimus , dedimus tibi .* Et quia Deo debemus exhibere id quod præcipuum est , ideo primitias , quasi præcipuum aliquid de fructibus terræ , præceptum fuit Deo offerre . Et quia Sacerdos constituitur pro populo in his quæ sunt ad Deum , ideo primitiæ oblatæ a populo in usum Sacerdotum cedebant . Unde dicitur Num. 18. *Locutus est Dominus ad*



*ad Aaron : Ecce dedi tibi custodiam primitiarum mearum.*

Pertinet autem ad jus naturale, ut homo ex rebus sibi datis a Deo aliquid exhibeat ad ejus honorem : Sed quod talibus personis exhibeatur, aut de primis fructibus, aut in tali quantitate, hoc quidem fuit in veteri lege jure divino determinatum : *in nova autem lege definitur per determinationem Ecclesiæ, ex qua homines obligantur ut primitias solvant secundum consuetudinem patriæ, & indigentiam ministrorum Ecclesiæ.*

Ad primum ergo dicendum, quod cæremonialia proprie erant in signum futuri. & ideo ad præsentiam veritatis significatæ cessaverunt. Oblatio autem primitiarum fuit in signum præteriti beneficii, ex quo etiam debitum recognitionis causatur secundum dictamen rationis naturalis. Et ideo in generali hujusmodi obligatio manet.

Ad secundum dicendum, quod primitiæ offerebantur in veteri lege, non solum propter beneficium terræ promissionis datæ a Deo, sed etiam propter beneficium fructuum terræ a Deo datorum. Unde dicitur Deuteron. 26. *Offere primitias frugum terræ, quas Dominus dedit mihi* : Et hæc secunda causa apud omnes est communis. Potest etiam dici, quod sicut Judæis speciali quodam beneficio terram promissionis contulit Deus ; ita generali beneficio toti humano generi contulit terræ dominium, secundum illud Psal. 113. *Terram dedit filiis hominum.*

Ad tertium dicendum, quod sicut Hieronymus dicit, ( *sup. illud Ezech. 45. Hæ sunt primitiæ, & habetur cap. 1. de Constit.* ) ex majorum traditione introductum est, quod qui plurimum, *quadragesimam partem dabant Sacerdotibus loco primitiarum ; qui minimum, sexagesimam* : Unde videtur, quod inter hos terminos sint primitiæ offerendæ secundum consuetudinem patriæ. Rationabiliter tamen primitiarum quantitas non fuit determinata in lege : quia, sicut dictum est, ( *in corp. art.* ) primitiæ dantur per modum oblationis ; de cujus ratione est, quod sint voluntariæ.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo : quomodo per rationem ostendas, merito dictum a Gregorio VII. Illud, quod recitatur *in arg. contr.* Et nota : quod ibi, scilicet. 16. q. 7. c. 1. unde sumitur illa hic citata auctoritas.

*Floritas*, dicitur, quod ita de jure sunt sacerdotum decimæ, sub his intelligo & primitias, quod laici, sive ab Episcopis, sive a regibus, sive a quibuslibet personis eas acceperint, nisi ecclesiæ reddiderint, scire debent, se sacrilegi crimen committere, & æternæ damnationis periculum incurrere. *Secundo* videtur: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina hæc Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

## QUÆSTIO LXXXVII.

*De Decimis, in quatuor articulos divisa.*

**P**ostea considerandum est de Decimis.

*Et circa hoc quærentur quatuor.*

Primo. Utrum homines teneantur ad solvendas decimas ex necessitate præcepti.

Secundo. De quibus rebus sint decimæ dandæ.

Tertio. Quibus debeant dari.

Quarto. Quibus competat eas dare.

### ARTICULUS I.

466

*Utrum homines teneantur dare decimas ex necessitate præcepti.*

*Quodl. 2. art. 8. & quodl. 6. art. 10. corp.  
Et Heb. 7. co. 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod homines non teneantur dare decimas ex necessitate præcepti. Præceptum enim de solutione decimarum in lege veteri datur; ut patet Levitici 27. „Omnes decimæ terræ, sive de frugibus, sive de pomis arborum, Domini sunt. *Et infra*: Omnium decimarum ovis, & bovis, & capræ, quæ sub pastoris virga transeunt, quicquid decimum venerit, sanctificabitur Domino: „Non autem potest computari hoc inter præcepta moralia: quia ratio naturalis non magis distat, quod decima pars debeat dari, quam nona, vel undecima. Ergo vel est præceptum judiciale, vel cæremoniale: Sed, sicut supra habitum est, (1. 2. *quest.* 103. *art.* 3. & *quest.* 104. *art.* 3.) tempore gratiæ non obligantur homines neque ad præcepta cæremonialia, neque ad judicialia veteris legis. Ergo homines nunc non obligantur ad decimarum solutionem.

2. Præ-

2. Præterea . Illa sola homines servare tenentur tempore gratiæ , quæ a Christo per Apostolos sunt mandata , secundum illud Matth. ult. *Docentes eos servare omnia , quæcunque mandavi vobis .* Et Paulus dicit Act. 20. *Non enim subterfugi , quominus annuntiarem vobis omne consilium Dei :* Sed neque in doctrina Christi , neque in doctrina Apostolorum aliquid continetur de solutione decimarum . nam quod Dominus de decimis dicit Matth. 23. *Væ vobis , qui decimatis mentham , & anethum &c. hæc oportuit facere ,* ad tempus præteritum legalis observantiæ referendum videtur . dicit enim Hilarius super Matthæum : ( *can. 24. cir. med.* ) *Decimatio illa oleum , quæ in præfigurationem futurorum erat utilis , non debebat omitti .* Ergo homines tempore gratiæ non tenentur ad decimarum solutionem .

3. Præterea . Homines tempore gratiæ non magis tenentur ad observantiam legalium , quam ante legem : Sed ante legem non dabantur decimæ ex præcepto , sed solum ex voto . legitur enim Gen. 28. quod *Jacob vovit votum dicens : Si fuerit Deus mecum , & custodierit me in via , qua ambulo &c. cunctorum , quæ dederis mihi , decimas offeram tibi .* Ergo etiam neque tempore gratiæ tenentur homines ad decimarum solutionem .

4. Præterea . In veteri lege tenebantur homines ad triplices decimas solvendas : Quarum quasdam solvebant Levitis . dicitur enim Num. 18. *Levitæ decimarum oblatione contenti erunt , quas in usus eorum , & necessaria separavi :* Erant quoque aliæ decimæ , de quibus legitur Deuteronomii decimo quarto : „ Decimam partem separabis de cunctis frugibus tuis , quæ nascuntur in terra per annos singulos , & comedes in conspectu Domini Dei tui in loco , quem elegerit Deus : *Erant quoque & aliæ decimæ , de quibus ibidem subditur :* Anno tertio separabis aliam decimam ex omnibus , quæ nascuntur tibi eo tempore , & repones intra januas tuas ; venietque Levita , qui aliam non habet partem , neque possessionem tecum , & peregrinus , ac pupillus , & vidua , qui intra portas tuas sunt , & comedent , & saturabuntur „ : *Sed ad secundas , & tertias decimas homines non tenentur tempore gratiæ .* Ergo neque ad primas .

5. Præterea . Quod sine determinatione temporis debetur , nisi statim solvatur , obligat ad peccatum . Si ergo homines tempore gratiæ obligarentur ex necessitate præcepti ad decimas solvendas in terris , in quibus decimæ non solvuntur , omnes essent in pec-

peccato mortali, & per consequens etiam ministri Ecclesiæ, dissimulando: Quod videtur inconueniens. Non ergo homines tempore gratiæ ex necessitate tenentur ad solutionem decimarum.

Sed Contra est, quod August. dicit, (*serm. 219. de Temp. versus fin. 10. 10.*) & habetur 16. quæst. 1. (*cap. 66.*) *Decimæ ex debito requiruntur; & qui eas dare noluerint, res alienas invadunt.*

Respondeo dicendum, quod decimæ in veteri lege dabantur ad sustentationem ministrorum Dei. Unde dicitur Malach. 3. „ Inerte omnem decimationem in horreum meum, ut sit cibus in domo mea. Unde præceptum de solutione decimarum „ partim quidem erat morale, inditum naturali „ ratione; partim autem erat iudiciale, ex divina „ institutione robur habens. „ Quod enim eis, qui divino cultui ministrabant ad salutem populi totius, populus necessaria victus ministraret, ratio naturalis dicat: sicut & his, qui communi utilitati invigilant, scilicet principibus, & militibus, & aliis huiusmodi stipendia victus debentur a populo. Unde & Apost. hoc probat 1. ad Cor. 9. per humanas consuetudines, dicens: *Quis militat suis stipendiis unquam? aut quis plantat vineam, & de fructibus ejus non edit?*

Sed determinatio certæ partis exhibendæ ministris divini cultus non est de jure naturali, sed est introducta institutione divina, secundum conditionem illius populi, cui lex dabatur: qui cum in duodecim Tribus esset divisus, duodecima Tribus, scilicet Levitica, quæ tota erat ministeriis divinis mancipata, possessiones non habebat, unde sustentaretur. unde convenienter institutum est, ut reliquæ undecim Tribus decimam partem suorum proventuum Levitis darent, ut honorabilius viverent; & quia etiam aliqui per negligentiam erant transgressores futuri. Unde quantum ad determinationem decimæ partis erat iudiciale; sicut & alia multa specialiter in illo populo instituta erant ad æqualitatem inter homines adinvicem conservandam, secundum populi illius conditionem; quæ *iudicialia præcepta* dicuntur: Licet ex consequenti aliquid significarent in futurum, sicut & omnia eorum facta, secundum illud 1. ad Corinth. 10. *Omnia in figura congingebant illis*: In quo conveniebant cum caeremonialibus præceptis, quæ principaliter instituta erant ad significandum aliquid futurum: Unde & præceptum de decimis solvendis significat aliquid in futurum. qui enim decimam dat, quæ est perfectionis signum:

signum, ( eo quod denarius est quodammodo numerus perfectus, quasi primus limes numerorum, ultra quem numeri non procedunt, sed reiterantur ab uno ) novem sibi partibus reservatis, protestatur quasi in quodam signo ad se pertinere imperfectionem, perfectionem vero, quæ erat futura per Christum, esse expectandam a Deo. Nec tamen propter hoc est cæremoniale præceptum, sed judiciale, ut dictum est. ( *hic sup.* )

Est autem hæc differentia inter cæremonialia, & judicialia legis præcepta, ut supra diximus, ( 1. 2. quæst. 104. art. 3. ) quod Cæremonialia illicitum est observare tempore legis novæ: Judicialia vero etsi non obligent tempore gratiæ, tamen possunt observari absque peccato; & ad eorum observantiam aliqui obligantur, si statuatur auctoritate eorum, quorum est condere legem: Sicut præceptum judiciale veteris legis est, quod qui furatus fuerit ovem, reddat quatuor oves, ut legitur Exod. 22. quod si ab aliquo rege statuatur, tenentur ejus subditi observare.

Ita etiam determinatio decimæ partis solvendæ est auctoritate Ecclesiæ tempore novæ legis instituta, secundum quandam humanitatem; ut scilicet non minus populus novæ legis ministris novi testamenti exhiberet, quam populus veteris legis ministris veteris testamenti exhibebat; Cum tamen populus novæ legis ad majora obligetur, secundum illud Matth. 5. *Nisi abundaverit justitia vestra plus quam Scribarum, & Phariseorum; non intrabitis in regnum cælorum*; Et cum ministri novi testamenti sint majoris dignitatis, quam ministri veteris testamenti, ut probat Apostolus 2. ad Corinth. 2. Sic ergo patet, quod „ ad solutionem decimarum homines tenentur, partim quidem ex jure naturali, partim ex institutione Ecclesiæ: Quæ tamen, pensatis opportunitatibus temporum, & personarum, posset aliam partem determinare solvendam.

Et per hoc patet responsio ad Primum.

Ad secundum dicendum, quod præceptum de solutione decimarum, quantum ad id quod erat morale, datum est in Evangelio a Domino, ubi dicit Matth. 10. *Dignus est operarius mercede sua*; & etiam ab Apostolo, ut patet 1. Cor. 9. Sed determinatio certæ partis est reservata ordinationi Ecclesiæ.

Ad tertium dicendum, quod ante tempus veteris legis non erant determinati ministri divini cultus; sed dicitur, quod primogeniti erant Sacerdotes, qui  
dupli-

duplicem portionem accipiebant. Et ideo etiam non erat determinata aliqua pars exhibenda ministris divini cultus; sed ubi aliquis occurrebat, unusquisque dabat ei propria sponte quod sibi videbatur: Sicut Abraham quodam prophetico instinctu dedit decimas Melchisedech Sacerdoti Dei summi, ut dicitur Genes. 14. Et similiter Jacob decimas vovit se daturum; quamvis non videatur decimas vovisse, quasi aliquibus ministris exhibendas, sed in divinum cultum; puta ad sacrificiorum consummationem. unde signanter dicit: *Offeram tibi decimas.*

Ad quartum dicendum, quod secundæ decimæ, quæ reservabantur ad sacrificia offerenda, locum in nova lege non habent, cessantibus legalibus victimis. Tertiæ vero decimæ, quas cum pauperibus comedere debebant, in nova lege augentur per hoc, quod Dominus non solum decimam partem, sed omnia superflua pauperibus jubet exhiberi, secundum illud Lucæ 11. *Quod superest, date elemosynam.* Ipsæ etiam decimæ, quæ ministris Ecclesiæ dantur, per eos debent in usum pauperum dispensari.

Ad quintum dicendum, quod ministri Ecclesiæ majorem curam debent habere spiritualium bonorum in populo promovendorum, quam temporalium colligendorum. Et ideo Apostolus noluit uti potestate sibi a Domino tradita, ut scilicet acciperet stipendia victus ab his, quibus Evangelium prædicabat, ne daretur aliquod impedimentum Evangelio Christi: Nec tamen peccabant illi, qui ei non subveniebant: alioquin Apostolus eos corrigere non omisisset. Et similiter laudabiliter ministri Ecclesiæ decimas Ecclesiæ non requirunt, ubi sine scandalo requiri non possent propter dissuetudinem, vel propter aliquam aliam causam: Nec tamen sunt in statu damnationis, qui non solvunt in locis illis, in quibus Ecclesia non petit; nisi forte propter obstinationem animi, habentes voluntatem non solvendi, etiam si ab eis peterentur.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primò*: quomodo per rationem destruas errorem Joannis Uvicleff dicentis: decimas esse puras elemosynas, & consequenter, quod homines non tenentur de præcepto solvere illas sacerdotibus. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, hunc merito damnari a Concilio *Constantiensi*, *sess.* 8. Item a *Greg. VII.* ut allegatum est *q. 86. a. 4. append.* Item a Concilio *Rothogenfi*, ut habe-

habetur in decretis. 16. q. 7. ubi & excommunicantur, qui decimas dare nolunt sacerdotibus. Nota ibid. *cap. majores nostri*: quod B. Aug. ideo inopiam tempore nostro aliquibus contingere dicit, quia decimas non solvunt: & concludit sententialiter, *quod non capit Christus, rapit fiscus*. Item merito daminari a dictis in Veritatibus aureis super legem veterem, *Genes. 14. concl. 6. & Levit. 23. conclus. 2. & Num. 3. concl. 11. Tertio vides: quomodo, &c.*

A R T I C U L U S II. 467

*Utrum de omnibus teneantur homines decimas dare.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod non de omnibus teneantur homines decimas dare. Solutio enim decimarum videtur esse ex veteri lege introducta: Sed in veteri lege nullum præceptum datur de personalibus decimis, quæ scilicet solvuntur de his, quæ aliquis acquirit ex proprio actu; puta de mercationibus, vel de militia. Ergo de talibus decimas nullus solvere tenetur.

2. Præterea. De male acquisitis non debet fieri oblatio, ut supra dictum est: (*qu. præc. a. 3.*) Sed oblationes, quæ immeditate Deo exhibentur, magis videntur pertinere ad divinum cultum, quam decimæ, quæ exhibentur ministris. Ergo etiam nec decimæ de male acquisitis sunt solvendæ.

3. Præterea. Levit. ult. non mandatur solvi decima nisi *de frugibus, & pomis arborum, & animalibus, quæ transcunt sub virga pastoris*: Sed præter hæc sunt quædam alia minuta, quæ homini proveniunt; sicut herbæ, quæ nascuntur in horto, & alia hujusmodi. Ergo nec de illis homo decimas dare tenetur.

4. Præterea. Homo non potest solvere, nisi id quod est in ejus potestate: Sed non omnia, quæ proveniunt homini de fructibus agrorum, aut animalium, remanent in ejus potestate: quia quædam aliquando subtrahuntur per furtum, vel rapinam: quædam vero quandoque in alium transferuntur per venditionem: quædam etiam aliis debentur; sicut principibus debentur tributa, & operariis debentur mercedes. Ergo de his non tenetur aliquis decimas dare.

Sed Contra est, quod dicitur Gen. 28. *Cunctorum quæ dederis mihi, decimas offeram tibi*: Sed omnia quæ homo habet, sunt ei data divinitus. Ergo de omnibus debet decimas dare.

Respon-

Respondeo dicendum, quod de unaquaque re præcipue est judicandum secundum ejus radicem. Radix autem solutionis decimarum est debitum, quod feminantibus spiritualia debentur carnalia, secundum illud Apostoli 1. ad Corinth. 9. *Si nos vobis spiritualia seminavimus, magnum est, si carnalia vestra metamus?* Super hoc enim debitum fundavit Ecclesia determinationem solutionis decimarum. Omnia autem, quæcumque homo possidet, sub carnalibus continentur.

Et ideo *de omnibus possessis decimæ sunt solvendæ.*

Ad primum ergo dicendum, quod specialis ratio fuit, quare in veteri lege non fuit datum præceptum de personalibus decimis, secundum conditionem populi illius; quia scilicet omnes aliæ Tribus certas possessiones habebant, de quibus poterant sufficienter providere Levitis, qui carebant possessionibus; non autem interdicebatur eis, quin de aliis operibus honestis lucrarentur, sicut & alii Judæi. Sed populus novæ legis est ubique per mundum diffusus; quorum plurimi possessiones non habent, sed de aliquibus negotiis vivunt; qui nihil conferrent ad subsidium ministrorum Dei, si de eorum negotiis decimas non solverent. Ministris etiam novæ legis arctius interdicitur, ne se ingerant negotiis lucrativis, secundum illud 2. ad Timoth. 2. *Nemo militans Deo implicat se secularibus negotiis.* Et ideo in nova lege tenentur homines ad decimas personales, secundum consuetudinem patriæ, & indigentiam ministrorum. Unde Augustinus dicit, (*serm. 219. de Temp. parum a princ. 10. 10.*) & habetur 16. qu. 1. (cap. *Decimæ*) *De militia, de negotio, & artificio redde decimas.*

Ad secundum dicendum, quod aliqua male acquiruntur *dupliciter*. Uno modo, quia ipsa acquisitio est injusta; puta quæ acquiruntur per rapinam, aut furtum, aut usuram: Quæ homo tenetur restituere, non autem de eis decimas dare: Tamen si ager sit emptus, de usura, de fructu ejus tenetur usurarius decimas dare: quia fructus illi non sunt ex usura, sed ex Dei munere. *Quædam* vero dicuntur male acquisita, quia acquiruntur ex turpi causa; sicut de meretricio, & histrionatu, & aliis hujusmodi: Quæ non tenentur restituere. Unde de talibus tenentur decimas dare secundum modum aliarum personalium decimarum. Tamen Ecclesia non debet eas recipere, quandiu sunt in peccato, ne videatur eorum peccatis communicare; sed postquam

pæ-



pœnituerint, possunt ab eis de his recipi decimæ.

Ad tertium dicendum, quod ea quæ ordinantur in finem, sunt iudicanda secundum quod competunt fini. Decimarum autem solutio est debita, non propter se, sed propter ministros: Quorum honestati non convenit, ut etiam minima exacta diligentia requirant. hoc enim in vitium computatur, ut patet per Philosophum in 4. Ethic. (cap. 2. a med. 10. 5.) Et ideo lex vetus non determinavit, ut de huiusmodi minutis rebus decimæ dentur, sed reliquit hoc arbitrio dare volentium; quia minima quasi nihil computantur. Unde Pharisei, quasi perfectam legis iustitiam sibi adscribentes, etiam de his minutis decimas solvebant: Nec tamen de hoc reprehenduntur a Domino, sed solum de hoc, quod maiora, scilicet spiritualia præcepta, contemnebant: Magis autem de hoc eos secundum se commendabiles esse ostendit, dicens: *Hæc oportuit facere*, scilicet tempore legis, ut Chrysost. exponit, (hom. 44. in op. imperf. a med.) Quod etiam videtur magis in quandam decentiam sonare, quam in obligationem. Unde & nunc de huiusmodi minutis rebus non tenentur homines decimas dare, nisi forte propter consuetudinem patriæ.

Ad quartum dicendum, quod de his, quæ furto, vel rapina tolluntur, ille a quo auferuntur, decimasolvere non tenetur, antequam recuperet: nisi forte propter culpam, vel negligentiam suam damnum incurrerit; quia ex hoc Ecclesia non debet damnificari. Si vero vendat triticum non decimatum, potest Ecclesia decimas exigere Ecclesiæ debitas, & ab emptore, quia habet rem Ecclesiæ debitam, & a venditore, quia quantum est de se, Ecclesiam defraudavit. Uno tamen solvente, alius non tenetur. Debentur autem decimæ de fructibus terræ, inquantum proveniunt ex divino munere. Et ideo decimæ non cadunt sub tributo, nec etiam sunt obnoxie mercedi operariorum. Et ideo non debent prius deduci tributa, & pretium operariorum, quam solvantur decimæ; sed ante omnia debent decimæ solvi ex integris fructibus.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn ab Augustino, quod de omnibus debetolvere decimas. Ut 16. q. 1. c. decimæ, secundum quod allegatur ad primum. Et nota ibi mox subiunctam rationem ab Augustino.

Tom. X.

B

33 Cum

„ Cum enim decimas dando & cœlestia , & terre-  
 „ stria possis promereri , pro avaritia duplici be-  
 „ dictione fraudaris . Hæc est enim Dei iustissima  
 „ consuetudo , ut , si tu illi decimam non dederis ,  
 „ tu ad decimam revoceris . Dabis impio militi ,  
 „ quod non vis dare sacerdoti . Bene facere semper  
 „ Deus paratus est , sed hominum malitia prohibe-  
 „ tur . Decimæ enim ex debito requiruntur : & qui  
 „ eas dare noluerint , res alienas invadunt . „ Hæc  
 „ ibi . Vide etiam ibidem B. Hieronymum *ca. Rever-*  
*timini* , Multa namque contra non solventes deci-  
 mas , & multa pro solventibus illas , conspicias ibi  
 a Deo dicta , ut & in bonum solutionis illarum ac-  
 cendantur homines , & a malo retentionis earun-  
 dem salubriter deterreantur . Valent hæc contra er-  
 rores *Uisicless* , & similium prætaetos *a. i. append.* at-  
 que damnatos . *Secundo* vides , &c.

## ARTICULUS III.

468

*Utrum decimæ sint Clericis dandæ .*

**A**D Tercium sic proceditur . Videtur quod decimæ non sint Clericis dandæ . Levitis enim in veteri testamento decimæ dabantur , quia non habebant aliquam partem in possessionibus populi , ut habetur Num. 18. Sed Clerici in novo testamento habent possessiones & patrimoniales interdum , & ecclesiasticas : recipiunt insuper primitias , & oblationes pro vivis , & mortuis . Superfluum ergo est , quod eis decimæ dentur .

2. Præterea . Contingit quandoque , quod aliquis habet domicilium in una parochia , & colit agros in alia . Vel aliquis pastor ducit gregem per unam partem anni in terminis unius parochiæ , & alia parte anni in terminis alterius : vel habet ovile in una parochia , & pascit oves in alia : In quibus , & consimilibus casibus non videtur posse distinguere , quibus Clericis sint decimæ solvendæ . Ergo non videtur , quod aliquibus Clericis determinate sint solvendæ decimæ .

3. Præterea . Generalis consuetudo habet in quibusdam terris , quod milites decimas ab Ecclesia in feudum tenent : Religiosi etiam quidam decimas accipiunt . Non ergo videtur , quod solum Clericis curam animarum habentibus decimæ debeantur .

Sed Contra est , quod dicitur Num. 18. *Filiis Levi dedi omnes decimas Israel in possessionem pro ministerio , quo serviunt mihi in tabernaculo :* Sed filiis Levi

Levi succedunt Clerici in novo testamento. Ergo solis Clericis decimæ debentur.

Respondeo dicendum, quod circa decimas *duo* sunt consideranda; *scilicet* ipsum jus accipiendi decimas, & ipsæ res, quæ nomine decimæ dantur. Jus autem accipiendi decimas spirituale est. consequitur enim illud debitum, quo ministris altaris debentur sumptus de ministerio, & quo seminantibus spiritualia debentur temporalia: Quod ad solos Clericos pertinet habentes curam animarum: Et ideo *eis solis competit hoc jus habere.*

Res autem, quæ nomine decimarum dantur, corporales sunt, unde possunt in usum quorumlibet cedere: & *sic possunt etiam ad laicos pervenire.*

Ad primum ergo dicendum, quod in veteri lege, sicut dictum est, (*a. 1. hu. 9. ad 4.*) speciales quædam decimæ deputabantur subventioni pauperum. Sed in nova lege decimæ dantur Clericis, non solum propter sui sustentationem, sed etiam ut ex eis subveniant pauperibus. Et ideo non superfluum, sed ad hoc necessariæ sunt possessiones Ecclesiasticæ, & oblationes, & primitiæ simul cum decimis.

Ad secundum dicendum, quod decimæ personales debentur Ecclesiæ, in cujus parochia homo habitat: Decimæ vero prædiales rationabiliter magis videntur pertinere ad Ecclesiam, in cujus terminis prædia sita sunt. Tamen jura determinant, quod in hoc servetur consuetudo diu obtenta. (*c. Cum sint. & c. ad Apostolic. de Decimis, & c.*) Pastor autem, qui diversis temporibus in duabus parochiis gregem pascit, debet proportionaliter utrique Ecclesiæ decimas solvere: Et quia ex pascuis fructus gregis proveniunt, magis debetur decima gregis Ecclesiæ, in cujus territorio grex pascitur, quam illi, in cujus territorio ovile locatur.

Ad tertium dicendum, quod sicut res nomine decimæ acceptas potest Ecclesia alicui laico tradere: ita etiam potest ei concedere, ut dandas decimas ipsi accipiant, jure accipiendi ministris Ecclesiæ reservato; *sive* pro necessitate Ecclesiæ, sicut quibusdam militibus decimæ debentur in feudum per Ecclesiam concessæ; *sive* etiam ad subventionem pauperum, sicut quibusdam religiosis laicis, vel non habentibus curam animarum aliquæ decimæ sunt concessæ per modum eleemosynæ: Quibusdam tamen Religiosis competit accipere decimas ex eo, quod habent curam animarum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem tum directam ( hæc est in corp. ) tum indirectam ( hæc est solutio argumentorum , quod & semper in appendicibus esse intelligendum , alias docuimus ) destruas errorem *Pseudo Apostolorum* ( ut refert Cardinalis Turrecremata , *de Ecclesia lib. 4. c. 37. par. 2.* ) dicentium ; quod laici non tenentur decimas dare alicui sacerdoti , vel Prælato Ecclesiæ Romanæ ; quia non sunt in tanta perfectione , & paupertate , in quantâ fuerunt Apostoli Christi. *Secundo* habes : quomodo per rationem ostendas , hunc merito damnari ( quandoquidem & eorum secta damnatur ) a Papa Honor. in *extrav. olim fel. rec.* Similis error fuit cujusdam *Geraldi Segarelli* hæretici , combusti , anno 1260. vel circa. Quod vero Clerici ( ut objiciunt ) non sint in tanta perfectione , & paupertate , sicut Apostoli ; hoc non eos excusat in casu . Neque enim decimæ debentur Clericis propter hoc , sed propter rationes in text. corp. & solut. argument. dictas : neque debitor excusatur a solvendo ex eo , quod creditor est dives , vel imperfectus . Item merito damnari a Num. 18. ut extenditur in *argum. contr.* Item a dictis per Veritates aureas super legem veterem , *Gen. 14. concl. 6. & Lev. 23. concl. 2. & Numer. 3. concl. 11.* *Tertio* vides : quomodo ex iis bene pensatis , & applicatis , &c.

## A R T I C U L U S IV.

469

*Utrum etiam Clerici teneantur decimas dare.*

**A**D Quartum sic proceditur . Videtur , quod etiam Clerici teneantur decimas dare . Quia de jure communi Ecclesia parochialis debet recipere decimas prædiorum , quæ in territorio ejus sunt : Contingit autem quandoque , quod Clerici habent in territorio alicujus parochialis Ecclesiæ aliqua prædia propria ; vel etiam aliqua alia Ecclesia habet ibi possessiones Ecclesiasticas . Ergo videtur , quod Clerici teneantur dare prædiales decimas .

2. Præterea . Aliqui Religiosi sunt Clerici , qui tamen tenentur dare decimas Ecclesiis ratione prædiorum , quæ etiam manibus propriis excolunt . Ergo videtur , quod Clerici non sint immunes a solutione decimarum .

3. Præterea . Sicut Num. 18. præcipitur , quod  
Levi-

Levitæ a populo decimas accipiant ; ita etiam præcipitur , quod ipsi dent decimas summo Sacerdoti . Ergo qua ratione laici debent dare decimas Clericis , eadem ratione Clerici debent dare decimas summo Pontifici .

4. Præterea . Sicut decimæ debent cedere in sustentationem Clericorum ; ita etiam debent cedere in subventionem pauperum : Si ergo Clerici excusantur a solutione decimarum , pari ratione excusantur & pauperes : Hoc autem est falsum . Ergo & primum .

Sed Contra est , quod dicit Decretalis Paschalis II. Papæ : (*inter fragm. epist. ejusd. 10. 15. Concil. & hab. c. 2. de Decimis &c.*) *Novum genus exactionis est ; ut Clerici a Clericis decimas exigant .*

Respondeo dicendum , quod idem non potest esse causa dandi & recipiendi , sicut nec causa agendi & patiendi . Contingit autem ex diversis causis , & respectu diversorum eundem esse dantem & recipientem , sicut agentem , & patientem .

Clericis autem , inquantum sunt ministri altaris , spiritualia populo seminantes , decimæ a fidelibus debentur . Unde „ tales Clerici , inquantum Clerici sunt , „ idest inquantum habent Ecclesiasticas possessiones , „ decimas solvere non tenentur ; Ex alia vero causa , scilicet propter hoc quod possident proprio jure , vel ex successione parentum , vel ex emptione , vel quocunque hujusmodi modo , sunt ad decimas solvendas obligati .

Unde patet responsio ad Primum . Quia Clerici de propriis prædiis tenentur solvere decimas parochiali Ecclesiæ , sicut & alii , etiam si ipsi sint ejusdem Ecclesiæ Clerici : quia aliud est habere aliquid ut proprium , aliud ut commune . Prædia vero Ecclesiæ non sunt ad decimas solvendas obligata , etiam si sint infra terminos alterius parochiæ .

Ad secundum dicendum , quod Religiosi , qui sunt Clerici , si habeant curam animarum , spiritualia populo dispensantes , non tenentur decimas dare , sed possunt eas recipere . De aliis vero Religiosis , etiam si sint Clerici , qui non dispensant populo spiritualia , est alia ratio . Ipsi enim tenentur de jure communi decimas dare : Habent tamen aliquam immunitatem secundum diversas concessionem eis a Sede Apostolica factas .

Ad tertium dicendum , quod in veteri lege primitiæ debebantur Sacerdotibus , decimæ autem Levitis . Et quia sub Sacerdotibus Levitæ erant , Dominus mandavit , ut ipsi loco primitiarum solverent Summo Sa-

cerdoti decimam decimæ. Unde nunc eadem ratione tenentur Clerici summo Pontifici decimam dare, si exigeret. Naturalis enim ratio dicitur, ut illi qui habet curam de communi multitudinis statu, provideatur de bonis omnibus, unde possit exequi ea, quæ pertinent ad communem salutem.

Ad quartum, dicendum, quod decimæ debent cedere in subventionem pauperum per dispensationem Clericorum. Et ideo pauperes non habent causam accipiendi decimas, sed tenentur eas dare.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse insinuatam a summo Pontifice: quod clerici non tenentur solvere decimas; ut in Decretali *Paschalis* Papæ: secundum quod extenditur in *arg. contr.* Ubi per *ly a clericis* noli comprehendere summum Pontificem; ut docetur in respons. *ad tertium*. Et per *ly Novum genus* intellige non solum insinuatam, sed etiam irrationabile. *Secundo*, vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, declaretur vicissim, Angelica doctrina præsens, & confirmetur.

## QUÆSTIO LXXXVIII.

*De Voto, per quod aliquid Deo promittitur, in duodecim articulos, divisa.*

**D**Einde considerandum est de Voto, per quod aliquid Deo promittitur.

*Et circa hoc queruntur duodecim.*

Primo. Quid sit votum.

Secundo. Quid cadat sub voto.

Tertio. De obligatione Voti.

Quarto. De utilitate votendi.

Quinto. Cujus virtutis sit actus.

Sexto. Utrum magis meritorium sit facere aliquid ex voto, quam sine voto.

Septimo. De solemnitate voti.

Octavo. Utrum possint votere, qui sunt potestati alterius subiecti.

Nono. Utrum pueri possint voto obligari ad religionis ingressum.

Decimo. Utrum votum sit dispensabile, vel commutabile.

Unde.

Undecimo. Utrum in solemni voto continentia possit dispensari.

Duodecimo. Utrum requiratur in dispensatione voti superioris auctoritas.

ARTICULUS I. 470

*Utrum Votum consistat in solo proposito voluntatis.*

4. d. 38. q. 1. a. 1. q. 1.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Votum consistat in solo proposito voluntatis. Quia, secundum quosdam, „ Votum est conceptio boni propositi cum animi deliberatione firmata, qua quis „ ad aliquid faciendum, vel non faciendum se Deo „ obligat: „ Sed conceptio boni propositi cum omnibus quæ adduntur, potest in solo motu voluntatis consistere. Ergo votum in solo proposito voluntatis consistit.

2. Præterea. Ipsum nomen voti videtur a voluntate assumptum: dicitur enim aliquis proprio voto facere, quæ voluntarie facit: Sed propositum est actus voluntatis; promissio autem rationis. Ergo votum in solo actu voluntatis consistit.

3. Præterea. Dominus dicit Luc. 9. *Nemo mittens manum ad aratrum, & respiciens retro, aptus est regno Dei*: Sed aliquis ex hoc ipso quod habet propositum bene faciendi, mittit manum ad aratrum. Ergo si aspiciat retro, desistens a bono proposito, non est aptus regno Dei. Ex solo ergo bono proposito aliquis obligatur apud Deum, etiam nulla promissione facta: Et ita videtur, quod in solo proposito voluntatis votum consistat.

Sed Contra est, quod dicitur Eccl. 5. *Si quid voveris Deo, ne moreris reddere: displicet enim ei infidelis, & stulta promissio*. Ergo vovere est promittere; & votum est promissio.

Respondeo dicendum, quod votum quamdam obligationem importat ad aliquid faciendum, vel dimittendum. Obligat autem homo se homini ad aliquid per modum promissionis, quæ est rationis actus, ad quam pertinet ordinare. Sicut enim homo imperando, vel deprecando ordinat quodammodo, quid sibi ab aliis fiat; ita promittendo ordinat, quid ipse pro alio facere debeat. Sed promissio, quæ ab homine fit homini, non potest fieri nisi per verba, vel quæcumque exteriora signa: Deo autem potest fieri promissio per solam interiorem cogitationem: quia, ut

dicitur 1. Reg. 16. *Homines vident ea quæ patent : sed Deus intuetur cor.* Exprimuntur tamen quandoque verba exteriora , vel ad suipſius excitationem , ſicut circa orationem dictum eſt , ( q. 83. a. 12. ) vel etiam ad alios conſeſtandum , ut non ſolum deſiſtant a ſraſtione voti propter timorem Dei , ſed etiam propter reverentiam hominum . Promiſſio autem procedit ex propoſito faciendi : Propoſitum autem aliquam deliberationem præexigit , cum ſit actus voluntatis deliberatæ .

Sic ergo ad votum *tria* ex neceſſitate requiruntur . *Primo* quidem deliberatio : *Secundo* propoſitum voluntatis : *Tertio* promiſſio , in qua perficitur ratio voti . Superadduntur vero quandoque & alia *duo* ad quandam voti confirmationem : ſcilicet *pronuntiatio oris* , ſecundum illud Pſal. 65. *Reddam tibi vota mea , quæ diſtinxerunt labia mea :* Et iterum *teſtimonium aliarum* . Unde Magiſter dicit in 38. diſt. 3. lib. Sent. quod *Votum eſt teſtificatio quedam promiſſionis ſponſanæ , quæ Deo , & de his , quæ ſunt Dei , fieri debet :* Quamvis teſtificatio poſſit ad interiorem teſtificationem proprie referri .

Ad primum ergo dicendum , quod conceptio boni propoſiti non firmatur ex animi deliberatione , niſi promiſſione deliberationem conſequentem .

Ad ſecundum dicendum , quod voluntas hominis movet rationem ad promittendum aliquid circa ea , quæ eas voluntati ſubduntur : Et pro tanto votum a voluntate accipit nomen , quaſi a primo movente .

Ad tertium dicendum , quod ille qui mittit manum ad aratrum , jam facit aliquid ; ſed ille qui ſolum proponit , nondum aliquid facit , ſed quando promittit , jam incipit ſe exhibere ad faciendum , licet nondum impleat quod promittit : ſicut ille qui ponit manum ad aratrum , nondum arat , jam tamen ponit manum ad arandum .

## A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem oſtendas , merito eſſe a Scripturis inſinuatum , quod votum non conſiſtit in ſolo propoſito voluntatis . Ut *Eccl.* 5. ſecundum quod adducitur in *arg. cont.* Ubi nota ly *enim* . Monſtrat namque per hanc conjunctionem cauſalem , in quo conſiſtat ratio , ſeu eſſentia voti . Ac ſi dixerit . *Si quid voviſti* , ideſt , ſi quid Deo promiſiſti . *Secundo* vides : quomodo , &c.



ARTICULUS II. 471

*Utrum votum semper debeat fieri de  
meliori bono.*

**A**D Secundum sic proceditur . Videtur, quod votum non semper debeat fieri de meliori bono. Dicitur enim melius bonum, quod ad supererogationem pertinet: Sed votum non solum fit de his quæ sunt supererogationis, sed etiam de his quæ pertinent ad salutem. nam & in Baptismo vovent homines abrenuntiare diabolo, & pompis ejus, & fidem servare, ut dicit Glos. super illud Psal. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo vestro*. Jacob etiam vovit, quod esset ei Dominus in Deum, ut habetur Gen. 28. Hoc autem est maxime de necessitate salutis. Ergo votum non solum fit de meliori bono.

2. Præterea. Jephthe in catalogo Sanctorum ponitur, ut patet Hebr. 11. Sed ipse filiam innocentem occidit propter votum, ut habetur Judic. 11. Cum ergo occiso innocentis non sit melius bonum, sed sit secundum se illicitum, videtur quod votum fieri possit non solum de meliori bono, sed etiam de illicitis.

3. Præterea. Ea quæ redundant in detrimentum personæ, vel quæ ad nihil sunt utilia, non habent rationem melioris boni: Sed quandoque fiunt aliqua vota de immoderatis vigiliis, vel jejniis, quæ vergunt in periculum personæ: quandoque etiam fiunt aliqua vota de aliquibus indifferentibus, & ad nihil valentibus. Ergo non semper votum est melioris boni.

Sed Contra est, quod dicitur Deuter. 23. *Si nolueris polliceri, absque peccato eris*.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*art. preced.*) votum est promissio Deo facta. Promissio autem est alicujus, quod quis pro aliquo voluntarie facit. Non enim esset promissio, sed comminatio, si quis diceret se contra aliquem facturum. Similiter vana esset promissio, si aliquis alicui promitteret id, quod ei non esset acceptum. Et ideo cum omne peccatum sit contra Deum, nec aliquod opus sit Deo acceptum, nisi sit virtuosum, consequens est quod de nullo illicito, nec de aliquo indifferenti debeat fieri votum, sed solum de aliquo actu virtutis. Sed quia votum promissionem voluntariam importat, necessitas autem voluntatem excludit, id quod est absolute necessarium esse, vel non esse, nullo modo sub voto

cadit. Stultum enim esset, si quis voveret se esse moriturum, vel se non esse volaturum.

*Illud vero, quod non habet absolutam necessitatem, sed necessitatem finis, puta quia sine eo non potest esse salus, cadit quidem sub voto, inquantum voluntarie fit, non autem inquantum est necessitatis.*

*Illud autem, quod neque cadit sub necessitate absoluta, neque sub necessitate finis, omnino est voluntarium: & ideo hoc propriissime cadit sub voto. Hoc autem dicitur esse majus bonum, in comparatione ad bonum, quod communiter est de necessitate salutis. Ideo, proprie loquendo, votum dicitur esse de meliori bono.*

Ad primum ergo dicendum, quod hoc modo sub voto baptizatorum cadit abrenuntiare pompis, diaboli, & fidem Christi servare, quia voluntarie fit, licet sit de necessitate salutis. Et similiter potest dici de voto Jacob: Quamvis etiam possit intelligi, quod Jacob vovit se habere Dominum in Deum per specialem cultum, ad quem non tenebatur; sicut per decimarum, oblationem, & alia hujusmodi, quæ ibi subduntur.

Ad secundum dicendum, quod *quædam* sunt, quæ in omnem eventum sunt bona, sicut opera virtutis: Et talia bona possunt absolute cadere sub voto. *Quædam* vero in omnem eventum sunt mala, sicut ea quæ secundum se sunt peccata: Et hæc nullo modo possunt sub voto cadere: *Quædam* vero sunt quidem in se considerata bona; & secundum hoc possunt cadere sub voto: possunt tamen habere malum eventum; in quo non sunt observanda. Et sic accidit in voto Jephtæ; qui, ut dicitur Judic. 11. „ Votum vovit Domino, dicens: Si tradideris filios Ammon in manus meas, quicumque primus egressus fuerit de foribus domus meæ, mihiq; occurrerit revertenti in pace, eum offeram holocaustum Domino: „ Hoc autem poterat malum eventum habere, si occurreret ei aliquod animal non immolandum, sicut asinus, vel homo: quod etiam accidit. Unde & Hieronymus dicit: *In vovendo fuit stultus, quia discretionem non habuit, & in reddendo impius.* Præmittitur tamen ibidem, quod *factus est super eum Spiritus Domini*; quia fides, & devotio ipsius, ex qua motus est ad vovendum, fuit a Spiritu sancto: Propter quod ponitur in catalogo Sanctorum, & propter victoriam, quam obtinuit, & quia probabile est eum poenituisse de facto iniquo, quod tamen aliquod bonum figurabat.

Ad tertium dicendum, quod maceratio proprii corporis,

poris, puta per vigilias, & jejunia, non est Deo accepta, nisi inquantum est opus virtutis; quod quidem est, inquantum cum debita discretionem sit, ut scilicet concupiscentia refrænctur, & natura non nimis gravetur. Et sub tali tenore possunt hujusmodi sub voto cadere. Propter quod & Apostolus Roman. 12. postquam dixerat, *Exhibeatis corpora vestra hostiam viventem, sanctam, Deo placentem*, addidit, *rationabile obsequium vestrum*. Sed quia in his, quæ ad seipsum pertinent, de facili fallitur homo in iudicando, talia vota congruentius secundum arbitrium Superioris sunt vel servanda, vel prætermittenda; ita tamen quod si ex observatione talis voti magnum, & manifestum gravamen sentiret, & non esset facultas ad Superiorem recurrendi, non deberet homo tale votum servare. Vota vero, quæ sunt de rebus vanis, & inutilibus, sunt magis deridenda, quam servanda.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuaturn esse a scripturis, quod votum fieri debet de meliori bono, idest, de bono, ad quod alias non obligatur votum emissurus. Insinuaturn autem per illud *Deuter. 23.* secundum quod adducitur in argumento contra. Ubi per ly *absque peccato eris*, intelligitur intentum. Erit enim ille homo nolens polliceri sine peccato, quia non obligatur alias ad servandum illud; quod, si alias obligaretur, tunc non esset absque peccato non servando illud, etiam quod noluisset de illo servando polliceri, ut patet. Secundo habes: quomodo per rationem, & scripturam prædictam damnetur manifeste error *Calvinistarum* dicentium: Nihil posse voveri Deo, nisi quod ab eo præceptum est. Damnatur & ab *Elucidatione addition. artic. num. 266.* Tertio vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina hæc, & confirmetur.

*Utrum omne votum obliget ad sui observationem.*

4. d. 38. q. 1. a. 3. q. 1. & a. 4. q. 1. co. & ad 3.

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod non omne votum obliget ad sui observationem. Homo enim magis indiget his, quæ per alium hominem fiunt, quam Deus, qui *bonorum nostrorum non eget*: Sed promissio simplex homini facta non obligat ad observandum, secundum institutionem legis humanæ; quod esse videtur institutum propter mutabilitatem humanæ voluntatis. Ergo multo minus simplex promissio Deo facta, quæ dicitur votum, obligat ad observandum.

2. Præterea. Nullus obligatur ad impossibile: Sed quandoque id quod quis vovit, sit ei impossibile: *vel* quia dependet ex alieno arbitrio; sicut cum quis vovet aliquod monasterium intrare, cuius monachi eum nolunt recipere: *vel* propter emergentem defectum; sicut mulier, quæ vovit virginitatem servare, & postea corrumpitur; vel vir, qui vovet pecuniam dare, & postea amittit pecuniam. Ergo non semper votum est obligatorium.

3. Præterea. Illud, ad cuius solutionem est aliquis obligatus, statimolvere tenetur: Sed aliquis non statimolvere tenetur illud quod vovit, præcipue cum sub conditione futura vovet. Ergo votum non semper est obligatorium.

Sed Contra est, quod dicitur Eccles. 5. *Quodcumque voveris, redde: Multoque melius est non vovere, quam post votum promissa non reddere.*

Respondeo dicendum, quod ad fidelitatem hominis pertinet, ut solvat id quod promisit. Unde secundum August. (*ep. 19. c. 2. cir. fi. 10. 2. & lib. de Mendac. cap. 20. cir. med. 10. 4.*) *fides* dicitur ex hoc, quod fiunt dicta. Maxime autem debet homo Deo fidelitatem, tum ratione dominii, tum etiam ratione beneficii suscepti. Et ideo *maxime obligatur homo ad hoc, quod impleat vota Deo facta*. hoc enim pertinet ad fidelitatem, quam homo debet Deo.

Fractio autem voti est quædam infidelitatis species. Unde Salomon rationem assignat, quare sint vota reddenda; quia *displicet Deo infidelis promissio*.

Ad primum ergo dicendum, quod secundum honestatem, ex qualibet promissione homo homini obligatur:

gatur: Et hæc est obligatio juris naturalis: Sed ad hoc quod aliquis obligetur ex aliqua promissione obligatione civili, quædam alia requiruntur. Deus autem etsi bonis nostris non egeat, ei tamen maxime obligamur: Et ita votum ei factum est maxime obligatorium.

Ad secundum dicendum, quod si illud, quod quis vovit, ex quacunque alia causa impossibile reddatur, debet hoc facere quod in se est, ut saltem habeat promptam voluntatem faciendi quod potest. Unde ille qui vovit monasterium aliquod intrare, debet dare operam, quantum potest, ut ibi recipiatur: Et si quidem intentio ejus fuit se obligare ad religionis ingressum principaliter, & ex consequenti elegit hanc religionem, vel hunc locum, quasi magis sibi congruentem, tenetur, si non potest ibi recipi, alibi religionem intrare: Si autem principaliter intendit se obligare ad hanc religionem, vel ad hunc locum, propter specialem complacentiam hujus religionis, vel loci, non tenetur aliam religionem intrare, si cum illi recipere nolunt. Si vero incidit in impossibilitatem implendi votum ex propria culpa, tenetur insuper de propria culpa præterita pœnitentiam agere: Sicut mulier, quæ vovit virginitatem, si postea corrumpatur, non solum debet servare quod potest, scilicet perpetuam continentiam, sed etiam de eo, quod amisit peccando, pœnitere.

Ad tertium dicendum, quod obligatio voti ex propria voluntate, & intentione causatur. Unde dicitur Deuter. 23. *Quod semel egressum est de labiis tuis, observabis; & facies, sicut promissisti Domino Deo tuo, & propria voluntate, & ore tuo locutus es.* Et ideo si in intentione, & voluntate voventis est obligare se ad statim solvendum, tenetur statimolvere: Si autem ad certum tempus, vel sub certa conditione, non statim teneturolvere: Sed nec debet tardare ultra quam intendit se obligare. dicitur enim ibidem: *Cum votum voveris Domino Deo tuo, non tardabis reddere: quia requireret illud Dominus Deus tuus; & si moratus fueris, reputabitur tibi in peccatum.*

## A P P E N D I X.

EX artic. habes primo; quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis insinuatam fuisse, quod omne votum ( de hoc, articul. 1. 2. ) obligat ad sui observationem, ut Eccl. 5. secundum quod extendi-

tenditur in argumento contr. Ubi sumitur *ly multo melius*, pro multo minus malum. Non enim promissa non reddere est minus bonum, quam non vovere; sed non vovere est aliquid minus bonum, & non reddere est aliquod valde malum. Multo ergo minus malum, imo nec malum est non vovere, quam vota non reddere. Cæterum per modum loquendi nobis usitatum illa phrasi locutionis usa est scriptura ad designandam magnitudinem mali, quæ est in non reddendo promissa. Item *Nume. 30.* Quando votum mulieris obliget, decernit Dominus. Item *Deuter. 23. Levitic. 27. Psal. 57. Malach. 2.* Item Apostolus de transgressoribus votorum dicit, 2. *Timoth. 4. Habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt. Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præsens Angelica vicissim declaratur, & confirmetur.*

## ARTICULUS IV. 473

*Utrum expediat aliquid vovere.*

3. cont. c. 138.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod non expediat aliquid vovere. Non enim alicui expedit, ut privet se bono, quod ei Deus donavit: Sed libertas est unum de maximis bonis, quæ homini Deus dedit; qua videtur privari per necessitatem, quam votum imponit. Ergo non videtur expediens homini, quod aliquid voveat.

2. Præterea. Nullus debet se periculis injicere: sed quicumque vovet, se periculo injicit; quia quod ante votum sine periculo poterat præteriri, si non servetur post votum, periculosum est. unde Augustinus dicit in epistola ad Armentarium, & Paulinam: (*quæ est 45. versus fin. rom. 2.*) *Quia jam vovisti, jam te obstrinxisti, aliud facere tibi non licet: Non talis eris, si non feceris quod vovisti, qualis mansisses, si nihil tale vovisses. Minor enim tunc esses, non pejor: Modo autem tanto (quod absit) inferior, si fidem Deo fregeris, quanto beatior, si persolveris.* Ergo non expedit aliquid vovere.

3. Præterea. Apostolus dicit 1. ad Corinthios 4. *Imitatores mei estote, sicut & ego Christi:* Sed non legitur, neque Christum aliquid vovisse, nec Apostolos. Ergo videtur, quod non expediat aliquid vovere.

Sedi

Sed Contra est, quod dicitur in Psal. 75. *Vovete, & reddite Domino Deo, vestro.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*artic. 1. & 2. hujus quest.*) *votum est promissio Deo facta.* Alia autem ratione promittitur aliquid homini, & alia ratione Deo: Homini quidem promittimus aliquid propter ejus utilitatem, cui utile est, & quod ei aliquid exhibeamus, & quod eum de futura exhibitione prius certificemus: Sed promissionem Deo facimus, non propter ejus utilitatem, sed propter nostram. Unde Augustinus dicit in prædicta epistola: (*a med.*) *Benignus exactor est, & non egenus, ut qui non crescat ex redditis, sed in se crescere faciat redditores.*

Et sicut id quod damus Deo, non est ei utile, sed nobis; quia *quod ei redditur, reddenti additur*, ut August. ibidem dicit: ita etiam promissio, qua Deo aliquid vovemus, non cedit in ejus utilitatem, qui a nobis certificari non indiget, sed ad utilitatem nostram, inquantum vovendo voluntatem nostram immobiliter firmamus ad id, quod expedit facere. Et ideo *expediens est vovere.*

Ad primum ergo dicendum, quod sicut non posse peccare non diminuit libertatem: ita etiam necessitas firmatæ voluntatis in bonum non diminuit libertatem; ut patet in Deo, & in Beatis: Et talis est necessitas voti, similitudinem quandam habens cum confirmatione Beatorum. Unde August. dicit in eadem epistola, (*loc. cit. in arg. 2.*) quod *felix necessitas est, quæ in meliora compellit.*

Ad secundum dicendum, quod quando periculum nascitur ex ipso facto, tunc factum illud non est expediens; puta quod aliquis per pontem ruinofum transeat fluvium: Sed si periculum immineat ex hoc, quod homo deficit ab illo facto, non desinit propter hoc esse expediens: sicut expediens est ascendere equum, quamvis periculum immineat cadenti de equo: Alioquin oporteret ab omnibus bonis cessare, quæ etiam per accidens ex aliquo eventu possunt esse periculosa. Unde dicitur Eccl. 11. *Qui observat ventum, non seminat; & qui considerat nubes, nunquam metet.* Periculum autem voventi non imminet ex ipso voto, sed ex culpa hominis, qui voluntatem mutat transgrediens votum. Unde August. dicit in eadem epistola: *Non te vovisse pœniteat, immo gaude jam tibi sic non licere, quod cum tuo detrimento licuisset.*

Ad tertium dicendum, quod Christo secundum se non competeat vovere; tum quia Deus erat; tum etiam quia inquantum homo, habebat firmatam vo-

luntatem

luntatem in bono, quasi comprehensor existens : Quamvis per quandam similitudinem ex persona ejus dicatur in Psal. 21. secundum gloss. (*interl. Aug. 10. 8.*) *Vota mea reddam in conspectu timentium eum* : Loquitur autem de corpore suo, quod est Ecclesia. Apostoli autem intelliguntur vovisse pertinentia ad perfectionis statum, quando Christum, relictis omnibus, sunt secuti.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem tum directam, tum indirectam, destruas hæresim *Lamperianorum* dicentium ; vota nihil prodesse, imo omnia vota tum privata, tum monastica esse damnanda eo, quod necessitatem, & coactionem quandam hominibus videantur inferre. *Secundo* habes : quomodo per rationem ostendas, hanc hæresim merito damnari a Psalm. 57. *Vovete* : cum Isa. 48. *Ego dominus docens te utilia*. Item a Proverb. 25. *Vota justorum placabilia*. Item ab Isa. 19. *Vota vovebunt Domino, & solvent, & placabitur illis, & sanabit eos*. Item damnari a Concilio *Toletano quarto* capit. 49. *Clerici, qui monachorum propositum appetunt, quia meliorem vitam sequi cupiunt, liberos eis ab episcopo in monasteriis largiri oportet ingressus*. Hæc ibi. Patet autem etiam per *Lamperianos*, quod monachi vota emittunt : & consequenter, quod Concilium, sic approbando, vitam monachorum, approbat vota non solum, ut utilia, sed etiam, ut plusquam utilia. Item damnari a dictis in veritatibus aureis super legem veterem, *Genes. 3. conclus. 2. & capit. 31. conclus. 3.* Item *Levit. 23. conclus. 1. & Numer. 15. conclus. 1.* *Tertio* vides : quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina, &c.

## A R T I C U L U S V.

474

*Verum Votum sit actus Latriæ, sive Religionis.*

*Inf. q. 189. a. 2. cor. Et 3. conc. c. 138. & op. 17. c. 12. & op. 18. cap. 3.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod Votum non sit actus Latriæ, sive Religionis. Omne enim opus virtutis cadit sub voto : Sed ad eandem virtutem pertinere videtur promittere aliquid, & facere illud. Ergo votum pertinet ad quamlibet virtutem, & non specialiter ad religionem.

2. Præ-



2. Præterea. Secundum Tullium ( *l. 2. de Invent. aliquant. ante fin.* ) ad religionem pertinet cultum, & cæremoniam Deo afferre: Sed ille qui vovet, nondum aliquid Deo affert, sed solum promittit. Ergo votum non est actus religionis.

3. Præterea. Cultus religionis non debet exhiberi nisi Deo: Sed votum non solum fit Deo, sed etiam Sanctis, & Prælati, quibus Religiosi profitentes obedientiam vovent. Ergo votum non est religionis actus.

Sed Contra est, quod dicitur Isai. 19. *Colent eum in hostiis, & muneribus; & vota vovebunt Domino, & solvent:* Sed colere Deum est proprie religionis, sive latriæ. Ergo votum est actus latriæ, sive religionis.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 81. a. 1. ad 1.* ) omne opus virtutis ad religionem, seu latriam pertinet per modum imperii, secundum quod ad divinam reverentiam ordinatur; quod est proprius finis latriæ. Ordinare autem alios actus in suum finem, pertinet ad virtutem imperantem, non ad virtutes imperatas. Et ideo ipsa ordinatio actuum cujuscunque virtutis in servitium Dei, est proprius actus latriæ.

Manifestum est autem ex prædictis, ( *a. 1. & 2. hu. q.* ) quod votum est quædam promissio Deo facta, quod promissio nihil est aliud, quam ordinatio quædam ejus quod promittitur, in eum cui promittitur. Unde votum est ordinatio quædam eorum quæ quis vovet in divinam cultum, seu obsequium. Et sic patet, quod *vovere proprie est actus latriæ, seu religionis.*

Ad primum ergo dicendum, quod illud quod cadit sub voto, *quandoque* quidem est actus alterius virtutis; sicut jejunare, & continentiam servare; *quandoque* vero est actus religionis; sicut sacrificium offerre, vel orare. Utrorumque tamen promissio Deo facta ad religionem pertinet, ratione jam dicta. ( *in corp. art.* ) Unde patet, quod votorum *quoddam* pertinet ad religionem ratione solius promissionis Deo factæ, quæ est essentia voti; *quandoque* † *al. quoddam* † etiam ratione rei promissæ, quæ est voti materia.

Ad secundum dicendum, quod ille qui promittit, inquantum se obligat ad dandum, jam quodammodo dat: sicut dicitur fieri aliquid, cum sit causa ejus; quia effectus virtute continetur in causa. & inde est, quod non solum danti, sed etiam promittenti gratiæ aguntur.

Ad

Ad tertium dicendum, quod votum soli Deo fit: Sed promissio etiam potest fieri homini: Et ipsa promissio boni, quæ fit homini, potest cadere sub voto, inquantum est quoddam opus virtuosum. Et per hunc modum intelligendum est votum, quo quis vovet aliquid Sanctis, vel Prælati; ut ipsa promissio facta Sanctis, vel Prælati cadat sub voto materialiter: inquantum scilicet homo vovet Deo, se impleturum quod Sanctis, vel Prælati promittit.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis; quod votum est actus latriæ, sive religionis. Ut Isa. 19. *Colent*, &c. secundum quod extenditur in *argumen. contr.* Quod autem colere Deum sit proprie actus latriæ, seu religionis, ut ibi subsumitur, patet consideranti *questio. 81. articul. 1.* Vide *quest. 70. articul. 1. append.* notationem universalem pro lectoribus, & pone in practica. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S VI.

475

*Utrum magis sit laudabile, & meritorium facere aliquid ex voto, quam sine voto.*

*Inf. q. 189. a. 2. cor. Et 3. q. 28. a. 4. cor. & 3. con. c. 138. Et opus. 17. c. 13. Et opus. 18. c. 13.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod magis sit laudabile, & meritorium facere aliquid sine voto, quam cum voto. Dicit enim Prosper in 2. de vita contemplat. (*cap. 24. in princ.*) *Sic abstinere, vel jejunare debemus, ut non nos necessitati jejunandi subdamus; ne jam non devoti, sed inviti rem voluntariam faciamus.* Sed ille qui vovet jejunium, subdit se necessitate jejunandi. Ergo melius esset, si jejunaret sine voto.

2. Præterea. Apostolus dicit 2. Corin. 9. *Unusquisque prout destinavit in corde suo, non ex tristitia, aut ex necessitate: hilarem enim datorem diligit Deus.* Sed quidam ea quæ vovent, ex tristitia faciunt, & hoc videtur procedere ex necessitate, quam votum imponit; quia necessitas contristans est, ut dicitur 5. Met. (*rex. 6. ro. 3.*) Ergo melius est aliquid facere sine voto, quam cum voto.

3. Præterea. Votum necessarium est ad hoc, quod firmetur voluntas hominis ad rem quam vovet, --ut  
fu-

supra habitum est : ( *a. 4. bu. q.* ) Sed non potest firmari melius voluntas ad aliquid faciendum , quam cum actu facit illud . Ergo non melius est facere aliquid cum voto , quam sine voto .

Sed Contra est , quod super illud Psal. 75. *Vovete , & reddite* , dicit gl. *Vovere voluntati consulitur* . Sed consilium non est nisi de meliori bono . Ergo melius est facere aliquod opus ex voto , quam sine voto : quia qui facit sine voto , implet tantum unum consilium , scilicet de faciendo ; qui autem facit cum voto , implet duo consilia , scilicet de vovendo , & faciendo .

Respondeo dicendum , quod triplici ratione facere idem opus cum voto est melius , & magis meritorium , quam facere sine voto .

*Primo* quidem , quia vovere , sicut dictum est , ( *ar. præc.* ) est actus latræ , quæ est præcipua inter virtutes morales . Nobilioris autem virtutis est opus melius , & magis meritorium . Unde actus inferioris virtutis est melior , & magis meritorius ex hoc , quod imperatur a superiori virtute , cuius actus fit per imperium : sicut actus fidei , vel spei melior est , si imperetur a charitate . Et ideo opera aliarum virtutum moralium ( puta jejunare , quod est actus abstinentiæ ; & continere , quod est actus castitatis ) sunt meliora , & magis meritoria , si fiant ex voto ; quia sic jam pertinent ad divinum cultum , quasi quædam Dei sacrificia . Unde Augustin. dicit in lib. de virginis. ( *c. 8. cir. princ. tom. 6.* ) quod *neque ipsa virginitas , quia virginitas est , sed quia Deo dedicata est , honoratur ; quam fovet , & servat continentia pietatis* .

*Secundo* , quia ille qui vovet aliquid , & facit , plus se Deo subicit , quam ille qui solum facit . subicit enim se Deo non solum quantum ad actum , sed etiam quantum ad potestatem ; quia de cætero non potest aliud facere : sicut plus daret homini , qui daret ei arborem cum fructibus , quam qui daret ei fructus tantum , ut dicit Anselmus in libro de similitud. ( *c. 84. a. princ.* ) Et inde est , quod etiam promittentibus gratiæ aguntur , ut dictum est . ( *ar. præc. ad 2.* )

*Tertio* , quia per votum immobiliter voluntas firmatur in bonum . Facere autem aliquid ex voluntate firmata in bonum , pertinet ad perfectionem virtutis ; ut patet per Philosoph. in 2. Ethicor. ( *cap. 4. cir. med. tom. 5.* ) Sicut etiam peccare mente obstinata , aggravat peccatum ; & dicitur peccatum in Spiritum sanctum , ut supra dictum est . ( *q. 14. a. 1.* )

Ad

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritas illa est intelligenda de necessitate coactionis, quæ involuntarium causat, & devotionem excludit. Unde significanter dicit. *Ne jam non devoti, sed inviti rem voluntariam faciamus*. Necessitas autem voti per immobilitatem fit voluntatis. unde & voluntatem confirmat, & devotionem auget. Et ideo ratio non sequitur.

Ad secundum dicendum, quod necessitas coactionis, inquantum est contraria voluntati, tristitiam causat, secundum Philos. Necessitas autem voti in his, qui sunt bene dispositi, inquantum voluntatem confirmat, non causat tristitiam, sed gaudium. Unde August. dicit in epist. ad Armentarium, & Paulinam: (*quæ est 45. vers. fi. rom. 2.*) *Non te vovisse pœniteat, immo gaude jam tibi sic non licere, quod cum tuo detrimento licuisset*. Si tamen ipsum opus secundum se consideratum triste & involuntarium redderetur post votum, dum tamen remaneat voluntas votum implendi, adhuc est magis meritum, quam si fieret sine voto: quia impletio voti est actus religionis, quæ est potior virtus, quam abstinentia, cujus actus est jejunare.

Ad tertium dicendum, quod ille qui facit aliquid sine voto, habet immobilem voluntatem respectu illius operis singularis, quod facit, & tunc quando facit: non autem manet voluntas ejus omnino firmata in futurum, sicut voventis, qui suam voluntatem obligavit ad aliquid faciendum, & antequam faceret illud singulare opus, & fortasse ad pluries faciendum.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem & directam, & indirectam destruas errorem *Pseudo Apostolorum*, ut refert Cardinalis Turrecremata: *de ecclesia lib. 4. capite trigesimo quinto* dicentium, quod perfectior vita est vivere sine voto, quam cum voto: & quod quæ sine voto fiunt opera, ad majus præmium sunt destinata: quam quæ ex voti necessitate fiunt. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, errores illos merito damnari a Concilio *Toletano IV.* ut adductum est supra *articul. 4. appendic.* Nam monachi, ut patet, vivunt cum voto, & opera eorum, ut monachatum essentialiter sapiunt, fiunt ex voto. Item damnari ab Honorio Papa in *extravagant. Olim felicitis recordationis*. Ubi, cum eorum secta reprobetur, clarum est, quod & cr.

errores illius sectæ reprobantur . Item damnari ab experientia divinis muneribus innixa . Videmus enim quotidie etiam ad sensum , quod ea , quæ Deus per opera ab hominibus sine voto facta non concedit ; hominibus ipsis per opera cum voto facta concedit . Quo utique facto etiam cæcutientes videre possunt , Deum ipsum damnare errorem prædictum , quod utique testimonium Dei omnium hominum testimonio incomparabiliter & verius , & validius est ad obstruendum os loquentium iniqua . *Tertio* vides : quomodo ex iis bene pensatis , &c.

ARTICULUS VII. 476

*Utrum votum solemnizetur per susceptionem sacri ordinis , & per professionem ad certam regulam .*

*Inf. ar. 9. cor. Et d. 38. qu. 1. a. 2. q. 3. Et qu. 3. ar. 18. cor. Et quol. 8. art. 10. cor.*

**A**D Septimum sic proceditur . Videtur , quod votum non solemnizetur per susceptionem sacri ordinis , & per professionem ad certam regulam . Votum enim , ut dictum est , ( *a. 4. hu. q.* ) est promissio Deo facta : Ea vero , quæ exterius aguntur ad solemnitatem pertinentia , non videntur ordinari ad Deum , sed ad homines . Ergo per accidens se habent ad votum . Non ergo solemnitas talis est propria conditio voti .

2. Præterea . Illud quod pertinet ad conditionem alicujus rei , videtur posse competere omnibus illis , in quibus res illa invenitur : Sed multa possunt sub voto cadere , quæ non pertinent neque ad sacrum ordinem , neque pertinent ad aliquam certam regulam ; sicut cum quis vovet peregrinationem , aut aliquid hujusmodi . Ergo solemnitas , quæ fit in susceptione sacri ordinis , vel in professione certæ regulæ , non pertinet ad conditionem voti .

3. Præterea . Votum solemne idem videtur esse , quod votum publicum : Sed multa alia vota possunt fieri in publico , quam votum quod emittitur in susceptione sacri ordinis , vel professione certæ regulæ ; & hujusmodi etiam vota possunt fieri in occulto . Ergo non solum hujusmodi vota sunt solemnia :

Sed Contra est , quod solum hujusmodi vota impediunt matrimonium contrahendum , & dirimunt jam contractum : quod est effectus voti solemnis , ut

infra dicetur in tertia hujus operis parte. (*quam non absolvit. Vide Supplm. q. 53. a. 3.*)

Respondeo dicendum, quod unicuique rei solemnitas adhibetur secundum illius rei conditionem: sicut alia est solemnitas novæ militiæ, scilicet in quodam apparatu equorum, & armorum, & concursu militum; & alia solemnitas nuptiarum, quæ consistit in apparatu sponsi, & sponsæ, & conventu propinquorum.

Votum autem est promissio Deo facta. Unde solemnitas voti attenditur secundum aliquid spirituale, quod ad Deum pertineat, idest secundum aliquam spiritualem benedictionem, vel consecrationem, quæ ex institutione Apostolorum adhibetur in professione certæ regulæ, secundo gradu post sacri ordinis susceptionem, ut dicit Dionys. 2. cap. Ecclesiast. Hier. Et hujus ratio est, quia solemnitates non consueverunt adhiberi, nisi quando aliquis totaliter mancipatur alicui rei. Non enim solemnitas nuptialis adhibetur nisi in celebratione matrimonii, quando uterque conjugum sui corporis potestatem alteri tradit. Et similiter voti solemnitas adhibetur, quando aliquis per susceptionem sacri ordinis divino ministerio applicatur; & in professione certæ regulæ, quando per abrenuntiationem sæculi, & propriæ voluntatis aliquis statum perfectionis assumit.

Ad primum ergo dicendum, quod hujusmodi solemnitas pertinet non solum ad homines, sed ad Deum; inquantum habet aliquam spiritualem consecrationem, seu benedictionem, cujus Deus est auctor, etsi homo sit minister, secundum illud Numer. 6. *Invocabunt nomen meum super filios Israel, & ego benedicam eis.* Et ideo votum solemne habet fortiorem obligationem apud Deum, quam votum simplex; & gravius peccat, qui illud transgreditur. Quod autem dicitur, quod votum simplex non minus obligat apud Deum, quam solemne, intelligendum est quantum ad hoc, quod utriusque transgressor peccat mortaliter.

Ad secundum dicendum, quod particularibus actibus non consuevit solemnitas adhiberi, sed assumptioni novi status, ut dictum est. (*in cor. ar.*) Et ideo cum quis vovet aliqua particularia opera, sicut aliquam peregrinationem, vel aliquod speciale jejunium, tali voto non congruit solemnitas, sed solum voto, quo aliquis totaliter se subicit divino ministerio, seu famulatui: In quo tamen voto quasi universali multa particularia opera comprehenduntur. Ad tertium dicendum, quod vota ex hoc quod fiunt

sunt in publico , possunt habere quandam solemnitate[m] humanam , non autem solemnitate[m] spiritua-lem , & divinam , sicut habent vota præmissa , etiam si coram paucis fiant . Unde aliud est votum esse publicum , & aliud esse solemne .

A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito insinuatum fuisse a Papa *Bonifacio VIII.* quod votum solemnizatur per susceptionem sacri ordinis , & per professionem ad certam regulam religionis . Ut in libro sexto decretalium de voto , & voti redemptione , cap. *Quod votum* . „ Præ-  
 „ sentis duximus declarandum auctoritate sanctionis : il-  
 „ lud solum votum debere dici solemne , quantum ad  
 „ post contractum matrimonium dirimendum , quod  
 „ solemnizatum fuerit per susceptionem sacri ordi-  
 „ nis , aut per professionem expressam , vel tacitam  
 „ factam alicui de religionibus per sedem Apostoli-  
 „ cam approbatis . „ Hæc ibi . Nec te conturbes ,  
 quod dicit hoc votum duplex solum solemne dici ,  
 quantum ad post , &c. quoniam accipiebat solemnitate[m] universaliter , scilicet , ut importat solemnitate[m] divinam , & solemnitate[m] humanam , idest esse publicum , *ut in argum. & respons. ad tertium* . Ac si dixisset . Declaramus votum solemne solemnitate divina , quod est duplex nunc subiungendum , dirimere matrimonium post contractum : & nullum aliter dictum solemne . Per hoc enim significavit Pontifex : quod quidam de populo Episcopi *Biterensis* , ad quem scribit ; fuisset huius opinionis saltem dubitative : quod votum quodcumque solemne , quod vocabant , idest publice emissum dirimeret matrimonium postea contractum . In cuius apertum signum mox post verba præmissa subdit . „ Reliqua vero vota , etsi quando-  
 „ que matrimonium impediant contrahendum , &  
 „ quanto manifestius sunt emissæ , tanto propter plu-  
 „ rium scandalum durior poenitentia transgressoribus  
 „ debeatur : non tamen rescindere possunt matrimo-  
 „ nia post contracta . „ Hæc ille . Ubi ex ly *quan-  
 to manifestius sunt emissæ* , patet , mentem Pontifi-  
 cis fuisse in sua illa prima declaratione talem , qua-  
 lem diximus . Est ergo , ac si ad propositum nostrum in sanctione præmissa absolute dixisset . Votum solemne est duplex , scilicet , aut per susceptionem sacri ordinis , aut per professionem approbatæ religionis . *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis ,  
 &c.

A R-

*Utrum illi, qui sunt alterius potestati subiecti, impediuntur a vovendo.*

*Inf. q. 189. a. 5. Et 4. d. 32. ar. 4. Et. d. 38. q. 1. a. 1. qu. 3. Et opusc. 17. cap. 12.*

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur, quod illi qui sunt alterius potestati subiecti, non impediuntur a vovendo. Minus enim vinculum superatur a maiori; Sed obligatio, qua quis subicitur homini, est minus vinculum, quam votum, per quod aliquis obligatur Deo. Ergo illi qui sunt alienæ potestati subiecti, non impediuntur a vovendo.

1. Præterea. Filii sunt in potestate patris: Sed filii possunt profiteri in aliqua religione etiam sine voluntate parentum. Ergo non impeditur aliquis a vovendo per hoc, quod est subiectus potestati alterius.

3. Præterea. Majus est facere, quam promittere: Sed religiosi, qui sunt sub potestate Prælatorum, possunt aliqua facere sine licentia suorum Prælatorum; puta dicere aliquos Psalmos, vel facere aliquas abstinencias. Ergo videtur, quod multo magis possint huiusmodi Deo vovendo promittere.

4. Præterea. Quicumque facit quod de jure facere non potest, peccat: Sed subditi non peccant vovendo; quia hoc nunquam invenitur prohibitum. Ergo videtur, quod de jure possint vovere.

Sed contra est, quod Num. 30. mandatur, quod si mulier in domo patris sui, & adhuc in puellari ætate aliquid voverit, non tenetur rea voti, nisi pater ejus consenserit: Et idem dicit de muliere habente virum. Ergo pari ratione nec aliæ personæ alterius potestati subiectæ possunt se voto obligare.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (art. 4. hu. qu.) votum est promissio quædam Deo facta. Nullus autem potest per promissionem se firmiter obligare ad id, quod est in potestate alterius, sed solum ad id, quod est omnino in sua potestate. Quicumque autem est subiectus alicui, quantum ad id in quo est subiectus, non est suæ potestatis facere quod vult, sed dependet ex voluntate alterius.

*Et ideo non potest se per votum firmiter obligare in his, in quibus alteri subicitur, sine consensu sui Superioris.*

Ad



Ad primum ergo dicendum, quod sub promissione Deo facta non cadit nisi quod est virtuosum, ut supra dictum est. ( *ar. 2. bu. qu.* ) Est autem contra virtutem, ut id quod est alterius, homo offerat Deo, ut supra dictum est. ( *q. 32. a. 7. & q. 86. a. 3.* ) Et ideo non potest omnino salvari ratio voti, cum quis in potestate alterius constitutus vovet id, quod est in potestate alterius; nisi sub conditione, si ille, ad cuius potestatem pertinet, non contradicat.

Ad secundum dicendum, quod ex quo homo venit ad annos pubertatis, si sit liberæ conditionis, est suæ potestatis, quantum ad ea quæ pertinent ad suam personam; puta quod obliget se religioni per votum, vel quod matrimonium contrahat: non autem est suæ potestatis quantum ad dispositionem domesticam. unde circa hoc non potest aliquid vovere, quod sit ratum, sine consensu patris. Servus autem, quia est in potestate domini, etiam quantum ad personales operationes, non potest se voto obligare ad religionem, per quam ab obsequio domini sui abstraheretur.

Ad tertium dicendum, quod Religiosus subditus est Prælato quantum ad suas operationes secundum professionem regulæ. Et ideo etiam si aliquis ad horam aliquid facere possit, quando ad alia non occupatur a Prælato; quia tamen nullum tempus est exceptum, in quo Prælatus non possit eum circa aliquid occupare, nullum votum Religiosi est firmum, nisi sit de consensu Prælati: sicut nec votum puellæ existentis in domo, nisi sit de consensu patris; nec uxoris, nisi sit de consensu viri.

Ad quartum dicendum, quod licet votum eorum, qui sunt alterius potestati subditi, non sit firmum sine consensu eorum, quibus subijciuntur; non tamen peccant vovendo; quia in eorum voto intelligitur debita conditio, scilicet si suis Superioribus placuerit, vel non renitantur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatam fuisse a Scripturis; quod illi, qui sunt alterius potestati subiecti, impediuntur a vovendo; ut *Numer. 30. secundum quod extenditur in arg. contr.* Pro qua re amplius intelligenda vide *quest. 32. art. 7. & 8.* & applica ad hoc propositum. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

## ARTICULUS IX.

478

*Utrum pueri possint voto se obligare ad religionis ingressum.*

*Inf. qu. 189. art. 5. cor. Et 4. d. 27. quæst. 2. art. 3. corp.  
Et di. 38. qu. 1. ar. 1. qu. 3. Et op. 17. ca. 12.  
Et cap. 13. ad 10.*

**A**D Nonum sic proceditur. Videtur, quod pueri non possint voto se obligare ad religionis ingressum. Cum enim ad votum requiratur animi deliberatio, non competit vovere nisi illis, qui habent usum rationis: Sed hoc deficit in pueris, sicut & in amentibus, vel furiosis. Sicut ergo amentes, & furiosi non possunt se ad aliquid voto adstringere; ita etiam nec pueri, ut videtur, possunt se voto obligare religioni.

2. Præterea. Illud quod rite potest ab aliquo fieri, non potest ab alio irritari: Sed votum religionis a puero, vel puella factum ante annos pubertatis potest a parentibus revocari, vel a tutore, ut habetur 20. qu. 2. (Can. *Puella*) Ergo videtur, quod puer, vel puella ante quatuordecim annos non possit rite vovere.

3. Præterea: Religionem intrantibus annus probationis conceditur secundum regulam B. Benedicti, (ca. 68.) & secundum statutum Innocentii IV. (id. hab. Alex. II. epist. 26. to. 9. Concil. Et hab. c. Confaldus, 17. q. 2.) ad hoc quod probatio obligationem voti præcedat. Ergo illicitum videtur esse, quod pueri voto obligentur ad religionem ante probationis annum.

Sed Contra. Id quod non est rite factum, non est validum, etiam si a nullo revocetur: Sed votum puellæ etiam ante annos pubertatis emissum validum est, si intra annum a parentibus non revocetur, ut habetur 20. q. 2. (Can. *Puella*) Ergo licite, & rite possunt pueri voto obligari ad religionem, etiam ante annos pubertatis.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supra dictis patet, (art. 7. hu. qu.) duplex est votum: scilicet simplex, & solemne. Et quia solemnitas voti in quadam spiritali benedictione, & consecratione consistit; ut dictum est, (ibid.) quæ fit per ministerium Ecclesiæ, ideo solemnizatio voti sub dispensatione Ecclesiæ cadit, Votum autem simplex efficaciam

ciam habet ex deliberatione animi, qua quis se obligare intendit.

Quod autem talis obligatio robur non habeat, dupliciter potest contingere: *Uno* quidem modo propter defectum rationis; sicut patet in furiosis, & in amentibus, qui se voto non possunt obligare ad aliquid, dum sunt in furia, vel amentia: *Alio* modo, quia ille qui vovet, est alterius potestati subiectus, ut supra dictum est. ( *art. præc.* )

Et ista duo concurrunt in pueris ante annos pubertatis; quia & patiuntur rationis defectum ut in pluribus, & sunt naturaliter sub cura parentum, vel tutorum, qui sunt eis loco parentum. & ideo eorum vota ex duplici causa robur non habent. Contingit tamen propter naturæ dispositionem, quæ legibus humanis non subditur, in aliquibus, licet paucis, accelerati rationis usum, qui ob hoc dicuntur *doli capaces*: Nec tamen propter hoc in aliquo eximuntur a cura parentum, quæ subjacet legi humanæ respicienti ad id, quod frequentius accidit.

Est ergo dicendum, quod *si puer, vel puella ante pubertatis annos nondum habeat usum rationis, nullo modo potest ad aliquid se voto obligare. Si vero ante pubertatis annos attingit usum rationis, potest quidem ( quantum in ipso est ) se obligare; sed votum ejus potest irritari per parentes, quorum curæ remanet adhuc subiectus. Quantumcumque tamen sit doli capax, ante annos pubertatis non potest obligari voto solemni religionis, propter Ecclesiæ statutum, quod respicit id quod in pluribus accidit. Post annos autem pubertatis possunt jam se voto religionis obligare, vel simplici, vel solemni, absque voluntate parentum.*

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit de pueris, qui nondum attigerunt usum rationis, quorum vota sunt invalida, ut dictum est ( *in corp. art.* )

Ad secundum dicendum, quod vota eorum, qui sunt in potestate aliorum, habent conditionem implicitam, scilicet si non revocentur a Superiore, ex qua licita redduntur, & valida, si conditio existat, ut dictum est. ( *art. præc.* )

Ad tertium dicendum, quod ratio illa procedit de voto solemni, quod fit per professionem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito insinuatam

fuisse a scripturis, & Concilio: quod pueri non possunt se obligare voto ad religionis ingressum. Insinuatur vero a simili, Num. 30. secundum quod extenditur in a. 8. *argu. cont.* Applica tu illud ad materiam de religionis ingressu: & aperte intentum videbis. A Concilio autem *Tributien.* 20. q. 2. c. *Puella*: secundum quod summatur breviter in *argu. cont.* Secundo vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS X.

479

*Utrum possit in voto dispensari.*

4. d. 38. qu. 1. a. 4. q. 1. cor. & ad 2. & qu. 2.

**A**D Decimum sic proceditur. Videtur, quod in voto dispensari non possit. Minus enim est commutari votum, quam in eo dispensari: Sed votum non potest commutari. dicitur enim Levit. 27. *Animal, quod immolari potest Domino, si quis voverit, sanctum erit, & mutari non poterit, nec melius male, nec pejus bono.* Ergo multo minus potest dispensari in voto.

2. Præterea. In his quæ sunt de lege naturæ, & in præceptis divinis non potest per hominem dispensari, præcipue in præceptis primæ tabulæ, quæ ordinantur directe ad dilectionem Dei, quæ est ultimus præceptorum finis: Sed implere votum est de lege naturæ, & est etiam præceptum legis divinæ, ut ex supra dictis patet, (a. 3. *bu. qu.*) & pertinet ad præcepta primæ tabulæ, cum sit actus latriæ. Ergo in voto dispensari non potest.

3. Præterea. Obligatio voti fundatur super fidelitatem, quam homo debet Deo, ut dictum est: (ar. 3. *bu. qu.*) Sed in hac nullus potest dispensare. Ergo nec in voto.

Sed Contra. Majoris firmitatis esse videtur, quod procedit ex communi multorum voluntate, quam quod procedit ex singulari voluntate alicujus personæ: Sed in lege, quæ habet robur ex communi voluntate, potest per hominem dispensari. Ergo videtur, quod etiam in voto per hominem dispensari possit.

Respondeo dicendum, quod dispensatio voti intelligenda est ad modum dispensationis, quæ fit in observantia alicujus legis: quia, ut supra dictum est, (1. 2. q. 90. a. 2.) lex ponitur respiciendo ad id, quod est uti in pluribus bonum. Sed quia contingit hujusmodi in aliquo casu non esse bonum, oportuit per

per aliquem determinari, in illo particulari casu legem non esse servandam. Et hoc proprie est dispensare in lege. Nam dispensatio videtur importare quandam commensuratam distributionem, vel applicationem communis alicujus ad ea, quæ sub ipso continentur: per quem modum dicitur aliquis dispensare cibum familiæ.

Similiter autem ille qui vovet, quodammodo sibi statuit legem, obligans se ad aliquid, quod est secundum se, & ut in pluribus bonum. Potest tamen contingere, quod in aliquo casu sit vel simpliciter malum, vel inutile, vel majoris boni impeditivum; quod est contra rationem ejus, quod cadit sub voto, ut ex prædictis patet: (a. 2. hu. q.) Et ideo necesse est, quod determinetur in tali casu votum non esse servandum.

Et si quidem absolute determinetur aliquod votum non esse servandum, dicitur esse *dispensatio voti*: Si autem pro hoc quod servandum erat, aliquid aliud imponatur, dicitur *commutatio voti*. Unde minus est votum commutare, quam in voto dispensare. Utrumque tamen in potestate Ecclesiæ consistit.

Ad primum ergo dicendum, quod animal, quod immolari poterat, ex hoc ipso quod vovebatur, sanctum reputabatur, quasi divino cultui mancipatum: Et hæc erat ratio, quare non poterat commutari: Sicut nec modo posset aliquis rem, quam vovit, jani consecratam (puta calicem, vel domum) commutare in melius, vel in pejus. Animal autem, quod non poterat sanctificari, quia non erat immolatorium, redimi poterat, & debebat, sicut ibidem lex dicit. Et ita etiam nunc commutari possunt vota, si consecratio non interveniat.

Ad secundum dicendum, quod sicut ex jure naturali, & præcepto divino tenetur homo implere votum; ita etiam tenetur ex eisdem obedire Superiorum legi, vel mandato. Et tamen cum dispensatur in aliqua lege humana, non fit, ut legi humanæ non obediatur, quod est contra legem naturæ, & mandatum divinum; sed fit, ut hoc quod erat lex, non sit lex in hoc casu. Ita etiam auctoritate Superioris dispensantis fit, ut hoc quod continebatur sub voto, non contineatur; inquantum determinatur in hoc casu hoc non esse congruam materiam voti. Et ideo cum Prælati Ecclesiæ dispensat in voto, non dispensat in præcepto juris naturalis, vel divini; sed determinat id quod cadebat sub obligatione deliberationis humanæ, quæ non potuit omnia circumspicere.

Ad tertium dicendum, quod ad fidelitatem Deo debitam non pertinet, quod homo faciat id, quod ad votandum est malum, vel inutile, vel majoris boni impeditivum, ad quod tendit voti dispensatio. Et ideo dispensatio voti non est contra fidelitatem Deo debitam.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, & Papa: quod in voto potest dari commutatio, & dispensatio. Ut de commutatione, *Levit. 27.* Quasi per totum. Ad cuius exemplum dixit Sanctus Doctor in resp. *ad primum.* Ita etiam nunc commutari possunt vota. De dispensatione vero a Papa *Alexandro III.* „ ab ejus, qui „ præsides, pendet arbitrio: ut consideret diligentius qualitatem personæ, & causam commutationis, an scilicet ex infirmitate, &c. Et secundum hoc „ debet exinde dispensare. „ Hæc ille, de voto, & voti redemptione, cap. „ De peregrinatione. *Item ibidem*, cap. *Venientis*. Nos ipsum a voto, quod in ætate tenera, facilitate potius, quam ex arbitrio discretionis promissit, absolvimus. „ Hæc ibi. Ubi dicit glossa super ly *facilitate*, quod votum ex facilitate emissum obligat: & ut instantias omnes fieri possibiles in contrarium dissolvat, subjungit: quod hic de quo, scilicet Papa, loquitur postea factus major ratum habuit, scilicet votum in ætate puerili emissum. (Valent hæc & de textu, & de glossa. capit. *Venientis*. Valent, inquam, ad art. 9.) Ecce ergo: quod Papa votum legitimum absolvit. *Secundo* vides, &c.

A R T I C U L U S XI.

480

*Utrum in voto solemnî continentia possit fieri dispensatio.*

*Infr. q. 186. a. 8. ad 3.*

**A**D Undecimum sic proceditur. Videtur, quod in voto solemnî continentia possit fieri dispensatio. Una enim ratio dispensandi in voto est, si sit impeditivum melioris boni, sicut dictum est: (*ar. præc.*) Sed votum continentia, etiamsi sit solemne, potest esse impeditivum melioris boni. nam bonum commune est divinius, quam bonum unius: Potest au-

autem per continentiam alicujus impediri bonum totius multitudinis : puta si quando per contractum matrimonii aliquarum personarum , quæ continentiam voverunt , posset pax patriæ procurari . Ergo videtur , quod etiam in solemni voto continentiae possit dispensari .

2. Præterea . Latrìa est nobilior virtus , quam castitas : Sed si quis voverit aliquem actum latrìæ , puta offerre Deo sacrificium , potest in illo voto dispensari . Ergo multo magis potest dispensari in voto continentiae , quod est de actu castitatis .

3. Præterea . Sicut votum abstinentiæ observatum potest vergere in periculum personæ , ita etiam observatio voti continentiae . Sed in voto abstinentiæ , si vergat in corporale periculum voventis , potest fieri dispensatio . Ergo etiam pari ratione in voto continentiae potest dispensari .

4. Præterea . Sicut sub professione religionis , ex qua votum solemnizatur , continetur votum continentiae , ita etiam votum paupertatis , & obedientiae : Sed in voto paupertatis , & obedientiae potest dispensari ; sicut patet in illis , qui post professionem ad Episcopatum assumuntur . Ergo videtur , quod in solemni voto continentiae possit dispensari .

Sed Contra est , quod dicitur Eccles. 26. *Omnis ponderatio non est digna animæ continentis* .

Præterea . Extr. de statu monach. in fine illius Decretalis , Cum ad monasterium , dicitur : *Abdicatio proprietatis , sicut etiam custodia castitatis , adeo annexa est regulæ monachali , ut contra eam nec summus Pontifex possit licentiam indulgere* .

Respondeo dicendum , quod in solemni voto continentiae tria possunt considerari : Primo quidem materia voti , scilicet ipsa continentia : Secundo perpetuitas voti , scilicet cum aliquis voto se adstringit ad perpetuam observantiam continentiae . Tertio ipsa solemnitas voti .

Dicunt ergo quidam quod votum solemne est indispensabile ratione ipsius continentiae , quæ non recipit condignam recompensationem , ut patet ex auctoritate inducta . Cujus rationem quidam assignant , quia per continentiam homo triumphat de domestico inimico , vel quia per continentiam homo perfecte conformatur Christo secundum puritatem animæ , & corporis .

Sed hoc non videtur efficaciter dici : quia bona animæ , utpote contemplatio , & oratio , sunt multo meliora bonis corporis , & magis nos Deo conformant : Et tamen potest dispensari in voto ora-

tionis , vel contemplationis : Unde non videtur esse ratio , quare non possit dispensari in voto continentiae , si respiciatur absolute ad ipsam continentiae dignitatem ; Præsertim cum Apostolus 1. ad Corinth. 7. ad continentiam inducat propter contemplationem , dicens , quod *mulier innupta cogitat quæ Dei sunt*. Finis autem potior est his , quæ sunt ad finem .

Et ideo *alii* rationem hujus assignant ex perpetuitate , & universalitate hujus voti . Dicunt enim , quod votum continentiae non potest prætermitti , nisi per id quod est omnino contrarium ; quod nunquam licet in aliquo voto .

Sed hoc est manifeste falsum . Quia sicut uti carnali copula est continentiae contrarium ; ita comedere carnes , vel bibere vinum , est contrarium abstinentiae a talibus : Et tamen in hujusmodi votis potest dispensari .

Et ideo *alii* videtur , quod etiam in voto solemnii continentiae possit dispensari propter aliquam communem utilitatem , seu necessitatem ; ut patet in exemplo præmisso ( *in arg. 1.* ) de pacificatione terrarum ex aliquo matrimonio contrahendo .

Sed quia Decretalis inducta expresse dicit , quod *nec summus Pontifex potest contra custodiam castitatis monacho licentiam dare* , ideo aliter videtur dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( *a. præc. arg. 1. & ad 1.* ) & habetur Levit. ult. illud quod semel sanctificatum est Domino , non potest in alios usus commutari . Non autem potest facere aliquis Ecclesiae Prælatus , ut id quod est sanctificatum , sanctificationem amittat , etiam in rebus inanimatis ; puta quod calix consecratus desinat esse consecratus , si maneat integer . Unde multo minus potest hoc facere aliquis Prælatus , ut homo Deo consecratus , quandiu vivit , consecratus esse desistat . Solemnitas autem voti consistit in quadam consecratione , seu benedictione voventis , ut dictum est . ( *a. 7. hu. q.* ) Et ideo non potest fieri per aliquem Prælatum Ecclesiae , quod ille qui votum solemne emisit , desistat ab eo , ad quod est consecratus ; puta quod ille qui est Sacerdos , non sit Sacerdos ; licet possit Prælatus ob aliquam causam executionem ordinis inhibere . Et simili ratione Papa non potest facere , quod ille qui est professus religionem , non sit religiosus ; licet quidam Juristæ ignoranter contrarium dicant .

Est ergo considerandum , utrum continentia sit essentialiter annexa ei , ad quod votum solemnizatur ;



tur : Quia si non est essentialiter annexa , potest manere solemnitas consecrationis sine debito continentia , quod non potest contingere , si sit essentialiter annexum ei , ad quod votum solemnizatur . Non est autem essentialiter annexum debitum continentia Ordini sacro , sed ex statuto Ecclesia . unde videtur , quod per Ecclesiam possit dispensari in voto continentia solemnizato per susceptionem sacri ordinis . Est autem debitum continentia essentialiter statui religionis , per quem homo abrenuntiat saeculo , totaliter Dei servitio mancipatus : Quod non potest simul stare cum matrimonio , in quo incumbit necessitas procurandae uxoris , & prolis , & familiae , & rerum , quae ad hoc requiruntur . Unde Apost. dicit 1. ad Cor. 7. quod *qui est cum uxore , sollicitus est quae sunt mundi , quomodo placeat uxori , & divisus est* . Unde nomen Monachi ab unitate sumitur , per oppositum ad divisionem praedictam . Et ideo *in voto solemnizato per professionem religionis non potest per Ecclesiam dispensari* : Et rationem assignat Decretalis , quia *castitas est annexa regulae monachali* .

Ad primum ergo dicendum , quod periculis rerum humanarum est obviandum per res humanas , non autem per hoc quod res divinae convertantur in usum humanum . Professi autem religionem mortui sunt mundo , & vivunt Deo . unde non sunt revocandi ad vitam humanam occasione cujuscunque eventus .

Ad secundum dicendum , quod in voto temporalis continentia dispensari potest , sicut & in voto temporalis orationis , vel temporalis abstinentia . Sed quod in voto continentia per professionem solemnizato non possit dispensari , hoc non est , inquantum est actus castitatis , sed inquantum incipit ad Latrariam pertinere per professionem religionis .

Ad tertium dicendum , quod cibus directe ordinatur ad conservationem personae . & ideo abstinentia cibi directe potest vergere in periculum personae . unde ex hac ratione recipit votum abstinentia dispensationem . Sed coitus non ordinatur directe ad conservationem personae , sed ad conservationem speciei ; Unde nec directe abstinentia coitus per continentiam vergit in periculum personae : Sed si per accidens ex ea aliquod periculum personale accadat , potest aliter subveniri : scilicet per abstinentiam , vel alia corporalia remedia .

Ad quartum dicendum , quod Religiosus , qui fit Episcopus , sicut non absolvitur a voto continentia ,

ita nec a voto paupertatis : quia nihil debet habere tanquam proprium , sed sicut dispensator communium bonorum Ecclesiæ : Similiter etiam non absoluitur a voto obedientiæ , sed per accidens obedire non tenetur , si Superiorem non habeat : sicut nec Abbas monasterii ; qui tamen non est ab obedientiæ voto absolutus .

Auctoritas vero Ecclesiastici , quæ in contrarium obijcitur , intelligenda est quantum ad hoc , quod nec fœcunditas carnis , nec aliquod corporale bonum est comparandum bono continentiæ , quæ inter bona animæ computatur , ut Aug. dicit in lib. de sanct. Virg. ( c. 7. & 8. & l. de bono conjug. c. 21. ro. 6. ) Unde signanter dicitur , *animæ continentis* , non , *carnis continentis* .

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo* : quomodo per rationem & directam , & indirectam ostendas , merito fuisse dictum a Papa : quod non potest fieri dispensatio in voto solemnī religionis approbatæ . Ut , *extra de statu monachor. cap. cum ad monasterium* : secundum quod extenditur *in argum. contr.* Ubi notā *ly adeo est annexa regulæ* . Hoc est , essentialiter est annexa . Vide totum illud cap. *Innocentii III.* quod est pulcherrimum : & tanto Pontifice pro suis ovibus sollicitissimo dignum . *Secundo* vides : quomodo , &c.

## ARTICULUS XII.

481

*Utrum ad commutationem , vel dispensationem voti requiratur Prælati auctoritas .*

*Sap. a. 1. ad 3. & 4. d. 38. q. 1. a. 1. q. 1. ad 4. & a. 4. q. 1. cor. & ad 2. Et q. 4. per tot.*

**A**D Duodecimum sic proceditur . Videtur , quod ad commutationem , vel dispensationem voti non requiratur Prælati auctoritas . Aliquis enim potest intrare religionem absque auctoritate alicujus superioris Prælati : Sed per introitum religionis absoluitur homo a votis in sæculo factis , etiam a voto terræ sanctæ . Ergo voti commutatio , vel dispensatio potest esse absque auctoritate superioris Prælati .

2. Præterea . Dispensatio voti in hoc consistere videtur , quod determinatur in quo casu votum non fit

fit observandum : Sed si Prælati male determinet, non videtur esse vovens absolutus a voto ; quia nullus Prælati potest dispensare contra præceptum divinum de implendo voto , ut dictum est : ( *a. 10. hu. q. ad 2. & a. præc.* ) Similiter etiam si aliquis propria auctoritate recte determinet , in quo casu votum non fit implendum , non videtur voto teneri ; quia votum non obligat in casu , in quo habet peiorem eventum , ut dictum est . ( *a. 2. hu. q.* ) Ergo dispensatio voti non requirit auctoritatem alicujus Prælati .

3. Præterea . Si dispensare in voto pertinet ad potestatem Prælatorum , pari ratione pertinet ad omnes : Sed non pertinet ad omnes dispensare in quolibet voto . Ergo non pertinet ad potestatem Prælatorum dispensatio voti .

Sed Contra . Sicut lex obligat ad aliquid faciendum , ita & votum : Sed ad dispensandum in præcepto legis requiritur Superioris auctoritas , ut supra dictum est . ( *1. 2. q. 97. a. 4.* ) Ergo pari ratione etiam in dispensatione voti .

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( *a. 1. & 2. hu. q.* ) votum est promissio Deo facta de aliquo , quod sit Deo acceptum . Quid sit autem in aliqua promissione acceptum ei , cui promittitur , ex ejus pendet arbitrio . Prælati autem in Ecclesia gerit vicem Dei , *Et ideo in commutatione , vel dispensatione votorum requiritur Prælati auctoritas* , qui in persona Dei determinat , quid sit Deo acceptum , secundum illud 2. Cor. 2. *Nam & ego quod donavi , si quid donavi , propter vos in persona Christi* : Et signanter dicit ; *propter vos* , quia omnis dispensatio petita a Prælato debet fieri ad honorem Christi , in cujus persona dispensat , vel ad utilitatem Ecclesiæ , quæ est ejus corpus .

Ad primum ergo dicendum , quod omnia alia vota sunt quorundam particularium operum : Sed per religionem homo totam vitam suam Dei obsequio deputat . Particulare autem in universali includitur . Et ideo Decretalis dicit , ( *c. Scriptura , de voto , &c.* ) quod *reus voti fracti non habetur , qui temporale obsequium in perpetuam religionis observantiam commutat* . Nec tamen religionem ingrediens tenetur implere vota vel jejuniorum , vel orationum , vel aliorum hujusmodi , quæ existens in sæculo fecit : quia religionem ingrediens moritur priori vitæ ; Et etiam singulares observantiæ religioni non competunt ; & religionis onus satis hominem onerat , ut alia superaddere non oporteat .

Ad secundum dicendum, quod quidam dixerunt, quod ideo Prælati possunt in votis pro libito dispensare, quia in quolibet voto includitur conditionaliter voluntas Prælati superioris; sicut supra dictum est, (a. 8. ha. q.) quod in votis subditorum (puta servi, vel filii) intelligitur conditio, *si placuerit patri, vel domino, vel si non veniantur*. Et sic subditus absque omni remorsu conscientiae posset votum prætermittere, quandocumque sibi a Prælato diceretur.

Sed prædicta positio falso innititur: quia cum potestas Prælati spiritualis, qui non est dominus, sed dispensator, in ædificationem sit data, & non in destructionem, ut patet 2. ad Cor. 10. sicut Prælatus non potest imperare ea, quæ secundum se Deo displicent, scilicet peccata; ita non potest prohibere ea, quæ secundum se Deo placent, scilicet virtutis opera. Et ideo absolute potest homo vovere ea. Ad Prælatum tamen pertinet dijudicare, quid sit magis virtuosum, & Deo magis acceptum. Et ideo in manifestis dispensatio Prælati non excusaret a culpa; puta si Prælatus dispensaret cum aliquo super voto de ingressu religionis, nulla apparenti causa obstante: Si autem esset causa apparens, per quam saltem in dubium verteretur, posset stare iudicio Prælati dispensantis, vel commutantis; non tamen iudicio proprio, quia ipse non gerit vicem Dei, nisi forte in casu, in quo id quod vovit, esset manifeste illicitum, & non posset opportune ad Superiorem recurrere.

Ad tertium dicendum, quod quia summus Pontifex gerit plenarie vicem Christi in tota Ecclesia, ipse habet plenitudinem potestatis dispensandi in omnibus dispensabilibus votis. Aliis autem inferioribus Prælatis committitur dispensatio in votis, quæ communiter fiunt, & indigent frequenti dispensatione, ut habeant de facili homines ad quem recurrant; sicut sunt vota peregrinationum, & jejuniorum, & aliorum huiusmodi. Vota vero maiora, puta continentiae, & peregrinationis terræ sanctæ, reservantur summo Pontifici.

#### A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & directam, & indirectam ostendas; merito a summis Pontificibus, & Conciliis fuisse insinuatam; quod in commutatione, vel dispensatione votorum requiritur auctoritas prælatorum. Ut *extra, de voto.*

*& voti redemptione, capitulis plurimis. Et in 6. lib. Decret. eod. tit. per totum. Vide sup. a. 10. app. per hoc enim factum quoad prælatos pro dispensatione votorum recurrebant populi, & Episcopi ad summos Pontifices, pro dispensatione majorum: & per hoc, quod ipsi Prælati dispensabant, vel commutabant, habetur aperte tum quasi ex communi populorum animi conceptione, tum ex prælatorum actuali confessione; quod ad vota dispensanda, vel commutanda requiritur auctoritas prælatorum, & ad majora majorum. Secundo vides quomodo, &c.*

Q U Æ S T I O LXXXIX.

*De Juramento, in decem articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de actibus exterioribus Patriæ, quibus aliquid divinum ab hominibus assumitur; quod est *vel* sacramentum aliquod, *vel* ipsum nomen divinum. Sed de sacramenti assumptione locus erit tractandi in tertia hujus operis parte: De assumptione autem nominis divini nunc agendum est. Assumitur autem divinum nomen ab homine *tripliciter*: *Uno modo* per modum juramenti ad propria verba confirmanda: *Alio modo* per modum adjurationis ad alios inducendum: *Tertio modo* per modum invocationis ad orandum, vel laudandum. *Primo* ergo de juramento agendum est.

*Circa quod quaruntur decem.*

Primo. Quid sit juramentum.

Secundo. Utrum sit licitum.

Tertio. Qui sint comites juramenti.

Quarto. Cujus virtutis sit actus.

Quinto. Utrum sit appetendum, & frequentandum, tanquam utile & bonum.

Sexto. Utrum liceat jurare per creaturam.

Septimo. Utrum juramentum sit obligatorium.

Octavo. Quæ sit major obligatio, utrum juramenti, vel voti.

Nono. Utrum in juramento possit dispensari.

Decimo. Quibus, & quando liceat jurare.

*Usum jurare sit testem Deum invocare.*

*Inf. q. 98. a. 2. cor. & 3. d. 39. a. 1.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod jurare non sit testem Deum invocare. Quicumque enim inducit auctoritatem sacre Scripturæ, inducit Deum in testimonium, cujus verba proponuntur in sacra Scriptura. Si ergo jurare est testem Deum invocare, quicumque inducit auctoritatem sacre Scripturæ, juraret: Hoc autem est falsum. Ergo & primum.

2. Præterea. Ex hoc quod aliquis inducit aliquem in testem, nihil ei reddit: Sed ille qui per Deum jurat, aliquid Deo reddit. dicitur enim Matth. 5. *Reddes Domino juramenta tua.* & Augustinus dicit, (*serm. 28. de verb. Apost. c. 6. ante med. t. 10.*) quod jurare est *jus veritatis Deo reddere*. Ergo jurare non est Deum testem invocare.

3. Præterea. Aliud est officium judicis, & aliud testis, ut ex supradictis patet; (*q. 67. & 70.*) Sed quandoque jurando implorat homo divinum judicium, secundum illud Psal. 7. *Si reddidi retribuentibus mihi mala, decidam merito ab inimicis meis inanis.* Ergo jurare non est testem Deum invocare.

Sed Contra est, quod Aug. dicit in quodam sermone de perjurio: (*loc. sup. cit.*) *Quid est jurare per Deum, nisi, Testis est Deus?*

Respondeo dicendum, quod, sicut Apost. dicit ad Hebr. 6. *Juramentum ad confirmationem ordinatur.* Confirmatio autem in scibilibus per rationem fit; quæ procedit ex aliquibus naturaliter notis, quæ sunt infallibiliter vera: Sed particularia facta contingentia hominum non possunt per rationem necessariam confirmari: Et ideo ea quæ de his dicuntur, solent confirmari per testes. Sed humanum testimonium non est sufficiens ad hujusmodi confirmandum, propter duo: primo quidem propter defectum veritatis humanæ: quia plurimi in mendaciam labuntur, secundum illud Psal. 16. *Os eorum locutum est mendacium:* Secundo propter defectum cognitionis: quia homines non possunt cognoscere neque futura, neque cordium occulta, vel etiam absentia; de quibus tamen homines loquuntur; & expedit rebus humanis, ut certitudo aliqua de his habeatur. Et ideo *necessarium fuit recurrere ad divinum testimonium:* quia

quia Deus neque mentiri potest, neque eum aliquid latet.

*Assumere autem Deum in testem dicitur iurare*, quia quasi pro jure introductum est, ut quod sub invocatione divini testimonii dicitur, pro vero habeatur.

Divinum autem testimonium quandoque inducitur ad asserendum præsentia, vel præterita: & hoc dicitur *juramentum assertorium*: Quandoque autem inducitur divinum testimonium ad confirmandum aliquid futurum: & hoc dicitur *juramentum promissorium*. Ad ea vero, quæ sunt necessaria, & per rationem investiganda, non inducitur juramentum. derisibilis enim videretur, si quis in disputatione alicujus scientiæ vellet propositum per juramentum probare.

Ad primum ergo dicendum, quod aliud est testimonio Dei uti jam dato; quod fit, cum aliquis auctoritatem sacræ Scripturæ inducit; & aliud est testimonium Dei implorare ut exhibendum, quod fit in juramento.

Ad secundum dicendum, quod dicitur aliquis reddere juramenta Deo ex hoc, quod implet illud quod jurat: vel quia in hoc ipso quod invocatur Deum in testem, recognoscit eum habere omnium cognitionem & infallibilem veritatem.

Ad tertium dicendum, quod alicujus testimonium invocatur ad hoc, quod testis invocatus veritatem manifestet circa ea, quæ dicuntur. Deus autem manifestat, an verum sit quod dicitur *dupliciter*: *Uno modo* simpliciter revelando veritatem, vel per internam inspirationem, vel etiam per facti denudationem; dum scilicet producit in publicum ea, quæ erant occulta: *Alio modo* per poenam mentientis: Et tunc simul est iudex, & testis, dum puniendo mendacem manifestat mendacium. Et ideo *duplex* est modus jurandi. *Unus* quidem per simplicem Dei contestationem; sicut cum aliquis dicit, *Est mihi Deus testis*: vel, *Coram Deo loquor*: vel *Per Deum*, quod idem est, ut dicit August. (*lib. 1. de sermone Domini in monte, ar. 17. a princ. tom. 4. & loc. supra citato*). *Alius* modus jurandi est per execrationem, dum scilicet aliquis se, vel aliquid ad se pertinens ad poenam obligat, nisi sit verum quod dicitur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & August. quod jurare est invocare Deum in testem. Ab August. ipso quidem, ut *in arg. cont. A scripturis* v.

vero, ut in ad Rom. 1. *Testis est mihi Deus*. His namque verbis Apostolus jurat secundum SS. August. & Thom. *Secundo* habes: quomodo, &c.

## ARTICULUS II.

483

*Verum sit licitum jurare.*

*Inf. 2. 3. cor. Et 3. d. 39. q. 1. a. 2. q. 2. Es Rom. 1. lect. 5. Es Heb. 7. lect. 4.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod non sit licitum jurare. Nihil enim quod prohibetur in lege divina, est licitum. Sed juramentum prohibetur Matth. 5. *Ego dico vobis, non jurare omnino*, &c. & Jac. 5. dicitur: *Ante omnia, fratres mei, nolite jurare*. Ergo juramentum est illicitum.

2. Præterea. Id quod est a malo, videtur esse illicitum; quia, ut dicitur Matth. septimo. *Non potest arbor mala fructus bonos facere*: Sed juramentum est a malo, dicitur enim Matth. quinto: *Sit autem sermo vester, est est, non, non*; Quod autem his abundantius est, a malo est. Ergo juramentum videtur esse illicitum.

3. Præterea. Exquirere signum divinæ providentiæ est tentare Deum; quod est omnino illicitum, secundum illud Deuter. 6.: *Non tentabis Dominum Deum tuum*. Sed ille qui jurat, videtur exquirere signum divinæ providentiæ; dum petit divinum testimonium, quod est per aliquem evidentem effectum. Ergo videtur, quod juramentum sit omnino illicitum.

Sed Contra est, quod dicitur Deuter. 6. *Dominum Deum tuum timebis, & per nomen ejus jurabis*.

Respondeo dicendum, quod, nihil prohibet, aliquid esse secundum se bonum, quod tamen cedit in malum ejus, qui non utitur eo convenienter: Sicut sumere Eucharistiam est bonum: & tamen *qui indigne sumit, judicium sibi manducat, & bibit*, ut dicitur 1. ad Cor. 11.

Sic ergo in proposito dicendum est, quod *juramentum secundum se est licitum, & honestum*. Quod patet ex origine, & ex fine: Ex origine quidem, quia juramentum est introductum ex fide, qua homines credunt Deum habere infallibilem veritatem, & universalem omnium cognitionem, & provisionem: Ex fine autem, quia juramentum inducitur ad justificandum homines, & ad finiendum controversias, ut dicitur ad Hebr. 6.

*Sed*



*Sed juramentum cedit in malum alicui ex eo, quod male utitur eo, idest sine necessitate, & cautela debita.* Videtur enim parvam reverentiam habere ad Deum, qui eum ex levi causa testem inducit; quod non præsumeret etiam de aliquo viro honesto. Imminet etiam periculum periurii, quia de facili homo in verbo delinquit, secundum illud Jacob. 3. *Si quis in verbo non offendit, hic perfectus est vir.* Unde & Eccles. 23. dicitur: *Jurationi non assuescat os tuum; multi enim casus in illa.*

Ad primum ergo dicendum, quod Hieron. super Matth. 5. ,, (super illud: Ego autem dico vobis, ,, non jurare) *dicit*: Considera, quod Salvator non ,, per Deum jurare prohibuerit, sed per coelum, & ,, terram. Hanc enim per elementa jurandi pessimam consuetudinem habere Judæi noscuntur: *Sed ista responsio non sufficit; quia Jacobus addidit,* ,, Neque aliud quodcumque juramentum. *Et ideo dicendum est, quod, sicut August. dicit in libro de mendacio.* (cap. 15. circa med. tom. 4.) Apostolus ,, in epistolis suis jurans ostendit quomodo accipendum esset quod dictum est, Dico vobis, non jurare omnino: ne scilicet jurando ad facilitatem jurandi perveniat, & ex facilitate jurandi ad consuetudinem, & a consuetudine in perjurium decidatur. Et ideo non invenitur jurasse nisi scribens, ubi consideratio cautior non habet linguam præcipitem.

Ad secundum dicendum, quod, sicut August. dicit in libro primo de sermone Domini in monte, (c. 17. ante med. t. 4.) ,, Si jurare cogeris, scias de necessitate venire infirmitatis eorum, quibus aliquid ,, suades, quæ utique infirmitas malum est. Itaque ,, non dixit, *Quod amplius est, malum est, sed a malo est*: Tu enim non malum facis, qui bene ,, uteris juratione, ut alteri persuadeas quod utiliter persuades: sed a malo est illius, cujus infirmitate jurare cogeris.

Ad tertium dicendum, quod ille qui jurat, non tentat Deum; quia non implorat divinum auxilium absque utilitate, & necessitate. Et præterea non exponit se alicui periculo, si Deus testimonium adhibere noluerit in præsentia: Adhibebit autem pro certo testimonium in futuro, quando *illuminabit abscondita tenebrarum, & manifestabit consilia cordium*, ut dicitur 1. ad Corinth. 4. Et illud testimonium nulli juranti deficiet, vel pro eo, vel contra eum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem tum directam, tum indirectam destruas errorem *Bognolensium* dicentium: juramentum ita esse interdictum Christianis, ut nusquam liceat eis jurare; vel sic. *Illos mortalis criminis contagione pollui, & pœna teneri, quos contigerit juramenti religione constringi.* *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, illum errorem merito damnari ab Apost. Rom. 1. *Testis est mihi Deus.* Et Galat. 1. *Ecce coram Deo: quia non mentior:* Nam *ly testis est mihi Deus, ly coram Deo*, sunt juramenta, art. 1. ad 3. Item damnari a Papa *Joanne XXII. in Extrav. Gloriosam Ecclesiam*; ut habetur in Direct. Inquisit. 2. p. q. 8. Nec obstat: quod Papa non damnet illum sub nomine *Bognolensium*: quoniam error hic (sicut & plures tum supradicti, tum infra) habuit diversos patronos. Item damnari a dictis per Veritates aureas super legem veterem, *Gen. 24. concl. 1.* Vide & hic supra articulorum *num. 385.* Item ab *Deuter. 6.* secundum quod dicitur *in argument. contr.* *Tertio* vides: quomodo ex iis &c.

## A R T I C U L U S III.

484

*Utrum convenienter ponantur tres comites juramenti, videlicet justitia, judicium, & veritas.*

*Inf. a. 7. corp. & qu. 98. ar. 1. ad 1. Et 3. d. 39. q. 3. Et quol. 5. ar. 7.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter ponantur tres comites juramenti, videlicet *justitia, judicium, & veritas.* Ea enim, quorum unum includitur in altero, non sunt connumeranda tanquam diversa: Sed horum trium unum includitur in altero: quia veritas est pars justitiæ secundum Tullium: (*lib. 2. de Invent. aliq. ante fin.*) Judicium autem est actus justitiæ, ut supra habitum est, (*q. 60. a. 1.*) Ergo inconvenienter ponuntur tres comites juramenti.

2. Præterea. Multa alia requiruntur ad juramentum; scilicet devotio, & fides, per quam credamus Deum omnia scire, & mentiri non posse. Ergo videtur, quod insufficienter tres comites juramenti enumerentur.

3. Præ-

3. Præterea . Hæc tria in quolibet opere humano requirenda sunt. nihil enim debet fieri contra justitiam, aut veritatem, aut sine judicio, secundum illud primæ ad Timoth. 3. *Nihil facias sine præjudicio*, idest sine præcedenti judicio. Ergo hæc tria non magis debent associari juramento, quam aliis humanis actibus.

Sed Contra est, quod dicitur Jerem. 4. *Jurabis, Vivit Dominus, in veritate, in judicio, & in justitia*: Quod exponens Hieronym. dicit: (*& habetur c. 2. 22. qu. 2.*) *Animadvertendum est, quod jurandum hos habet comites, scilicet veritatem, judicium, & justitiam.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*art. præced.*) juramentum non est bonum, nisi ei qui bene utitur juramento. Ad bonum autem usum juramenti duo requiruntur. *Primo* quidem, quod aliquis non leviter, sed ex necessaria causa, & discrete juret: *Et quantum ad hoc requiritur judicium*, scilicet discretionis ex parte jurantis. *Secundo* quantum ad id quod per juramentum confirmatur; ut scilicet neque sit falsum, neque sit aliquid illicitum: *Et quantum ad hoc requiritur veritas*, per quam aliquis juramento confirmat, quod verum est, & *justitia*, per quam confirmat quod licitum est.

*Judicio* autem caret juramentum incautum, *veritate* autem juramentum mendax: *justitia* autem juramentum iniquum, sive illicitum.

Ad primum ergo dicendum, quod *judicium* non sumitur hic pro executione justitiæ, sed pro judicio discretionis, ut dictum est. (*in corp.*) Neque etiam *veritas* hic accipitur, secundum quod est pars justitiæ, sed secundum quod est quædam conditio locationis.

Ad secundum dicendum, quod devotio, & fides, & omnia hujusmodi, quæ exiguntur ad debitum modum jurandi, intelliguntur in judicio: alia enim duo pertinent ad rem, de qua juratur, ut dictum est: (*in cor. ar.*) Quamvis posset dici, quod justitia pertinet ad causam, pro qua juratur.

Ad tertium dicendum, quod in juramento est periculum magnum, tum propter Dei magnitudinem, cujus testimonium invocatur, tum etiam propter labilitatem linguæ humanæ, cujus verba juramento confirmantur. Et ideo hujusmodi magis requiruntur ad juramentum, quam ad alios humanos actus.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errorem *Priscillianorum* dicentium, juramentum ita esse licitum, ut etiam perjurare liceat. Ideo horum (teste August. *in lib. de heresibus*) fuit hæc sententia, scilicet: *Jura, perjura; secretum prodeve noli*. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, prædictum errorem merito damnari a *Jerem.* 4. secundum quod extenditur *in argum. contr.* Item a dictis supra *art. num.* 381. 385. Item a Veritatibus aureis super legem veterem, *Gen. 26. concl. 2. & Levit. 5. concl. 2.* *Tertio* vides, quomodo, ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim, &c.

## A R T I C U L U S IV.

485

*Utrum jurare sit actus religionis, sive latriæ.*

**A**D Quantum sic proceditur. Videtur, quod juramentum non sit actus religionis, sive latriæ. Actus enim latriæ sunt circa aliqua sacra, & divina: Sed juramenta adhibentur circa controversias humanas, ut Apostol. dicit ad Hebr. 6. Ergo jurare non est actus religionis, seu latriæ.

2. Præterea. Ad religionem pertinet cultum Deo offerre, ut Tullius dicit (*lib. 2. de Inv. aliqu. ante fin.*) Sed ille qui jurat, nihil Deo offert, sed Deum inducit in testem. Ergo jurare non est actus religionis, seu latriæ.

3. Præterea. Finis religionis, seu latriæ est reverentiam Deo exhibere: Hoc autem non est finis juramenti, sed potius aliquod verbum confirmare. Ergo jurare non est actus religionis.

Sed Contra est, quod dicitur Deuter. 6. *Dominum Deum tuum timebis, & ipsi soli servies, ac per nomen illius jurabis*: Loquitur autem ibi de servitute latriæ. Ergo jurare est actus latriæ.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex dictis patet, (*art. 1. hu. qu.*) ille qui jurat invocatur divinum testimonium ad confirmandum ea quæ dicit. Nihil autem confirmatur, nisi per aliquid quod certius est, & potius. Et ideo in hoc ipso quod homo per Deum jurat, proficitur Deum potius; utpote cujus veritas est indefectibilis, & cognitio universalis: Et sic Deo aliquo modo reverentiam exhibet. Unde & Apostol. dicit ad Hebr. 6. quod *homines per majorem se jurant*. Et Hieronym. dicit super Matth. 5. (*super istud*:

*Iud: Ego autem dico, non jurare) quod qui jurat, aut veneratur, aut diligit eum, per quem jurat. Philosoph. etiam dicit in 1. Metaphys. (c. 3. a med. s. 3.) quod juramentum est honorabilissimum. Exhibere autem reverentiam Deo pertinet ad religionem, sive latrîam.*

*Unde manifestum est, quod juramentum est actus religionis, sive latrîæ.*

Ad primum ergo dicendum, quod, in juramento duo considerantur: scilicet *testimonium* quod inducitur. & hoc est divinum: & *id* super quod inducitur testimonium, vel quod facit necessitatem testimonium inducendi; & hoc est humanum. Pertinet ergo juramentum ad religionem ratione *primi*, non autem ratione *secundi*.

Ad secundum dicendum, quod in hoc ipso quod aliquis assumit Deum in testem per modum juramenti, profitetur eum majorem, quod pertinet ad Dei reverentiam, & honorem: Et sic aliquid offert Deo, scilicet reverentiam, & honorem.

Ad tertium dicendum, quod omnia quæ facimus, debemus in Dei reverentiam facere. Et ideo nihil prohibet, si in hoc ipso quod intendimus hominem certificare, Deo reverentiam exhibeamus. Sic enim debemus aliquid in Dei reverentiam facere, ut ex hoc utilitas proximis proveniat: quia etiam Deus operatur ad suam gloriam, & nostram utilitatem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuatam, quod juramentum est actus religionis, sive latrîæ, ut *Deut. 6.* secundum quod extenditur *in arg. cont.* Et *c. 10.* ubi repetitur idem pro latrîa. Et *Hiere. 5.* Ubi lamentatur sic: *Jurant in his qui non sunt Dii*: Per hoc enim detestari intendit idololatriam hanc jurandi: & consequenter per oppositum ostendit, quod jurare in Deo vero est latrîa, seu latrîæ actus. *Secundo* vides: quomodo, &c.

*Utrum iuramentum sit appetendum, & frequentandum, tanquam utile, & bonum.*

*Sup. qu. 89. ar. 3. corp. Et 1. 2. qu. 107. ar. 2. corp. & ad 2. Et 3. d. 39. qu. 1. ar. 2. qu. 1. Et Psal. 14. fin. Et Rom. 1. le. 5.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod iuramentum sit appetendum & frequentandum, tanquam utile & bonum. Sicut enim votum est actus latriæ, ita & iuramentum: Sed facere aliquid ex voto est laudabilius, & magis meritorium; quia votum est actus latriæ, ut supra dictum est. (q. 88. a. 5.) Ergo pari ratione facere, vel dicere aliquid cum iuramento, est laudabilius: Et sic iuramentum est appetendum, tanquam per se bonum.

2. Præterea. Hieronym. dicit super Matth. (*loc. cit. art. præc.*) quod *qui iurat, aut veneratur, aut diligit eum, per quem iurat*: Sed venerari, aut diligere Deum, est appetendum tanquam per se bonum. Ergo & iuramentum.

3. Præterea. Iuramentum ordinatur ad confirmationem, seu certificationem: Sed quod homo confirmet suum dictum, bonum est. Ergo iuramentum est appetendum tanquam bonum.

Sed Contra est, quod dicitur Eccles. 23. „Vir „multum iurans replebitur iniquitate. *Et August. dicat in libro de mendacio, (ca. 15. a med. to. 4.) „quod præceptum Domini de prohibitione iuramenti ad hoc positum est, ut quantum in te est, non „affectes, non quasi pro bono cum aliqua delectatione appetas iusjurandum.*

Respondeo dicendum, quod id, quod non quæritur nisi ad subveniendum infirmitati, vel defectui, non numeratur inter ea quæ sunt per se appetenda, sed inter ea quæ sunt necessaria: sicut patet de medicina, quæ quæritur ad subveniendum infirmitati. Iuramentum autem quæritur ad subveniendum alicui defectui, quo scilicet unus homo alteri discredit. Et ideo *iuramentum non est habendum inter ea quæ sunt per se appetenda, sed inter ea quæ sunt huic vitæ necessaria*, quibus indebite utitur, quicunque eis utitur ultra terminos necessitatis.

Unde August. dicit in lib. 1. de serm. Dom. in monte: (*c. 16. cir. med. tom. 4.*) *Qui intelligit non in bonis, idest per se appetendis, sed in necessariis iuratio-*

*tionem habendam, refrænet se, quantum potest, ut non ea utatur, nisi necessitas cogat.*

Ad primum ergo dicendum, quod alia ratio est de voto, & juramento. Nam per votum aliquid in Dei reverentiam ordinamus. unde ex hoc ipso fit religionis actus. Sed in juramento e converso reverentia divini nominis assumitur ad promissi confirmationem. Et ideo illud quod juramento confirmatur, non propter hoc fit religionis actus; quia secundum finem morales actus speciem sortiuntur.

Ad secundum dicendum, quod ille qui jurat, utitur quidem veneratione, aut dilectione ejus, per quem jurat, non autem ordinat juramentum ad venerandum, aut diligendum eum, per quem jurat, sed ad aliquid aliud, quod est necessarium præsentis vitæ.

Ad tertium dicendum, quod sicut medicina est utilis ad sanandum, & tamen quanto est virtuosior, tanto majus nocumentum inducit, si non debite sumatur: ita etiam juramentum utile quidem est ad confirmationem; tamen quanto est magis venerandum, tanto est magis periculosum, nisi debite inducatur: quia, ut dicitur Ecclesi. 23. *Si frustraverit, idest deceperit fratrem, delictum ipsius supra ipsum erit: Et si dissimulaverit, quasi per simulationem jurando falsum, delinquit dupliciter: quia scilicet simulata equitas est duplex iniquitas: Et si in vacuum juraverit, idest sine debita causa, & necessitate, non justificabitur.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis, & August. insinuaturn esse, quod juramentum non est per se appetendum tanquam utile, & bonum. *Ut Eccl. 23. & August. secundum quod extenditur in argumen. cont.* Item scriptura ib. *Jurationi non assuescat os tuum.* Pro qua re, recolas August. dictum recitatum in corp. fin. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S VI.

487

*Utrum liceat per creaturas jurare.*

3. d. 39. a. 1. *Et in expos. lit. Et Heb. 6. lect. 4.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod non liceat per creaturas jurare. Dicitur enim Matt. 5. *Ego dico vobis, non jurare omnino, neque per*

» cor.

„ coelum, neque per terram, neque per Hierosoly-  
 „ mam, neque per caput tuum: *Quod exponens Hie-*  
 „ *ronym. dicit:* Considera, quod hic Salvator non  
 „ per Deum jurare prohibuit, sed per coelum, &  
 „ terram &c.

2. Præterea. Pœna non debetur nisi culpæ: Sed juranti per creaturas adhibetur pœna. dicitur enim 22. qu. 1. (cap. 9.) *Clericum per creaturam jurantem acerrime objurgandum; si perstiterit in vicio, excommunicandum placuit.* Ergo illicitum est per creaturas jurare.

3. Præterea. Juramentum est actus latriæ, sicut dictum est: (a. 4. hu. q.) Sed cultus latriæ non debetur alicui creaturæ, ut patet Rom. 1. Ergo non licet jurare per aliquam creaturam.

Sed Contra est, quod Joseph juravit *per salutem Pharaonis*, ut legitur Gen. 42. Ex consuetudine etiam juratur per Evangelium, & per reliquias, & per sanctos.

Respondeo dicendum, quod sicut supra dictum est (a. 1. hu. qu. ad 3.) duplex est juramentum. Unum quidem, quod fit per simplicem contestationem, in quantum scilicet testimonium Dei invocatur: Et hoc juramentum innititur divinæ veritati, sicut & fides. Fides autem est per se quidem, & principaliter de Deo, qui est ipsa veritas; secundario autem de creaturis, in quibus veritas Dei relucet, ut supra dictum est. (q. 1. ar. 1.) Et similiter *juramentum principaliter refertur ad ipsum Deum, cujus testimonium invocatur; secundario autem assumuntur ad juramentum aliquæ creature, non secundum se, sed in quantum in eis divina veritas manifestatur:* Sicut juramus per Evangelium, idest per Deum, cujus veritas in Evangelio manifestatur; & per Sanctos, qui hanc veritatem crediderunt, & observaverunt.

*Alius autem modus jurandi est per execrationem: Et in hoc iuramento inducitur creatura aliqua, ut in qua divinum iudicium exerceatur:* Et sic solet homo jurare per caput suum, aut per filium suum, aut per aliquam aliam rem, quam diligit: Sicut & Apostol. juravit 2. ad Corint. 1. dicens: *Ego testem Deum invoco in animam meam.*

Quod autem Joseph per salutem Pharaonis juravit utroque modo intelligi potest; vel per modum execrationis, quasi salutem Pharaonis obligaverit Deo; vel per modum contestationis, quasi contestando veritatem divinæ iustitiæ, ad cujus executionem Principes terræ constituuntur.

Ad primum ergo dicendum, quod Dominus prohibuit



buit iurare per creaturas, ita quod eis exhibeatur reverentia divina. Unde Hieron. ibid. subdit, quod *Judæi per Angelos, & cætera hujusmodi iurantes, creaturas venerabantur Dei honore.* Et eadem ratione punitur secundum Canones ( *loc. cit. in arg. 2.* ) Clericus per creaturam iurans; quod ad blasphemiam infidelitatis pertinet. Unde in sequenti cap. dicitur: *Si quis per capillum Dei, vel caput iuraverit, vel alio modo blasphemia contra Deum usus fuerit, si in Ecclesiastico Ordine est, deponatur.*

Et per hoc patet responsio ad Secundum.

Ad tertium dicendum, quod cultus patriæ adhibetur, cuius testimonium iurando invocatur. Et ideo præcipitur Exod. 23. *Per nomen externorum deorum non iurabitis.* Non autem exhibetur cultus patriæ creaturis, quæ in iuramento assumuntur secundum modos prædictos.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse insinuatam a scripturis quod licitum est per creaturas iurare. Ut *Gen. 42.* & consuetudine pia Catholicorum: secundum quod extenditur *in argum. contr.* Pro quo notandum, quod alias diximus, illud, quod pro regula intelligendi sano modo scripturas, & consequenter voluntatem Dei, nobis reliquit Augustin. Vide igitur Veritates aureas super legem veterem, *Gen. 42. conclus. 1.* Et satisfactus eris. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S VII. 488

*Utrum iuramentum habeat vim obligandi.*

4. d. 39. art. 3. qu. 1. & 2. Et 4. d. 29. art. 1. ad 4.

Et quol. 3. art. 14. Et quol. 5. art. 17.

Et quol. 12. art. 22.

**A**D Septimum sic proceditur. Videtur, quod iuramentum non habeat vim obligandi. Inducitur enim iuramentum ad confirmandum veritatem ejus quod dicitur: Sed quando aliquis dicit aliquid de futuro, verum dicit, etiamsi non eveniat quod dicit: sicut Paulus, quamvis non fuerit profectus Corinthum, sicut dixerat, non tamen est mentitus, ut patet 2. Cor. 1. Ergo videtur, quod iuramentum non sit obligatorium.

Tom. X.

D

2. Præ-

2. Præterea . Virtus non est virtuti contraria , ut dicitur in Prædicamentis : ( *cap. de Oppos. 10. 1.* ) Sed juramentum est actus virtutis , ut dictum est : ( *a. 4. hu. qu.* ) Quandoque autem esset contra virtutem , aut aliquod ejus impedimentum , si quis fervaret id quod juravit ; sicut cum aliquis jurat se facere aliquod peccatum , vel cum jurat desistere ab aliquo opere virtutis . Ergo juramentum non est semper obligatorium .

3. Præterea . Quandoque aliquis invitus compellitur ad hoc , quod sub juramento aliquid promittat : Sed *tales a juramenti nexibus sunt per Romanos Pontifices absoluti* , ut habetur extra , de iurejurand. cap. *Verum in ea quæst. &c.* Ergo juramentum non semper est obligatorium .

4. Præterea . Nullus potest obligari ad duo opposita : Sed quandoque oppositum est , quod intendit jurans , & quod intendit ille cui juramentum præstatur . Ergo juramentum non potest esse semper obligatorium .

Sed Contra est , quod dicitur Matth. 5. *Reddes Domino juramenta tua.*

Respondeo dicendum , quod obligatio refertur ad aliquid , quod est faciendum , vel dimittendum . Unde non videtur respicere juramentum assertorium , ( quod est de præsentī , vel de præterito ) neque etiam juramentum de his , quæ sunt per alias causas fienda ; sicut si quis juramento assereret , quod cras pluvia esset futura ; sed solum in his , quæ sunt fienda per illum qui jurat .

Sicut autem juramentum assertorium , quod est de præterito , vel de præsentī , debet habere veritatem ; ita etiam & juramentum de his , quæ sunt fienda a nobis in futurum . Et ideo *utrumque juramentum habet quamdam obligationem* : Diversimode tamen : Quia in juramento , quod est de præterito , vel præsentī , obligatio est non respectu rei , quæ jam fuit , vel est , sed respectu ipsius actus jurandi ; ut scilicet juret id , quod jam verum est , vel fuit : Sed in juramento , quod præstatur de his , quæ sunt fienda a nobis , obligatio cadit e contra super rem , quam aliquis juramento firmavit . tenetur enim aliquis , ut faciat verum esse id quod juravit ; alioquin deest veritas juramento .

Si autem est talis res , quæ in ejus potestate non fuit , deest juramento discretionis judicium ; nisi forte quod erat ei possibile , quando juravit , reddatur ei impossibile per aliquem eventum : puta cum aliquis jurat se pecuniam soluturum , quæ ei post-

mo-

modum vi, vel furto subtrahitur : tunc enim videtur excusatus esse a faciendo quod juravit ; licet teneatur facere quod in se est ; sicut etiam supra circa obligationem voti diximus. ( *q. præc. a. 3. ad 2.* ) Si vero sit quidem possibile fieri , sed fieri non debeat, vel quia est per se malum, vel quia est boni impeditivum, tunc juramento deest justitia : Et ideo juramentum non est servandum in eo casu quo est peccatum, vel boni impeditivum. secundum enim August. ( *ex cap. 4. l. de bono conjug. tom. 6. sed hab. expref. c. Si aliquid & c. Inter cetera 22. quæst. 4.* ) utrumque eorum vergit in deterio-rem exitum.

Sic ergo dicendum est, quod *quicumque jurat aliquid se facturum, obligatur ad id faciendum, ad hoc quod veritas impleatur ; si tamen alii duo comites adsint, scilicet judicium, & justitia.*

Ad primum ergo dicendum, quod aliud est de simplici verbo, aliud de juramento, in quo divinum testimonium imploratur. Sufficit enim ad veritatem verbi, quod aliquis dicat id, quod proponit se facturum ; quia hoc jam verum est in sua causa, scilicet in proposito facientis : Sed juramentum adhiberi non debet nisi in re, de qua aliquis firmiter certus est. & ideo si juramentum adhibeatur, propter reverentiam divini testimonii quod invocatur, obligatur homo ut faciat esse verum id quod juravit, secundum suam possibilitatem, nisi in deterio-rem exitum vergat, ut dictum est. ( *in cor. ar.* )

Ad secundum dicendum, quod juramentum potest vergere in deterio-rem exitum *dupliciter*. *Uno modo*, quia ab ipso principio habet pejorem exitum ; vel quia est secundum se malum ; ( sicut cum aliquis jurat se perpetraturum adulterium ) *sive* quia est majoris boni impeditivum ; puta cum aliquis jurat se non intraturum religionem, vel quod non fiet Clericus, aut quod non accipiet prælationem in casu in quo expedit eum accipere, vel si quid aliud est hujusmodi. Hujusmodi enim juramentum a principio est illicitum : Differenter tamen : Quia si quis juret se facturum aliquod peccatum, & peccavit jurando, & peccat juramentum servando : Si quis autem jurat se non facturum aliquod melius bonum, quod tamen facere non tenetur, peccat quidem jurando, inquantum ponit obicem Spiritui sancto, qui est boni propositi inspirator ; non tamen peccat juramentum servando, sed multo melius facit, si non servet. *Alio modo* vergit in deterio-rem exitum propter aliquid, quod de novo emerferit, quod fuit impræmeditatum : Sicut patet in juramento Hero-

dis, qui juravit puellæ saltanti se daturum quod petisset . hoc enim juramentum poterat esse a principio licitum, intellecta debita conditione, scilicet si peteret quod dare deceret : sed impletio juramenti fuit illicita . Unde Ambrosius dicit in primo de Officiis : ( *cap. 50. vers. fin. & lib. 3. cap. 12. Et hab. ca. 2. 22. q. 4.* ) *Est contra officium nonnunquam promissam solvere, sacramentum custodire ; sicut Herodes , qui necem Joannis præstitit , ne promissum negaret.*

Ad tertium dicendum , quod in juramento , quod quis coactus facit , duplex est obligatio . Una quidem , qua obligatur homini , cui aliquid promittit : Et talis obligatio tollitur per coactionem ; quia ille qui vim intulit , hoc meretur , ut ei promissum non servetur . *Alia* autem est obligatio , qua quis Deo obligatur , ut impleat quod per nomen ejus promissit : Et talis obligatio non tollitur in foro conscientiæ ; quia magis debet damnum temporale sustinere , quam juramentum violare : Potest tamen expetere in judicio quod solvit , vel Prælato denuntiare , non obstante quod contrarium juravit ; quia tale juramentum vergeret in deteriore exitum ; esset enim contra justitiam publicam . Romani autem Pontifices ab hujusmodi juramenti homines absolverunt , non quasi decernentes hujusmodi juramenta non esse obligatoria , sed quasi hujusmodi obligationes ex justa causa relaxantes .

Ad quartum dicendum , quod quando non est eadem jurantis intentio , & ejus cui jurat , si hoc proveniat ex dolo jurantis , debet juramentum servari secundum sanum intellectum ejus , cui juramentum præstatur . Unde Isidorus dicit : ( *lib. 2. de sum. bono cap. 31. a med.* ) *Quacunque arte verborum quis juret , Deus tamen , qui conscientiæ testis est , ita hoc accipit , sicut ille cui juratur , intelligit.* Et quod hoc intelligatur de doloso juramento , patet per id quod subditur : *Dupliciter reus fit , qui & nomen Dei in vanum assumit , & proximum dolo capit.* Si autem jurans dolum non adhibeat , obligatur secundum intentionem jurantis . Unde Gregor. dicit 26. Moralium : ( *cap. 7. circa medium* ) *Humane aures talia verba nostra judicant , qualia foris sonant : Divina vero judicia talia foris audiunt , qualia ex intimis proferuntur.*

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito esse insinuatum a Scripturis : quod juramentum habet vim obligandi : Ut *Matth. 5.* secundum quod adducit *arg. contr.* Item *Gen. 24. si autem mulier noluerit sequi te : non teneberis juramento. Juravit ergo servus , &c.* Ergo juxta declaratum ab Abraham tenebatur juramento . Item *Josue 2. Innoxii erimus a juramento , si ingredientibus nobis terram , non , &c. Quod , si nos prodere volueris : erimus mundi ab hoc juramento .* Ergo , juxta oppositum , tenebantur juramento , & ibi capit. 9. *Juravimus eis in nomine Domini Dei Israel : & ideo non possumus eos contingere .* En obligatos se juramento confitebantur etiam Gabaonitis dato in casu ignorantiae ( de quo ibi. ) Id , quod mirifice monstrat propositum , scilicet , quod juramentum habet vim obligandi : & tanto magis : quanto ab ipso Deo approbatum fuit hoc dictum , quod scilicet tenebantur juramento Gabaonitis ( ut patet in capit. sequenti. ) *Secundo* vides , &c.

A R T I C U L U S VIII.

489

*Utrum major sit obligatio juramenti , quam voti.*

**A**D Octavum sic proceditur . Videtur , quod major sit obligatio juramenti , quam voti. Votum enim est simplex promissio : Sed juramentum supra promissionem adhibet divinum testimonium . Ergo major est obligatio juramenti , quam voti.

2. Præterea . Debilius solet per fortius confirmari : Sed votum interdum confirmatur juramento . Ergo juramentum est fortius , quam votum.

3. Præterea . Obligatio voti causatur ex animi deliberatione , ut supra dictum est ; ( *quest. 88. ar. 1.* ) obligatio autem juramenti causatur ex divina veritate , cujus testimonium invocatur . Cum ergo veritas Dei excedat deliberationem humanam , videtur quod obligatio juramenti sit fortior , quam obligatio voti.

Sed Contra . Per votum obligatur aliquis Deo ; per juramentum autem obligatur aliquis interdum homini : Magis autem obligatur homo Deo , quam homini . Ergo major est obligatio voti , quam juramenti.

Respondeo dicendum, quod *utraq*ue obligatio, scilicet *voti*, & *juramenti*, causatur ex aliquo divino: Aliter tamen, & aliter: Nam obligatio *voti* causatur ex fidelitate, quam Deo debemus; ut scilicet et promissum solvamus: Obligatio autem *juramenti* causatur ex reverentia, quam debemus ei; ex qua tenemur, quod verificemus id, quod per nomen eius promittimus. Omnis autem infidelitas irreverentiam continet: sed non convertitur. videtur enim infidelitas subiecti ad dominum esse maxima irreverentia.

Et ideo *votum ex ratione sua magis est obligatorium, quam iuramentum.*

Ad primum ergo dicendum, quod votum est promissio, non quæcumque, sed Deo facta, cui infidelium esse gravissimum est.

Ad secundum dicendum, quod iuramentum non adhibetur voto quasi aliquid firmitus, sed ut per duas res immobiles major firmitas habeatur.

Ad tertium dicendum, quod deliberatio animi dat firmitatem voto, quantum ex parte voventis est: Habet tamen maiorem firmitatis causam ex parte Dei, cui votum offertur.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem destruas, tanquam ex abundantiori, errorem *Lutheri* dicentis vota non valere, nisi ad operum iactantiam, & præsumptionem. Intendebat autem per hoc inter alia dicere, quod votum non habet vim obligandi. Quod & facinore suo demonstravit, dum, abjecto voto castitatis, excucullatus monialem duxit uxorem. Lege Præteolum. Per hoc igitur, quod juxta præsentem articulum plus obligat votum, quam iuramentum, patet ex abundantiori doctrina: quod error ille detestandus admodum est. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, errorem illum merito damnari a dictis supra *quæst.* 88. *art.* 3. *append.* & *quæ.* hac 89. *art.* 7. *append.* Item a Veritatibus aureis super legem veterem, *Numer.* 15. *conclus.* 1. Item ab Elucidat. *Addition. articul.* nu. 212. Item ab *Isa.* 40. *Omnes gentes, quasi non sint, sic sunt coram eo.* Ac si dicat in proposito: Votum, quod fit Deo, quasi in infinitum plus obligat, quam iuramentum, quod fit hominibus, etiam si fieret cunctis. Ratio est: quia omnes gentes coram eo, id est, in comparatione ad Deum, sunt nihil penitus. *Tertio* vides: quomodo ex iis, si

si bene pensentur, & applicentur, doctrina hæc Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

## ARTICULUS IX.

490

*Utrum aliquis possit in juramento dispensare.*

**A**D Nonum sic proceditur. Videtur, quod nullus possit dispensare in juramento. Sicut enim veritas requiritur ad juramentum assertorium, quod est de præterito, vel præsentī; ita etiam ad juramentum promissorium, quod est de futuro: Sed nullus potest cum aliquo dispensare, quod de præsentibus, vel præteritis juret contra veritatem. Ergo etiam nullus potest dispensare, quod non faciat aliquis esse verum id, quod cum juramento in futurum promittit.

2. Præterea. Juramentum promissorium inducitur ad utilitatem ejus, cui fit promissio: Sed ille, ut videtur, non potest relaxare; quia est contra reverentiam divinam. Ergo multo minus per aliquem alium potest super hoc dispensari.

3. Præterea. In voto quilibet Episcopus potest dispensare, exceptis quibusdam votis, quæ soli Papæ reservantur, ut supra habitum est. (*q. præc. ar. 12. ad 3.*) Ergo pari ratione in juramento, si esset dispensabile, quilibet Episcopus posset dispensare: Quod tamen videtur esse contra iura. (*cap. Auctoritatem, & seq. 15. qu. 6. & cap. Si vero, de jurejurando*) Non ergo videtur, quod in juramento possit dispensari.

Sed Contra est, quod votum est majoris obligationis, quam juramentum, ut supra dictum est. (*art. præc.*) Sed in voto potest dispensari. Ergo & in juramento.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*art. 10. qu. præc.*) necessitas dispensationis tam in lege, quam in voto est propter hoc, quod id quod in se vel universaliter consideratum est utile, & honestum, secundum aliquem particularem eventum potest esse inhonestum, & nocivum, quod non potest cadere nec sub lege, nec sub voto. Quod autem aliquid sit inhonestum, vel nocivum, repugnat his quæ debent attendi in juramento. nam si sit inhonestum, repugnat justitiæ: si sit nocivum, repugnat judicio.

Et ideo *pari ratione etiam in juramento dispensari potest.*

Ad primum ergo dicendum, quod dispensatio;

D 4

quæ

quæ fit in juramento, non se extendit ad hoc, quod aliquid contra juramentum fiat : hoc enim est impossibile, cum observatio juramenti cadat sub præcepto divino, quod est indispensabile : Sed ad hoc se extendit dispensatio juramenti, ut id quod sub juramento cadebat, sub juramento non cadat, quasi non existens debita materia juramenti ; sicut & de voto supra diximus. ( *q. præc. a. 10. ad 2.* ) Materia autem juramenti assertorii, quod est de præterito, vel præsentis, in quandam necessitatem jam transiit, & immutabilis facta est. & ideo dispensatio non referretur ad materiam, sed referretur ad ipsum actum juramenti. unde talis dispensatio directe esset contra præceptum divinum. Sed materia juramenti promissorii est aliquid futurum, quod variari potest ; ita scilicet quod in aliquo eventu potest esse illicitum, vel nocivum, & per consequens non esse debita materia juramenti. & ideo dispensari potest in juramento promissorio ; quia talis dispensatio respicit materiam juramenti, & non contrariatur præcepto divino de juramenti observatione.

Ad secundum dicendum, quod homo potest alteri promittere aliquid sub juramento *dupliciter*. *Uno modo*, quando promittit aliquid pertinens ad utilitatem ipsius ; puta si sub juramento promittat, se servitutum ei, vel pecuniam daturum : Et a tali promissione potest absolvere ille, cui promissio facta est ; intelligitur enim jam ei solvisse promissum, quando facit de eo secundum ejus voluntatem. *Alio modo* promittit aliquis alteri, quod pertinet ad honorem Dei, vel utilitatem aliorum ; puta si aliquis sub juramento promittat alicui, se intraturum religionem, vel aliquod opus pietatis facturum : Et tunc ille, cui promittitur, non potest absolvere promittentem : quia promissio non est facta ei principaliter, sed Deo : nisi forte sit interposita conditio, ratione cujus possit : scilicet, si illi videbitur, cui promittitur, vel aliquid aliud tale.

Ad tertium dicendum, quod quandoque illud, quod cadit sub juramento promissorio, est manifeste repugnans justitiæ : *vel* quia est peccatum, sicut cum aliquis jurat, se facturum homicidium : *vel* quia est majoris boni impeditivum ; sicut cum aliquis jurat, se non intraturum religionem : Et tale juramentum dispensatione non indiget : Sed in primo casu tenetur aliquis tale juramentum non servare : In secundo autem casu licitum est & servare, & non servare, ut supra dictum est. ( *a 7. hu. q. ad 2.* ) Quandoque vero aliquid sub juramento promittitur, de quo



quo dubium est, utrum sit licitum vel illicitum, proficuum vel nocivum, aut simpliciter, aut in aliquo casu : Et in hoc potest quilibet Episcopus dispensare. Quandoque vero sub juramento promittitur aliquid, quod est manifeste licitum, & utile : Et in tali juramento non videtur habere locum dispensatio, vel commutatio, nisi aliquid melius occurrat ad communem utilitatem faciendum, quod maxime videtur pertinere ad potestatem Papæ, qui habet curam universalis Ecclesiæ; vel etiam absoluta relaxatio, quod etiam ad Papam pertinet in omnibus generaliter, quæ ad dispensationem rerum Ecclesiasticarum pertinent, super quas habet plenitudinem potestatis : Sicut & ad unumquemque pertinet irritare juramentum, quod a sibi subditis factum est, circa ea quæ ejus potestati subduntur; sicut pater potest irritare juramentum puellæ, & vir uxoris, ut dicitur Num. 30. sicut & supra de voto dictum est. ( *q. præc. a. 8. & 9.* )

A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo : quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito esse insinuatum a summis Pontificibus, quod aliquis potest dispensare in juramento, ut *extra de jurejurando, cap. pervenit ad nos. el. primo; & cap. si vero, & cap. Verum in ea. & cap. ult.* Ubi Greg. ix. dicit. *Absolutos se noverint a debito fidelitatis domini, & totius obsequii, quicumque lapsis manifeste in heresim aliquo pacto quacunque firmitate vallato, tenebantur adstricti.* Hæc ibi. Item 15. *q. 6. cap. alius, & cap. juratos.* Ubi & Greg. vii. Romanæ synodo præsidens, cap. *Nos sanctorum*, dixit. *Nos sanctorum prædecessorum statuta tenentes, eos, qui excommunicatis fidelitate, aut sacramento constricti sunt, Apostolica auctoritate a juramento absolvimus : & ne sibi fidelitatem observent, omnibus modis prohibemus : quousque ipsi ad satisfactionem veniant.* Hæc ibi. Secundo vides; quomodo, &c.

*Utrum juramentum impediatur per aliquam conditionem personæ, vel temporis.*

3. d. 39. in expos. lit.

**A**D Decimum sic proceditur. [Videtur, quod juramentum non impediatur per aliquam conditionem personæ, vel temporis. Juramentum enim ad confirmationem inducitur, ut patet per Apostolum ad Hebr. 6. Sed cuilibet convenit confirmare dictum suum, & quolibet tempore. Ergo videtur, quod juramentum non impediatur per aliquam conditionem personæ, vel temporis.

2. Præterea. Majus est jurare per Deum, quam per Evangelia. unde Chrysostomus dicit: (*homil. 44. in opere imperfecto, a med.*) *Si aliqua causa fuerit, modicum videtur facere, qui jurat per Deum: sed qui jurat per Evangelia, majus aliquid fecisse videtur: Quibus dicendum est: Sicut, Scripturæ propter Deum factæ sunt, non Deus propter Scripturas. Sed cujuslibet conditionis personæ, & quolibet tempore in communi locutione consueverunt jurare per Deum. Ergo multo magis licitum est eis jurare per Evangelia.*

3. Præterea. Idem non causatur ex contrariis causis; quia contrariæ causæ sunt contrariorum: Sed aliqui excluduntur a juramento propter defectum personæ; sicut pueri ante quatuordecim annos, & etiam illi qui semel fuerunt perjuri. Non ergo videtur, quod aliqui prohibeantur jurare, vel propter dignitatem, sicut Clerici, aut etiam propter temporis solemnitatem.

4. Præterea. Nullus homo vivens in hoc mundo est tantæ dignitatis, sicut Angelus. dicitur enim Matth. 11. quod *qui minor est in regno celorum, major est illo*, scilicet Joanne Baptista adhuc in mundo vivente: Sed Angelo convenit jurare. dicitur enim Apoc. 10. quod *Angelus juravit per viventem in sæcula sæculorum*. Ergo nullus homo propter dignitatem debet excusari a juramento.

Sed Contra est, quod habetur 2. quæst. 5. (c. 4.) *Presbyter vice juramenti per sanctam consecrationem interrogetur*. Et 22. qu. 5. (cap. 22.) dicitur: *Nullus ex Ecclesiastico ordine cuiquam laico quicquam super sancta Evangelia jurare presumat*.

Respondeo dicendum, quod in juramento duo sunt

sunt considerata. *Unum* quidem ex parte Dei, cuius testimonium inducitur: Et quantum ad hoc debetur juramento maxima reverentia. Et propter hoc a juramento excluduntur pueri ante annos pubertatis, qui non coguntur ad jurandum; quia nondum habent perfectum usum rationis, quo possint cum reverentia debita juramentum præstare: Et iterum perjuri, qui ad juramentum non admittuntur; quia ex retroactis præsumitur, quod debitam reverentiam juramento non exhibebunt. Et propter hoc etiam ut juramento debita reverentia exhibeatur, dicitur 22. qu. 5. (cap. 16.) *Honestum est, ut qui in Sanctis audeat jurare, hoc se junctus faciat cum omni honestate, & timore Dei.*

*Aliud* autem est considerandum ex parte hominis, cuius dictum juramento confirmatur. Non enim indiget dictum hominis confirmatione, nisi quia de eo dubitatur. Hoc autem derogat dignitati personæ, ut dubitetur de veritate eorum, quæ dicunt. Et ideo personis magnæ dignitatis non convenit jurare. Propter quod dicitur 2. quæst. 5. cap. *Si quis Presbyter*, quod *Sacerdotes ex levi causa jurare non debent*: Tamen pro aliqua necessitate, vel magna utilitate licitum est eis jurare, & præcipue pro spiritualibus negotiis; pro quibus etiam juramenta competit præstare in solemnibus diebus, quibus est spiritualibus rebus vacandum. *Non autem tunc sunt juramenta præstanda pro rebus temporalibus, nisi forte ex magna necessitate.*

Ad primum ergo dicendum, quod quidam sunt, qui dictum suum confirmare non possunt propter defectum eorum: & quidam sunt, quorum dictum adeo debet esse certum, quod confirmatione non egeat.

Ad secundum dicendum, quod juramentum secundum se consideratum tanto fortius est, & magis obligat, quanto majus est, per quod juratur, ut Augustinus dicit ad Publicolam: (epist. 154. aliquant. a princ. 10. 2.) Et secundum hoc majus est jurare per Deum, quam per Evangelia: Sed potest esse e converso propter modum jurandi: utpote si juramentum, quod fit per Evangelia, fiat cum quadam deliberatione, & solemnitate; juramentum autem, quod fit per Deum, fiat leviter, & absque deliberatione.

Ad tertium dicendum, quod nihil prohibet aliquid tolli ex contrariis causis per modum superabundantiæ, & defectus: Et hoc modo aliqui impediuntur a juramento; quia sunt majoris auctoritatis;

quam quod eos jurare deceat ; aliqui vero , quia sunt minoris auctoritatis , quam quod eorum juramento stetur.

Ad quartum dicendum , quod juramentum Angelicū inducitur , non propter defectum ipsius , quasi non sit ejus simplici dicto credendum ; sed ad ostendendum id , quod dicitur , ex infallibili Dei dispositione procedere : Sicut etiam & Deus aliquando in Scripturis jurans inducitur , ad ostendendum immobilitatem ejus quod dicitur ; sicut Apostolus dicit ad Hebr. 6.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem tum directam , hæc ponitur in corp. tum indirectam , hæc est solutio argumentorum , ostendas , merito esse per Canones insinuatam : quod juramentum impeditur per aliquam conditionem personæ , & temporis . Ut 2. q. 5. & 22. q. 5. secundum quod jacet in *argum. contr.* Ubi & multa alia capitula circa hoc consule , & etiam , *extra , de jurejurando . Secundo* vides : quomodo , &c.

## Q U Æ S T I O XC.

*De assumptione divini nominis per modum adjurationis , in tres articulos divisa .*

**P**ostea considerandum est de assumptione divini nominis per modum adjurationis .

*Et circa hoc queruntur tria .*

*Primo . Utrum liceat adjurare homines .*

*Secundo . Utrum liceat adjurare Dæmones .*

*Tertio . Utrum liceat adjurare irracionales creaturas .*

## A R T I C U L U S I.

491

*Utrum liceat adjurare hominem .*

*Sup. q. 83. a. 17. ad 1.*

**A**D Primum sic proceditur . Videtur , quod non liceat hominem adjurare . Dicit enim Origenes super Matth. ( *tract. 55. ante med.* ) ,, Æstimo , quoniam non oportet , ut vir qui vult secundum Evangelium

62 gelium

„ gelium vivere , adjuret alterum . Si enim jurare  
 „ non licet quantum ad Evangelicum Christi man-  
 „ datum , notum est quia nec adjurare alterum li-  
 „ cet : Et propterea manifestum est , quod Princeps  
 „ sacerdotum Jesum illicite adjuravit per Deum vi-  
 „ vum .

2. Præterea . Quicumque adjurat aliquem , quo-  
 dammodo ipsum compellit : Sed non licet alium in-  
 vitum cogere . Ergo videtur , quod nec liceat ali-  
 quem adjurare .

3. Præterea . Adjurare est aliquem ad jurandum  
 inducere : Sed inducere aliquem ad jurandum est  
 superiorum , qui inferioribus juramenta imponunt .  
 Ergo inferiores superiores suos non possunt adju-  
 rare .

Sed Contra est , quod etiam Deum per aliqua sa-  
 cra obsecramus , eum obtestantes . Apostolus etiam  
 fideles obsecrat per misericordiam Dei , ut patet Rom.  
 12. quod videtur ad quandam adjurationem pertine-  
 re . Ergo licitum est alios adjurare .

Respondeo dicendum , quod ille qui jurat jura-  
 mento promissorio per reverentiam divini nominis ,  
 quod ad confirmationem suæ promissionis inducit ,  
 seipsum obligat ad faciendum quod promittit ; quod  
 est seipsum immobiliter ordinare ad aliquid agen-  
 dum . Sicut autem homo seipsum ordinare potest  
 ad aliquid agendum , ita etiam & alios , superiores  
 quidem deprecando , inferiores autem imperando , ut  
 ex supra dictis patet . ( q. 83. a. 1. ) Cum ergo utra-  
 que ordinatio per aliquod divinum confirmatur , est  
 adjuratio . In hoc tamen differunt , quod homo est  
 suorum actuum dominus , non autem est dominus  
 eorum , quæ sunt ab alio agenda : Et ideo sibiip-  
 si potest necessitatem imponere per divini nominis in-  
 vocationem : Non autem hanc necessitatem potest  
 aliis imponere , nisi subditis , quos potest ex debito  
 præstiti juramenti compellere .

Si ergo *aliquis per invocationem divini nominis ,  
 vel cujuscunque rei sacræ , alicui non sibi subdito ad-  
 jurando necessitatem agendi aliquid imponere inten-  
 dat , sicut imponit sibiip- si jurando , talis adjuratio  
 illicita est ; quia usurpat potestatem in alium , quam  
 non habet : Tamen propter aliquam necessitatem su-  
 periores inferiores suos tali genere adjurationis con-  
 stringere possunt .*

*Si vero intendat solummodo per reverentiam divi-  
 ni nominis , vel alicujus rei sacræ , aliquid ab alio  
 obtinere absque necessitatis impositione , talis adju-  
 ratio licita est respectu quorumlibet .*

Ad

✓

Ad primum ergo dicendum, quod Origenes loquitur de adjuratione, qua aliquis alicui necessitatem imponere intendit, sicut imponit sibiipsi jurando. Sic enim Princeps sacerdotum præsumpsit Dominum Jesum Christum adjurare.

Ad secundum dicendum, quod illa ratio procedit de adjuratione, quæ necessitatem imponit.

Ad tertium dicendum, quod adjurare non est aliquem ad jurandum inducere, sed per quandam similitudinem juramenti a se induci, alium ad aliquid agendum provocare. Aliter tamen adjuratione utimur ad hominem, & aliter ad Deum. Nam adjurando hominem, ejus voluntatem per reverentiam rei sacræ immutare intendimus: Quod quidem non intendimus circa Deum, cujus voluntas est immutabilis: Sed quod a Deo per æternam ejus voluntatem aliquid obtineamus, non est ex meritis nostris, sed ex ejus bonitate.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse insinuatam a Scripulis, quod licitum est adjurare hominem; ut *Rom. 12.* secundum quod *in arg. contr.* dicitur. Et a fortiori, in litanis, per *amariſſimam passionem tuam*, &c. *Libera nos Domine*; ut etiam tangitur ibidem dicendo *ly Deum per aliqua sacra obſeſtantes*. Si enim licet adjurare Deum, modo tamen sano expreſſo in resp. *ad tertium*, multo magis licet adjurare hominem. *Secundo* vides: quomodo ex iis, atque ſimilibus, ſi bene, &c.

## A R T I C U L U S II.

492

*Utrum liceat dæmones adjurare.*

**A**D Secundum ſic proceditur. Videtur, quod non liceat dæmones adjurare. Dicit enim Orig. ſuper Matth. (*Tract. 55. ante med.*) *Non eſt ſecundum poteſtatem datam a Salvatore, adjurare dæmonia: Judaicum enim eſt hoc*: Non autem debemus Judæorum ritus imitari, ſed potius uti poteſtate a Chriſto data. Ergo non eſt licitum dæmones adjurare.

2. Præterea. Multi necromanticis incantationibus dæmones invocant per aliquid divinum; quod eſt adjurare. Si ergo licitum eſt dæmones adjurare, licitum eſt

est necromanticis incantationibus uti : Quod patet esse falsum. Ergo & primum.

3. Præterea. Quicumque adjurat aliquem, ex hoc ipso aliquam societatem cum ipso facit: Sed non licet cum dæmonibus societatem facere, secundum illud 1. Cor. 10. *Nolo vos socios fieri demoniorum.* Ergo non licet dæmones adjurare.

Sed Contra est, quod dicitur Marc. ult. *In nomine meo dæmonia ejicient:* Sed inducere alium ad aliquid agendum propter nomen divinum, hoc est adjurare. Ergo licitum est dæmones adjurare.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*ar. præc.*) duplex est adjurandi modus: *Unus* quidem per modum deprecationis, vel inductionis ob reverentiam alicujus sacri: *Alius* autem per modum compulsionis. *Primo autem modo non licet dæmones adjurare;* quia ille modus adjurandi videtur ad quandam benevolentiam, vel amicitiam pertinere, qua non licet ad dæmones uti.

*Secundo autem adjurationis modo,* qui est per compulsionem, licet nobis ad aliquid uti, & ad aliquid non licet. Dæmones enim in cursu hujus vitæ nobis adversarii constituuntur: Non autem eorum actus nostræ dispositioni subduntur, sed dispositioni divinæ, & sanctorum Angelorum: quia, ut Aug. dicit in 3. de Trinit. (*c. 4. ante med. 10. 3.*) *spiritus desertor regitur per spiritum justum.* Possumus ergo dæmones adjurando per virtutem divini nominis tanquam inimicos repellere, ne nobis noceant spiritualiter, vel corporaliter, secundum potestatem divinam datam a Christo, secundum illud Luc. 10. *Eccc dedi vobis potestatem calcandi supra serpentes, & scorpiones, & supra omnem virtutem inimici; & nihil vobis nocebit.*

*Non tamen licitum est eos adjurare ad aliquid ab eis addiscendum, vel etiam ad aliquid per eos obtinendum:* quia hoc pertineret ad aliquam societatem cum ipsis habendam: Nisi forte ex speciali instinctu, vel revelatione divina aliqui Sancti ad aliquos effectus dæmonum operatione utantur: sicut legitur de beato Jacobo, quod per dæmones fecit Hermogenem ad se adduci.

Ad primum ergo dicendum, quod Origenes loquitur de adjuratione, quæ non fit potestative per modum compulsionis, sed magis per modum cujusdam benevolæ deprecationis.

Ad secundum dicendum, quod Necromantici utuntur adjurationibus, & invocationibus dæmonum ad aliquid ab eis addiscendum, vel adipiscendum: Et hoc est illicitum, ut dictum est. (*in cor.*) Unde Chrys-

Chrysoſt. dicit Mar. 1. exponens illud verbum Domini, quod ſpiritu immundo dixit, *Obmutesce, & exi ab homine*: (conc. 2. de Lazaro, inter princ. & med.) *Salutiſerum hic nobis dogma datur, ne credamus dæmonibus, quantumcumque denuntient veritatem.*

Ad tertium dicendum, quod ratio illa præcedit de adjuratione, qua imploratur auxilium dæmonum ad aliquid agendum, vel cognoscendum. hoc enim videtur ad quandam ſocietatem pertinere. Sed quod aliquis adjurando dæmones repellat, hoc eſt ab eorum ſocietate recedere.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto ſenſu intelligas, merito fuiſſe a ſcripturis, & ab eccleſia inſinuatam: quod licitum eſt adjurare dæmones. A ſcripturis quidem: ut *in arg. cont.* extenditur. Ab eccleſia vero: ut patet in exorcismis contra dæmones corpora hominum quorundam vexantes. Ad quod officium etiam miniſtros particulares ipſa eccleſia deſtinavit; quos ordinando exorcistas nominavit. Per iſta igitur facta ſua nobis demonſtrat intentum. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene penſatis, & applicatis declaretur, & confirmetur viciffim Angelica doctrina præſens.

## A R T I C U L U S III.

494

*Utrum liceat irrationalem creaturam adjurare.*

**A**D Tertium ſic præceditur. Videtur, quod non liceat adjurare irrationalem creaturam. Adjuratio enim fit per locutionem. Sed fruſtra ſermo dirigitur ad eum, qui non intelligit, qualis eſt irrationalis creatura. Ergo vanum eſt, & illicitum irrationalem creaturam adjurare.

2. Præterea. Ad eum videtur competere adjuratio, ad quem pertinet juratio. Sed juratio non pertinet ad creaturam irrationalem. Ergo videtur, quod ad eam non liceat adjuratione uti.

3. Præterea. *Duplex* eſt adjurationis modus, ut ex ſupra dictis patet: (*ar. 1. & 2. præced.*) *Unus* quidem per modum deprecationis; quo non poſſumus uti ad irrationalem creaturam, quæ non eſt domina ſui actus: *Alia* autem adjuratio eſt per modum compulſionis; qua etiam, ut videtur, ad eam uti non poſſumus: quia non eſt noſtrum creaturis irrationalibus imperare, ſed ſolum illius, de quo dicitur *Matth. 8.*



*th. 8. quia venti, & mare obediunt ei.* Ergo nullo modo, ut videtur, licet uti adjuratione ad irracionales creaturas.

Sed Contra est, quod Simon, & Judas leguntur adjurasse dracones, & eis præcepisse ut in desertum locum discederent.

Respondeo dicendum, quod creaturæ irracionales ab alio aguntur ad proprias operationes. Eadem autem actio est ejus quod agitur & movetur, & ejus quod agit & movet: sicut motus sagittæ etiam est quædam operatio sagittantis. Et ideo operatio irrationalis creaturæ non solum ipsi attribuitur, sed principaliter Deo, cujus dispositione omnia moventur. Pertinet etiam ad diabolum, qui permissione divina utitur aliquibus irrationalibus creaturis ad nocendum hominibus.

Sic ergo adjuratio, qua quis utitur ad irrationalem creaturam, potest intelligi *dupliciter*. *Uno modo*, ut adjuratio referatur ad ipsam irrationalem creaturam secundum se: Et sic *vanum esset irrationalem creaturam adjurare*.

*Alio modo*, ut referatur ad eum, a quo irrationalis creatura agitur, & movetur. Et sic *dupliciter* adjuratur irrationalis creatura. *Uno quidem modo* per modum deprecationis ad Deum directæ; quod pertinet ad eos, qui divina invocatione miracula faciunt. *Alio modo* per modum compulsionis; quæ refertur ad diabolum, qui in nocumentum nostrum utitur irrationalibus creaturis. Et talis est *modus adjurandi in Ecclesia exorcismis*, per quos dæmonum potestas excluditur ab irrationalibus creaturis. *Adjurare autem demones ab eis auxilium implorando, non licet*.

Et per hoc patet responsio ad Objecta.

# A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatum a sanctis, & ecclesia catholica: quod licitum est adjurare creaturam irrationalem. A sanctis quidem: ut de Simone, & Juda dicitur *in arg. cont.* Et de B. Sylvestro concludente draconem in fovea, & adjurante eum in nomine Domini, &c. ut in vita ejus legitur. Ab ecclesia vero: ut patet: quomodo exorcizatur aqua benedicenda. Dicitur enim: *exorcizo te creatura aque: ut fias, &c. ad expellendum*, &c. Patet autem, quod isto facto adjuratur creatura irrationalis hæc, idest aqua: similiter dic de sale. Adjuratio namque est ordinatio creaturæ alicujus ad aliquid

aliquid faciendum per aliquod sacrum confirmata; ut habetur ex *ars. 1. corp. princip.* Quia igitur per talia verba aqua, & sal ad aliquid agendum, ab Ecclesia ordinatur per aliquod sacrum, puta per invocationem nominis Dei: ideo jure dicitur, quod tunc ecclesia adjurat creaturam irrationalem. *Secundo* vides, &c.

## QUÆSTIO XCI.

*De assumptione divini nominis ad invocandum per orationem, vel laudem, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de assumptione divini nominis ad invocandum per orationem, vel laudem. Et de oratione quidem jam dictum est. (q. 83.) Unde nunc de laude restat dicendum.

*Circa quam queruntur duo.*

Primo. Utrum Deus sit ore laudandus.

Secundo. Utrum in laudibus Dei sint cantus adhibendi.

## ARTICULUS I.

495

*Utrum Deus sit ore laudandus.*

3. d. 9. qu. 1. a. 3. q. 3. cor. & ad 2. Et 4. d. 15. q. 4. a. 1  
q. 1. cor. & ps. 52. co. 1. & 2. Et Eph.  
5. lect. 7. co. 2.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Deus non sit ore laudandus. Dicit enim Philos. in 1. Eth. (cap. ult. to. 5.) *Optimorum non est laus, sed majus aliquid, & melius*: Sed Deus est super omnia optima. Ergo Deo non debetur laus, sed aliquid majus laude. unde & Eccles. 43. dicitur, quod *Deus major est omni laude*.

2. Præterea. Laus Dei ad culturam ipsius pertinet: est enim religionis actus: Sed Deus mente colitur magis, quam ore. unde Dominus Matth. 15. contra quosdam inducit illud Isa. 29. *Populus hic labiis me honorat, cor autem eorum longe est a me*. Ergo laus Dei magis consistit in corde, quam in ore.

3. Præterea. Homines ad hoc ore laudantur, ut ad meliora provocentur: sicut enim mali ex suis laudibus superbiunt, ita boni ex suis laudibus ad meliora provocantur. unde dicitur Proverb. 27. *Quomodo probatur*

*datur in confessorio argentum, sic probatur homo ore laudantium*: Sed Deus per verba hominum non provocatur ad meliora; tum quia immutabilis est; tum quia summe bonus est, & non habet quò crescat. Ergo Deus non est laudandus ore.

Sed Contra est, quod in Psal. 62. dicitur: *Labiis exultationis laudabit os meum*.

Respondeo dicendum, quod verbis *alia* ratione utimur ad Deum, & *alia* ratione ad hominem. Ad hominem enim utimur verbis, ut conceptum nostri cordis, quem non potest cognoscere nisi verbis nostris, ei exprimamus. Et ideo laude oris ad hominem utimur, ut vel ei, vel aliis innotescat, quod bonam opinionem de laudato habemus; ut per hoc & ipsum qui laudatur, ad meliora provocemus, & alios, apud quos laudatur, in bonam opinionem, & reverentiam, & imitationem ipsius inducamus. Sed ad Deum verbis utimur, non quidem ut ei, qui est inspector cordium, nostros conceptus manifestemus, sed ut nos ipsos, & alios audientes ad ejus reverentiam inducamus.

Et ideo *neccessaria est laus oris, non quidem propter Deum, sed propter ipsum laudantem*; cujus affectus excitatur in Deum ex laude ipsius, secundum illud Psalm. 49. *Sacrificium laudis honorificabit me, & illic iter, quo ostendam illi salutare Dei*. Et in quantum homo per divinam laudem affectu ascendit in Deum, intantum per hoc retrahitur ab his, quæ sunt contra Deum, secundum illud Isaiæ 48. *Laude mea infrenabo te, ne intereas*. Prodest etiam laus oris ad hoc, quod aliorum affectus provocetur in Deum. Unde dicitur in Psalm. 33. *Semper laus ejus in ore meo*. & postea subditur: *Audians mansueri, & latentur: Magnificate Dominum meum*.

Ad primum ergo dicendum, quod de Deo *duplitzer* possumus loqui: *Uno modo* quantum ad ejus essentiam: Et sic, cum sit incomprehensibilis, & ineffabilis, major est omni laude. Debetur autem ei secundum hanc comparisonem reverentia, & patriæ honor. unde & in Psal. 64. secundum translationem Hieronymi ( *in suo Psalterio Hebraico, & in vers. Chald.* ) dicitur: *Tibi siles laus, Deus*: ( quantum ad primum ) Et *tibi reddetur votum* ( quantum ad secundum ) *Alio modo* secundum effectus ipsius, qui in nostram utilitatem ordinantur: Et secundum hoc debetur laus Deo. Unde dicitur Isa. 63. *Miserationum Domini recordabor: laudem Domini super omnibus, quæ reddidit nobis Dominus*. Et Dionysius dicit 1. cap. de divinis nominibus, ( *a med. le. 2.* ) *Omnia sanctum Theologorum hymnum*, id est

idest divinam laudem, *invenies ad beatos thearchie*, idest divinitatis, *processus manifestative, & laudative Dei nominationes dividenter*.

Ad secundum dicendum, quod laus oris inutilis est laudanti, si sit sine laude cordis. Tunc enim loquitur Deo laudem, dum magnalia operum ejus recogitat cum affectu. Valet enim exterior laus oris ad excitandum interiorem affectum laudantis, & ad provocandum alios ad Dei laudem, sicut dictum est. (*in corp. art.*)

Ad tertium dicendum, quod Deum non laudamus propter utilitatem suam, sed propter utilitatem nostram, ut dictum est. (*in corp. art.*)

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem tum directam, tum indirectam, & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis, & sanctorum gestis insinuatam; quod Deus est ore laudandus. A scripturis quidem: ut extenditur *in arg. cont.* A gestis autem sanctorum: ut in vita B. Mariæ Magdalenz. Legitur enim ibi, quod in deserto ad triginta annos omnium mortalium solatio destituta vivens, & Deo ferventissime serviens, ipsa quotidie septem horarum tempore ad audiendas divinas laudes in aera ab Angelis elevabatur. Patet autem: quod eas corporaliter audire non potuisset: nisi ore corporali, vel quasi corporali, laudes ipsæ fuissent depromptæ: tali, scilicet modo, quo in assumptis corporibus Angeli, vel etiam animæ separatæ corporalia exercent. De simili ad articulum hunc materia, & ratione, vide *q. 83. ar. 12. Secundo*, vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

496

*Utrum in divinis laudibus sint cantus assumendi.*

*Locis art. 1. inductis.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod cantus non sint assumendi in laudem divinam. Dicit enim Apostolus ad Coloss. 3. *Docentes, & commonentes nosmetipsos in psalmis, & in hymnis, & canticis spiritualibus*. Sed nihil debemus assumere in divinum cultum præter ea, quæ nobis auctoritate Scripturæ traduntur. Ergo videtur, quod non debemus

mus uti in divinis laudibus canticis corporalibus, sed solum spiritualibus.

2. Præterea. Hieronymus super illud ad Ephes. 5. *Cantantes, & psallentes in cordibus vestris Domino, (& habetur cap. Cantantes, dist. 92.)* dicit: „ Audi- „ ant hæc adolescentuli, audiant hi, quibus in Eccle- „ sia est psallendi officium: Deo non voce, sed cor- „ de cantandum: nec in tragædorum modum guttur, „ & fauces medicamine liniendæ sunt, ut in Eccle- „ sia theatrales moduli audiantur, & cantica. „ Non ergo in laudes Dei sunt cantus assumendi.

3. Præterea. Laudare Deum convenit parvis; & magnis, secundum illud Apocal. 19. *Laudem dicite Deo nostro omnes sancti ejus, & qui timetis Deum, pusilli, & magni*: Sed majores, qui sunt in Ecclesia, non decet cantare. dicit enim Gregorius, (*in Regist. lib. 4. epist. 44. a princ.*) & habetur in Decretis dist. 92. ca. *In sancta Romana Ecclesia: Præsentis decreto constituto, ut in sede hac sacri altaris ministri cantare non debeant.* Ergo cantus non conveniunt divinis laudibus.

4. Præterea. In veteri lege laudabatur Deus in musicis instrumentis, & humanis cantibus, secundum illud Psal. 32. *Confitemini Domino in cithara, in psalterio decem chordarum psallite illi: Cantate ei canticum novum*: Sed instrumenta musica, sicut citharas, & psalteria, non assumit Ecclesia in divinas laudes, ne videatur judaizare. Ergo pari ratione nec cantus in divinas laudes sunt assumendi.

5. Præterea. Principalior est laus mentis, quam laus oris: Sed laus mentis impeditur per cantus: tum quia cantantium intentio abstrahitur a consideratione eorum quæ cantant, dum circa cantum student: tum etiam quia ea quæ cantantur, minus ab aliis intelligi possunt, quam si sine cantu proferrentur. Ergo cantus non sunt in divinis laudibus assumendi.

Sed Contra est, quod Beatus Ambrosius in Ecclesia Mediolanensi cantus instituit, ut Augustinus refert lib. 9. Confess. (*c. 7. to. 1.*)

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*art. præc.*) laus vocalis ad hoc necessaria est, ut affectus hominis provocetur in Deum. Et ideo quæcunque ad hoc utilia esse possunt, in divinas laudes congruenter assumuntur. Manifestum est autem, quod secundum diversas melodias sonorum, animi hominum diversimode disponuntur; ut patet per Philos. in 8. Polit. (*c. 5. 6. & 7. tom. 5.*) & per Boetium in prol. musicæ (*seu l. 1. c. 1. a med.*)

Et ideo salubriter fuit institutum, ut in divinas lau-

*laudes cantus assumerentur, ut animi infirmorum magis provocarentur ad devotionem. Unde Augustinus dicit in 10. Confes. (c. 33. a med. to. 1.) Adducor cantandi consuetudinem approbare in Ecclesia, ut per oblectamenta aurium infirmior animus in affectum pietatis assurgat. Et de seipso dicit in 9. Conf. (c. 6. in fin. to. 1.) Flevi in hymnis, & canticis tuis, suaviter sonantis Ecclesie tue vocibus commotus acriter.*

Ad primum ergo dicendum, quod cantica spiritualia possunt dici non solum ea, quæ interius canuntur in spiritu, sed etiam ea, quæ exterius ore cantantur; in quantum per huiusmodi cantica spiritualis devotio provocatur.

Ad secundum dicendum, quod Hieronymus non simpliciter vituperat cantum, sed reprehendit eos, qui in Ecclesia cantant more theatro, non propter devotionem excitandam, sed propter ostentationem, vel delectationem provocandam. Unde Augustinus dicit in 10. Conf. (cap. 33. cir. fin. tom. 1.) „Cum mihi „accidit, ut me amplius cantus, quam res quæ canitur, moveat, pœnaliter me peccare confiteor; „& tunc mallet non audire cantantem.

Ad tertium dicendum, quod nobilior modus est provocandi homines ad devotionem per doctrinam, & prædicationem, quam per cantum. Et ideo Diaconi, & Prælati, quibus competit per prædicationem, & doctrinam animos hominum provocare in Deum, non debent cantibus insistere, ne per hoc a maioribus retrahantur. Unde ibidem Gregorius dicit: „Consuetudo est valde reprehensibilis, ut in „Diaconatus ordine constituti modulationi vocis inserviant, quos ad prædicationis officium, & elemosynarum studium vacare congruebat.

Ad quartum dicendum, quod, sicut Philosophus dicit in 8. Polit. (cap. 6. cir. med. tom. 5.) „Neque fistulas „ad disciplinam est adducendum, neque aliquod aliud artificiale organum, puta citharam: & si quid tale alterum est; sed quæcunque faciunt auditores „bonos. „Huiusmodi enim musica instrumenta magis animum movent ad delectationem, quam per ea formetur interius bona dispositio. In veteri autem testamento usus erat talium instrumentorum: Tum quia populus erat magis durus, & carnalis: unde erat per huiusmodi instrumenta provocandus, sicut & per promissiones terrenas: Tum etiam quia huiusmodi instrumenta corporalia aliquid figurabant.

Ad quintum dicendum, quod per cantum, quo quis studiosè ad delectandum utitur, abstrahitur animus a consideratione eorum quæ cantantur; Sed si aliquis cantet

cantet propter devotionem, attentius considerat quæ dicuntur: tum quia diutius moratur super eodem; tum quia, ut August. dicit in 10. Confess. ( *cap. 33. a princ. tom. 1.* ), „ Omnes affectus spiritus nostri pro „ suavi diversitate habent proprios modos in voce, „ atque cantu, quorum occulta familiaritate excitantur. „ Et eadem etiam est ratio de audientibus, in quibus etsi aliquando non intelligant quæ cantantur, intelligunt tamen propter quid cantantur, scilicet ad laudem Dei: Et hoc sufficit ad devotionem excitandam.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem, tum directam, tum indirectam destruas errorem; hunc attribuit Beatus Augustinus. 2. *vetraſtat. cap. 11.* cuidam Hilario ex secta *Arrianorum*, dicentem; quod cantus non est admittendus in ecclesia; & quod in cantibus ecclesiasticis frustra conteritur tempus. In tantumque errores hos a se amplexos amplificavit malo suo *Joannes Uvicloſſ*; ut dixerit; cantantes in ecclesia vocandos esse sacerdotes Baal. Et tamen, quamvis *Paulus Samosatenus* Psalmos Davidicos cantari vetuerit, his alios ipse ex magno arrogantiae, superbiæque spiritu suffecit in suimet laudem: quos mulierculas in media ecclesia cantare instituit. Ut inde noverit quisque prudens: non cantum, ut cantum præcise, sed cantum, ut Domini Dei laudes continentem, ab ipso fuisse injuriis laceſſitum, & a suis terminis, quippe qui tanto bono se indignum nesciens judicavit, ejeſtum. *Secundo* habes; quomodo per rationem ostendas, hos merito damnari a Sanctorum Patrum orthodoxorum actis; ut in *argum. contr. & corp. patet*. Item a Ps. 32. „ Cantate ei canticum „ novum, bene psallite ei in vociferatione, & 26. „ Circuivi, & immolavi in tabernaculo ejus hostiam „ vociferationis. Cantabo, & psalmum dicam Domino. *Item a Thelesphoro Papa IV. post Petrum*. „ Noſte ſancta natiuitatis Domini Salvatoris miſſas „ celebrent Presbyteri, & hymnum Angelicum in illis ſolemniſter decantent. *Hæc ille, & recitantur*, „ De consecrat. diſt. 1. cap. Noſte. *Item a Concilio Toletano 3.* De hymnis canendis, & Salvatoris, & Apostolorum habemus exemplum. Nam & ipse Dominus hymnum dixiſſe perhibetur, Matthæo Evangelista testante; hymno dicto exierunt in montem Oliveti, &c. Ille hymnus, quem nato in carne Christo Angeli cecinerunt. Gloria in excelsis „ Deo

Deo, &c. *Hæc Concilium, & recitantur, De consecratione dist. 1. cap. De hymnis. Item a Leone IX. ibid. cap.* Hi duo solummodo hymni ab Angelis in novo testamento inveniuntur decantati: Alleluja; Gloria in excelsis Deo. *Hæc ille. Quid vero sit hymnus, declarat B. August. super Psalm. 72. in exposit. rit.* Hymni sunt laudes Dei cum cantico. Si sit laus, & non est Dei; non est hymnus. Oportet, ut sit hymnus, ut habeat hæc tria, & laudem, & Dei, & canticum. *Hæc Augustinus. Item a Concilio Agathensi, cap. 30.* Studendum est; ubique post antiphonas, collectiones per ordinem ab Episcopis, vel presbyteris dici; & hymnos matutinos, vel vespertinos decantari omnibus diebus. *Hæc illud. Item a Christo Domino Matth. 27.* JESUS clamavit voce magna, dicens: Heli, Heli, Lammafabathani. *Et Luc. 23.* Clamans voce magna JESUS ait: Pater in manus tuas commendo spiritum meum. De sacerdotibus autem Baal clamantibus 3. Reg. 18. Pudet respondere ad ignarum, malignumque *Uvicleff*; quoniam ab Helia ibi deridentur, non quia præcise clamabant; sed, quia ideo clamabant, quoniam putabant, Deum suum Baal altiores voces audire magis, quam bassas. Unde hanc eorum phantasiâ phreneticam innuebat se deridere Helias his verbis. Clamate voce majore. Deus enim vester cum alio loquitur, aut in diversorio est, aut in itinere, aut certe dormit, ut excitetur. Quis autem sapiens non videat, catholicos alia ratione moveri ad cantandum in vociferatione; & plus, quam diversissima ab ipsis profanis Baal idololâtris? *Tertio vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.*

## QUÆSTIO XCII.

*De vitiis religioni oppositis, & primo de Superstitione, in duos articulos divisa.*

**P**ostea considerandum est de vitiis religioni oppositis.

Et primo de illis, quæ cum religione conveniunt in hoc, quod exhibent cultum divinum.

Secundo de vitiis manifestam contrarietatem ad religionem habentibus, per contemptum eorum, quæ pertinent ad divinum cultum. *Primum* autem horum pertinet ad superstitionem: *Secundum* ad irreligiositatem. Unde primo considerandum est de ipsa superstitione, & de partibus ejus. Deinde de irreligiositate, & partibus ejus.

*Cir-*



*Circa primum queruntur duo.*

Primo. Utrum superstitio sit vitium religioni contrarium.

Secundo. Utrum habeat plures partes, seu species.

ARTICULUS I.

497

*Utrum Superstitio sit vitium religioni contrarium.*

*Inf. q. 94. a. 1. cor. Et q. 95. a. 1. cor. Et q. 122. a. 3. cor. Et 1. d. 9. q. 2. a. 1. q. 2. ad. 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Superstitio non sit vitium religioni contrarium. Unum enim contrariorum non ponitur in definitione alterius: Sed religio ponitur in definitione superstitionis. dicitur enim superstitio esse *religio supra modum servata*, ut patet in Glossa (interlin.) ad Coloss. 2. super illud, *Quæ sunt rationem habentia sapientie in superstitione*. Ergo superstitio non est vitium religioni contrarium.

2. Præterea. Isidorus dicit in lib. 10. Etymolog. (ad lit. S.) *Superstitiosos ait Cicero appellatos, qui totos dies deprecabantur, & immolabant, ut sui sibi liberi superstites fierent*: Sed hoc etiam potest fieri secundum veræ religionis cultum. Ergo superstitio non est vitium religioni oppositum.

3. Præterea. Superstitio quemdam excessum importare videtur: Sed religio non potest habere excessum; quia, sicut supra dictum est, (q. 81. a. 5. ad 3.) secundum eam non contingit æquale Deo reddere ejus quod debemus. Ergo superstitio non est vitium religioni oppositum.

Sed Contra est, quod August. dicit in lib. de decem chordis: (c. 9. a. med. 10. 9.) *Tangis primam chordam, qua colitur unus Deus, & cecidit bestia superstitionis*: Sed cultus unius Dei pertinet ad religionem. Ergo superstitio religioni opponitur.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 81. a. 5. ad 3.) religio est virtus moralis. Omnis autem virtus moralis in medio consistit, ut supra habitum est. (1. 2. q. 64. a. 1.) Et ideo duplex vitium virtuti morali opponitur: Unum quidem secundum excessum: Aliud autem secundum defectum. Contingit autem excedere medium virtutis non solum se-

Tom. X.

E

cunt

cundum circumstantiam, quæ dicitur *quantum*, sed etiam secundum alias circumstantias. Unde & in aliquibus virtutibus, sicut in magnanimitate, & magnificentia, vitium excedit virtutis medium: non quia ad majus aliquid tendat, quam virtus, sed forte ad minus: Transcendit tamen virtutis medium, inquantum facit aliquid cui non debet, vel quando non habet, & similiter secundum alia hujusmodi, ut patet per Philos. in 4. Ethic. (c. 1. & 5. 10. 5.)

Sic ergo *Superstitio est vitium religioni oppositum secundum excessum*; non quia plus exhibeat in cultum divinum, quam vera religio; sed quia exhibet cultum divinum, vel cui non debet, vel eo modo quo non debet.

Ad primum ergo dicendum, quod sicut bonum metaphorice dicitur in malis, prout dicimus *bonum larronem*: ita etiam nomina virtutum quandoque transumptive accipiuntur in malis; sicut prudentia quandoque ponitur pro astutia, secundum illud Lucæ 16. *Filii hujus sæculi prudentiores filiis lucis sunt*: Et per hunc modum superstitio dicitur esse religio.

Ad secundum dicendum, quod *aliud* est etymologia nominis, & *aliud* est significatio nominis. Etymologia attenditur secundum id, a quo imponitur nomen ad significandum: Nominis vero significatio attenditur secundum id, ad quod significandum nomen imponitur: Quæ quandoque diversa sunt. nomen enim lapidis imponitur a læsione pedis; non tamen hoc significat; alioquin ferrum, cum pedem lædat, lapis esset. Similiter etiam nomen superstitionis non oportet quod significet illud, a quo nomen est impositum.

Ad tertium dicendum, quod religio non potest habere excessum secundum quantitatem absolutam: potest tamen habere excessum secundum quantitatem proportionis; prout scilicet in cultu divino fit aliquid, quod fieri non debet.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis: quod superstitio est vitium oppositum religioni. Ab Augustino quidem: secundum quod extenditur in *arg. cont.* A scripturis autem, ut Exod. 20. *Non habebis Deos alienos coram me, neque coles*. Ibi enim ponuntur præcepta inhibentia illud, quod est oppositum religioni, ut patet, & hoc vocatur hic superstitio. Vide ibid. Veritates aureas super legem veterem. Et Compendium

dium Albert. Magn. *lib. 5. cap. 58: 60. schol. Secundo*  
*videt: quomodo ex iis bene pensatis, &c.*

## ARTICULUS II.

498

*Utrum sint diversæ superstitionis species.*

*Inf. q. 94. n. 1.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod non sint diversæ superstitionis species. Quia secundum Philosophum in 1. Topic. (*cap. 13. ante med. tom. 1.*) *Si unum oppositorum dicitur multipliciter, & reliquum*: Sed religio, cui opponitur superstitio, non habet diversas species, sed omnes ejus actus ad unam speciem referuntur. Ergo nec superstitio habet diversas species.

2. Præterea. Opposita sunt circa idem: Sed religio, cui opponitur superstitio, est circa ea, quibus ordinatur in Deum, ut supra habitum est. (*qu. 81. a. 1.*) Non ergo species superstitionis, quæ opponitur religioni, possunt attendi secundum aliquas divisiones humanorum eventuum, vel secundum aliquas observationes humanorum actuum.

3. Præterea. Ad Colossenses secundo super illud, *Quæ sunt rationem habentia sapientiæ in superstitione*, dicit Glossa, (*ordin. Ambros. in fin. cap.*) *idest in simulata religione*. Ergo etiam simulatio debet poni species superstitionis.

Sed Contra est, quod Augustinus in 2. de doctrina Christi. (*c. 20. 21. 22. 23. & 24. to. 3.*) diversas species superstitionis assignat.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*art. præc.*) vitium superstitionis consistit in hoc, quod transcendit virtutis medium secundum aliquas circumstantias, ut supra dictum est. (*ibid. & 1. 2. qu. 72. a. 9.*) Non enim quælibet circumstantiarum corruptarum diversitas variat peccati speciem, sed solum quando referuntur ad diversa objecta, vel diversos fines. secundum hoc enim morales actus speciem sortiuntur, ut supra habitum est. (*1. 2. q. 1. a. 3. & q. 18. a. 4. 6. 10. & 11.*)

*Diversificantur ergo superstitionis species: Primo quidem ex parte modi: Secundo ex parte objecti.* Potest enim divinus cultus exhiberi, vel cui exhibendus est, scilicet Deo verò, modo tamen indebito; & hæc est prima superstitionis species: vel cui non debet exhiberi, scilicet cuicunque creaturæ; & hoc est aliud superstitionis genus, quod in multis species dividitur

secundum diversos fines divini cultus. Ordinatur enim primo divinus cultus ad reverentiam Deo exhibendam: Et secundum hoc prima species hujus generis est idololatria, quæ divinam reverentiam indebite exhibet creaturæ. Secundo ordinatur ad hoc, quod homo instruat a Deo, quem colit: Et ad hoc pertinet superstitione divinativa, quæ dæmones consulit per aliqua pacta cum eis inita vel tacita, vel expressa. Tertio ordinatur divinus cultus ad quandam directionem humanorum actuum secundum instituta Dei, qui colitur: Et ad hoc pertinet superstitione quarundam observationum.

Et hæc tria tangit Augustinus in secundo de doctrina Christi. (cap. 20. in princ. tom. 3.) dicens, *superstitiosum esse, quicquid institutum est ab hominibus ad faciendam, & colendam idola pertinens.* & hoc pertinet ad primum: Et postea subdit: (ibid.) *Vel ad consultationes, & pacta quædam significationum cum dæmonibus placita, atque fœderata:* quod pertinet ad secundum: Et post pauca subdit: *Ad hoc genus pertinent omnes ligaturæ, & cætera hujusmodi:* quod pertinet ad tertium.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Dionys. dicit 4. cap. de div. nom. (par. 4. lect. 22.) *Bonum contingit ex una, & integra causa; malum autem ex singularibus defectibus.* Et ideo uni virtuti plura vicia opponuntur, ut sup. habitum est. (a. præc. & q. 10. a. 5.) Verbum autem Philosophi veritatem habet in oppositis, in quibus est eadem ratio multiplicationis.

Ad secundum dicendum, quod divinationes, & observationes aliquæ pertinent ad superstitionem, in quantum dependent ex aliquibus operationibus dæmonum: & sic pertinent ad quædam pacta cum eis inita.

Ad tertium dicendum, quod simulata religio ibi dicitur, quando traditioni humanæ nomen religionis applicatur, prout in glossa sequitur. Unde ista simulata religio nihil est aliud, quam cultus Deo verè exhibitus modo indebito: sicut si aliquis tempore gratiæ vellet colere Deum secundum veteris legis ritum. Et de hac ad litteram loquitur glossa.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse ab Aug. (quod & a scripturis esse factum videbis, quæst. 93. art. &c. quæst. 94. art. &c. quæst. 95. art. &c. quæst. 96. ar. &c.) quod

quod sunt multæ species superstitionis . Ut in 2. de doctrina Christiana: secundum quod tangitur in arg. contr. & plusculum magis extenditur in corp. fin. Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, &c.

Q U Æ S T I O XCIII.

*De speciebus Superstitionis, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de speciebus Superstitionis.

*Et primo . De superstitione indebiti cultus [veri Dei .*

*Secundo . De superstitione idololatriæ .*

*Tertio . De superstitione divinationum .*

*Quarto . De superstitione observationum .*

*Circa primum quærentur duo .*

*Primo . Utrum in cultu veri Dei possit esse aliquid perniciosum .*

*Secundo . Utrum possit ibi esse aliquid superfluum .*

A R T I C U L U S I.

499

*Utrum in cultu veri Dei possit esse aliquid perniciosum .*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod in cultu veri Dei non possit esse aliquid perniciosum. Dicitur enim Joel. 2. *Omnis, quicumque invocaverit nomen Domini, salvus erit*: Sed quicumque colit Deum quocunque modo, invocat nomen ejus. Ergo omnis cultus Dei confert ad salutem. Nullus ergo est perniciosus.

2. Præterea . Idem Deus est , qui colitur a justis quacunque mundi ætate: Sed ante legem datam iusti absque peccato mortali colebant Deum , qualitercunque eis placebat. unde & Jacob proprio voto se obligavit ad specialem cultum , ut habetur Genesis 28. Ergo etiam modo nullus Dei cultus est perniciosus .

3. Præterea . Nihil perniciosum in Ecclesia sustinetur: Sustinet autem Ecclesia diversos ritus colendi Deum. unde Gregor. scribit Augustin. Episcopo Anglorum ( l. 12. Regist. epist. 31. ad interrogat. 3. ) proponenti quod sunt diversæ Ecclesiarum consuetudines

E 3

in

in Missarum celebratione: *Mibi*, inquit, *placet*, *ut* *sive in Romanis, sive in Galliarum partibus, seu in qualibet Ecclesia aliquid invenisti, quod plus omnipotenti Deo possit placere, solícite eligas.* Ergo nullus modus colendi Deum est perniciosus.

Sed Contra est, quod August. dicit in Epist. ad Hieron. ( *quæ est 19. ante med. tom. 2.* ) & habetur in glos. ad Galat. 2. ( *interl. & ord. sup. illud, Ut nos in servitutem, &c.* ) quod *legalia observata post veritatem Evangelii divulgatam sunt mortifera*: Et tamen legalia ad cultum Dei pertinent. Ergo in cultu Dei potest esse aliquid mortiferum.

Respondeo dicendum, quod, sicut Aug. dicit in li. de mendacio, ( *c. 14. in princ. to. 4.* ) *Mendacium maxime perniciosum est, quod fit in his, quæ ad Christianam religionem pertinent.* Est autem mendacium, cum aliquis exterius significat contrarium veritati. Sicut autem significatur aliquid verbo, ita etiam significatur aliquid facto: & in tali significatione facti consistit exterior religionis cultus, ut ex supra dictis patet. ( *qu. 81. ar. 7.* ) Et ideo, *si per cultum exteriorum aliquid falsum significetur, erit cultus perniciosus.*

Hoc autem contingit *dupliciter*. Uno quidem modo ex parte rei significatæ, a qua discordat significatio cultus: „ Et hoc modo tempore novæ legis, pe-  
„ ractis jam Christi mysteriis, perniciosum est ut  
„ cæremoniis veteris legis, quibus Christi mysteria  
„ figurabantur futura: „ Sicut etiam perniciosum  
esset, si quis verbo confiteretur Christum esse pas-  
surum.

*Alio modo* potest contingere falsitas in exteriori cultu ex parte colentis: Et hoc præcipue in cultu communi, qui per ministros exhibetur in persona totius Ecclesiæ. Sicut enim falsarius esset, qui aliqua proponeret ex parte alicujus, quæ non essent ei commissa: ita „ vitium falsitatis incurrit, qui ex par-  
„ te Ecclesiæ cultum exhibet Deo contra modum di-  
„ vina auctoritate ab Ecclesia constitutum, & in Ec-  
„ clesia consuetum. „ Unde Ambros. dicit: ( *sup. illud 1. Cor. 11. Quicumque edit panem* ) *Indignus est, qui aliter celebrat mysterium, quam Christus tradidit.* Et propter hoc etiam glos. ( *ordin. Ambros. sup. illud: Quæ sunt rationem habentia* ) dicit ad Colos. 2. quod *Superstitio est, quando traditioni humane religionis nomen applicitur.*

Ad primum ergo dicendum, quod cum Deus sit veritas, illi invocant Deum, qui in spiritu, & veritate eum colunt, ut dicitur Joan. 4. Et ideo cul-  
tus.

tus continens falsitatem non pertinet proprie ad Dei invocationem, quæ salvat.

Ad secundum dicendum, quod ante tempus legis iusti per interiorum instinctum instruebantur de modo colendi Deum, quos alii sequebantur: Postmodum vero exterioribus præceptis circa hoc homines sunt instructi, quæ præterire pestiferum est.

Ad tertium dicendum, quod diversæ consuetudines Ecclesiæ in cultu divino in nullo veritati repugnant: Et ideo sunt servandæ, & eas præterire illicitum est.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem destruas hæresim *Cherinthi*, & *Ebionis* dicentium; legem veterem simul cum nova juxta omnia illius præcepta esse servandam. Et *Alexandri Ærarii* dicentis: legem veterem, & circumcisionem, in observantiam esse reducendas. Secundo habes quomodo per rationem ostendas, has hæreses merito damnari ab *Augustino* ad *Hieronymum*, secundum quod extenditur in *arg. contr.* Item 1. *Tim.* 1. & 2. *Tim.* 4. ubi Apostolus tradit *Satanæ Alexandrum ærarium*. Item, & abundantissime a Veritatibus aureis super legem veterem *Levit.* 26. *concl.* 4. & *Deu.* 12. *concl. ult.* Quæ loca omnino videas. Tertio vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II. 300

*Utrum in cultu Dei possit esse aliquid superfluum.*

*Supra q. 81. art. 5. ad 1. & q. 92. ar. 1. 101. & ad 3. & infra qu. 104. a. 2. ad 2.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur quod in cultu Dei non possit esse aliquid superfluum. Dicitur enim *Eccles.* 43. *Glorificantes Deum quantumcunque poteritis, supervalebit adhuc*: Sed cultus divinus ordinatur ad Deum glorificandum. Ergo nihil superfluum in eo potest esse.

2. Præterea. Exterior cultus est professio quædam cultus interioris, quo Deus colitur fide, spe, & charitate, ut Aug. dicit in *Enchirid.* (cap. 3. to. 3.) Sed in fide, spe, & charitate non potest esse aliquid superfluum. Ergo neque in divino cultu.

3. Præterea. Ad divinum cultum pertinet, ut ex Deo exhibeamus, quæ a Deo accepimus: Sed omnia

bona nostra a Deo accepimus. Ergo si totum quicquid possumus, facimus ad Dei reverentiam, nihil superfluum erit in divino cultu.

Sed Contra est, quod Aug. dicit in 2. de doctr. Christ. ( cap. 18. to. 3. ) quod *bonus, verusque Christianus etiam in literis sacris superstitionis fragmenta repudiat*. Sed per sacras literas Deus colendus ostenditur. Ergo etiam in cultu divino potest esse superstitio ex aliqua superfluitate.

Respondeo dicendum, quod aliquid dicitur superfluum dupliciter. Uno modo secundum absolutam quantitatem: Et secundum hoc non potest esse aliquid superfluum in divino cultu, quia nihil potest homo facere, quod non sit minus eo, quod Deo debet.

Alio modo potest esse aliquid superfluum secundum quantitatem proportionis; quia scilicet non est fini proportionatum. Finis autem divini cultus est, ut homo Deo det gloriam, & ei se subjiciat mente, & corpore. Et ideo quicquid homo faciat, quod pertinet ad Dei gloriam, & ad hoc quod mens hominis Deo subjiciatur, & etiam corpus per moderatam refrenationem concupiscentiarum, secundum Dei, & Ecclesie ordinationem, & consuetudinem eorum, quibus homo convivit, non est superfluum in divino cultu. Si autem aliquid sit, quod quantum est de se, non pertinet ad Dei gloriam, neque ad hoc quod mens hominis feratur in Deum, aut quod carnis concupiscentie inordinate refrenentur, aut etiam si sit præter Dei, & Ecclesie institutionem, vel contra consuetudinem communem, quæ secundum Aug. ( epist. 86. parum a princ. to. 2. ) pro lege habenda est, totum hoc reputandum est superfluum & superstitiosum: quia in exterioribus solum consistens, ad interiorum Dei cultum non pertinet. Unde Aug. in lib. de vera religione ( cap. 3. a med. to. 1. ) inducit, quod dicitur Luc. 17. *Regnum Dei intra vos est*, contra supersticiosos, qui sc. exterioribus principalem curam impendant.

Ad primum ergo dicendum, quod in ipsa Dei glorificatione implicatur, quod id quod fit, pertineat ad Dei gloriam: per quod excluditur superstitionis superfluitas.

Ad secundum dicendum, quod per fidem, spem, & charitatem anima subjicitur Deo. Unde in eis non potest esse aliquid superfluum. Aliud autem est de exterioribus actibus, qui quandoque ad hæc non pertinent.

Ad tertium dicendum, quod ratio illa procedit de superfluo quantum ad quantitatem absolutam.

A P.



**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errorem *Adiaphoristarum* dicentium: ceremonias ecclesiæ esse res indifferentes, quas sive observes, sive violes, nutesve, tenihil peccare. Per secundam enim conclusionem patet totum oppositum. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, hunc merito damnari a Conc. *Trid.* sess. 7. can. 13. „ Si quis dixerit; receptos, & approbatos ecclesiæ catholicæ ritus in solemnibus sacramentorum administratione adhiberi consuetos, aut contemni, aut sine peccato a ministris pro libito omitti, aut in novos alios per quemcumque ecclesiarum pastorem mutari posse: anathema sit. *Hæc ibi.* *Et sess.* 22. can. 7. Si quis dixerit: ceremonias, vestes, & externa signa, quibus in Missarum celebratione ecclesia catholica utitur, irritabilia impietatis esse magis, quam officia pietatis: anathema sit. *Hæc ibi.* *Et Sess.* 23. canon. 5. Si quis dixerit: sacram unctionem, qua ecclesia in sancta ordinatione utitur, non tantum non requiri, sed contemnendam, & perniciosam esse: similiter & alias ordinis ceremonias; anathema sit. „ *Hæc ibi.* Hos duos ultimos canones asserere volui ad cautelam, scilicet, ne quisquam *Adiaphoristarum* sequens errorem, quamvis ipsi ad literam non dicant tam detestanda, cadat in pejus: quoniam errantium est, semper in pejora rueri juxta illud 2. Timoth. 3. *proficient in pejus errantes, & in errorem mittentes.* *Tertio* vides quomodo, &c.

Q U Æ S T I O XCIV.

*De Idololatria, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Idololatria.

*Et circa hoc queruntur quatuor.*

Primo. Utrum idololatria sit species superstitionis.

Secundo. Utrum sit peccatum.

Tertio. Utrum sit gravissimum peccatum.

Quarto. De causa hujus peccati.

Utrum autem cum idololatriis sit communicandum, dictum est supra, cum de infidelitate ageretur. ( q. 10. a. 7. & 10. )

*Utrum Idololatria recte ponatur species  
superstitionis.*

3. *dis. 9. q. 1. ar. 1. q. 3. ad 3. & 3. contra c. 120.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Idololatria non ponatur recte species superstitionis. Sicut enim hæretici sunt infideles, ita & idololatræ: Sed hæresis est species infidelitatis, ut supra habitum est. ( *q. 11. a. 1.* ) Ergo & idololatria, non autem superstitionis.

2. Præterea. Latria pertinet ad virtutem religionis, cui opponitur superstitio: Sed idololatria videtur univoce dici latria cum ea, quæ ad veram religionem pertinet. sicut enim appetitus falsæ beatitudinis cum appetitu veræ beatitudinis univoce dicitur: ita cultus falsorum Deorum, qui dicitur idololatria, univoce videtur dici cum cultu veri Dei, qui est latria veræ religionis. Ergo idololatria non est species superstitionis.

3. Præterea. Illud quod nihil est, non potest esse alicujus generis species: Sed idololatria nihil esse videtur. dicit enim Apost. 1. ad Cor. 8. *Scimus, quia nihil est idolum in mundo.* Et infra c. 10. *Quid ergo? dico, quod idolis immolatum sit aliquid, aut quod idolum sit aliquid?* quasi dicat, *Non*: Immolare autem idolis proprie ad idololatriam pertinet. Ergo idololatria, quasi nihil existens, non potest esse superstitionis species.

4. Præterea. Ad superstitionem pertinet exhibere cultum divinum, cui non debetur: Sed cultus divinus sicut non debetur idolis, ita nec aliis creaturis. unde ad Rom. 1. quidam vituperantur de hoc quod *coluerunt, & servierunt potius creaturæ, quam creatori.* Ergo inconvenienter hujusmodi superstitionis species idololatria nominatur, sed deberet potius nominari *latria creaturæ.*

Sed Contra est, quod Act. 17. dicitur, quod cum Paulus Silam, & Timotheum Athenis expectaret, *incitabatur spiritus ejus in ipso, videns idololatriæ deditam civitatem.* & postea dixit: *Viri Athenienses, per omnia quasi supersticiosos vos video.* Ergo idololatria ad superstitionem pertinet.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 92. a. 1.* ) ad superstitionem pertinet excedere debitum modum divini cultus. Quod quidem  
præ-

præcipue fit, quando divinus cultus exhibetur, cui non debet exhiberi. Debet autem exhiberi soli summo Deo, increato, sicut supra habitum est, (q. 81. a. 1.) cum de religione ageretur. Et ideo *cuiusque creaturæ divinus cultus exhibeatur, supersticiosum est*. Sicut autem per aliqua sensibilia signa cultus exhibetur Deo, puta per sacrificia, oblationes, & alia huiusmodi: ita etiam exhibebatur creaturæ representatæ per aliquam formam sensibilem, vel figuram, quæ idolum nuncupatur.

Diversimode tamen cultus divinus idolis exhibebatur. *Quidam* enim per quandam nefariam artem imagines quasdam construebant, quæ virtute dæmonum aliquos certos effectus habebant. unde putabant, in ipsis imaginibus esse aliquid divinitatis, & per consequens quod divinus cultus eis deberetur. Et hæc fuit opinio Hermetis Trismegisti, ut August. dicit in 8. de civit. Dei. (cap. 23. to. 5.) *Alii* vero non exhibebant cultum divinitatis ipsis imaginibus, sed creaturis, quarum erant imagines. Et utrumque horum tangit Apost. ad Rom. 1. Nam quantum ad primum, dicit: *Mutaverunt gloriam incorruptibilis Dei in similitudinem imaginis corruptibilis hominis, & volucrum, & quadrupedum, & serpentium*. Quantum autem ad secundum, subdit: *Coluerunt, & servierunt potius creaturæ, quam creatori*.

Horum tamen fuit triplex opinio. *Quidam* enim æstimabant, quosdam homines Deos fuisse, quos per eorum imagines colebant; sicut Jovem, Mercurium, & alios huiusmodi. *Quidam* vero æstimabant, totum mundum esse unum Deum, non propter corporalem substantiam, sed propter animam, quam Deum esse credebant, dicentes Deum nihil aliud esse, quam animam motu, & ratione mundum gubernantem; sicut & homo dicitur sapiens propter animam, non propter corpus. Unde putabant, toti mundo, & omnibus partibus ejus esse cultum divinitatis exhibendum, cælo, aeri, aquæ, & omnibus huiusmodi partibus: Et ad hæc referebant nomina, & imagines suorum Deorum, sicut Varro dicebat, & narrat Augustinus in 7. de civit. Dei. (cap. 2. & 22. to. 5.) *Alii* vero, scilicet Platōnici, posuerunt unum esse summum Deum causam omnium: post quem ponebant esse substantias quasdam spirituales a summo Deo creatas, quas *Deos* nominabant, participatione scilicet divinitatis, nos autem eos *Angelos* dicimus, post quos ponebant animas cælestium corporum, & sub his dæmones, quos dicebant esse

aerea quædam animalia ; & sub his ponebant animas hominum , quas per virtutis meritum ad Deorum , vel dæmonum societatem assumi credebant : Et his omnibus cultum divinitatis exhibebant , ut Augustinus narrat in 8. de civ. Dei . ( c. 14. to. 5. )

Has autem duas ultimas opiniones dicebant pertinere ad Physicam Theologiam , quam Philosophi considerabant in mundo , & docebant in scholis : Aliam vero de cultu hominum dicebant pertinere ad Theologiam fabularem , quæ secundum figmenta Poetarum repræsentabatur in theatris : Aliam vero opinionem de imaginibus dicebant pertinere ad civilem Theologiam , quæ per Pontifices celebrabatur in templis .

*Omnia autem hæc ad superstitionem idololatriæ pertinebant . Unde August. dicit in 2. de doctr. Christ. ( cap. 20. in princ. to. 3. ) Superstitiosum est , quicquid institutum ab hominibus est ad facienda , & colenda idola pertinens , vel ad colendam sicut Deum creaturam , partemve ullam creaturæ , vel &c.*

Ad primum ergo dicendum , quod sicut religio non est fides , sed fidei protestatio per aliqua exteriora signa : ita superstitio est quædam infidelitatis protestatio per exteriorem cultum : Quam quidem protestationem nomen idololatriæ significat , non autem nomen hæresis , sed solum falsam opinionem : Et ideo hæresis est species infidelitatis ; sed idololatria est species superstitionis .

Ad secundum dicendum , quod nomen latriæ dupliciter potest accipi . Uno enim modo potest significare humanum actum ad cultum Dei pertinentem : Et secundum hoc non variatur significatio hujus nominis , latria , cuicumque exhibeatur ; quia illud , cui exhibetur , non cadit secundum hoc in ejus definitione : Et secundum hoc latria univoce dicitur , secundum quod pertinet ad veram religionem , & secundum quod pertinet ad idololatriam : Sicut solutio tributi univoce dicitur , sive exhibeatur vero regi , sive falso . Alio modo accipitur latria , prout est idem religioni : Et sic , cum sit virtus , de ratione ejus est , quod cultus divinus exhibeatur ei , cui debet exhiberi : Et secundum hoc latria æquivoce dicitur de latria veræ religionis , & de idololatria : Sicut prudentia æquivoce dicitur de prudentia , quæ est virtus , & de prudentia , quæ est carnis .

Ad tertium dicendum , quod Apostolus intelligit , *idolum nihil esse in mundo* ; quia imagines illæ , quæ idola dicebantur , non erant animatæ , aut aliquam virtutem divinitatis habentes , sicut Hermes ponebat ,

bat, quasi esset aliquid compositum ex spiritu, & corpore; Et similiter intelligendum est, quod *idolus immolatum non est aliquid*; quia per huiusmodi immolationem carnes immolatiæ neque aliquam sanctificationem consequebantur, ut Gentiles putabant, neque aliquam immunditiam, ut putabant Judæi.

Ad quartum dicendum, quod ex communi consuetudine, qua creaturas quascumque colebant Gentiles sub quibusdam imaginibus, impositum est hoc nomen, *idololatria*, ad significandum quemcumque cultum creaturæ, etiamsi sine imaginibus sit: et.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, quod idololatria est species superstitionis, ut Act. 17. secundum quod extenditur in *ar. cont.* Item a fortiori insinuaturn idem Col. 2. *Quæ sunt rationem habentia in superstitione.* Et Act. 25. *Questiones quasdam habebant de sua superstitione adversus eum.* Utrobique enim sermo est de Judaismo post mortem Christi, prædicationemque Evangelii servato, & utrobique talis observatio vocatur superstitio. Per hoc ergo, quod scriptura dicit, Judaismo ratione sui cultus divini nunc exhibiti esse superstitionem, significat: quod multo magis debet idololatria vocari superstitio. Ac si per hoc relinquerit aperte dicendum. Si colentes Deum verum, falso tamen ritu, vocantur merito superstitionis, cultusque talis vocatur superstitio idest cujusdam infidelitatis protestatio, multo magis utique colentes Deum falsum ritibus falsis vocandi merito sunt superstitionis; talisque cultus, qui & idololatria dicitur, vocandus erit superstitio idest infidelitatis protestatio. Ex quo patet, quod, scholastice loquendo, speciem superstitionis esse idololatriam, scriptura per huiusmodi Col. & Act. dicta significavit. Hinc ergo etiam patet: quam detestanda sit hæresis *Cherinthi, Ebionis, & Alexandri* recitata. q. 93. a. 1. ap. cum infidelitatis magnæ protestationem introducere conatur, dum legem veterem observandam per omnia suadet. *Secundo*, &c.

*Utrum idololatria sit peccatum.*

3. cont. c. 120.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod idololatria non sit peccatum. Nihil enim est peccatum, quod vera fides in cultum Dei assumit: Sed vera fides imagines quasdam assumit ad divinum cultum. nam & in tabernaculo erant imagines Cherubim, ut legitur Exod. 25. & in Ecclesia quædam imagines ponuntur, quas fideles adorant. Ergo idololatria, secundum quam idola adorantur, non est peccatum.

2. Præterea. Cuilibet superiori est reverentia exhibenda: sed angeli, & animæ sanctorum sunt nobis superiores. Ergo si eis exhibeatur reverentia per aliquem cultum vel sacrificiorum, vel aliquorum hujusmodi, non erit peccatum.

3. Præterea. Summus Deus interiori cultu mentis est colendus, secundum illud Jo. 4. *Deum oportet adorare in spiritu, & veritate*. Et August. dicit in Enchir. (c. 3. r. 3.) quod *Deus colitur fide, spe, & charitate*. Potest autem contingere, quod aliquis exterius idola colat, interius tamen a vera fide non discedat. Ergo videtur, quod sine præjudicio divini cultus possit aliquis exterius idola colere.

Sed Contra est, quod Exod. 20. dicitur: *Non adorabis ea*, (scilicet exterius) *neque coles*, (scilicet interius) ut glos. (ordin.) exponit: Et loquitur de sculptilibus, & imaginibus. Ergo peccatum est idolis exteriorem, vel interiorem cultum exhibere.

Respondeo dicendum, quod circa hoc aliqui *duplitter* erraverunt. *Quidam* enim putaverunt, quod offerre sacrificium, & alia ad latrariam pertinentia, non solum summo Deo, sed etiam aliis supradictis, esset debitum, & per se bonum, eo quod cuilibet superiori naturæ divinam reverentiam exhibendam putabant, quasi Deo propinquiori. Sed hoc irrationabiliter dicitur. Nam etsi omnes superiores revereri debeamus; non tamen eadem reverentia omnibus debetur; sed aliquid speciale summo Deo debetur, qui singulari ratione omnes excellit. Et hoc est latrariæ cultus.

Nec potest dici, sicut *quidam* putaverunt, hæc visibilia sacrificia Diis aliis congruere, illi vero summo Deo, tanquam meliori, meliora, scilicet puræ  
men-

mentis officia: quia, ut August. dicit in 10. de civit. Dei, (c. 19. *civ. princ. t. 5.*) „ exteriora sacrificia ita „ sunt signa interiorum, sicut verba sonantia signa „ sunt rerum. Quocirca sicut orantes, atque lau- „ dantes ad eum dirigimus significantes voces, cui „ res ipsas in corde, quas significamus, offerimus: „ ita sacrificantes non alteri visibile sacrificium of- „ ferendum esse noverimus, quam ei, cuius in cor- „ dibus nostris invisibile sacrificium nosipsi esse de- „ bemus.

*Alii vero æstimaverunt, latræ cultum exteriorem non esse idolis exhibendum tanquam per se bonum, aut optimum, sed tanquam vulgari consuetudini consensum, ut August. in 6. de civit. Dei (c. 10. ad fi. t. 5.)* introducit Senecam dicentem: „ Sic, *inquit,* „ adorabimus, ut meminerimus, huiusmodi cultum „ magis ad morem, quam ad rem, pertinere. *Et in lib. de vera religione* (c. 5. in princ. t. 1.) *August. dicit,* non esse religionem a Philosophis quæren- „ dam, qui eadem sacra recipiebant cum populis; „ & de suorum Deorum natura, ac summo bono di- „ versas, contrariasque sententias in scholis perfo- „ nabant. „ Et huic etiam errorem secuti sunt qui- „ dam hæretici asserentes, non esse periculosum, si „ quis persecutionis tempore deprehensus, exterius idola colat, dum tamen fidem in mente servet.

Sed hoc apparet manifeste falsum. Nam cum exte- „ rior cultus sit signum interioris cultus, sicut est per- „ niciosum mendacium, si quis verbis asserat contra- „ rium eius, quod per veram fidem tenet in corde; ita „ etiam est perniciosa falsitas, si quis exteriorem cul- „ tum exhibeat alicui contra id, quod sentit in mente. „ Unde August. dicit contra Senecam in 6. de civ. Dei, „ (c. 10. in fi. to. 5.) quod *eo damnabilius colebat ido- „ la, quo illa, quæ mendaciter agebat, sic ageret, ut „ eum populus veraciter agere existimaret.*

Ad primum ergo dicendum, quod neque in veteris „ legis tabernaculo, seu templo, neque etiam nunc „ imagines in Ecclesia instituuntur, ut eis cultus latræ „ exhibeatur, sed ad quandam significationem: ut per „ huiusmodi imagines mentibus hominum imprimatur „ & confirmetur fides de excellentia angelorum, & „ sanctorum: Secus autem est de imagine Christi, cui „ ratione divinitatis latræ debetur, ut dicitur in Ter- „ tio. (q. 25. a. 3.)

Ad secundum, & tertium patet responsio per ea „ quæ dicta sunt. (*in corp.*)

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*; quomodo per rationem destruas hæresim *Dæmonianorum*, sive *Dæmoniacorum* dicentium; dæmonem esse adorandum: ipsumque decies in die adorant. Et *Atheorum* idem dicentium: noviesque in die dæmonem adorantium. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, hæreses illas idololatricas merito damnari ab *Exod.* 20. Ut *in arg. contr.* Vide ibi Veritates aureas super legem veterem. Item damnari a *diis sup. ar. n. 92.* 146. 459. Et ab *Eluc. Addit.* 240. & ab *Elucidat. pr. par. q. 13. ar. 10. & q. 63. art. 1.* *Tertio* vides: quomodo ex iis, &c.

## A R T I C U L U S III.

303

*Utrum idololatria sit gravissimum peccatorum.*

1. 2. q. 102. a. 3. ad 11. Et *ma. q. 2. a. 10. co.*  
Et 1. cor. 12. lect. 1.

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod idololatria non sit gravissimum peccatorum. Pessimum enim opponitur optimo, ut dicitur 8. *Ethic.* (c. 10. *cir. princ. t. 5.*) Sed cultus interior, qui consistit in fide, spe, & charitate, est melior, quam cultus exterior. Ergo infidelitas, desperatio, & odium Dei, quæ opponuntur cultui interiori, sunt graviora peccata, quam idololatria, quæ opponitur cultui exteriori.

2. Præterea. Tanto aliquod peccatum gravius est, quanto magis est contra Deum: Sed directius aliquis videtur contra Deum agere blasphemando, vel fidem impugnando, quam cultum Dei alii exhibendo, quod pertinet ad idololatriam. Ergo blasphemia, vel impugnatio fidei est gravius peccatum, quam idololatria.

3. Præterea. Minora mala majoribus malis puniri videntur: Sed peccatum idololatriæ punitum est peccato contra naturam, ut dicitur ad *Rom. 1.* Ergo peccatum contra naturam est gravius peccato idololatriæ.

4. Præterea. August. dicit 20. contra *Faust.* (c. 9. *cir. prin. t. 6.*) Neque vos, scilicet *Manicheos*, „ pa-  
„ ganos dicimus, aut schisma paganorum, sed cum  
„ eis habere quandam similitudinem; eo quod mul-  
„ tos colatis Deos: verum vos in hoc esse eis lon-  
„ ge deteriores, quod illi ea colunt, quæ sunt, sed  
„ pro Diis colenda non sunt; vos autem ea coli-  
tis,



„tis, quæ omnino non sunt. „Ergo vitium hæreticæ pravitatis est gravius, quam idololatria.

5. Præterea. Super illud ad Galat. 4. *Quomodo convertimini iterum ad infirma, & egena elementa?* dicit glos. Hiero. (*& Petri Lomb. in hunc loc.*) *Legis observantia, cui dediti tunc erant, erat peccatum pene par servituti idolorum, cui ante conversionem vacaverant.* Non ergo peccatum idololatriæ est gravissimum.

Sed Contra. est, quod Levit. 15. super illud, quod dicitur de immunditia mulieris patientis fluxum sanguinis dicit glos. (*ord. Hesich.*) *Omne peccatum est immunditia anime, sed idololatria maxime.*

Respondeo dicendum, quod gravitas alicuius peccati potest attendi *dupliciter*. *Uno modo* ex parte ipsius peccati. Et *sic peccatum idololatriæ gravissimum est.* Sicut enim in terrena republica gravissimum esse videtur, quod aliquis honorem regium alteri impendat, quam vero regi; quia quantum in se est, totum reipublicæ perturbat ordinem: ita in peccatis, quæ contra Deum committuntur, quæ tamen sunt maxima, gravissimum esse videtur, quod aliquis honorem divinum creaturæ impendat; quia quantum est in se, facit alium Deum in mundo, minuens principatum divinum.

*Alio modo* potest attendi gravitas peccati ex parte ipsius peccantis; sicut dicitur gravius esse peccatum ejus qui peccat scienter, quam ejus qui peccat igno-  
ranter: „ Et secundum hoc nihil prohibet, gravius „ peccare hæreticos, qui scienter corrumpunt fi- „ dem, quam acceperunt, quam idololatrias igno- „ ranter peccantes; Et similiter etiam aliqua alia „ peccata possunt esse majora propter majorem con- „ temptum peccantis.

Ad primum ergo dicendum, quod idololatria præ-  
supponit interiorem infidelitatem, & adjicit exterius indebitum cultum: Si vero sit exterior tantum ido-  
lolatria absque interiori infidelitate, additur culpa falsitatis, ut prius dictum est. (*ar. præc.*)

Ad secundum dicendum, quod idololatria includit magnam blasphemiam, inquantum Deo subtrahitur dominii singularitas, & fidem opere impugnat ido-  
lolatria.

Ad tertium dicendum, quod quia de ratione pœ-  
næ est, quod sit contra voluntatem, peccatum, per  
quod aliud punitur, oportet esse magis manifestum;  
ut ex hoc homo sibiipsi, & aliis detestabilis reddat-  
ur: non autem oportet, quod sit gravius: Et secun-  
dum hoc peccatum, quod est contra naturam, minus  
est

est peccatum, quam idololatriæ: Sed quia est manifestius, ponitur quasi conveniens pœna peccati idololatriæ; ut scilicet sicut homo per idololatriam pervertit ordinem divini honoris, ita per peccatum contra naturam propriæ naturæ confusibilem perverſitatem patiatur.

Ad quartum dicendum, quod hæresis Manichæorum etiam quantum ad genus peccati gravior est; quam peccatum aliorum Idololatrarum; quia magis derogant divino honori, ponentes duos Deos contrarios, & multa vana, & fabulosa de Deo fingentes: Secus autem est de aliis hæreticis, qui unum Deum confitentur, & eum solum colunt.

Ad quintum dicendum, quod observatio legis tempore gratiæ non est omnino æqualis idololatriæ secundum genus peccati, sed pene æqualis. quia utrumque est species pestiferæ superstitionis.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo quomodo per rationem interimas hæreses *Demonianorum*, seu *Demoniacorum*, & *Atheorum*, de quibus in *a. 3. appen.* dictum fuit: similiter etiam *Satanistarum*, de qua in *q. 85. ar. 2. app.* Secundo habes: quomodo per rationem ostendas, hæreses has idololatricas merito damuari ab omnibus locis inibi citatis. Item a Glossa *Levit. 15. in arg. cont.* Pro qua glossa, & consequenter articuli huius intento, recte intelligendo adverte: quod semper exceptum subauditur peccatum crucifigentium Deum incarnatum, quod præ omnibus absolute fuit secundum se admodum gravius, ut habetur *3. qu. 47. a. 6.* Et iure, in his, aliisque similibus comparationibus, id de crucifixoribus intelligitur semper exceptum: quoniam gravitas peccati in his attenditur in esse contra Deum in suis præceptis consideratum: extra quod, & supra quod genus est gravitas peccati contra Deum in propria specie humana offensum, & crucifixum, ut patet. *Tertio* vides: quomodo ex iis, &c.

## ARTICULUS IV.

504

*Utrum causa idololatriæ fuerit ex parte hominis.*

2. d. 15. q. 1. a. 2. cor. Et 3. cont. c. 120.

Et po. qu. 3. a. 4. cor.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod causa idololatriæ non fuerit ex parte hominis. In homine enim nihil est, nisi vel natura, vel virtus, vel culpa: Sed causa idololatriæ non potuit esse ex parte naturæ hominis; quin potius naturalis ratio hominis dicat, quod sit unus Deus, & quod non sit mortuis cultus divinus exhibendus, neque rebus inanimatis. Similiter etiam nec idololatria habet causam in homine ex parte virtutis, quia *non potest arbor bona malos fructus facere*, ut dicitur Matth. 7. Neque etiam ex parte culpæ; quia, ut dicitur Sap. 14. *Infandorum idolorum cultura omnis mali causa est, & initium, & finis*. Ergo idololatria non habet causam ex parte hominis.

2. Præterea. Ea quæ ex parte hominis causantur, omni tempore in hominibus inveniuntur: Non autem semper fuit idololatria; sed in secunda ætate legitur esse adinventæ, *vel* a Nembroth, qui (ut dicitur) cogebat homines ignem adorare, *vel* a Nino, qui imaginem patris sui Beli adorari fecit: Apud Græcos autem, ut Isidor. refert, (l. 8. *Etymol. c. 11. aliqu. a princ.*) Prometheus primus simulacra hominum de luto finxit; Judæi vero dicunt, quod Ismael primus simulacrum de luto fecit: Cessavit etiam in sexta ætate idololatria ex magna parte. Ergo idololatria non habuit causam ex parte hominis.

3. Præterea. August. dicit, 21. de civit. Dei: (c. 6. a med. tom. 5.) „Neque potuit primum, nisi illis „(*scilicet demonibus*) docentibus, disci, quid quis- „que illorum appetat, quid exhorreat, quo invite- „tur nomine, vel cogatur; unde magicæ artes, earumque artifices extiterunt: „Eadem autem ratio videtur esse de idololatria. Ergo idololatriæ causa non est ex parte hominum.

Sed Contra est, quod dicitur Sap. 14. *Supervacuitas hominum hæc, scilicet idola, adinvenit in orbe terrarum.*

Respondeo dicendum, quod idololatriæ est duplex causa. Una quidem dispositiva: Et hæc fuit ex parte hominum: Et hoc tripliciter. Primo quidem ex inordinatione affectus, prout scilicet homines aliquem

quem hominem vel nimis amantes, vel nimis venerantes, honorem divinum ei impenderunt. Et hæc causa assignatur Sap. 14. *Acerbo luctu dolens pater cito sibi vapti filii fecit imaginem, & illum, qui tunc quasi homo mortuus fuerat, nunc tanquam Deum colere cepit.* Et ibidem etiam subditur, quod homines aut affectui, aut regibus deservientes, incommunicabile nomen, scilicet divinitatis, lignis, & lapidibus imposuerunt. Secundo propter hoc, quod homo naturaliter de repræsentatione delectatur, ut Philosoph. dicit in Poetica sua. (c. 2. in princ. 10. 6.) Et ideo homines rudes a principio videntes per diligentiam artificum imagines hominum expressive factas, divinitatis cultum eis impenderunt. Unde dicitur cap. 13. „ Si quis artifex faber de sylva „ lignum rectum secuerit, & per scientiam suæ artis „ figuret illud, & affimilet imagini hominis, de substantia sua, & filiis, & nuptiis votum faciens inquirat. „ *Tertio* propter ignorantiam veri Dei, cuius excellentiam homines non considerantes, quibusdam creaturis, propter pulchritudinem, seu virtutem, divinitatis cultum exhibuerunt. Unde dicitur Sap. 13. „ Neque operibus attendentes, agnoverunt „ quis artifex esset, sed aut ignem, aut spiritum, „ aut citatum aerem, aut gyrum stellarum, aut nimiam aquam, aut solem, aut lunam, rectores orbis terrarum Deos putaverunt.

*Alia* autem causa idololatriæ consummativa fuit ex parte demonum, qui se colendos hominibus errantibus exhibuerunt, in idolis dando responsa, & aliqua, quæ videbantur hominibus mirabilia, faciendo. Unde & in Psal. 95. dicitur: *Omnes Dii gentium demonia.*

Ad primum ergo dicendum, quod causa dispositiva idololatriæ fuit ex parte hominis naturæ defectus vel per ignorantiam intellectus, vel per inordinationem affectus, ut dictum est: (in cor. ar.) Et hoc etiam ad culpam pertinet. Dicitur autem idololatria esse causa, initium, & finis omnis peccati, quia non est aliquod genus peccati, quod interdum idololatria non producat, vel expresse inducendo per modum causæ, vel occasionem præbendo per modum initii, vel per modum finis, inquantum peccata aliqua assumebantur in cultum idolorum; sicut occisiones hominum, & mutilationes membrorum, & alia huiusmodi; Et tamen aliqua peccata possunt idololatriam præcedere, quæ ad ipsam hominem disponunt.

Ad secundum dicendum, quod in prima ætate non fuit idololatria propter recentem memoriam creationis.

tionis mundi, ex qua adhuc vigeat cognitio unius Dei in mente hominum: In sexta autem ætate idololatria est exclusa per virtutem, & doctrinam Christi, qui de diabolo triumphavit.

Ad tertium dicendum, quod ratio illa procedit de causa consummativa idololatriæ.

A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito fuisse insinuatam a scripturis, quod causa idololatriæ fuit ex parte hominis. Ut *Sap. 14.* Secundum quod extenditur *in arg. contr.* Ubi nota ly *supervacuitas*. Hoc est. Maxima vacuitas. Vacuum autem est secundum Philosophum, ubi nihil est: deberet tamen ibi esse: supervacuum ergo ubi nihil, ita ut mireris, est, cum tamen deberet ibi esse. Per hoc igitur, quod scriptura dixit, supervacuitatem hominum invenisse idola, denotavit, quod ex hominis natura, ut multum deficiente in eo, quod scire naturaliter poterat, & tenebatur, processit adinventio idolorum. Simul ergo per id consignavit, quod non sunt excusati homines, qui & idola invenerunt, & idola a se, vel ab aliis inventa adorarunt, quoniam naturali ratione reclamante valde hæc fecerunt & consequenter a culpa in hoc ignorantia illa excusare ipsos non potuit. Restat itaque, secundum scripturam illam falsæ etiam connotatum, quod de idololatriis, præter cæteros inexcusabiles, verificanda erant, ly *ignorans ignorabitur*, 1. Cor. 14. & ly *qui sine lege peccaverunt, sine lege peribunt*, Roman. 2. Vere igitur multam malitiam docuit, cum & idololatriam docuerit otiositas. *Ecc. 33.* Secundo vides: &c.

Q U Æ S T I O XCV.

*De Superstitione divinativa, in octo articulos divisa.*

**P**OSTEA considerandum est de Superstitione divinativa.

*Et circa hoc queruntur octo.*

**Primo.** Utrum divinatio sit peccatum.

**Secundo.** Utrum sit species superstitionis.

**Tertio.** De speciebus divinationis.

**Quarto.** De divinatione, quæ sit per dæmones,  
Quin-

Quinto. De divinatione, quæ fit per astra.

Sexto. De divinatione, quæ fit per somnia.

Septimo. De divinatione, quæ fit per auguria, & alias hujusmodi observationes.

Octavo. De divinatione, quæ fit per sortes.

## ARTICULUS I.

305

*Utrum divinatio sit peccatum.*

2. d. 15. q. 1. art. 3. ad 4. Et 3. contr. c. 154.

*Et Isa. 3. lect. 4. princ.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod divinatio non sit peccatum. Divinatio enim ab aliquo divino nominatur: Sed ea quæ sunt divina, magis ad sanctitatem pertinent, quam ad peccatum. Ergo videtur, quod divinatio non sit peccatum.

2. Præterea. August. dicit in lib. 1. de lib. arbitr. (c. 1. ante med. to. 1.) *Quis audeat dicere, disciplinam esse malum?* Et iterum: *Nullo modo dixerim, aliquam intelligentiam malam esse posse:* Sed aliquæ artes sunt divinativæ, ut patet per Philosoph. in lib. de memoria: (c. 1. parum a princ. tom. 2.) Videtur etiam ipsa divinatio ad aliquam intelligentiam veritatis pertinere. Ergo videtur, quod divinatio non sit peccatum.

3. Præterea. Naturalis inclinatio non est ad aliquod malum; quia natura non inclinat nisi ad simile sibi. Sed ex naturali inclinatione homines sollicitantur prænoscerе futuros eventus; quod pertinet ad divinationem. Ergo divinatio non est peccatum.

Sed Contra est, quod dicitur Deut. 18. *Non sit qui Pythones consulat, neque divinos.* Et in Decr. 26. q. 5. (c. 2.) dicitur: *Qui divinationes expetunt, sub regula quinquennii jaceant, secundum gradus penitentiae definitos.*

Respondendo dicendum, quod nomine divinationis intelligitur quædam prænuntiatio futurorum. Futura autem dupliciter prænosci possunt. Uno quidem modo in suis causis: Alio modo in seipsis. Causæ autem futurorum tripliciter se habent. Quædam enim producant ex necessitate & semper suos effectus: Et hujusmodi effectus futuri per certitudinem prænosci, & prænuntiari possunt ex consideratione suarum causarum; sicut astrologi prænuntiant eclipses futuras. Quædam vero causæ producant suos effectus, non ex necessitate, & semper, sed ut in pluribus, raro tamen deficiunt; Et per hujusmodi causas possunt præ-

no-

nosci effectus futuri, non quidem per certitudinem, sed per quandam conjecturam; sicut astrologi per considerationem stellarum quædam prænoscere, & prænuntiare possunt de pluviis, & siccitatibus; & medici de sanitate, vel morte. *Quedam* vero causæ sunt, quæ si secundum se considerentur, se habent ad utrumlibet; quod præcipue videtur de potentiis rationalibus, quæ se habent ad opposita, secundum Philos. (*lib. 9. Metaph. tex. 3. & 18. tom. 3.*) Et tales effectus, vel etiam si qui effectus ut in paucioribus casu accidunt ex naturalibus causis per considerationem causarum prænosci non possunt; quia eorum causæ non habent inclinationem determinatam ad hujusmodi effectus.

Et ideo effectus hujusmodi prænosci non possunt, nisi in seipsis considerentur. Homines autem in seipsis hujusmodi effectus considerare possunt, solum dum sunt præsentis; sicut cum homo videt Socratem currere, vel ambulare: Sed considerare hujusmodi in seipsis, antequam fiant, est Dei proprium, qui solus in sua æternitate videt ea, quæ futura sunt, quasi præsentia, ut in 1. habitum est. (*q. 14. a. 13. & q. 57. a. 3. & q. 86. a. 4.*) Unde dicitur Isa. 41. *Annuntiate, quæ ventura sunt in futurum, & sciemus, quia dii estis vos.* Si quis ergo hujusmodi futura prænuntiare, aut prænoscere quocunque modo præsumperit, nisi Deo revelante, manifeste usurpat sibi quod Dei est: Et ex hoc aliqui *divini* dicuntur. Unde dicit Isidor. in lib. 8. Etymol. (*c. 9. cir. med. & hab. c. Igitur, 26. q. 4.*) *Divini dicti, quasi Deo pleni: Divinitate enim se plenos simulant, & astutia quadam fraudulentæ, hominibus futura conjectant.*

Divinatio ergo non dicitur, si quis prænuntiet ea, quæ ex necessitate eveniunt, vel ut in pluribus; quæ humana ratione prænosci possunt: Neque etiam si quis futura alia contingentia Deo revelante cognoscat. tunc enim non ipse divinat, idest quod divinum est, facit, sed magis quod divinum est, suscipit. Tunc autem solum dicitur divinare, quando sibi indebito modo usurpat prænuntiationem futurorum eventuum. Hoc autem constat esse peccatum. Unde *divinatio semper est peccatum.* Et propter hoc Hieronymus dicit super Michæam, (*a med. comment. in cap. 3.*) quod *divinatio semper in malam partem accipitur.*

Ad primum ergo dicendum, quod divinatio non dicitur ab ordinata participatione alicujus divini, sed ab indebita usurpatione, ut dictum est. (*in corp. ar.*)

Ad

Ad secundum dicendum, quod artes quædam sunt ad prænosendum futuros eventus, qui ex necessitate, vel frequenter proveniunt, quæ ad divinationem non pertinent: Sed ad alios futuros eventus cognoscendos non sunt aliquæ veræ artes, seu disciplinæ, sed fallaces, & vanæ, ex deceptione dæmonum introductæ, ut dicit August. in 21. de civ. Dei. (c. 6. & 7. tom. 5.)

Ad tertium dicendum, quod homo habet naturalem inclinationem ad cognoscendum futura secundum modum humanum, non autem secundum indebitum divinationis modum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis, & canonibus insinuatum esse, quod divinatio est peccatum. A canonibus quidem, seu Decr. ut in *arg. cont.* A scripturis vero. Ut Deuter. 18. *Non sit, qui consulat divinos.* Signum enim, quod aliquod sit peccatum, est; quando a scripturis prohibetur, ut alibi docuit S. Thom. Item Hier. 27. *Nolite audire divinos.* & c. 50. Item Mich. 3. *confundentur divini.* & Zach. 10. *Divini viderunt mendacium.* Secundo vides, &c.

## A R T I C U L U S II.

506

*Utrum divinatio sit species superstitionis.*

*Infr. art. 3. cor. princ. Et 2. d. 15. q. 1. a. 3. ad 4.  
Et 3. cont. c. 154.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod divinatio non sit species superstitionis. Idem enim non potest esse species diversorum generum: Sed divinatio videtur esse species curiositatis, ut Aug. dicit in lib. de vera religione. (ex c. 38. tom. 1.) Ergo videtur, quod non sit species superstitionis.

2. Præterea. Sicut religio est cultus debitus, ita superstitio cultus indebitus: Sed divinatio non videtur ad aliquem cultum indebitum pertinere. Ergo divinatio non pertinet ad superstitionem.

3. Præterea. Superstitio religioni opponitur: Sed in vera religione non invenitur aliquid divinationi per contrarium respondens. Ergo divinatio non est species superstitionis.

Sed Contra est, quod Origenes dicit in Periarchon: *Ubi non occurrit, sed hab. expref. hom. 16. in num. a med.*



*a med.*) „est quædam operatio dæmonum in ministerio præscientiæ, quæ artibus quibusdam ab his, qui se dæmonibus mancipaverunt, nunc per fortis, nunc per auguria, nunc ex contemplatione umbrarum comprehenditur videtur. Hæc autem omnia operatione dæmonum fieri non dubito: *Sed ut Augu. dicit in 2. de doct. Christ. (c. 33. a med. to. 3.)* quicquid procedit ex societate dæmonum, & hominum, superstitiosum est. *Ergo divinatio est species superstitionis.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*a. 1. q. 92. & 94.*) superstitio importat indebitum cultum divinitatis. Ad cultum autem Dei pertinet aliquid *dupliciter*: *Uno modo*, cum aliquid Deo offertur, vel sacrificium, vel oblatio, vel aliquid hujusmodi: *Alio modo*, cum aliquid divinum assumitur, sicut supra dictum est de juramento. (*q. 89. in præfat. & ar. 5. ad 2.*) Et ideo ad superstitionem pertinet, non solum cum sacrificium dæmonibus offertur per idololatriam, sed etiam cum aliquis assumit auxilium dæmonum ad aliquid faciendum, vel cognoscendum. Omnis autem divinatio ex operatione dæmonum provenit: *vel* quia expresse dæmones invocantur ad futura manifestanda; *vel* quia dæmones ingerunt se vanis inquisitionibus futurorum, ut mentes hominum implicent vanitate: De qua vanitate dicitur in Ps. 39. *Non respexit in vanitates, & insanias falsas.* Vana autem inquisitio futurorum est, quando aliquis futurum prænoscere tentat, unde prænosci non potest.

Manifestum est ergo, quod *divinatio species superstitionis est.*

Ad primum ergo dicendum, quod divinatio pertinet ad curiositatem, quantum ad finem intentum, qui est præcognitio futurorum; sed pertinet ad superstitionem, quantum ad modum operationis.

Ad secundum dicendum, quod hujusmodi divinatio pertinet ad cultum dæmonum, inquantum aliquis utitur quodam pacto tacito, vel expresso cum dæmonibus.

Ad tertium dicendum, quod in nova lege mens hominis arcetur a temporalium sollicitudine. Et ideo non est in nova lege aliquid institutum ad præcognitionem futurorum eventuum de temporalibus rebus. In veteri autem lege, quæ promittebat terrena, erant consultationes de futuris ad religionem pertinentibus. Unde dicitur Is. 8. *Et cum dixerint ad vos, Querite a Pythonibus, & a divinis, qui strident in incantationibus suis,* subdit quasi responsionem:

Tom X.

F

Nuu-

*Nunquid non populus a Deo suo requireret visionem pro vivis, & mortuis? Fuerunt tamen in novo testamento etiam aliqui prophetiæ spiritum habentes, qui multa de futuris eventibus prædixerunt.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuaturn ab August., & Origene, quod divinatio est species superstitionis. Ut de utrisque illis doctoribus patet: secundum quod extenditur *in argum. contr.* *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, &c.

## A R T I C U L U S III.

507

*Utrum sit determinare plures divinationis species.*

*Opusc. 25. c. 4.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod non sit determinare plures divinationis species. Ubi enim est una ratio peccandi, non videntur plures esse peccati species: Sed in omni divinatione est una ratio peccandi; quia sc. utitur aliquis pacto dæmonum ad cognoscendum futura. Ergo divinationis non sunt plures species.

2. Præterea. Actus humanus speciem sortitur ex fine, ut supra habitum est: (1. 2. q. 2. a. 3. & q. 18. a. 6.) Sed omnis divinatio ordinatur ad unum finem, scilicet ad prænuntiationem futurorum. Ergo omnis divinatio est unius speciei.

3. Præterea. Signa non diversificant speciem peccati: sive enim aliquis detrahat verbis, vel scripto, vel nutu, est eadem species peccati: Sed divinationes non videntur differre nisi secundum diversa signa, ex quibus accipitur præcognitio futurorum. Ergo non sunt diversæ divinationis species.

Sed Contra est, quod Isid. in lib. 8. Etymol. (c. 9.) enumerat diversas species divinationis.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est. (a. præc.) omnis divinatio utitur ad præcognitionem futuri eventus aliquo dæmonum consilio, vel auxilio: Quod quidem vel expresse imploratur, vel præter intentionem hominis se occulte dæmon ingerit ad prænuntiandum futura quædam, quæ hominibus sunt ignota, ei autem cognita per modos, de quibus in primo dictum est. (qu. 57. ar. 3.) Dæmones autem

ex-

expresse invocati solent futura prænuntiare *multipliter*: Quandoque quidem præstigiis quibusdam apparitionibus se aspectui, & auditui hominum ingerentes ad prænuntiandum futura: & hæc species vocatur *præstigium* ex eo, quod oculi hominum perstringuntur: Quandoque autem per somnia; & hæc vocatur *divinatio somniorum*: Quandoque vero per mortuorum aliquorum apparitionem, vel locutionem: & hæc species vocatur *necromantia*, quia, ut dicit Isid. in lib. 8. Etymol. (c. 9. ante med.) *νεκρὸν* Græce mortuum, *μαντεία* vero *divinatio* nuncupatur; quia quibusdam præcantationibus, *adhibito sanguine*, videntur resuscitati mortui *divinare*, & ad interrogata respondere: Quandoque vero futura prænuntiant per homines vivos; sicut in arreptitiis patet: & hæc est *divinatio per Pythones*: Et, ut Isid. dicit, (loc. cit.) *Pythones a Pythio Apolline sunt dicti, qui dicebatur esse auctor divinandi*: Quandoque vero futura prænuntiant per aliquas figuras, vel signa, quæ in rebus inanimatis apparent: quæ quidem si appareant in aliquo corpore terrestri, puta in ligno, vel ferro, vel lapide polito, vocatur *geomantia*: si autem in aqua, *hydromantia*: si autem in aere, *acromantia*: si autem in igne, *pyromantia*: si autem in visceribus animalium immolatorum in aris dæmonum, vocatur *aruspicium*.

Divinatio autem, quæ fit absque expressa dæmonum invocatione, in *duo* genera dividitur. Quorum *primum* est, quando ad prænosendum futura aliquid consideramus in dispositionibus aliquarum rerum: Et si quidem aliquis conetur futura prænoscere ex consideratione situs, & motus siderum, hoc pertinet ad astrologos, qui & *genethliaci* dicuntur, propter natalium considerationes dierum: Si vero per motus, vel voces avium, seu quorumcunque animalium, sive per sternutationes hominum, vel membrorum saltus, hoc pertinet generaliter ad *augurium*; quod dicitur a garritu avium, sicut *auspicium* ab inspectione avium: quorum primum pertinet ad aures, secundum ad oculos: in avibus enim huiusmodi præcipue considerari solent: Si vero huiusmodi consideratio fiat circa verba hominum absque intentione dicta, quæ quis retorquet ad futurum, quod vult prænoscere, hoc vocatur *omen*: Et, sicut Valerius Max. dicit, (lib. 1. c. 5. in princ.) „ omnium observatio aliquo contactu religionis innexa est, quoniam niam non fortuito motu, sed divina providentia, constare creditur: quæ fecit, ut Romanis delibentibus utrum ad alium locum migrarent, forte

„ eo tempore centurio quidam exclamaret : *Signi-  
fer, statue signum, hic optime manebimus* : Quam  
„ vocem auditam pro omine acceperunt, transeun-  
„ di consilium omittentes . „ Si autem consideren-  
tur aliquæ dispositiones figurarum in aliquibus cor-  
poribus visui occurrentes, erit alia divinationis spe-  
cies. nam ex lineamentis manus consideratis divina-  
tio sumpta, *chiromantia* vocatur, quasi divinatio  
manus ( *χερς* enim græce dicitur *manus* ) divinatio  
vero ex quibusdam signis in spatula alicujus anima-  
lis apparentibus, *spatulamntia* vocatur.

Ad *Secundum* autem divinationis genus, quod est  
sive expressa dæmonum invocatione, pertinet divi-  
natio, quæ fit ex consideratione eorum, quæ eve-  
niunt ex quibusdam, quæ ab hominibus serio fiunt  
ad aliquid occultum inquirendum; sive per protra-  
ctionem punctorum, quod pertinet ad artem *geo-  
mantie*; sive per considerationem figurarum, quæ  
proveniunt ex plumbo liquefacto in aqua projecto;  
sive ex quibusdam schedulis scriptis, vel non scri-  
ptis in occulto repositis, dum consideratur quam  
quis accipiat; vel etiam ex festucis inæqualibus pro-  
positis, quis majorem, vel minorem accipiat; vel  
taxillorum projectione, quis plura puncta projiciat;  
vel etiam dum consideratur, quid aperienti librum  
occurrat; quæ omnia *sortium* nomen habent.

Sic ergo patet, triplex esse divinationis genus:  
Quorum *primum* est per manifestam dæmonum in-  
vocationem; quod pertinet ad *nechromanticos*: *Secun-  
dum* autem est per solam considerationem dispositio-  
nis, vel motus alterius rei; quod pertinet ad *augu-  
res*: *Tertium* est, dum facimus aliquid, ut nobis  
manifestetur aliquod occultum; quod pertinet ad *for-  
tes*. Sub quolibet autem horum multa continentur,  
ut patet ex dictis. ( *in cor. a.* )

Ad primum ergo dicendum, quod in omnibus præ-  
dictis est eadem generalis ratio peccandi, sed non  
eadem specialis. multo enim gravius est dæmones  
invocare, quam aliqua facere, quibus dignum sit ut  
se dæmones ingerant.

Ad secundum dicendum, quod cognitio futurorum  
vel occultorum est ultimus finis, ex quo sumitur ge-  
neralis ratio divinationis. Distinguuntur autem di-  
versæ species secundum propria objecta, sive mate-  
rias; prout scilicet in diversis rebus occultorum co-  
gnitio consideratur.

Ad tertium dicendum, quod res, quas divinantes  
attendunt, considerantur ab eis non sicut signa, qui-  
bus exprimant quod jam sciunt, sicut accidit in de-  
mon-

monstratione, † *Al. detractione* † sed sicut principia cognoscendi. Manifestum est autem, quod diversitas principiorum diversificat speciem, etiam in scientiis demonstrativis.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuatum fuisse a scripturis, & Isidoro, quod divinationis sunt plures species. Ab Isidoro quidem; ut *in arg. contr.* A scripturis autem: ut 4. Reg. 21. „ Traduxit filium suum per ignem, & ariolatus est: & observavit auguria, & fecit Pythones, & aruspices multiplicavit: & *Levit. 19.* Non augurabimini, neque observabitis somnia, super mortuo non incidetis carnes vestras: neque figuras aliquas, aut firmata facietis vobis. Non declinabitis ad magos, nec ab ariolis aliquid discitemini. „ Hinc enim patet: quod tanguntur plures divinationis species. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina hæc Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

A R T I C U L U S IV.

508

*Utrum divinatio, quæ fit per invocationes dæmonum, sit licita.*

*Inf. q. 96. a. 1. cor. Et 3. cont. c. 154.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod divinatio, quæ fit per invocationes dæmonum, non sit illicita. Christus enim nihil illicitum commisit, secundum illud 1. Pet. 2. *Qui peccatum non fecit*: Sed Dominus a dæmone interrogavit, *Quod tibi nomen est?* qui respondit, *Legio*; multi enim sumus, ut habetur Mar. 5. Ergo videtur, quod liceat a dæmonibus aliquid occultum interrogare.

2. Præterea. Sanctorum animæ non favent illicitè interrogantibus: Sed Sauli interroganti de eventu futuri belli a muliere habente spiritum Pythonis apparuit Samuel, & ei futurum eventum prædixit, ut legitur 1. Regum 28. Ergo divinatio, quæ fit per interrogationem a dæmonibus, non est illicita.

3. Præterea. Licitum esse videtur veritatem ab aliquo sciente inquirere, quam utile est scire: Sed quandoque utile est scire aliqua occulta, quæ per dæmones sciri possunt; sicut apparet in inventione fur-

torum . Ergo divinatio , quæ fit per invocationem dæmonum , non est illicita .

Sed Contra est , quod dicitur Deut. 18. *Non inveniatur in te , qui ariolos sciscitetur , neque Pythones consulat .*

Respondeo dicendum , quod *omnis divinatio , quæ fit per invocationes dæmonum , est illicita duplici ratione .* Quarum *prima* sumitur ex parte principii divinationis , quod scilicet est pactum expresse cum dæmone initum per ipsam dæmonis invocationem : Et hoc est omnino illicitum . unde contra quosdam dicitur Isai. 28. *Diastis , Percussimus fœdus cum morte , & cum inferno fecimus pactum : Et adhuc gravius esset , si sacrificium , vel reverentia dæmoni invocato exhiberetur .*

*Secunda* vero ratio sumitur ex parte futuri eventus . Dæmon enim , qui intendit perditionem hominum , ex huiusmodi suis responsis , etiam si aliquando vera dicat , intendit homines assuefacere ad hoc quod ei credatur : & sic intendit perducere in aliquid , quod sit saluti humanæ nocivum . Unde Athanasius exponens illud , quod habetur Lucæ 4. *Increpavit illum , dicens , Obmutescere , dicit , ( hab. simplic. Opus. 1. contra Arian. aliquant. a princ. & in Cat. aur. D. Th. )* Quamvis vera fateretur dæmon , compescebat tamen Christus ejus sermonem , ne simul cum veritate etiam suam iniquitatem promulget ; ut nos etiam assuefaciat , ne curemus de talibus , etsi vera loqui videatur . Nefas enim est , ut , cum adsit nobis Scriptura divina , a diabolo instruamur .

Ad primum ergo dicendum , quod , sicut Beda dicit Lucæ 8. ( *sup. illud : Quod tibi nomen est ? l. 3. comment. c. 8.*  ) Non velut inscius Dominus inquit , sed ut confessa peste , quam tolerabat , virius curantis gratior emicaret . Aliud autem est inquirere aliquid a dæmone sponte occurrente ; quod quandoque licet propter utilitatem aliorum , maxime quando divina virtute potest compelli ad vera dicenda : & aliud est dæmonem invocare ad cognitionem occultorum acquirendam ab ipso .

Ad secundum dicendum , quod , sicut August. dicit ad Simplicianum , ( *l. 2. q. 3. ante med. to. 4.*  ) Non est absurdum credere , aliqua dispensatione permissum fuisse , ut non dominante arte magica , vel potentia , sed dispensatione occulta , quæ Pythonissam , & Saulem latebat , se ostenderet spiritus justis aspectibus regis , divina cum sententia percussurus .

Vel non vere spiritus Samuelis a requie sua excitatus est , sed aliquod phantasma , vel illusio imaginæ .

ginaria diaboli machinationibus facta, quam Scriptura Samuelem appellat; sicut solent imagines rerum suarum nominibus appellari.

Ad tertium dicendum, quod nulla utilitas temporalis potest comparari detrimento spiritualis salutis, quod imminet ex inquisitione occultorum per dæmonum invocationem.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errorem *Carpocratianorum* dicentium, magicam artem palam esse exercendam per dæmones assessores. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, hunc errorem merito damnari *Deuteron. 18. ut. in argum. contr.* Item a *Levit. &c. ut in art. 3. append.* Item a Veritatibus aureis super legem veterem, *Levit. 7. concl. 6. & cap. 20. concl. 4.* Item a *1. par. articulorum n. 288. 570. cum Elucidation. Tertio* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præfens Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

A R T I C U L U S V.

*Utrum divinatio, quæ fit per astra, sit illicita.*

*1. d. 15. qu. 1. a. 3. ad 4. Et 3. cont. c. 154. Gal. 4. lect. 4.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod divinatio, quæ fit per astra, non sit illicita. Licet enim ex consideratione causarum prænuntiare effectus; sicut medici ex dispositione ægritudinis prænuntiant mortem: Sed corpora coelestia sunt causa eorum, quæ fiunt in hoc mundo, ut etiam Dionysius dicit 4. cap. de div. nomín. (*par. 1. lect. 2. & 3.*) Ergo divinatio, quæ fit per astra, non est illicita.

2. Præterea. Scientia humana ex experimentis originem sumit, ut patet per Philosophum in 1. Metaph. (*cap. 1. non longe a princ. tom. 3.*) Sed per multa experimenta aliqui compererunt, ex consideratione siderum aliqua futura posse prænosci. Ergo non videtur esse illicitum tali divinatione uti.

3. Præterea. Divinatio dicitur esse illicita, in quantum innititur pacto cum dæmonibus inito: Sed hoc non fit in divinatione, quæ fit per astra,

Sed solum consideratur dispositio creaturarum Dei. Ergo videtur, quod huiusmodi divinatio non sit illicita.

Sed Contra est, quod dicit Augustinus in 4. Confess. (cap. 3. in princ. tom. 1.) *Illos planetarios, quos Mathematicos vocant, consulere non desistebam, quod quasi nullum eis esset sacrificium, & nullæ preces ad aliquem spiritum ob divinationem dirigerentur: Quod tamen Christiana, & vera pietas repellit, & damnat.*

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (ar. 1. & 2. hu. qu.) divinationi, quæ ex opinione falsa, vel vana procedit, ingerit se operatio dæmonis, ut hominum animos implicet vanitati, aut falsitati. Vana autem, aut falsa opinione utitur, si quis ex consideratione siderum futura velit præcognoscere, quæ per ea præcognosci non possunt. Est ergo considerandum, quid per cœlestium corporum inspectionem de futuris possit præcognosci. Et de his quidem, quæ ex necessitate eveniunt, manifestum est quod per considerationem stellarum possunt præcognosci; sicut astrologi prænuntiant eclipses futuras.

Circa præcognitionem vero futurorum eventuum ex consideratione stellarum, diversi diversa dixerunt. Fuerunt enim qui dicerent, quod stellæ potius significant, quam faciant ea, quæ ex earum consideratione prænuntiantur. Sed hoc irrationabiliter dicitur. Omne enim corporale signum vel est effectus ejus, cujus est signum (sicut fumus significat ignem, a quo causatur) vel procedit ab eadem causa; & sic dum designat causam, per consequens significat effectum: sicut iris quandoque significat serenitatem, inquantum causa ejus est causa serenitatis. Non potest autem dici, quod dispositiones cœlestium corporum, & motus sint effectus futurorum eventuum: Nec iterum possunt reduci in aliquam superiorem causam communem, quæ sit corporalis: Possunt autem reduci in unam causam communem, quæ est providentia divina. Sed alia ratione disponuntur a divina providentia motus, & situs cœlestium corporum, & alia ratione eventus contingentium futurorum: quia illa disponuntur secundum rationem necessitatis, ut semper, & eodem modo proveniant; hæc autem secundum rationem contingentiae, ut variabiliter contingant. Unde non potest esse, quod ex inspectione siderum accipiatur præcognitio futurorum, nisi sicut ex causis præcognoscuntur effectus.

Duplices autem effectus subtrahuntur causalitati  
cœ.



cœlestium corporum. *Primo* quidem omnes effectus per accidens contingentes, sive in rebus humanis, sive in rebus naturalibus: quia, ut probatur in 6. Metaph. (tex. 4. 5. & 6. to. 3.) ens per accidens non habet causam, & præcipue naturalem, cujusmodi est virtus cœlestium corporum: quia quod per accidens fit, neque est ens proprie, neque unum; sicut quod lapide cadente fiat terræmotus, vel quod homine fodiente sepulcrum, inveniatur thesaurus. hæc enim, & hujusmodi non sunt simpliciter unum, sed simpliciter multa. Operatio autem naturæ semper terminatur ad aliquid unum, sicut & procedit ab uno principio, quod est forma rei naturalis. *Secundo* autem subtrahuntur causalitati cœlestium corporum actus liberi arbitrii, quod est *facultas voluntatis, & rationis*. Intellectus enim, sive ratio non est corpus, nec actus organi corporei; & per consequens nec voluntas, quæ est in ratione, ut patet per Philos. in 3. de Anima. (tex. 42. to. 2.) Nullum autem corpus potest imprimere in rem incorpoream. Unde impossibile est, quod corpora cœlestia directe imprimant in intellectum, & voluntatem. hoc enim esset ponere intellectum non differre a sensu. Quod Arist. in lib. 2. de Anima (tex. 150. & 151. to. 2.) imponit his, qui dicebant, quod *talis voluntas est in hominibus, qualem in diem inducit pater virorum, deorumque*, sc. Sol, vel cœlum. Unde corpora cœlestia non possunt esse per se causa operationum liberi arbitrii: Possunt tamen ad hoc dispositivè inclinare; inquantum imprimunt in corpus humanum, & per consequens in vires sensitivas, quæ sunt actus corporalium organorum, quæ inclinant ad humanos actus. Quia tamen vires sensitivæ obediunt rationi, ut patet per Philos. in 3. de Anima, (tex. 42. & 47. to. 2.) & 1. Ethic. (cap. ult. a medio. to. 5.) nulla necessitas ex hoc libero arbitrio imponitur; sed contra inclinationem cœlestium corporum homo potest per rationem operari.

„ Si quis *ergo* consideratione astrorum utatur ad  
 „ præcognoscendos futuros casuales, vel fortuitos e-  
 „ ventus, aut etiam ad cognoscendum per certitu-  
 „ dinem futura opera hominum, procedit hoc ex  
 „ falsa, & vana opinione: *Et sic operatio demonis*  
 „ *se immiscet*: Unde erit divinatio superstitiosa,  
 „ & illicita. *Si vero* aliquis utatur consideratione  
 „ astrorum ad præcognoscendum futura, quæ ex ce-  
 „ lestibus causantur corporibus, puta siccitates, &  
 „ pluvias, & alia hujusmodi, non erit illicita divi-  
 „ natio, nec superstitiosa.

Et secundum hoc patet responsio ad Primum .

Ad secundum dicendum , quod hoc quod astrologi ex consideratione astrorum frequenter vera prænuntiant , contingit *duplīciter* . *Uno* quidem *modo* , quia plures hominum passiones corporales sequuntur . & ideo actus eorum disponuntur , ut in pluribus , secundum inclinationem cœlestium corporum . pauci autem sunt , idest soli sapientes , qui ratione huiusmodi inclinationes moderentur , & ideo astrologi in multis vera prænuntiant , & præcipue in communibus eventibus , qui dependent ex multitudine . *Alio modo* propter dæmones se immiscentes . Unde August. in 2. super Gen. ad litteram ( c. 17. ad fi. 10. 3. ) dicit : „ Fatendum est , quando „ a Mathematicis vera dicuntur , instinctu quodam „ occultissimo dici , quem nescientes humanæ mentes „ patiuntur : quod tamen ad decipiendos homines „ fit spirituum immundorum , & seductorum operatione , qui quædam vera de temporalibus rebus „ nosse permittuntur . *Unde concludit* : Quapropter „ bono Christiano , sive Mathematici , sive qui „ libet impie divinantium , & maxime dicentes vera , „ cavendi sunt ; ne consortio dæmoniorum animam „ deceptam pacto quodam societatis irretiant .

Et per hoc patet responsio ad Tertium .

# A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem tum directam , tum indirectam destruas errorem *Augurum* dicentium ; divinationes , ac stellarum cursus inquirendos , & ex eis futurorum eventus rimandos . Et *Hæresim Priscillianī* dicentis ; fatalibus astris , seu fatali signo animas nostras , & corpora humana adstringi . Item hæreses *Algazelis* , ut refert Directorium inquisitorum 2. par. qu. 4. dicentis : Motus voluntatis subesse corporibus cœlestibus . Et , quod corpora cœlestia , & dispositiones eorum , in quibus incipimus aliquid operari , dirigunt operationes nostras a principio usque in finem per tantum , & per totum , ita , quod ipsa constellatio solum in qua , & sub qua , opus incipitur , quantumcunque opus sit voluntarium , dominatur a principio usque in finem . Et , quod ex conditione corporum cœlestium futura pendent intantum , quod , si quis totam conditionem cœlestis harmoniæ haberet , plene cognosceret tam præterita , quam futura . *Secundo* habes : quomodo per rationem ostendas , prædictas

hæreses ,

hærefes, & errores merito damnari a Conc. *Toler.* 1. confirmato a Papa *Leone*, cap. 21. de regulis fidei catholicæ. *Si quis Astrologiæ, vel Matheſi, exiſtimat eſſe credendum: Anathema ſit:* Hæc ibi. Item a Conc. *Bracharenſi* 1. Can. 9. *Si quis animas, & corpora humana fatalibus ſtellis credit adſtringi, ſicut Pagani, & Priſcillianus, dixerunt: anathema ſit.* Item ab Aug. ut hic extenditur in arg. cont. Vide etiam prædicta damnari a Veritatibus aureis ſuper legem veterem, *Gen. 1. concl. 13. & Lev. 7. concl. 6. & c. 25. concl. 5.* Item abundanter a prima parte articulorum num. 352. 569. 572. 575. & 288. cum Elucid. ubique *Tertio* vides, &c.

ARTICULUS VI.

510

*Utrum divinatio, quæ fit per ſomnia, ſit illicita.*

3. cont. c. 154. Et opuſc. 25. c. 4.

**A**D Sextum ſic proceditur. Videtur, quod divinatio, quæ fit per ſomnia, non ſit illicita. Uti enim inſtructione divina non eſt illicitum: Sed in ſomniis homines inſtruuntur a Deo. dicitur enim *Job. 33. Per ſomnium in viſione nocturna, quando irruit ſopor ſuper homines, & dormiunt in lectulo, tunc aperit, ſcilicet Deus, aures virorum & erudiens eos inſtruit diſciplina.* Ergo uti divinatione, quæ eſt per ſomnia, non eſt illicitum.

2. Præterea. Illi qui interpretantur ſomnia, proprie utuntur divinatione ſomniorum: Sed ſancti viri leguntur ſomnia interpretati: ſicut *Joſeph* eſt interpretatus ſomnia pincernæ Pharaonis, & magiſtri piſtorum, ut legitur *Gen. 40. & Daniel* interpretatus eſt ſomnium Regis Babylonis, ut habetur *Dan. 2. & 4.* Ergo divinatio ſomniorum non eſt illicita.

3. Præterea. Illud quod communiter homines experiuntur, irrationabile eſt negare: Sed omnes experiuntur ſomnia habere aliquam ſignificationem futurorum. Ergo vanum eſt negare ſomnia habere vim divinationis. Ergo licitum eſt eis intendere.

Sed Contra eſt, quod dicitur *Deuter. 18. Non inveniatur in te, qui obſervet ſomnia.*

Reſpondeo dicendum, quod, ſicut dictum eſt, (*ar. 2. & 5. hu. q.*) *divinatio, quæ innititur falſæ opinioni, eſt ſuperſtitioſa, & illicita.* Ideo conſiderare oportet, quid ſit verum circa præcognitionem

nem futurorum de somniis . Sunt autem somnia futurorum eventuum *quandoque* quidem causa : puta cum mens alicujus sollicita ex his , quæ videt in somniis , inducitur ad aliquid faciendum , vel vitandum : *Quandoque* vero somnia sunt signa aliquorum futurorum eventuum , inquantum reducuntur ad aliquam causam communem somniis , & futuris eventibus . Et secundum hoc plurimæ præcognitiones futurorum in somniis fiunt . Est ergo considerandum , quæ sit causa somniorum , & an possit esse causa futurorum eventuum , vel ea possit cognoscere .

Sciendum est ergo , quod somniorum causa *quandoque* quidem est interior , *quandoque* autem exterior . Interior autem somniorum causa est *duplex* . Una quidem animalis ; inquantum scilicet ea occurrunt hominis phantasie in dormiendo , circa quæ ejus cogitatio , & affectio fuit immorata in vigilando ; Et talis causa somniorum non est causa futurorum eventuum . unde hujusmodi somnia per accidens se habent ad futuros eventus : & si *quandoque* simul concurrant , erit casuale . *Quandoque* vero causa intrinseca somniorum est corporalis . nam ex interiori dispositione corporis formatur aliquis motus in phantasia conveniens tali dispositioni : sicut homini , in quo abundant frigidi humores , occurrunt infomnia , quod sit in aqua , vel nive : Et propter hoc medici dicunt esse intendendum somniis ad cognoscendum interiores dispositiones .

Causa autem somniorum exterior similiter est *duplex* ; scilicet *corporalis* , & *spiritualis* . Corporalis quidem , inquantum imaginatio dormientis immutatur vel ab aere continenti , vel ex impressione cœlestis corporis ; ut sic dormienti aliquæ phantasie appareant conformes cœlestium dispositioni : Spiritualis autem causa est *quandoque* quidem a Deo , qui ministerio Angelorum aliqua hominibus revelat in somniis , secundum illud Num. 12. *Si quis fuerit inter vos propheta Domini , in visione apparebo ei , vel per somnium loquar ad illum* : *Quandoque* vero operatione demonum aliquæ phantasie dormientibus apparent , ex quibus *quandoque* aliqua futura revelant his , qui cum eis habent pacta illicita .

Sic ergo dicendum , quod si „ quis utatur somniis „ ad præcognoscenda futura , secundum quod somnia „ procedunt ex revelatione divina , vel ex causa naturali intrinseca , sive extrinseca , quantum potest test se virtus talis causæ extendere , non erit il-

„licita divinatio. *Si autem* hujusmodi divinatio  
 „causetur ex revelatione dæmonum, cum quibus  
 „pacta habentur expressa, quia ad hoc invocantur,  
 „vel tacita, quia hujusmodi divinatio extenditur ad  
 „quod se non potest extendere, erit divinatio illi-  
 „cita, & superstitiosa.

Et per hoc patet responsio ad Objecta.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem de-  
 struas errorem *Carpocratis*, qui docebat, amo-  
 res, cæteraque conficiendo per somniorum visiones,  
 artem magicam esse exercendam. Item *Suencfeldii*  
 dicentis, ut refert *Hosius lib. 1. de her. somniis*, &  
 visionibus attendendum. Item *Adelphi* dicentis,  
 somniorum phantasias vocandas esse prophetias. *Se-*  
*cundo* habes : quomodo per rationem ostendas ; il-  
 los merito damnari a *Deut. 18.* Ut adducitur in *arg.*  
*cons.* Item a Veritatibus aureis super legem vete-  
 rem, *Levi. 7. concl. 6.* & *c. 26. concl. 4.* Item ab *Elu-*  
*cidat. pri. par. ars. num. 424.* *Tertio* vides : quomodo  
 ex iis, si bene pensentur, &c.

A R T I C U L U S VII.

511

*Utrum divinatio, quæ fit per auguria, & omi-  
 na, & alias hujusmodi observationes exteriorum  
 rerum, sit illicita.*

3. *cont. cap. 154. Et opusc. 25. c. 3. & 5.*  
*Et Isa. 2. lect. 2. princ.*

**A**D Septimum sic proceditur. Videtur, quod di-  
 vinatio, quæ fit per auguria, & omina, & a-  
 lias hujusmodi observationes exteriorum rerum,  
 non sit illicita. Si enim esset illicita, Sancti viri  
 ea non uterentur: Sed de Joseph legitur quod augu-  
 riis intendebat. legitur enim *Gen. 44.* quod dispen-  
 sator Joseph dixit: *Scyphus, quem furati estis,*  
*ipse est, in quo bibit dominus meus, & in quo au-*  
*gurari solet.* & ipse postea dixit fratribus suis: *An*  
*ignoratis, quod non sit similis mei in augurandi*  
*scientia?* Ergo uti tali divinatione non est illicitum.

2. Præterea. Aves aliqua circa futuros eventus  
 temporum naturaliter cognoscunt, secundum illud  
*Hierem. 8. Milvus in cælo cognovit tempus suum;*  
*turtur, & hirundo, & ciconia custodierunt tempus*

ad.

*adventus sui* : Sed naturalis cognitio est infallibilis, & a Deo . Ergo uti cognitione avium ad præcognoscendum futura , quod est augurari , non videtur esse illicitum .

3. Præterea . Gedeon in numero Sanctorum ponitur , ut patet ad Hebr. 11. Sed Gedeon usus fuit omine , ex hoc quod audivit recitationem , & interpretationem cujusdam somnii , ut Judic. 7. dicitur : Similiter Eliezer servus Abrahæ , ut legitur Gen. 24. Ergo videtur , quod talis divinatio non sit illicita .

Sed Contra est , quod dicitur Deuteron. 18. *Non inveniatur in te , qui observet auguria .*

Respondeo dicendum , quod motus , vel garritus avium , vel quæcunque dispositiones in hujusmodi rebus consideratæ , manifestum est quod non sunt causa futurorum eventuum . Unde ex eis futura cognosci non possunt , sicut ex causis . Relinquitur ergo , quod si ex eis aliqua futura cognoscantur , hoc erit , inquantum sunt effectus aliquarum causarum , quæ etiam sunt causantes , vel præcognoscentes futuros eventus . Causa autem operationum brutorum animalium est instinctus quidam , quo movetur motu naturali . non enim habent dominium sui actus .

Hic autem instinctus potest ex *duplici* causa procedere . *Uno* quidem modo ex causa corporali . Cum enim bruta animalia non habeant nisi animam sensitivam , cujus omnes potentia sunt actus corporaliū organorum , subjacet eorum anima dispositioni continentium corporum , & primordialiter cœlestium . Et ideo nihil prohibet , aliquas eorum operationes esse futurorum signa , inquantum conformantur dispositionibus corporum cœlestium , & aeris continentis , ex quibus proveniunt aliqui futuri eventus . In hoc tamen *duo* considerari oportet : *Primum* quidem , ut operationes hujusmodi non extendantur , nisi ad præcognoscenda futura , quæ causantur per motus cœlestium corporum , ut supra dictum est . ( *a. 5. & 6. præc.* ) *Secundo* , ut non extendantur nisi ad ea , quæ aliqualiter possunt ad hujusmodi animalia pertinere . consequuntur enim per cœlestia corpora cognitionem quamdam naturalem , & instinctum ad ea , quæ eorum vitæ sunt necessaria : sicut sunt immutationes , quæ fiunt per pluvias , & ventos , & alia hujusmodi .

*Alio modo* instinctus hujusmodi causantur ex causa spiritali : scilicet vel ex Deo ; ut patet in columba super Christum descendente ; & in corvo qui pavit

pavit Heliam, & in cete qui absorbit, & ejecit Jonam: vel etiam ex dæmonibus, qui utuntur hujusmodi operationibus brutorum animalium ad implicandos animos hominum vanis opinionibus. Et eadem ratio videtur esse de omnibus aliis hujusmodi, præterquam de ominibus: quia verba humana, quæ accipiuntur pro omine, non subduntur dispositioni stellarum: disponuntur tamen secundum divinam providentiam, & quandoque secundum dæmonum operationem.

Sic ergo dicendum, quod *omnis hujusmodi divinationo, si extendatur ultra illud, ad quod potest pertingere secundum ordinem naturæ, vel divinæ providentiæ, est superstitiosa, & illicita.*

Ad primum ergo dicendum, quod hoc quod Joseph dixit, non esse aliquem sibi similem in scientia augurandi, secundum August. (*in l. Q. Q. sup. Genes. 9. 145. 10. 4.*) joco dixit, non serio, referens forte hoc ad illud, quod vulgus de eo opinabatur: Et sic etiam dispensator ejus locutus est.

Ad secundum dicendum, quod illa auctoritas loquitur de cognitione avium respectu eorum, quæ ad eas pertinent: Et ad hæc præcognoscenda, considerare earum voces, & motus non est illicitum: puta si quis ex hoc quod cornicula frequenter crocit, prædicat pluviam cito esse futuram.

Ad tertium dicendum, quod Gedeon observavit recitationem, & expositionem somnii, accipiens ea pro omine, quasi ordinata ad sui instructionem a divina providentia. Et similiter Eliezer attendit verba puellæ, oratione præmissa ad Deum.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem tum directam, tum indirectam destruas errores *Augurum*, dicentium; Auguria esse inquirenda, & ex eis futurorum cursus rimandos. Et ex avibus vaticinia esse observanda. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, errores illos merito damnari a *Deuter. 18.* secundum quod extenditur in *arg. contr.* Item a Veritatibus aureis super legem veterem, & ab omnibus adductis supra *a. 4. app.* Vide igitur ibi. *Tertio* vides quomodo, &c.

*Utrum divinatio sortium sit illicita.*

3. *cont. cap. 154. Et opus. 25. c. 4. & 5.*  
*Et Eph. 1. lect. 4. fin.*

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur, quod divinatio sortium non sit illicita. Quia super illud Pl. 30. *In manibus tuis sortes meæ*, dicit glos. Aug. (ord. 10. 8.) *Sors non est aliquid mali, sed res in humana dubitatione divinam indicans voluntatem.*

2. Præterea. Ea quæ a Sanctis in Scripturis observata leguntur, non videntur esse illicita. Sed Sancti viri tam in veteri, quam in novo testamento inveniuntur sortibus usi esse: Legitur enim Jos. 7. quod Josue ex præcepto Domini iudicio sortium punivit Acham, qui de anathemate surripuerat: Saul etiam sorte deprehendit, filium suum Jonatham mel comedisse, ut habetur 1. Regum 14. Jonas etiam a facie Domini fugiens, sorte deprehensus est, & in mare dejectus, ut legitur Jonæ 1. Zacharias etiam sorte exiit, ut incensum poneret, ut legitur Luc. 1. Matthias etiam sorte ab Apostolis ad Apostolatam electus, ut legitur Act. 1. Ergo videtur, quod divinatio sortium non sit illicita.

3. Præterea. Pugna pugilum, quæ *monomachia* dicitur, (idest singularis concertatio) & iudicia ignis, & aquæ, quæ dicuntur vulgaria, videntur ad sortes pertinere; quia per huiusmodi aliqua exquirantur occulta: Sed huiusmodi non videntur esse illicita: quia & David cum Philisthæo singulare iniisse certamen legitur, ut habetur 1. Reg. 17. Ergo videtur, quod divinatio sortium non sit illicita.

Sed Contra est, quod in Decr. 26. q. 5. (cap. 7.) dicitur: „Sortes, quibus cuncta vos in vestris discriminis iudiciis, quas patres damnaverunt, nihil aliud quam divinationes, & maleficia esse decernimus. Quamobrem volumus omnino illas damnari; & ultra inter Christianos nolumus nominari; & ne exerceantur, sub anathematis interdicto prohibemus.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (ar. 3. *hu. qu.*) sortes proprie dicuntur, cum aliquid sit, ut ejus eventu considerato aliquid occultum innotescat. Et quidem si quærat iudicio sortium, quid cui sit exhibendum, sive illud sit res possessa, sive sit honor, sive dignitas, seu poena, aut actio



actio aliqua, vocatur *fors divisoria*; Si autem inquiratur, quid agere oporteat, vocatur *fors consultoria*; Si vero quærat, quid sit futurum, vocatur *fors divinatoria*. Actus autem hominum, qui requiruntur ad sortes, non subduntur dispositioni stellarum, nec etiam eventus ipsorum. Unde „ si quis ea intentio-  
„ ne fortibus utatur, quasi huiusmodi actus humani,  
„ qui requiruntur ad sortes, secundum dispositionem  
„ stellarum sortiantur effectum, vana, & falsa est  
„ opinio, & per consequens non carens dæmonum  
„ ingessione. Ex quo talis divinatio erit superstitio-  
„ sa, & illicita. „

Hæc autem causa remota, necesse est quod fortialium actuum expectetur eventus, vel ex fortuna, vel ex aliqua spiritali causa dirigente. Et „ si quidem  
„ ex fortuna, quod locum habere potest solum in  
„ divisoria sorte, non videtur habere nisi forte vi-  
„ tium vanitatis: „ sicut si aliqui non valentes ali-  
„ quid concorditer dividere, velint fortibus ad divi-  
„ sionem uti, quasi fortunæ exponentes quam quis par-  
tem accipiat.

Si vero ex spiritali causa expectetur sortium judicium, *quandoque* quidem expectatur ex dæmoni-  
bus; sicut legitur Ezech. 21. quod „ Rex Babylonis  
„ stetit in bivio, in capite duarum viarum, divina-  
„ tionem quærens, commiscens sagittas interrogavit  
„ idola, & extra consuluit: *Et tales sortes sunt il-*  
„ *licitæ, & secundum Canones prohibentur.* Quan-  
„ doque *vero expectatur a Deo, secundum illud Pro-*  
„ *verb. 16.* Sortes mittuntur in sinum, sed a Domi-  
„ no temperantur: *Et talis fors secundum se non*  
„ *est malum, ut Augustin. dicit. (Ioc. cit. in arg.*  
1.)

*Potest tamen in hoc quadrupliciter peccatum inci-*  
*dere. Primo* quidem, si absque ulla necessitate ad  
sortes recurratur. hoc enim videtur ad Dei tentatio-  
nem pertinere. Unde Ambros. dicit super Lucam;  
(cap. 1. sup. illud: *Factum est autem*) *Qui sorte e-*  
*ligitur, humano iudicio non comprehenditur. Secun-*  
*do*, si quis etiam in necessitate absque reverentia Dei  
fortibus utatur. Unde super Actus Apostolorum di-  
cit Beda: (in fi. comment. c. 1.) „ Sed si qui necessi-  
„ tate aliqua compulsi, Deum putant fortibus exem-  
„ plo Apostolorum esse consulendum, videant hoc  
„ ipsos Apostolos nonnisi collecto fratrum cœtu, &  
„ precibus ad Deum fufis egisse. „ *Tertio*, si divi-  
na oracula ad terrena negotia convertantur. Unde  
Aug. dicit ad inquisitiones Januarii; (epist. 119. c.  
20. cir. med. 10. 2.) „ Qui de paginis Evangelicis sor-  
„ tes

„ tes legunt , etſi optandum ſit , ut id potius fa-  
 „ ciant , quam ad dæmonia conſulenda concurrant :  
 „ tamen etiam iſta mihi diſplicet conſuetudo ad ne-  
 „ gotia ſæcularia , & ad vitæ huius vanitates divi-  
 „ na oracula velle convertere. „ *Quarto* , ſi in ele-  
 „ ctionibus Eccleſiaſticis , quæ Spiritus ſancti inſpira-  
 „ tione fieri debent , aliqui fortibus utantur . Unde ,  
 „ ſicut Beda dicit ſuper Act. Apoſt. ( *loc. ſup. cit.* )  
 „ Matthias ante Pentecoſten ordinatus ſorte quæri-  
 „ tur ; quia ſcilicet nondum erat plenitudo Spiritus  
 „ ſancti in Eccleſia effuſa : Septem autem Diaconi  
 „ poſtea non ſorte , ſed electione diſcipulorum ſunt  
 „ ordinati. „ Secus autem eſt in temporalibus di-  
 „ gnitatibus , quæ ad terrena diſponenda ordinantur ;  
 „ in quarum electione plerumque homines fortibus ut-  
 „ untur , ſicut & in temporalium rerum diſpoſitione .

Si vero „ neceſſitas immineat , licitum eſt cum  
 „ debita reverentia fortibus divinum iudicium implo-  
 „ rare . Unde *Auguſt. dicit in epiſt. ad Honor. ( quæ  
 „ eſt 180. verſ. ſi. 10. 2. )* Si inter Dei miniſtros ſit di-  
 „ ſceptatio , qui eorum perſecutionis tempore ma-  
 „ neant , ne fuga fiat omnium , & qui eorum fugi-  
 „ ant , ne morte omnium deferatur Eccleſia , ſi hæc  
 „ diſceptatio aliter non potuerit terminari , quan-  
 „ tum mihi videtur , qui maneat , & qui fugiant ,  
 „ ſorte legendi ſunt. *Et in 1. de doct. Chriſt. ( cap.  
 „ 28. 10. 3. ) dicit :* Si tibi abundaret aliquid , quod  
 „ oporteret dari ei qui non haberet , nec duobus da-  
 „ ri poſſet , ſi tibi occurrerent duo , quorum neuter  
 „ alium vel indigentia , vel erga te aliqua neceſſitu-  
 „ dine ſuperaret , nihil juſtius faceres , quam ut ſorte  
 „ eligeres , cui dandum eſſet , quod dari utrique non  
 „ poſſet .

Et per hoc patet reſponſio ad Primum , & Secun-  
 dum .

Ad tertium dicendum , quod iudicium ferri can-  
 dentis , vel aquæ ferventis ordinatur quidem ad ali-  
 cuius peccati occulti inquisitionem per aliquid , quod  
 ab homine ſit : & in hoc convenit cum fortibus : in-  
 quantum tamen expectatur aliquis miraculoſus effe-  
 ctus a Deo , excedit communem ſortium rationem .  
 Unde huiusmodi iudicium illicitum redditur : tum  
 quia ordinatur ad iudicanda occulta , quæ divino ju-  
 dicio reſervantur . tum etiam quia huiusmodi iudi-  
 cium non eſt auctoritate divina ſancitum . Unde 2.  
 quæſt. 5. in decreto Stephani Papæ V. ( *cap. Conſu-  
 luiſti* ) dicitur : „ Ferri candentis , vel aquæ ferven-  
 „ tis examinatione confeſſionem extorqueri a quo-  
 „ libet , ſacri non cenſent Canones : Et quod ſancto-  
 rum

„rum Patrum documento sancitum est, superstitione  
 „sa adinventione non est præsumendum : Spontanea enim confessione, vel testium approbatione publicata delicta, habito præ oculis Dei timore, concessa sunt nostro regimini judicare : Occulta vero, & incognita illi sunt relinquenda, qui solus novit corda filiorum hominum. „ Et eadem ratio videtur esse de lege duellorum ; nisi quod plus accedit ad communem rationem sortium, inquantum non expectatur ibi miraculosus effectus ; nisi forte quando pugiles sunt valde impares virtute, vel arte.

A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, & in sensu recto intelligas, merito prohibitam fuisse divinationem per sortes a Papa *Leone*, ut extenditur *in argu. cont.* Circa quem locum, scilicet *in Decretis*. 26. q. 2. 3. 4. 5. vide multa facientia ad prædicta de superstitionibus diversis hucusque. *Secundo* vides : quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, &c.

QUÆSTIO XCVI.

*De superstitionibus observantiarum, in quatuor articulos divisa.*

**P**ostea considerandum est de superstitionibus observantiarum.

*Et circa hoc queruntur quatuor.*

Primo. De observantiis ad scientiam acquirendam, quæ traduntur in arte notoria.

Secundo. De observantiis, quæ ordinantur ad aliqua corpora immutanda.

Tertio. De observantiis, quæ ordinantur ad conjecturas sumendas fortuniorum, vel infortuniorum.

Quarto. De suspensionibus sacrorum verborum ad collum.

## ARTICULUS I.

*Utrum uti observantiis artis notoriæ  
sit illicitum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod uti observantiis artis notoriæ non sit illicitum. *Dupliciter* enim aliquid dicitur illicitum: *Uno modo* secundum genus operis; sicut homicidium, vel furtum: *Alio modo* ex eo quod ordinatur ad malum finem; sicut cum aliquis dat eleemosynam propter inanem gloriam: Sed ea, quæ observantur in arte notoria, secundum genus operis non sunt illicita: sunt enim quædam jejunia, & orationes ad Deum: ordinantur etiam ad bonum finem, scilicet ad scientiam acquirendam. Ergo uti hujusmodi observationibus non est illicitum.

2. Præterea. Dan. x. legitur, quod *pueris abstinentibus dedit Deus scientiam, & disciplinam in omni libro, & sapientia*: Sed observantiæ artis notoriæ sunt secundum aliqua jejunia, & abstinentias quædam. Ergo videtur, quod divinitus sortiatur ars illa effectum. Non ergo illicitum est ea uti.

3. Præterea. Ideo videtur esse inordinatum a dæmonibus inquirere de futuris, quia ea non cognoscunt, sed hoc est proprium Dei, ut dictum est: (*q. præc. ar. 1.*) Sed veritates scientiarum dæmones sciunt, quia scientiæ sunt de iis, quæ sunt ex necessitate, & semper; quæ subjacent humanæ cognitioni, & multo magis dæmonum, qui sunt perspicaciores, ut Augustinus dicit. (*l. de divinat. Dæmon. c. 3. & 4. & l. 2. sup. Gen. ad lit. c. 17. sub fin. tom. 3.*) Ergo non videtur esse peccatum uti arte notoria, etiamsi per dæmones sortiatur effectum.

Sed Contra est, quod dicitur Deuter. 18. *Non inveniatur in te, qui quærat a mortuis veritatem*; quæ quidem inquisitio innititur auxilio dæmonum: Sed per observantias artis notoriæ inquiritur cognitio veritatis per quædam pacta significationum cum dæmonibus inita. Ergo uti arte notoria non est licitum.

Respondeo dicendum, quod *ars notoria est & illicita, & inefficax*. Illicita quidem est, quia utitur quibusdam ad scientiam acquirendam, quæ non habent secundum se virtutem causandi scientiam; sicut inspectione quarundam figurarum, & prolatione quorundam ignotorum verborum, & aliis hujusmodi: Et ideo hujusmodi ars non utitur his ut causis, sed ut signis: non autem ut signis divinitus institutis, sicut sunt sacra-

sacramentalia signa. Unde relinquitur, quod sint supervacua signa, & per consequens pertinentia ad *partem quædam significationum cum demonibus placita atque federata*. Et ideo ars notoria penitus est repudianda, & fugienda a Christiano, sicut & aliæ artes nugatoriæ, vel noxiæ superstitionis, ut Augustinus dicit in 2. de doctr. Christi. (cap. 23. cir. med. 10. 3.)

Est etiam huiusmodi ars inefficax ad scientiam acquirendam. Cum enim per huiusmodi artem non intendatur acquisitio scientiæ per modum homini connaturalem, scilicet adinveniendi, vel addiscendo, consequens est quod iste effectus vel expectetur a Deo, vel a dæmonibus. Certum est autem, aliquos a Deo sapientiam, & scientiam per infusionem habuisse: Sicut de Salomone legitur 3. Reg. 3. & 2. Paral. 1. Dominus etiam discipulis suis dixit Luc. 21. *Ego dabo vobis os, & sapientiam, cui non poterunt resistere, & contradicere omnes adversarii vestri*: Sed hoc donum non datur quibuscumque, aut cum certa observatione, sed secundum arbitrium Spiritus sancti, secundum illud 1. ad Corinth. 12. *Alii quidem datur per spiritum sermo sapientiæ, alii sermo scientiæ secundum eundem spiritum*. Et postea subditur: *Hæc omnia operatur unus atque idem spiritus, dividens singulis, prout vult*. Ad dæmones autem non pertinet illuminare intellectum, ut habitum est in prima huius operis parte. (q. 109. a. 3.) Acquisitio autem scientiæ, & sapientiæ fit per illuminationem intellectus. & ideo nullus unquam per dæmones scientiam acquisivit. Unde Aug. dicit in 10. de civ. Dei, (c. 9. cir. med. tom. 5.) *Porphyrium fateri theurgicis theletis*, idest operationibus dæmonum, *animæ intellectuali nihil purgationis accedere, quod eam faciat idoneam ad videndum Deum suum, & perspicienda ea quæ vera sunt*, qualia sunt omnia scientiarum theoremata. Possent tamen dæmones hominibus colloquentes verbis exprimere aliqua scientiarum documenta: sed hoc non quæritur per artem notoriam.

Ad primum ergo dicendum, quod acquirere scientiam bonum est: sed acquirere eam modo indebito non est bonum: Et ad hunc finem intendit ars notoria.

Ad secundum dicendum, quod pueri illi non abstinabant secundum vanam observantiam artis notoriæ, sed secundum auctoritatem legis divinæ, nolentes inquinari cibis gentilium, & ideo merito obedientiæ consecuti sunt a Deo scientiam, secundum illud Ps. 118. *Super senes intellexi, quia mandata tua quæsi*.

Ad

Ad tertium dicendum, quod exquirere cognitionem futurorum a dæmonibus, non solum est peccatum propter hoc, quod ipsi futura non cognoscunt, sed propter societatem cum eis initam, quæ etiam in proposito habet locum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, quod ars notoria est illicita, & suæ observantiæ. Insinuatur autem a simili per hoc, quod interdicitur nobis inquirere etiam veritatem, ubicunque societate dæmonum interveniente dari speratur, & hoc *Deut. 18.* ut extenditur *in argu. cont.* Insinuatur & a fortiori per hoc: quod veritatem a diabolo sponte sua oblatam, etiam si sit de rebus necessariis, ut erat adventus Messiae, non debemus recipere, ne societatem aliquam cum illo videamur habere, id, quod docuit Magister veritatis *Luc. 4.* per hoc, quod suum adventum dæmoni annuncianti increpatorie dixit: *Tace, & obmutesce*. Multo igitur magis artem notoriam cum suis observantiis per hoc nobis Dominus Christus, tanquam illicitam, interdixit; &, illam nobis a se interdictam, nos per hoc ipsum intelligere voluit. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

514

*Utrum observationes ad corporum immutationem ordinatæ, puta ad sanitatem, vel ad aliquod huiusmodi, sint illicitæ.*

3. *cont. c. 5. Et opusc. 26. Et Gal. 4. lect. 4.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod observationes ordinatæ ad corporum immutationem, puta ad sanitatem, vel ad aliquid huiusmodi, non sint illicitæ. Licitum enim est uti naturalibus virtutibus corporum ad proprios effectus inducendos: Res autem naturales habent quasdam virtutes occultas, quarum ratio ab homine assignari non potest; sicut quod adamas trahit ferrum, & multa alia, quæ Augustinus enumerat 21. de civ. Dei. (c. 5. & 7. 10. 5.) Ergo videtur, quod uti huiusmodi rebus ad corpora immutanda non sit illicitum.

2. Præterea. Sicut corpora naturalia subduntur corporibus cœlestibus, ita etiam corpora artificialia: Sed corpora naturalia sortiuntur quasdam virtutes occultas

tas speciem consequentes ex impressione cælestium corporum. Ergo & corpora artificialia, puta imagines, sortiuntur aliquam virtutem occultam a corporibus cælestibus ad aliquos effectus causandos. Ergo æti eis, & aliis hujusmodi non est illicitum.

3. Præterea. Dæmones etiam possunt multipliciter corpora transmutare, ut dicit Augustinus 3. de Trin. (cap. 8. & 9. to. 3.) Sed eorum virtus a Deo est. Ergo licet uti eorum virtute ad aliquas hujusmodi immutationes faciendas.

Sed Contra est, quod August. dicit in 2. de doctr. Christ. (c. 20. to. 3.) quod „ ad superstitionem pertinent molimina magicarum artium, & ligaturæ, „ & remedia, quæ medicorum quoque disciplina condemnat, sive in præcantationibus, sive in quibusdam notis, quas characteres vocant, sive in quibuscunque rebus suspendendis, atque ligandis. „

Respondendo dicendum, quod in his, quæ fiunt ad aliquos effectus particulares inducendos, considerandum est, utrum naturaliter videantur posse tales effectus causare. *sic enim non erit illicitum.* licet enim causas naturales adhibere ad proprios effectus.

Unde si naturaliter non videantur posse tales effectus causare, consequens est, quod nec adhibeantur ad hos effectus causandos tanquam causæ, sed solum quasi signa: Et *sic pertinent ad pacta significationum cum dæmonibus inita.* Unde Augustinus dicit 21. de civ. Dei: (cap. 6. cir. med. to. 5.) „ Illiciuntur dæmones per creaturas, quas non ipsi, sed Deus condidit, delectabilibus pro sua diversitate diversis, „ non ut animalia cibus, sed ut spiritus signis, quæ „ cujusque delectationi congruunt, per varia genera „ lapidum, herbarum, lignorum, animalium, carminum, rituum. „

Ad primum ergo dicendum, quod si simpliciter adhibeantur res naturales ad aliquos effectus producentes, ad quos putantur naturalem habere virtutem, non est superstitiosum, vel illicitum: Si vero adjungantur vel characteres aliqui, vel aliqua nomina, vel aliæ quæcumque vanæ observationes, quæ manifestum est naturaliter efficaciam non habere, erit superstitiosum, & illicitum.

Ad secundum dicendum, quod virtutes naturales corporum naturalium consequuntur eorum formas substantiales, quas sortiuntur ex impressione cælestium corporum. & ideo ex eorundem impressione sortiuntur quasdam virtutes activas. Sed corporum artificialium formæ procedunt ex conceptione artificis; & cum nihil aliud sint, quam compositio, ordo, &

& figura, ut dicitur in 1. Physicor. (tex. 46. 20. 2.) non possunt habere naturalem virtutem ad agendum. & inde est, quod ex impressione cœlestium corporum nullam virtutem fortiuntur, inquantum sunt artificialia, sed solum secundum materiam naturalem. Falsum est ergo, quod Porphyrio videbatur, ut Augustinus dicit in 10. de civit. Dei, (cap. 11. a med. & l. 21. cap. 6. 40. 5.) „herbis, & lapidibus, & animalibus, & sonis certis quibusdam, ac vocibus, & figurationibus, atque figmentis, quibusdam etiam, observatis in cœli conversione motibus siderum, fabricari in terra ab hominibus potestates idoneas, variis effectibus exequendis; „quasi effectus magicarum artium ex virtute cœlestium corporum provenirent: Sed, sicut Augustinus ibidem subdit, (cap. 11. a med.) *totum hoc ad dæmones pertinet, ludificatores animarum sibi subditarum.* Unde etiam imagines, quas astronomicas vocant, ex operatione dæmonum habent effectum: Cujus signum est, quod necesse est eis inscribi quosdam characteres, qui naturaliter ad nihil operantur. non enim est figura actionis naturalis principium. Sed in hoc distant astronomicæ imagines a necromanticis, quod in necromanticis sunt expresse invocationes, & præstigia quædam: unde pertinent ad expressa pacta cum dæmonibus inita: Sed in aliis imaginibus sunt quædam tacita pacta per quædam figurarum, seu characterum signa.

Ad tertium dicendum, quod ad dominum divinæ majestatis, cui dæmones subsunt, pertinet, ut eis utatur Deus ad quodcumque voluerit: Sed homini non est potestas super dæmones commissa, ut eis licite possit uti ad quodcumque voluerit; sed est ei contra dæmones bellum indictum. unde nullo modo licet homini dæmonum auxilio uti per pacta tacita, vel expressa.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, merito insinuaturn a scripturis, August. & Bernar. quod observationes ordinatæ ad corporum immutationem, puta ad sanitatem, sunt illicitæ. A scripturis quidem, ut Act. 19. „Multi ex eis, qui fuerant curiosa sectati, contulerunt libros suos, & combusserunt eos coram omnibus. Et, computatis pretiis illorum, invenerunt pecuniam denariorum quinquaginta milium. „Probabile enim est: quod in tanto numero



mero librorum essent & ii, qui de hujusmodi observationibus ad corporum immutationem ordinatis tractarent. Auctoritas hæc Actuum valet quoque pro articulis fere omnibus & supra, & infra positis: qui contra superstitionem aliquam pugnant. Ab Aug. autem insinuat illud; ut jacet *in arg. contr.* A Bernardo vero factis ipsis idem monstratur. Nam (ut in ejus vita legitur) dum adhuc puerulus esset, & gravi capitis dolore afficeretur, mulierem ad se venientem, ut dolorem suis carminibus tolleret, cum indignatione repulit: & surgens continuo se liberatum divinitus sensit. Est ergo & a Deo probatum per hoc factum mirabile, quod tales observantiæ ad corporum immutationem, &c. sunt illicitæ, & superstitiosæ: quæ observantiæ secundum cursum ordinarium vocantur incantationes. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præsens Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

ARTICULUS III.

515

*Utrum observationes, quæ ordinantur ad præcognoscendum aliqua fortuna, vel infortunia, sint illicitæ.*

*Opus. 26. & Gal. 4. lect. 4.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod observationes, quæ ordinantur ad præcognoscendum aliqua fortuna, vel infortunia, non sint illicitæ. Inter alia enim infortunia hominum sunt etiam infirmitates: Sed infirmitates in hominibus quædam signa præcedunt, quæ etiam a medicis observantur. Ergo observare hujusmodi significationes non videtur esse illicitum.

2. Præterea. Irrationabile est negare illud, quod quasi communiter omnes experiuntur: Sed quasi omnes experiuntur, quod aliqua tempora, vel loca, vel verba audita, vel occurus hominum, sive animalium, sive distorti, aut inordinati actus, aliquod præsagium habent boni, vel mali futuri: Ergo observare ista non videtur esse illicitum.

3. Præterea. Actus hominum, & eventus ex divina providentiâ disponuntur secundum ordinem quendam; ad quem pertinere videtur, quod præcedentia sint subsequentiũ signa. unde ea quæ antiquis Patribus contigerunt, signa sunt eorum quæ in nobis complentur, ut patet per Apost. 1. ad Corinth. 10.

*Tom. X.*

*G*

*Ob*

Observare autem ordinem ex divina providentia procedentem, non est illicitum. Ergo observare huiusmodi præfagia non videtur esse illicitum.

Sed: Contra est, quod August. dicit in 2. de doct. Christ. (*cap. 20. to. 3.*) quod „ ad pacta cum dæmonibus inita pertinent millia inanum observationum; puta si membrum aliquod salierit; si junctim ambulantibus amicis lapis, aut canis, aut puer medius intervenerit; limen calcare, cum ante domum suam aliquis transit; redire ad lectum, si quis cum se calciat, sternutaverit; redire domum, si procedens offenderit; cum vestis a foricibus roditur, plus timere suspicionem mali futuri, quam præsens damnum dolere. „

Respondeo dicendum, quod homines huiusmodi observationes attendunt, non ut quasdam causas, sed ut signa quædam futurorum eventuum bonorum, vel malorum. Non observantur autem sicut signa a Deo tradita, cum non sint introducta ex auctoritate divina, sed magis ex vanitate humana, cooperante dæmonum malitia, qui nituntur animos hominum huiusmodi vanitatibus implicare.

Et ideo „ manifestum est, omnes huiusmodi observationes esse superstitiosas, & illicitas: Et videntur esse quædam reliquæ idololatriæ, secundum quam observabantur auguria, & quidem dies fausti, vel infausti: „ quod quodammodo pertinet ad divinationem, quæ fit per astra, secundum quæ diversificantur dies: nisi quod huiusmodi observationes sunt sine ratione, & arte. Unde sunt magis vanæ, & superstitiosæ.

Ad primum ergo dicendum, quod infirmitatum causæ præcedunt in nobis, ex quibus aliqua signa procedunt futurorum morborum, quæ licite a medicis observantur. Unde & si quis præfagium futurorum eventuum consideret ex sua causa, non erit illicitum; ut si servus timeat flagella videns iram domini sui: & simile etiam esse posset, si quis timeret nocumentum alicui puero ex oculo fascinante, de quo dictum est in 1. lib. (*q. 117. a. 3. ad 2.*) Sic autem non est in huiusmodi observationibus.

Ad secundum dicendum, quod hoc quod a principio in istis observationibus aliquid veri homines experti sunt, accidit casu: Sed postmodum cum homines incipiunt suum animum huiusmodi observantiis implicare, multa secundum huiusmodi observationes eveniunt per deceptionem dæmonum; „ ut in his observationibus homines implicati curiosiores fiant, „ & se magis inferant multiplicibus laqueis perniciosi

„ erro-

„ erroris: „ ut Aug. dicit 2. de doct. Chr. ( c. 23. paulo a print. 10. 3. )

Ad tertium dicendum, quod in populo Judæorum, ex quo Christus erat nasciturus, non solum dicta, sed etiam facta fuerunt prophetica, ut Aug. dicit contra Faust. ( l. 4. c. 2. & l. 22. c. 24. 10. 6. ) Et ideo licitum est illa facta assumere ad nostram instructionem, sicut signa divinitus data. Non autem omnia, quæ aguntur per divinam providentiam, sic ordinantur, ut sint futurorum signa. Unde ratio non sequitur.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a script. & Aug. fuisse insinuatum, quod observantiæ ad cognoscendum quædam futura fortuna, vel infortunia, sunt superstitiosæ, & illicitæ. Ab Aug. quidem, ut extenditur in *a. cont.* A scriptaris vero, ut Hierem. 10. *A signis cæli nolite metuere; quæ timent gentes: quia leges populorum vane sunt.* Ubi nota, quod Propheta, a simili, prohibet omnes tales futurorum eventuum vanas observantias, siue sint cælorum signa, siue terrarum, siue ambulationum, siue, &c. de quibus Aug. tangendo loquitur supra *a. cont.* Item Proph. denotat ibi: quod tales observantiæ sunt reliquiæ idololatriæ Gentil. ut patet per ly *quæ timent gentes*: Id, quod est, tanquam probatio concl. quoad 2. *pave.* quæ supposebatur clara. Item monstrat tales observantias ex vanitate hominum processisse per ly *leges pop. vane sunt*: Id, quod totum articulum juvat. *Secundo* vides: quomodo ex his bene pensatis, &c.

A R T I C U L U S IV.

516

*Utrum suspendere divina verba ad collum sit illicitum.*

*Quot. 12. cap. 14.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod suspendere divina verba ad collum non sit illicitum. Non enim divina verba minoris sunt efficaciz, cum scribuntur, quam cum proferuntur: Sed licet aliqua sacra verba dicere ad aliquos effectus, ( puta ad sanandum infirmos ) sicut *Pater noster*, vel *Ave maria*, vel qualitercumque nomen Domini invocetur, secundum illud Marci ult. *In nomine*

G 2

mea

*suo ejicient demonia, linguis loquentur novis, serpentes tollent.* Ergo videtur, quod licitum sit aliqua sacra scripta collo suspendere in remedium infirmitatis, vel cujuscunque nocumenti.

2. Præterea. Verba sacra non minus operantur in corporibus hominum, quam in corporibus serpentum, & aliorum animalium. Sed incantationes quandam efficaciam habent ad reprimendum serpentes, vel ad sanandum quædam alia animalia: unde dicitur in Psal. 57. *Sicut aspidis surdæ, & obturantis aures suas, quæ non exaudiet vocem incantantium; & benefici incantantis sapienter.* Ergo licet suspendere sacra verba ad remedium hominum.

3. Præterea. Verbum Dei non est minoris sanctitatis, quam reliquæ Sanctorum: unde Aug. dicit, (in lib. 50. Hom. hom. 26. ante med. 10. 10.) quod *non minus est verbum Dei, quam corpus Christi*: Sed reliquias Sanctorum licet homini collo suspendere, vel qualitercumque portare ad suam protectionem. Ergo pari ratione licet homini verbo, vel scripto verba sacræ Scripturæ ad suam tutelam assumere.

Sed Contra est, quod Chrysost. dicit super Matth. (Hom. 43. in op. imperf. a med.) „ Quidam aliquam partem Evangelii scriptam circa collum portant: Sed nonne quotidie Evangelium in Ecclesia legitur, & auditur ab omnibus? Cui ergo in auribus posita Evangelia nihil profunt, quomodo possunt cum circa collum suspensa salvare? Deinde ubi est virtus Evangelii? In figuris literarum, an in intellectu sensuum? Si in figuris, bene circa collum suspendis: Si in intellectu, ergo melius in corde posita profunt, quam circa collum suspensa.

Respondeo dicendum, quod in omnibus incantationibus, vel scripturis suspensis *duo* cavenda videntur. Primo quidem, quid sit quod profertur, vel scribitur: quia si est aliquid ad invocationes dæmonum pertinens, manifeste est superstitiosum, & illicitum. Similiter etiam videtur esse cavendum, si contineat ignota nomina, ne sub illis aliquid illicitum lateat. Unde Chrysost. dicit super Matth. (loc. sup. cit.) quod *Phariseorum magnificentium fimbrias suas exemplo nunc multi aliqua nomina Hebraica Angelorum consingunt, & scribunt, & aligant; quæ non intelligentibus metuenda videntur.* Est etiam cavendum, ne aliquid falsitatis contineat: quia sic ejus effectus non posset expectari a Deo, qui non est testis falsitatis.

Deinde cavendum est *secundo*, ne cum verbis sacris

cris

cris contineantur aliqua vana, puta aliqui characteres inscripti, præter signum crucis: aut si spes habeatur in modo scribendi, aut ligandi, aut in quacunque hujusmodi vanitate, quæ ad divinam reverentiam non pertineat: quia hoc judicaretur superstitiosum: *Alias autem est licitum.* Unde in Decretis dicitur 26. q. 5. cap. *Non liceat Christianis &c. Nec in collectionibus herbarum, quæ medicinales sunt, aliquas observationes, aut incantationes licet attendere, nisi tantum cum symbolo divino, aut dominica oratione; ut tantum creator, & Deus omnium honoretur.*

Ad primum ergo dicendum, quod etiam proferre divina verba, aut invocare divinum nomen, si respectus habeatur solum ad reverentiam Dei, a quo expectatur effectus, licitum erit: Si vero habeatur respectus ad aliquid aliud vane observatum, illicitum erit.

Ad secundum dicendum, quod etiam in incantationibus serpentum, vel quorumcunque animalium, si respectus habeatur solum ad verba sacra, & ad virtutem divinam, non erit illicitum: Sed plerunque tales incantationes habent illicitas observantias, & per dæmones fortiuntur effectum: & præcipue in serpentibus; quia serpens fuit primum dæmonis instrumentum ad hominem decipiendum. Unde dicit gloss. (*ord. Aug. tom. 8.*) ibidem: *Notandum, quia non laudatur res a Scriptura, undecunque datur in Scriptura similitudo; ut patet de iniquo iudice, quæ rogantem viduam vix audivit.*

Ad tertium dicendum, quod eadem etiam ratio est de portatione Reliquiarum: Quia si portentur ex fiducia Dei, & Sanctorum, quorum sunt reliquæ, non erit illicitum: Si autem circa hoc attendetur aliquid aliud vanum, puta quod vas esset triangulare, aut aliquid aliud hujusmodi, quod non pertineret ad reverentiam Dei, & Sanctorum, esset superstitiosum, & illicitum.

Ad quartum dicendum, quod Chrysostomus loquitur, quando respectus habetur magis ad figuras scriptas, quam ad verborum intellectum.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & sanctorum gestis: quod licitum est suspendere verba divina ad collum. A scripturis, ut Act. 19. *Virtutes non modicas quas-*

*libet faciebat Deus per manum Pauli: ita, ut etiam super languidos deferrentur a corpore ejus sudaria, & semicinctia, & recedebant ab eis languores, & spiritus nequam egrediebantur. A gestis autem sanctorum: ut de Barnaba ponente Euangelium super infirmos, virtute cujus sanabantur, ut narrat D. Thomas super Apostolum Rom. i. Item de S. Cecilia: quæ, teste Ecclesia, semper Euang. Christi gerebat in pectore: Quod licet principaliter intelligatur de pectore spirituali, idest mente: nihil tamen prohibet, secundario intelligi semper, idest frequenter de pectore corporali, idest, in sinu. Item de quodam luxuriæ dedito, qui pro remedio contra luxuriam Euangelium in sinu corporaliter deferrebat, secundum consilium cujusdam patris spiritualis. Hic victus a passione aliquando, ad meretricem accedens audit ab ipsa: *Recede a me, quia video super te mirabilia*. Qui ex hoc in meliora, vitio deserto, mutatus est. Item ab Ecclesia Sancta Catholica per benedictionem, & super se portationem ipsorum Agnus Dei: & schedularum S. Vincentii Confessoris Ordinis Prædicatorum, scilicet, *Super egros manus*, &c. appensarum collo febricitantium, idipsum plene insinuat esse licitum, & secundum Deum salubre. Cautelis tamen illis conclusionum servatis semper, ut bona bene fiant. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si recte pensentur, & applicentur, &c.*

## QUÆSTIO XCVII.

*De Tentatione Dei, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis religioni oppositis per religionis defectum, quæ manifestam habent contrarietatem ad religionem: unde sub irreligiositate continentur: Hujusmodi autem sunt ea, quæ pertinent ad contemptum, sive ad irreverentiam Dei, & rerum sacrarum. *Primo* ergo considerandum est de vitiis, quæ pertinent directe ad irreverentiam Dei. *Secundo* de his, quæ pertinent ad irreverentiam sacrarum rerum.

Circa *primum* considerandum occurrit de tentatione, qua Deus tentatur: Et de perjurio, in quo nomen Dei irreverenter assumitur.

*Circa*

*Circa primum queruntur quatuor.*

Primo. In quo consistat Dei tentatio.

Secundo. Utrum sit peccatum.

Tertio. Cui virtuti opponatur.

Quarto. De comparatione ejus ad alia vitia.

ARTICULUS I.

317

*Utrum Dei tentatio consistat in aliquibus factis,  
in quibus solius divine potestatis expe-  
ctatur effectus.*

4. d. 41. a. 4. ad 2. Et 2. Cor. 11. ff.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod tenta-  
tio Dei non consistat in aliquibus factis, in  
quibus solius divine potestatis expectatur effectus.  
Sicut enim Deus tentatur ab homine, ita etiam  
homo tentatur & a Deo, & ab homine, & a dæ-  
mone: Sed non quandocunque tentatur homo, ex-  
pectatur aliquis effectus potestatis ipsius. Ergo etiam  
neque per hoc quod Deus tentatur, expectatur so-  
lus effectus potestatis ipsius.

2. Præterea. Omnes illi qui per invocationem di-  
vini nominis miracula operantur, expectant aliquem  
effectum solius divine potestatis. Si ergo in factis  
hujusmodi consisteret divina tentatio, quicumque  
miracula facerent, Deum tentarent.

3. Præterea. Ad perfectionem hominis pertinere  
videtur, ut prætermisiss humanis auxiliis in solo  
Deo spem ponat. Unde Ambros. super illud Luc. 9.  
*Nihil tuleritis in via*, &c. dicit: „Qualis debeat  
„esse, qui euangelizat regnum Dei, præceptis Euan-  
„gelicis designatur; hoc est ut subsidii secularis ad-  
„minicula non requirat, fideque tutus putet sibi,  
„quo minus ista requirat, magis posse suppetere.  
„*Et B. Agatha dixit*: Medicinam corporalem cor-  
„pori meo nunquam exhibui; sed habeo Dominum  
„Jesum Christum, qui solo sermone restaurat uni-  
„versa. „Sed Dei tentatio non consistit in eo,  
quod ad perfectionem pertinet. Ergo Dei tentatio  
non consistit in hujusmodi factis, in quibus expecta-  
tur solum Dei auxilium.

Sed Contra est, quod Aug. dicit 22. contra Fau-  
stum, (c. 36. a med. rom. 6.) quod „Christus qui  
„palam docendo, & arguendo, & tamen inimico-  
„rum rabiem valere in se aliquid non sinendo,

G 4

„Dei

„ Dei demonstrabat potestatem, idem tamen fugien-  
 „ do, & latendo hominis instruebat infirmitatem;  
 „ ne Deum tentare audeat, quando habet quod fa-  
 „ ciat, ut quod cavere oportet, evadat: „ Ex quo  
 videtur, in hoc Dei tentationem consistere, quando  
 prætermittit homo facere quod potest ad pericula  
 evadenda, respiciens solum ad auxilium divinum.

Respondeo dicendum, quod tentare est proprie  
 experimentum sumere de eo, qui tentatur. Sumi-  
 mus autem experimentum de aliquo & verbis, &  
 factis: Verbis quidem, ut experiamur an sciat, quod  
 quærimus, vel an possit, aut velit illud implere:  
 Factis autem; cum per ea, quæ facimus, explora-  
 mus alterius prudentiam, vel voluntatem, vel po-  
 testatem.

Utrumque autem horum contingit *duplisciter*: U-  
 no quidem modo aperte: sicut cum quis tentatorem  
 se profitetur: sicut Sampson Jud. 14. proposuit Phi-  
 listhæis problema ad eos tentandum: *Alio vero mo-  
 do* insidiosè, & occulte: sicut Pharisei tentaverunt  
 Christum, ut legitur Matth. 22. Rursus *quandoque*  
 quidem expresse; puta cum quis disto, vel facto in-  
 tendit experimentum sumere de aliquo: *Quandoque*  
 vero interpretative; quando scilicet etsi hoc non in-  
 tendat, ut experimentumumat, id tamen agit,  
 vel dicit, quod ad nihil aliud videtur ordinabile,  
 nisi ad experimentum sumendum.

Sic ergo *homo tentat Deum quandoque verbis,  
 quandoque factis*: Verbis quidem Deo colloquimur  
 orando. unde in sua petitione expresse aliquis Deum  
 tentat, quando ea intentione aliquid a Deo postu-  
 lat, ut exploret Dei scientiam, potestatem, vel vo-  
 luntatem: Factis autem expresse aliquis Deum ten-  
 tat, quando per ea quæ facit, intendit experimen-  
 tum sumere divinæ potestatis, sive pietatis, aut  
 scientiæ: Sed quasi interpretative Deum tentat, qui  
 etsi non intendit experimentum de Deo sumere, ali-  
 quid tamen petit, vel facit, quod ad nihil aliud  
 est utile, nisi ad probandam Dei potestatem, vel  
 bonitatem, vel cognitionem: Sicut cum quis equum  
 currere facit, ut evadat hostes, hoc non est experi-  
 mentum de equo sumere: sed si equum currere fa-  
 ciat absque aliqua utilitate, hoc nihil aliud esse vi-  
 detur, quam experimentum sumere de equi veloci-  
 tate. Et idem est in omnibus aliis rebus. *Quando  
 ergo propter aliquam necessitatem, seu utilitatem  
 committit se, aliquis divino auxilio in suis petiti-  
 onibus, vel factis, hoc non est Deum tentare.* dicitur  
 enim in 2. Paralip. 20. *Cum ignoramus, quid agere*  
*de-*



*debeamus, hoc solum habemus residui, ut oculos nostros dirigamus ad te. Quando vero hoc agitur absque utilitate, & necessitate, hoc est interpretative tentare Deum. Unde super illud Deut. 6. Non tentabis Dominum Deum tuum, dicit gloss. (ordin.) Deum tentat, qui habens quod faciat, sine ratione committit se periculo, experiens utrum possit liberari a Deo.*

Ad primum ergo dicendum, quod homo etiam quandoque factis tentatur, utrum possit, vel sciat, vel velit huiusmodi factis auxilium, vel impedimentum præstare.

Ad secundum dicendum, quod Sancti suis precibus miracula facientes, ex aliqua necessitate, vel utilitate moventur ad petendum divinæ potestatis effectum.

Ad tertium dicendum, quod prædicatores regni Dei ex magna necessitate, & utilitate subsidia temporalia prætermittunt, ut verbo Dei expeditius vacent: Et ideo si soli Deo innitantur, non ex hoc tentant Deum: Sed si absque utilitate, vel necessitate humana subsidia desererent, tentarent Deum. Unde & August. dicit 22. contra Faustum, (c. 36. a med. tom. 6.) quod *Paulus non fugit quasi non credendo in Deum, sed ne Deum tentaret, si fugere nolisset, cum sic fugere potuisset.* Beata vero Agatha experta erat erga se divinam benevolentiam, ut vel infirmitates non pateretur, pro quibus corporali medicina indigeret, vel statim sentiret divinæ sanationis effectum.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem destruas propositionem suspectam ab hæreticis falso deductam ex Ps. 90. ut notat Censura generalis super Bibliam: quæ est hæc: *Qui Deo se sola fide commiserit, tutus agit, liberque est a malis universis.* Ideo namque suspecta dicitur: quia per *ly sola fide* excludit hoc, quod faciamus illud, quod in nobis est. Adeo, quod videtur esse introductiva tentandi Deum. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, illam propositionem suspectam merito damnari a Ps. 36. *Spera in Domino: & fac bonitatem.* Nec aliter, idest, sine hoc, quod faciamus bonitatem, intelligenda sunt, Psal. 54. *Iacta cogitatum tuum in Domino, & ipse te enutriet,* & Psal. 59. *Sperate in eo omnis congregatio populi:* & alia scripturarum quæque nos ad spem in Deum erigentia. Abiit enim,

nim, ut vel indirecte nos moneant ad tentandum Deum, idest ad non faciendum; quod in nobis est, sub prætextu sperandi in Domino. Item ab Eccles. 5. *De propitiato peccatorum, seu, de propitiato peccato, noli esse sine metu; neque adjicias peccatum super peccatum: & ne dixeris: Misericordia Domini magna est, multitudinis peccatorum meorum miserebitur.* Ac si aperte dicat: Noli sperare in Domino circa remissionem peccatorum tuorum; vel præteritorum, vel præsentium, vel futurorum; non faciendo, quod in te est. Hoc enim esset tentare Deum, sub pallio sperandi in Deo. Item Eccles. 18. *Ante orationem prepara animam tuam, & noli esse quasi homo, qui tentat Deum.* Ac si dicat expresse. Velle orare Deum, & consequenter sperare in eum, sine præparatione nostra, idest sine hoc, quod faciamus, quod in nobis est, ad digne orandum, istud est, falsis ipsis, licet verbis contradiceretur, tentare Deum. De hoc vide a. 3. ad 2. A simili intellige tu de præparatione ad confessionem, communionem, &c. Et de nolentibus vitare occasiones peccandi, dicendo tamen: Volumus vitare peccata. Et de nolentibus bene operari, dicendo, si sum prædestinatus, proculdubio salvabor: si non sum, ad quid bene operari? & similes alias fatuitates: quæ omnia sunt, tentare Deum. Item ab Aug. secundum quod extenditur in arg. contr. Item ab Eluc. audit. art. num. 442. Tercio videtur: quomodo, &c.

## ARTICULUS II. 518

*Utrum tentare Deum sit peccatum.*

1. q. 112. a. 2. cor.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod tentare Deum non sit peccatum. Deus enim non præcepit aliquod peccatum: Præcepit autem, ut homines eum probent, quod est eum tentare. dicitur enim Malach. 3. *Inferre omnem decimam in horreum meum, ut sit tibus in domo mea; & probate me super hoc, dicit Dominus, si non aperuero vobis cataractas celi.* Ergo videtur, quod tentare Deum non sit peccatum.

2. Præterea. Sicut aliquis tentatur ad hoc quod experientia sumatur de scientia, vel potentia ejus, ita etiam & de bonitate, vel voluntate ipsius: Sed licitum est, quod aliquis experimentumumat divinæ bonitatis, sive etiam voluntatis: dicitur enim in

in Psal. 33. *Gustate, & videre, quoniam suavis est Dominus. & ad Rom. 12. Ut probetis, quæ sit voluntas Dei bona, & beneplacens, & perfecta.* Ergo tentare Deum non est peccatum.

3. Præterea. Nullus vituperatur in Scriptura ex eo quod a peccato cessat, sed magis si peccatum committat. Vituperatur autem Achaz, qui Domino dicenti, *Pete tibi signum a Domino Deo tuo*, respondit, *Non petam, & non tentabo Dominum*: Et dictum est ei, *Nunquid parum est vobis molestos esse hominibus, quia molesti estis & Deo meo?* ut dicitur Isa. 7. De Abraham autem legitur Gen. 15. quod dixit ad Dominum: *Unde scire possum, quod possessurus sim eam?* scilicet terram repromissam a Deo. Similiter etiam Gedeon signum a Deo petiit de gloria repromissa, ut legitur Judic. 6. Qui tamen ex hoc non reprehenduntur. Ergo tentare Deum non est peccatum.

Sed Contra est, quod prohibetur in lege Dei. Dicitur enim Deut. 6. *Non tentabis Dominum Deum tuum.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *ar. præc.* ) tentare est experimentum sumere. Nullus autem experimentum sumit de eo, de quo est certus. Et ideo omnis tentatio ex aliqua ignorantia, vel dubitatione procedit, vel ejus qui tentat ( sicut cum quis experimentum de aliqua re sumit, ut ejus qualitatem cognoscat ) sive aliorum, ( sicut cum quis experimentum de aliquo sumit, ut aliis ostendat ) per quem modum Deus dicitur nos tentare. Ignorare autem, vel dubitare de his quæ pertinent ad Dei perfectionem, est peccatum. Unde manifestum est, quod tentare Deum, ad hoc quod ipse tentans cognoscat Dei virtutem, est peccatum.

Si quis autem ad hoc experimentumumat eorum, quæ ad divinam perfectionem pertinent, non ut ipse cognoscat, sed ut aliis demonstret, hoc non est tentare Deum; cum subsit iusta necessitas, seu pia utilitas; & alia, quæ ad hoc concurrere debent. Sic enim Apostoli petiverunt a Domino, ut in nomine Jesu Christi fierent signa, ut dicitur Act. 4. ad hoc scilicet quod virtus Christi infidelibus manifestaretur.

Ad primum ergo dicendum, quod solutio decimarum erat in lege præcepta, ut supra habitum est. ( *q. 87. a. 1.* ) unde habebat necessitatem ex obligatione præcepti, & utilitatem quæ ibi dicitur, *ut sis ei in domo mea.* unde solvendo decimas non tentabant Deum. Quod autem ibidem subditur, *Es*

*probate me*, non est intelligendum causaliter, quasi ad hoc solvere deberent decimas, ut probarent si Deus aperiret eis cataractas cæli, sed consecutive, quia scilicet si decimas solverent, experimento probaturi erant beneficia, quæ eis Deus conferret.

Ad secundum dicendum, quod *duplex* est cognitio divinæ bonitatis, vel voluntatis. *Una* quidem speculativa: Et quantum ad hanc non licet dubitare, nec probare, utrum Dei voluntas sit bona, vel utrum Deus sit suavis. *Alia* autem est cognitio divinæ voluntatis, sive bonitatis affectiva, sive experimentalis; dum quis experitur in seipso gustum divinæ dulcedinis, & complacentiam divinæ voluntatis. Sicut de Hierotheo dicit Dionys. 2. cap. de div. nom. ( *lect. 4. cir. ff.* ) quod *didicit divina ex compassione ad ipsa*. Et hoc modo monemur, ut probemus Dei voluntatem, & gustemus ejus suavitatem.

Ad tertium dicendum, quod Deus volebat signum dare regi Achaz, non pro ipso solum, sed pro totius populi instructione: & ideo reprehenditur, quasi impeditor communis boni, & salutis, quod signum petere volebat: Nec petendo tentasset Deum: tum quia ex mandato Dei petiisset; tum quia hoc pertinebat ad utilitatem communem. Abraham autem signum petiit ex instinctu divino: & ideo non peccavit. Gedeon vero ex debilitate fidei signum petiisse videtur: & ideo a peccato non excusatur, sicut ibid. gloss. ( *Aug. l. QQ. sup. Judic. q. 49. ante med. 10. 4.* ) dicit: Sicut & Zacharias peccavit, dicens Luc. 1. ad Angelum, *Unde hoc sciam?* unde & propter hanc incredulitatem punitus fuit. Sciendum tamen, quod *dupliciter* aliquis signum petit a Deo. *Uno modo* ad explorandam divinam potestatem, aut veritatem dicti ejus: Et hoc de se pertinet ad Dei tentationem. *Alio modo* ad hoc quod instruatur, quid circa aliquod factum sit placitum Deo: Et hoc nullo modo pertinet ad Dei tentationem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis insinuaturn, quod tentare Deum est peccatum. Ut *Deus. 6.* secundum quod jacet in *argumen. contr.* Unde nota pro signo: quod nihil prohibetur in lege Dei, nisi id, quod est peccatum. At, quod hoc signum, in proposito, sit verum, patet

patet *Matth. 4.* ubi ad Satanam volentem inducere Christum ad peccatum ab ipso Domino responsum est hoc *Deuteronomii*. *Non tentabis Dominum Deus tuum*. Item a *1. Corin. 10.* *Neque tentemus Christum, sicut quidam eorum tentaverunt, & a serpentibus perierunt*. De qua tentatione, & poena correspondente, quæ tentationem ipsam esse peccatum probat, dicit, & *Psal. 94. Secundum diem tentationis in deserto, ubi tentaverunt me patres vestri, probaverunt, & viderunt opera mea*. Et passim habetur in *Psal. 77. 104. 105. 106.* Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, &c.

ARTICULUS III.

519

*Utrum tentatio Dei opponatur virtuti religionis.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur quod tentatio Dei non opponatur virtuti religionis. Tentatio enim Dei habet rationem peccati ex hoc, quod homo de Deo dubitat, ut dictum est: (*ar. præc.*) Sed dubitare de Deo pertinet ad peccatum infidelitatis, quod opponitur fidei. Ergo tentatio Dei magis opponitur fidei, quam religioni.

2. Præterea. *Eccl. 18.* dicitur: *Ante orationem prepara animam tuam, & noli esse quasi homo, qui tentat Deum*: Ubi dicit Glossa, (*interlinearis*), qui scilicet tentans Deum orat quod docuit, sed non facit quod iussit: Sed hoc pertinet ad præsumptionem, quæ opponitur spei. Ergo videtur, quod tentatio Dei sit peccatum oppositum spei.

3. Præterea. Super illud *Psal. 77. Et tentaverunt Deum in cordibus suis*, dicit glos. (*inert.*) quod tentare Deum est dolose postulare, ut in verbis sit simplicitas, cum sit in corde malitia: Sed dolus opponitur virtuti veritatis. Ergo tentatio Dei non opponitur religioni, sed veritati.

Sed Contra est, quod sicut ex prædicta glossa habetur, tentare Deum est inordinate postulare: Sed debito modo postulare est actus religionis, ut supra habitum est. (*q. 83. a. 3.*) Ergo tentare Deum est peccatum religioni oppositum.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supra dictis patet, (*q. 81. a. 1. & seq.*) finis religionis est Deo reverentiam exhibere. Unde omnia illa, quæ dicuntur pertinent ad irreverentiam Dei, religioni opponuntur. Manifestum est autem, quod tentare aliquem, ad irreverentiam ejus pertinet. Nullus enim præsumit tentare eum, de cujus excellentia certus est.

est. Unde manifestum est, quod *tentare Deum est peccatum religioni oppositum.*

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 81. a. 7.* ) ad religionem pertinet protestari fidem per aliqua signa ad divinam reverentiam pertinentia. Et ideo ad irreligiositatem pertinet, quod ex incertitudine fidei homo aliqua faciat, quæ ad divinam irreverentiam pertinent; cuiusmodi est tentare Deum. & ideo est irreligiositatis species.

Ad secundum dicendum, quod ille qui ante orationem animam suam non præparat, dimittendo si quid adversum aliquem habet, vel alias ad devotionem se non disponendo, non facit quod in se est, ut exaudiatur a Deo: & ideo quasi interpretative tentat Deum. Et quamvis huiusmodi interpretativa tentatio videatur ex præsumptione, seu indiscretionem provenire: tamen hoc ipsum ad irreverentiam Dei pertinet, quod homo præsumptuose, & sine debita diligentia se habeat in his quæ ad Deum pertinent. Dicitur enim 1. Pet. 5. *Humiliamini sub potenti manu Dei.* Et 2. ad Tim. 2. *Solicite curate vespsum probabilem exhibere Deo.* Unde etiam huiusmodi tentatio irreligiositatis species est.

Ad tertium dicendum, quod in comparatione ad Deum, qui novit cordis abscondita, non dicitur aliquis dolose postulare, sed per respectum ad homines unde dolus per accidens se habet ad tentationem Dei: & propter hoc non oportet, quod tentatio Dei directe opponatur veritati.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis, & Glossa, quod tentare Deum opponitur virtuti religionis. Ut super Ps. 77. *tentaverunt Deum in cordibus suis*: ex glossa habetur, quod tentare Deum, &c. secundum quod extenditur *in arg. contr.* A scripturis vero idem insinuat, ut Eccl. 18. *Ante orationem præpara animam tuam: & noli esse, quasi homo, qui tentat Deum.* Per hoc siquidem voluit dixisse scriptura; quod valde irreligiosum est, ac magnam irreverentiam Dei importans ad loquendum cum Deo in oratione accedere sine prævia bona dispositione, sive, quod idem est, absque debita ad hoc præparatione, & consequenter, quod ipsa tentatio Dei est vitium religioni oppositum. Consule respon. *ad secundum.* *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

A R-

ARTICULUS IV.

*Utrum tentatio Dei sit gravius peccatum,  
quam superstitio.*

**A**D Quartum sic proceditur: Videtur, quod tentatio Dei sit gravius peccatum, quam superstitio. Major enim pœna pro majori peccato inferitur: Sed gravius est punitum in Judæis peccatum tentationis Dei, quam peccatum idololatriæ; quod tamen est præcipuum inter superstitiones: quia pro peccato idololatriæ interfecti sunt ex eis quasi viginti tria millia hominum, ut legitur Exod. 32. (*vid. sup. quest. 64. a. 4. arg. 1.*) pro peccato autem tentationis omnes universaliter in deserto perierunt; terram promissionis non intrantes, secundum illud Psal. 94. *Tentaverunt me patres vestri: & postea subditur, Quibus juravi in ira mea, si introibunt in requiem meam.* Ergo tentare Deum est gravius peccatum, quam superstitio.

2. Præterea. Tanto aliquod peccatum videtur esse gravius, quanto magis virtuti opponitur: Sed irreligiositas, cujus species est tentatio Dei, magis opponitur virtuti religionis, quam superstitio, quæ habet aliquam similitudinem cum ipsa. Ergo tentatio Dei est gravius peccatum, quam superstitio.

3. Præterea. Majus peccatum videtur esse irreverenter se habere ad parentes, quam reverentiam parentibus debitam aliis exhibere; Sed Deus est honorandus a nobis sicut omnium pater, ut dicitur Malach. 1. Ergo majus peccatum esse videtur tentatio Dei, per quam irreverenter nos habemus ad Deum, quam idololatria, per quam reverentia Deo debita exhibetur creaturæ.

Sed Contra est, quod super illud Deuteronom. 17. *Cum reperti fuerint apud te &c.* dicit gloss. (*ordin.*) *Lex errorem, & idololatriam maxime detestatur. imbricatum enim est scelus, honorem Creatoris impendere creaturæ.*

Respondeo dicendum, quod in peccatis, quæ religioni adversantur, tanto aliquid gravius est, quanto magis divinæ reverentiæ adversatur. Cui quidem minus adversatur, quod aliquis de divina excellentia dubitet, quam quod contrarium per certitudinem sentiat. Sicut enim magis est infidelis, qui in errore confirmatus est, quam qui de veritate fidei dubitat: ita etiam magis contra Dei reverentiam agit, qui suo facto protestatur errorem contra divinam

nam.



nam excellentiam, quam qui protestatur dubitationem. Superstitiosus autem protestatur errorem, ut ex dictis patet: (q. 92.) Ille autem qui tentat Deum, verbis, vel factis, protestatur dubitationem de divina excellentia, ut dictum est. (a. 1. & 2. hu. q.)

Et ideo *gravius est peccatum superstitionis, quam peccatum tentationis Dei.*

Ad primum ergo dicendum, quod peccatum idololatriæ non fuit punitum illa poena quasi sufficiens; sed in posterum pro illo peccato gravior poena reservabatur. Dicitur enim Exod. 32. *Ego autem in die ultionis visitabo hoc peccatum eorum.*

Ad secundum dicendum, quod superstitio habet similitudinem cum religione, quantum ad materiam actum quem exhibet, sicut religio: sed quantum ad finem, plus contrariatur ei, quam tentatio Dei; quia plus pertinet ad divinam irreverentiam, ut dictum est. (in corp. ar.)

Ad tertium dicendum, quod de ratione divinæ excellentiæ est, quod sit singularis, & incommunicabilis. Et ideo idem est contra divinam reverentiam agere aliquid, & divinam reverentiam alteri communicare. Non est autem similis ratio de honore parentum, qui potest sine culpa aliis communicari.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas; merito insinuatam a Scripturis, adjuncta glossa recta; quod majus est peccatum superstitionis idololatriæ, quam peccatum tentationis Dei; uti Deuter. 17. secundum quod extenditur in arg. contr. Item Exod. 20. per hoc, quod de prohibitione superstitionis idololatriæ prius præcipitur, tanquam de majori quodam peccato, quam de tentatione Dei. Prius enim ibi dicitur: *Non habebis deos alienos coram me;* quam dicatur: *Non assumes nomen Domini in vanum,* ad quod aliquo modo reducitur tentatio Dei. Secundo vides: quomodo, &c.



Q U Æ S T I O XCVIII.

*De Perjurio, in quatuor articulos divisa.*

**D** Einde considerandum est de Perjurio.

*Et circa hoc queruntur quatuor.*

Primo. Utrum falsitas requiratur ad perjurium.

Secundo. Utrum perjurium sit semper peccatum.

Tertio. Utrum semper sit peccatum mortale.

Quarto. Utrum peccet ille qui injungit juramentum perjuro.

A R T I C U L U S I.

521

*Utrum falsitas ejus, quod in juramento confirmatur, requiratur ad perjurium.*

*Inf. q. 123. a. 2. ad 3. Et 3. d. 39. a. 4.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod falsitas ejus, quod in juramento confirmatur, non requiratur ad perjurium. Ut enim supra dictum est, ( q. 89. a. 3. ) sicut veritas debet concomitari juramentum, ita etiam judicium, & justitia. Sicut ergo incurritur perjurium per defectum veritatis, ita etiam per defectum judicii, ( puta cum aliquis indiscrete jurat ) & per defectum justitiæ; puta cum aliquis jurat aliquid illicitum.

2. Præterea. Illud, per quod aliquid confirmatur, potius esse videtur eo quod confirmatur per illud: sicut in syllogismo principia sunt potiora conclusione: Sed in juramento confirmatur dictum hominis per assumptionem divini nominis. Ergo magis videtur esse perjurium, cum aliquis jurat per falsos deos, quam si veritas desit dicto hominis, quod juramento confirmatur.

3. Præterea. Augustinus dicit in lib. de verbis Apostoli Jacobi: ( *Serm. 28. cap. 2. tom. 10.* ) *Homines falsum jurant, vel cum fallunt, vel cum falluntur*: Et ponit tria exempla: Quorum primum est, *Fac illum jurare, qui verum putat esse pro quo jurat, & tamen falsum est*: Secundum est, *Da alium, qui scit falsum esse, & jurat tanquam verum sit*: Tertium est, *Da alium, qui putat falsum esse, & jurat tanquam verum sit, quod forte verum est*:

De

De quo postea subdit, quod *perjurus est*. Ergo aliquis veritatem jurans potest esse perjurus. Non ergo falsitas requiritur ad perjurium.

Sed Contra est, quod perjurium definitur esse *mendacium juramento firmatum*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 92. a. 2.) morales actus ex fine speciem sortiuntur. Finis autem juramenti est confirmatio dicti humani: Cui quidem confirmationi falsitas opponitur. Per hoc enim confirmatur aliquod dictum, quod ostenditur firmiter esse verum: Quod quidem non potest contingere de eo, quod falsum est: Unde falsitas directe evacuat finem juramenti: Et propter hoc a falsitate præcipue specificatur perversitas juramenti, quæ *perjurium* dicitur.

Et ideo *falsitas est de ratione perjurii*.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Hieron. dicit Hier. 4. (sup. illud: *Jurabis, vivit Dominus*) quodcumque illorum trium defuerit, perjurium est, non tamen eodem ordine: Sed primo quidem, & principaliter perjurium est, quando deest *veritas*, ratione jam dicta: (in corp.) *Secundario* autem, quando deest *justitia*: quocumque enim modo quis jurat illicitum, ex hoc ipso falsitatem incurrit; quia obligatus est ad hoc quod contrarium faciat: *Tertio* vero, quando deest *judicium*; quia cum indiscrete jurat, ex hoc ipso periculo se committit falsitatem incurrendi.

Ad secundum dicendum, quod principia in syllogismis sunt: potiora, tanquam habentia rationem activi principii, ut dicitur in 2. Physic. (text. 89. 10. 2.) Sed in moralibus actibus principalior est finis, quam principium activum. Et ideo licet sit perversum juramentum, quando aliquis verum jurat per falsos Deos; tamen ab illa perversitate juramenti *perjurium* non nominatur, quod tollit juramenti finem; falsum jurando.

Ad tertium dicendum, quod actus morales procedunt a voluntate, cujus objectum est bonum apprehensum. Et ideo si falsum apprehendatur ut verum, erit quidem relatum ad voluntatem materialiter falsum, formaliter autem verum: Si autem id quod est falsum, accipiatur ut falsum, erit falsum & materialiter, & formaliter: Si autem id quod est verum, apprehendatur ut falsum, erit verum materialiter, & falsum formaliter: Et ideo in quolibet istorum casuum salvatur aliquo modo ratio perjurii propter aliquem falsitatis modum: Sed quia in unoquoque potius est id quod est formale, quam id quod

quod est materiale, non ita est perjurus ille qui falsum jurat, quod putat esse verum, sicut ille qui verum jurat, quod putat esse falsum. dicit enim ibid. Aug. *Interest, quemadmodum verbum procedat ex animo; quia ream linguam non facit nisi rea mens.*

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn a scripturis, & Hieronymo, quod falsitas est de ratione perjurii. Ut Eccles. 9. *ut perjurus, ita & qui verum dejerat.* Ubi per hoc, quod distinguit dejerantem, idest jurantem verum a perjurio; monstrat: quod perjurus ideo dicitur quis, quia falsum jurat; id, quod est, falsitatem esse de ratione perjurii. A Beato Hieronymo autem super Hieremiam, ut recitatur in Decretis, 22. qu. 2. cap. *animadvertendum.* *Qui falsum jurat, mentitur; mentiendo autem jurare, nihil aliud est, quam pejerare.* Hæc ille. Unde patet: quod ista convertuntur, scilicet pejerare, & mentiendo jurare. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S II.

522

*Utrum omne perjurium sit peccatum.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod non omne perjurium sit peccatum. Quicunque enim non implet quod iuramento confirmavit, perjurus esse videtur: Sed quandoque aliquis jurat se facturum aliquid illicitum, (puta adulterium, vel homicidium) quod si faciat, peccat. Si ergo etiam non faciendo peccaret peccato perjurii, sequeretur quod esset perplexus.

2. Præterea. Nullus peccat faciendo quod melius est: Sed quandoque aliquis perjurando facit quod melius est, sicut cum quis juravit se non intraturum religionem, vel quæcunque opera virtutosa non facturum. Ergo non omne perjurium est peccatum.

3. Præterea. Ille qui jurat facere alterius voluntatem, nisi eam faciat, videtur incurrere perjurium: Sed quandoque potest contingere quod non peccat, si ejus non impleat voluntatem, puta cum præcipit ei aliquid nimis durum, & importabile. Ergo videtur, quod non omne perjurium sit peccatum.

4. Præterea. Juramentum promissorium se exten-

tendit ad futura, sicut assertorium ad præterita, & præsentia; Sed potest contingere, quod tollatur obligatio juramenti per aliquid, quod in futurum emergat; sicut cum aliqua civitas jurat se aliquid servaturam, & postea superveniunt novi cives, qui illud non juraverunt; vel cum Canonicus aliquis jurat statuta Ecclesiæ alicujus se servaturum, & postmodum aliqua fiunt de novo. Ergo videtur, quod iste qui transgreditur juramentum, non peccet.

Sed Contra est, quod Aug. dicit in libr. de verbis Apost. Jacobi ( *Serm. 28. c. 2. 10. 10.* ) de perjurio loquens: *Videtur, quam ista detestanda sit bellua, & de rebus humanis exterminanda.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 89. a. 1.* ) jurare est Deum testem invocare. Pertinet autem ad Dei irreverentiam, quod aliquis eum testem invocet falsitatis: quia per hoc dat intelligere, vel quod Deus veritatem non cognoscat, vel quod falsitatem testificari velit. Et ideo *perjurium manifeste est peccatum religioni contrarium, cuius est Deo reverentiam exhibere.*

Ad primum ergo dicendum, quod ille qui jurat se facturum aliquid illicitum, jurando incurrit perjurium propter defectum justitiæ: Sed si non impleat quod juravit, in hoc perjurium non incurrit: quia hoc non erat tale quid, quod sub juramento cadere posset.

Ad secundum dicendum, quod ille qui jurat se non intraturum religionem, vel non daturum elemosynam, vel aliquid hujusmodi, jurando perjurium incurrit propter defectum iudicii. & ideo quando facit id quod melius est, non est perjurium, sed perjurio contrarium. contrarium enim ejus quod facit sub juramento cadere non poterat.

Ad tertium dicendum, quod cum aliquis jurat, vel promittit se facturum voluntatem alterius, intelligenda est debita conditio; si scilicet id quod ei mandatur, licitum sit, & honestum, & portabile, sive moderatum.

Ad quartum dicendum, quod quia juramentum est actio personalis, ille qui de novo fit civis alicujus civitatis, non obligatur quasi juramento ad servanda illa, quæ civitas se servaturam juravit: Tamen tenetur ex quadam fidelitate, ex qua obligatur, ut sicut sit socius bonorum civitatis, ita etiam fiat particeps onerum. Canonicus vero, qui jurat se servaturum statuta edita in aliquo collegio, non tenetur ex juramento ad servandum futura, nisi intenderit se obligare ad omnia statuta præterita, & fu-

futura: Tenetur tamen ea servare ex ipsa vi statutorum, quæ habent coactivam virtutem, ut ex supradictis patet. (1. 2. q. 96. a. 4.)

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatum fuisse a BB. Hieronymo, & Augustino, quod perjurium est vitium religioni contrarium. Ab Aug. quidem, secundum quod adducitur *in argumen. contr.* Id namque proprie detestandum dicitur, quod irreverentiam Dei importat, & consequenter, quod religioni opponitur. A Hieron. autem super Hieremiam, *Perdes omnes, qui loquuntur mendacium. Multo magis ergo damnabiles sunt, qui mentiendo dejerare convincuntur, quia nomen Dei sui in vanum assumunt.* Hæc ille: & recitantur 22. *quæst. 2. ca. animadvertendum.* Patet enim, quod assumere nomen Dei in vanum dicit irreverentiam erga Deum. Nam & in humanis ille alicui principi irreverentiam asserre dicitur: qui ejus nomen in vanum assumit. *Secundo* vides: quomodo &c.

A R T I C U L U S III. 523

*Utrum omne perjurium sit peccatum mortale.*

*Sup. q. 80. a. 5. corp. Et 3. d. 39. art. 5. q. 1.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod non omne perjurium sit peccatum mortale. Dicitur enim Extra de jurejur. (c. *Verum.*) „ In ea quæ-  
„ stione quæ ponitur, An a sacramenti vinculo ab-  
„ solvantur, qui illud inviti pro vita, & rebus fer-  
„ vandis fecerunt, nihil aliud arbitramur, quam  
„ quod antecessores nostri Romani Pontifices arbi-  
„ trati fuisse noscuntur; qui tales a juramenti ne-  
„ xibus absolverunt. Cæterum, ut agatur consul-  
„ tius, & auferatur materia dejerandi, non eis ita  
„ expresse dicatur, ut juramenta non servant; sed  
„ si ea non attenderint, non ob hoc sunt tanquam  
„ pro mortali crimine puniendi. „ Non ergo omne  
perjurium est peccatum mortale.

2. Præterea. Sicut Chrysost. dicit, (hom. 44. in op. imperf. a med. & hab. c. Si aliqua 22. q. 1.) *ma-  
jus est jurare per Deum, quam per Evangelium:* Sed non semper peccat mortaliter, qui per Deum jurat aliquod falsum; puta si ex joco, vel lapsu linguæ.

aliquis tali juramento in communi sermone utatur. Ergo nec etiam si aliquis frangat juramentum, quod solemniter per Euangelium jurat, semper erit peccatum mortale.

3. Præterea. Secundum jura propter perjurium aliquis incurrit infamiam, ut habetur 6. quæst. 1. cap. *Infames*: Non autem videtur, quod propter quodlibet perjurium aliquis infamiam incurrat; sicut dicitur de assertorio juramento violato per perjurium. Ergo videtur, quod non omne perjurium sit peccatum mortale.

Sed Contra. Omne peccatum, quod contrariatur præcepto divino, est peccatum mortale: Sed perjurium contrariatur præcepto divino. dicitur enim Levit. 19. *Non perjurabis in nomine meo*. Ergo est peccatum mortale.

Respondeo dicendum, quod, secundum doctrinam Philosophi, ( *lib. 1. Poster. tex. 5. to. 1.* ) propter quod unumquodque tale, illud magis. Videmus autem, quod ea quæ ex se sunt peccata venialia, vel etiam bona ex genere, si in contemptum Dei fiant, sunt peccata mortalia. Unde multo magis quicquid est, quod de sui ratione pertinet ad contemptum Dei, est peccatum mortale. Perjurium autem de sui ratione importat contemptum Dei. ex hoc enim habet rationem culpæ, ut dictum est, ( *av. præc.* ) quia ad irreverentiam Dei pertinet.

Unde manifestum est, quod *perjurium ex sui ratione est peccatum mortale*.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 89. a. 7. ad 3.* ) coactio non aufert juramento promissorio vim obligandi, respectu ejus quod licite fieri potest. Et ideo si aliquis non impleat quod coactus juravit, nihilominus perjurium incurrit, & mortaliter peccat. Potest tamen per auctoritatem summi Pontificis ab obligatione etiam juramenti absolvi, præsertim si coactus fuerit tali metu, qui cadere posset in constantem virum. Quod autem dicitur, quod tales non sunt puniendi tanquam pro mortali crimine, non hoc ideo dicitur, quia non peccent mortaliter, sed quia poena eis minor infligitur.

Ad secundum dicendum, quod ille qui jocosè perjurat, non evitat divinam irreverentiam, sed quantum ad aliquid magis auget. & ideo non excusatur a peccato mortali. Ille autem qui ex lapsu linguæ falsum jurat, si quidem advertat se jurare, & falsum esse quod jurat, non excusatur a peccato mortali, sicut nec a Dei contemptu: Si autem hoc non

ad-

advertat, non videtur habere intentionem jurandi : & ideo a crimine perjurii excusatur . Est ergo gravius peccatum , si quis solemniter juret per Evangelium , quam si per Deum in communi sermone juret , tum propter scandalum , tum propter majorem deliberationem : Quibus æqualiter hinc inde pensatis , gravius est , si quis per Deum jurans perjureret , quam si perjureret jurans per Evangelium .

Ad tertium dicendum , quod non propter quodlibet peccatum mortale aliquis infamis efficitur ipso jure . Unde non sequitur , si ille qui jurat falsum juramento assertorio , non est infamis ipso jure , sed solum per sententiam definitivam latam contra eum in accusatione , quod propter hoc non peccet mortaliter . Ideo autem magis reputatur infamis ipso jure , qui frangit juramentum promissorium solemniter factum , quia in ejus potestate remanet , postquam juravit , ut det suo juramento veritatem : quod non contingit in juramento assertorio .

# A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem destruas errorem *Priscillianæ* , dicentis , quod perjurium est licitum , & dicentis : *Jura , perjura , secretum prodere noli* . Item errorem *Pseudo-Apostolorum* dicentium ( ut narrat Cardinalis Turrecremata , *de Ecclesia , lib. 4. cap. 37. par. 2.*  ) omnia alia , exceptis articulis fidei , & Dei præceptis , posse cæleri , quantumcunque quis juret dicere veritatem , & mentiri , & dolose palliari , ut aliud sit in ore , & aliud sit in corde . *Secundo* habes : quomodo per rationem ostendas ; illos errores merito damnari ab *Honorio* Papa ( ut refert ibid. ille Cardinalis ) *in extrav. olim sel. recor.* Item a supradictis *articulorum num. 385. 484.* Item a Veritatibus aureis super legem veterem , *Gen. 24. conclus. 1. & cap. 26. conclus. 2.* Item *Levit. 5. conclus. 2.* *Tertio* vides : quomodo ex iis , si bene pensentur , & applicentur , doctrina præsens , &c.

*Utrum peccet qui injungit juramentum ei qui perjurat.*

3. d. 39. a. 5. q. 2.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod ille peccet, qui injungit juramentum ei qui perjurat. Aut enim scit eum verum jurare, aut falsum: Si scit eum verum jurare, pro nihilo ei juramentum injungit: Si autem credit eum falsum jurare, quantum est de se, inducit eum ad peccandum. Ergo videtur, quod nullo modo debeat quis alicui juramentum injungere.

2. Præterea. Minus est accipere juramentum ab aliquo, quam juramentum injungere alicui: Sed recipere juramentum ab aliquo non videtur esse licitum; & præcipue si perjuret; quia in hoc videtur consentire peccato. Ergo videtur, quod multo minus liceat exigere juramentum ab eo qui perjurat.

3. Præterea. Dicitur Levit. 5. *Si peccaverit anima, & audierit vocem jurantis falsum, testisque fuerit quod aut ipse vidit, aut conscius est, nisi indicaverit, portabit iniquitatem suam*: Ex quo videtur, quod aliquis sciens aliquem jurare falsum, teneatur eum accusare. Non igitur licet ab eo exigere juramentum.

Sed Contra. Sicut peccat ille qui falsum jurat, ita ille qui per falsos deos jurat: Sed licet uti juramento ejus, qui per falsos Deos jurat, ut August. dicit ad Publicolam. ( *ep. 154. a. princ. to. 2.* ) Ergo licet juramentum exigere ab eo, qui falsum jurat.

Respondeo dicendum, quod circa eum qui exigit ab alio juramentum distinguendum videtur. Aut enim exigit juramentum pro seipso, propria sponte: aut exigit juramentum pro alio, ex necessitate officii sibi commissi.

Et si quidem aliquis pro seipso exigit juramentum tanquam persona privata, distinguendum videtur, ut Aug. dicit in serm. de perjuriis. ( *qui est 28. de verb. Apost. c. 10. 40. 10.* ) *Si enim nescis eum iuraturum falsum, & ideo dicis, Jura mihi, ut fides ei fiat, non est peccatum: Tamen est humana tentatio*; quia sc. procedit ex quadam infirmitate, qua homo dubitat alium esse verum dicturum. Et hoc est illud juramentum, † *al. malum* † de quo Dominus dicit



dicit Matth. 5. „ Quod amplius est, a malo est. Si „ autem scit eum fecisse, scilicet contrarium ejus „ quod jurat, & cogit eum jurare, homicida est. „ *ille enim* de suo perjurio se interimit; sed iste „ manum interficientis impressit.

Si autem „ aliquis exigit juramentum tanquam „ persona publica, secundum quod exigit ordo ju- „ ris, ad petitionem alterius, non videtur esse in „ culpa, si ipse juramentum exigit, sive sciat eum „ falsum jurare, sive verum: „ quia non videtur il- „ le exigere, sed ille ad cujus instantiam exigit.

Ad primum ergo dicendum, quod obiectio illa pro- „ cedit, quando pro se aliquis exigit juramentum; „ & tamen non semper scit eum jurare verum, vel „ falsum; sed quandoque dubitat de facto, & credit „ eum verum juraturum; & tunc ad majorem certi- „ tudinem exigit juramentum.

Ad secundum dicendum, quod, sicut August. di- „ cit ad Public. ( *epist. 154. ante med. to. 2.* ) *quamvis* „ *dictum sit, ne juremus, nunquam tamen me in Scri-* „ *pturis sanctis legisse memini, ne ab aliquo juratio-* „ *nem accipiamus.* Unde ille qui jurationem recipit, „ non peccat, nisi forte quando propria sponte ad ju- „ randum cogit eum, quem scit falsum juraturum.

Ad tertium dicendum, quod sicut Aug. dicit, ( *in* „ *l. Q. sup. Levit. 9. 1. to. 4.* ) Moyses non expres- „ sit in prædicta auctoritate, cui sit indicandum per- „ jurium alterius. & ideo intelligitur, quod debeat in- „ dicari talibus, qui magis possunt prodesse, quam „ obesse perjurio. Similiter etiam non expressit, quo „ ordine debeat manifestari. & ideo videtur servan- „ dus ordo Evangelicus, si sit peccatum perjurii oc- „ cultum; & præcipue quando non vergit detrimen- „ tum alterius; quia in tali casu non haberet locum „ ordo Evangelicus; ut supra dictum est. ( *q. 33. a. 8* „ *& q. 68. a. 1.* )

Ad quartum dicendum, quod licet malo uti pro- „ pter bonum, sicut & Deus utitur: non tamen licet „ aliquem ad malum inducere. Unde licet ejus, qui „ per falsos deos jurare paratus est, juramentum reci- „ pere: non tamen licet eum inducere ad hoc, quod „ per falsos deos juret. Alia tamen ratio videtur esse „ in eo, qui per verum Deum falsum jurat: quia in „ tali juramento deest bonum fidei, quod utitur aliquis „ in juramento illius, qui verum per falsos deos ju- „ rat, ut Aug. dicit ad Publicolam. ( *Epist. 154. a* „ *princ. to. 2.* ) Unde in juramento ejus, qui falsum „ per verum Deum jurat, non videtur esse aliquod bo- „ num, quo uti liceat.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse insinuaturn a scripturis, Papa, & Concilio; quod non licet injungere juramentum ei, qui perjurat. A scripturis quidem; ut Exod. 20. *Non occides*. Cum ergo indicens juramentum ei, quem novit perjurare, sit homicida (secundum Aug. recitatum 22. q. 5. c. *Qui exigit*) patet, quod scriptura per ly *non occides*, denotavit intentum. A Papa vero *Alexandro III.* ad Archiepiscopum Salernitanum. *Clericos in sacris ordinibus constitutos, qui publice tenent concubinas, ad eas abjurandas volumus a tua fraternitate compelli, ne in eandem fornicationem instinctu diabolica fraudis redeuntes, perjurii reatum incurrant.* Hæc ille: & recitantur extra, de cohab. cler. & mul. ubi super ly *ad eas abjurandas*, dicit glossa: *Ne contempto juramento revertantur ad eas.* Vide, quanti aestimet hoc Papa; quod, quamvis sales clericos jubeat, ut ibi subditur, excommunicari: nolit tamen ab eis, de quibus timeat perjurium, exigi juramentum de non redeundo ad ipsas. A Concilio autem Magociensi. *Si quis convictus fuerit, alios ad perjuriam attraxisse, vel quacunque corruptione sollicitasse, hi, qui eis in perjurio consensisse probantur, & postea ab omni testimonio sunt removendi, & secundum legem infamia notabuntur.* Hæc illud: & recitantur 22. qu. 5. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

## Q U Æ S T. XCIX.

*De sacrilegio, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis ad irreligiositatem pertinentibus, quibus rebus sacris irreverentia exhibetur. Et *primo* de sacrilegio. *Secundo* de simonia.

*Circa primum quærentur quatuor.*

- Primo. Quid sit sacrilegium.
- Secundo. Utrum sit speciale peccatum.
- Tertio. De speciebus sacrilegii.
- Quarto. De poena sacrilegii.

A R.

*Utrum Sacrilegium sit sacra rei violatio.*

*Inf. ar. 2. ad 3. & q. 154. a. 10. ad 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Sacrilegium non sit sacrae rei violatio. Dicitur enim 17. quæst. 4. ( *in appendice Grat. ad c. Si quis suadente* ) *Committunt sacrilegium, qui de Principis iudicio disputant, dubitantes an is dignus sit honore, quem Princeps elegeris*: Sed hoc ad nullam rem sacram pertinere videtur. Ergo sacrilegium non importat sacrae rei violationem.

2. Præterea. Ibidem ( *c. Constituit* ) subditur, quod *si quis permiserit Judæos officia publica exercere, velut in sacrilegum excommunicatio proferatur*: Sed officia publica non videntur ad aliquod sacrum pertinere. Ergo videtur, quod sacrilegium non importat violationem alicujus sacri.

3. Præterea. Major est virtus Dei, quam virtus hominis: Sed res sacra a Deo sanctitatem obtinent. Ergo non possunt per homines violari: Et ita sacrilegium non videtur esse sacrae rei violatio.

Sed Contra est, quod Isid. dicit in lib. 10. Etym. ( *ad lit. S.* ) quod *sacrilegus dicitur ab eo, quod sacra legit, idest furatur*.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supra dictis patet, ( *q. 81. a. 5. & 1. 2. q. 101. a. 4.* ) sacrum dicitur aliquid ex eo, quod ad divinum cultum ordinatur. Sicut autem ex eo quod aliquid ordinatur in finem bonum, sortitur rationem boni: ita etiam ex hoc quod aliquid deputatur ad cultum Dei, efficitur quoddam divinum: & sic ei quædam reverentia debetur, quæ refertur in Deum.

Et ideo omne illud, quod ad irreverentiam rerum sacrarum pertinet, ad injuriam Dei pertinet, & habet sacrilegii rationem.

Ad primum ergo dicendum, quod secundum Phil. in 1. Ethic. ( *c. 2. in fi. 10. 5.* ) bonum commune gentis est quoddam divinum. & ideo antiquitus rectores reipublicæ divini vocabantur, quasi divinæ providentiæ ministri, secundum illud Sap. 6. *Cum effeceris ministri regni illius, non recte judicaveris*. Et sic per quandam nominis extensionem illud quod pertinet ad irreverentiam Principis, scilicet disputare de ejus iudicio, an oporteat ipsum sequi, secundum quandam similitudinem sacrilegium dicitur.

H 2

Ad

Ad secundum dicendum, quod populus Christianus per fidem, & sacramenta Christi sanctificatus est, secundum illud 1. ad Cor. 6. *Sed abluti estis, sed sanctificati estis.* Et ideo 1. Pet. 2: dicitur: *Vos estis genus electum, regale sacerdotium, gens sancta, populus acquisitionis.* Et ideo id quod fit in injuriam populi Christiani, scilicet quod infideles ei præfiantur, pertinet ad irreverentiam sacræ rei. Unde rationabiliter *sacrilegium* dicitur.

Ad tertium dicendum, quod violatio hic large dicitur quæcumque irreverentia, vel exhonoriatio. Sicut autem honor est in honorante, non autem in eo qui honoratur, ut dicitur in 1. Ethic. (c. 5. 10. 5.) ita etiam irreverentia est in eo, qui irreverenter se habet; quamvis etiam nihil noceat ei, cui irreverentiam exhibet. quantum ergo est in ipso, rem sacram violat, licet illa in se non violetur.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuaturn a scripturis, & Isidoro, quod sacrilegium est sacræ rei violatio. Ab Isidoro quidem, ut in arg. contr. A scripturis vero, ut 2. Machab. 4. *Multis sacrilegiis in templo a Lyfimacho commissis, congregata est multitudo adversum Lyfimachum, multo jam auro exportato. Ipsum etiam sacrilegium secus ærarium interfecerunt.* Ecce, quod per respectum ad templum Deo sacratum, aurum in illo, ærarium, &c. Lyfimachi facinora dicuntur sacrilegia, & ipse vocatur sacrilegus, per quod profecto insinuaturn intentum, ut patet consideranti. Secundo vides; quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

527

*Utrum sacrilegium sit peccatum speciale.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod sacrilegium non sit peccatum speciale. Dicitur enim 17. q. 4. (in append. Grat. ad C. Si quis suadente) *Committunt sacrilegium, qui in divinæ legis sanctitatem aut nesciendo committunt, aut negligendo violant, & offendunt:* Sed hoc fit per omne peccatum: nam peccatum est dictum, vel factum, vel concupitum contra legem Dei, ut August. dicit 22. contra Faustum. (cap. 27. in princ. 10. 6.) Ergo sacrilegium est generale peccatum.

2. Præ-

2. Præterea. Nullum speciale peccatum continetur sub diversis generibus peccatorum : Sed sacrilegium sub diversis generibus peccatorum continetur ; puta sub homicidio, si quis sacerdotem occidat ; sub luxuria, si quis virginem sacratam violet, vel quamcumque mulierem in loco sacro ; sub furto, si quis rem sacram furatus fuerit. Ergo sacrilegium non est speciale peccatum.

3. Præterea. Omne speciale peccatum invenitur distinctum ab aliis peccatis, ut de injustitia speciali Philosoph. dicit in 5. Ethicor. (c. 2. to. 5.) Sed sacrilegium non videtur inveniri absque aliis peccatis, sed quandoque conjungitur furto, quandoque homicidio, ut dictum est. (in arg. præc.) Non ergo est speciale peccatum.

Sed Contra est, quod opponitur speciali virtuti, scilicet religioni, ad quam pertinet revereri Deum, & divina. Ergo sacrilegium est speciale peccatum.

Respondeo dicendum, quod ubicumque invenitur specialis ratio deformitatis, ibi necesse est quod sit speciale peccatum : quia species cujuslibet rei præcipue attenditur secundum rationem formalem ipsius, non autem secundum materiam, vel subiectum. In sacrilegio autem invenitur specialis ratio deformitatis, qua scilicet violatur res sacra per aliquam irreverentiam. Et ideo est speciale peccatum, & opponitur religioni.

Sicut enim Damascenus dicit in lib. 4. (Orthod. fid. c. 3. cir. med.) *Purpura regale indumentum facta honoratur, & glorificatur ; & si quis hanc perforaverit, morte damnatur*, quasi contra regem agens : Ita etiam si quis rem sacram violat, ex hoc ipso contra Dei reverentiam agit : & sic per irreligiositatem peccat.

Ad primum ergo dicendum, quod illi dicuntur sacrilegium in divinæ legis sanctitatem committere, qui legem Dei impugnant : sicut hæretici, & blasphemii, qui ex hoc quod Deo non credunt, incurunt infidelitatis peccatum ; ex hoc vero quod divinæ legis verba pervertunt, sacrilegium incurunt.

Ad secundum dicendum, quod nihil prohibet, utnam specialem rationem peccati in pluribus peccatorum generibus inveniri, secundum quod diversa peccata ad finem unius peccati ordinantur ; prout etiam in virtutibus apparet, quibus imperatur ab una virtute. Et hoc modo quocumque genere peccati aliquis faciat contra reverentiam debitam sacris rebus, sacrilegium formaliter committit ; licet ma-

174 QUÆST. XCIX. ART. III.  
terialiter sint ibi diversa genera peccatorum.

Ad tertium dicendum, quod sacrilegium interdum invenitur separatum ab aliis peccatis; eo quod actus non habet aliam deformitatem, nisi quia res sacra violatur; puta si quis iudex capiat aliquem de loco sacro, quem in aliis locis licite capere posset.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis; quod sacrilegium est peccatum speciale. Ut Eccl. 33. *Unum contra unum*. Ac si dicat. Eiusdem per oppositum erunt conditionis illa, quorum unum est contra aliud. Nam & secundum Philosophum, *oppositorum est eadem disciplina*. Cum igitur uni speciali virtuti, sc. religioni opponatur sacrilegium, tanquam unum contra unum, ut in argum. contr. patet, quod sacrilegium est speciale peccatum. Pone in practica notationem, seu regulam pro lectoribus positam. qu. 70. art. 1. append. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.

## A R T I C U L U S III.

527

*Utrum species sacrilegii distinguantur secundum res sacras.*

*Inf. q. 154. ar. 10. ad 3.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod species sacrilegii non distinguantur secundum res sacras. Materialis enim diversitas non diversificat speciem, si sit eadem ratio formalis: Sed in violatione quarumcumque rerum sacrarum videtur esse eadem ratio formalis peccati, & quod non sit diversitas nisi materialis. Ergo per hoc non diversificantur sacrilegii species.

2. Præterea. Non videtur esse possibile, quod aliqua sint ejusdem speciei, & cum hoc differant specie: Sed homicidium, & furtum, & illicitus concubitus, sunt diversæ species peccatorum. Ergo non possunt convenire in una specie sacrilegii: Et ita videtur, quod sacrilegii species distinguantur secundum diversas species aliorum peccatorum, & non secundum diversitatem rerum sacrarum.

3. Præterea. Inter res sacras connumerantur etiam personæ sacræ. Si ergo una species sacrilegii esset,

set, qua violatur persona sacra, sequeretur quod omne peccatum, quod persona sacra committeret, esset sacrilegium; quia per quodlibet peccatum violatur persona peccantis. Non ergo species sacrilegii accipiuntur secundum res sacras.

Sed Contra est, quod actus, & habitus distinguuntur secundum objecta: Sed res sacra est objectum sacrilegii, ut dictum est. ( a. 1. bu. q. ) Ergo species sacrilegii distinguuntur secundum differentiam rerum sacrarum.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ( *ibid.* ) peccatum sacrilegii in hoc consistit, quod aliquis irreverenter se habet ad rem sacram. Debetur autem reverentia rei sacræ ratione sanctitatis. Et ideo *secundum diversam rationem sanctitatis rerum sacrarum, quibus irreverentia exhibetur, necesse est quod sacrilegii species distinguantur*. Tanto enim sacrilegium est gravius, quanto res sacra, in quam peccatur, majorem obtinet sanctitatem.

Attribuitur autem sanctitas & personis sacris, id est divino cultui dedicatis, & locis sacris, & rebus quibusdam aliis sacris. Sanctitas autem loci ordinatur ad sanctitatem hominis, qui in loco sacro cultum Deo exhibet. Dicitur enim 2. Machab. 5. *Non propter locum gentem, sed propter gentem Dominus locum elegit*. Et ideo *gravius peccatum est sacrilegium, quo peccatur contra personam sacram, quam quo peccatur contra locum sacrum*. Sunt tamen in utraque sacrilegii specie diversi gradus, secundum differentiam personarum, & locorum sacrarum.

Similiter etiam & tertia species sacrilegii, quæ circa alias res sacras committitur, diversos habet gradus, secundum differentiam rerum sacrarum, inter quas summum locum obtinent ipsa Sacramenta, quibus homo sanctificatur: Quorum præcipuum est Eucharistiæ sacramentum, quod continet ipsum Christum. Et ideo *sacrilegium, quod contra hoc sacramentum committitur, gravissimum est inter omnia*. Post sacramenta autem secundum locum tenent vasa consecrata ad sacramentorum susceptionem, & ipsæ imagines sacræ, & reliquiæ Sanctorum, in quibus quodammodo ipsæ personæ Sanctorum venerantur, & dehonorentur: Deinde ea quæ pertinent ad ornatum Ecclesiæ, & ministrorum: Deinde ea quæ sunt deputata ad sustentationem ministrorum, sive sint mobilia, sive immobilia. *Quicumque autem contra quodcunque prædictorum peccat, crimen sacrilegii incurrit.*

Ad primum ergo dicendum, quod non est in omnibus prædictis eadem ratio sanctitatis. Et ideo differentiam sacrarum rerum non solum est differentia materialis, sed etiam formalis.

Ad secundum dicendum, quod nihil prohibet, aliqua duo esse secundum aliquid unius speciei, & secundum aliud diversarum: sicut Socrates, & Plato conveniunt in specie animalis; differunt autem in specie colorati, si unus sit albus, & alius niger. Et similiter etiam possibile est, aliqua duo peccata differre specie secundum materiales actus, convenire autem in specie secundum unam rationem formalem sacrilegii; puta si quis Sanctimonialem violaverit verberando, vel concumbendo.

Ad tertium dicendum, quod omne peccatum, quod sacra persona committit, materialiter quidem, & quasi per accidens est sacrilegium. Unde Hieronymus (*id hab. Bernard. l. 2. de Considerat. c. 1.*) dicit, quod *nuge in ore Sacerdotis sacrilegium sunt, vel blasphemia*. Formaliter autem, & proprie illud solum peccatum sacræ personæ sacrilegium est, quod agitur directe contra ejus sanctitatem; puta si virgo Deo dicata fornicetur. Et eadem ratio est in aliis.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis insinuatam, quod secundum res sacras distinguuntur species sacrilegii. Ut Josue 22. *Ædificantes altare sacrilegium*. Et 2. Mach. 4. *Multis etiam sacrilegiis in templo, &c. Ipsum etiam, scilicet Lyfimachum, sacrilegium secus ararium interfecerunt*. Item Act. 19. *Adduxistis homines istos, neque sacrilegos*. Per omnia enim hæc denominari sacrilegium a rebus sacris diversis ostenditur, scil. a loco, ut in Josue, & Mach. a personis, ut in Mach. a rebus, quibus aliis reputatis sacris, ut in Actibus: prout consideranti singulas auctoritates scripturarum patere potest. Res ergo sacras esse objectum sacrilegii per id connotarunt, cum ab objectis denominari soleant res. Secundum philosophum igitur cum actus, & habitus distinguuntur specificè penes objecta, patet, quod per hujusmodi dicta, scholastice loquendo, scriptura species sacrilegii secundum differentiam rerum sacrarum distinguui, insinuavit. Secundo vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, atque confirmetur.

A R.



*Utrum pœna sacrilegii debeat esse pecuniaria.*

*Inf. q. 154. a. 10. ad 2.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod pœna sacrilegii non debeat esse pecuniaria. Pœna enim pecuniaria non solet imponi pro culpa criminali: Sed sacrilegium est culpa criminalis: unde capitali sententia punitur secundum leges civiles. Ergo sacrilegium non debet puniri pœna pecuniaria.

2. Præterea. Idem peccatum non debet duplici pœna puniri, secundum illud Nahum 1. *Non consurget duplex tribulatio*: Sed pœna sacrilegii est excommunicatio: major quidem, si violentia inferatur in personam sacram, vel si aliquis incendat, vel frangat Ecclesiam; minor autem in aliis sacrilegiis. Ergo non debet sacrilegium puniri pœna pecuniaria.

3. Præterea. Apost. dicit 1. ad Thessal. 2. *Non fuimus aliquando in occasione avaritiæ*: Sed hoc videtur ad occasionem avaritiæ pertinere, quod pœna pecuniaria exigatur pro violatione rei sacræ. Ergo non videtur talis esse conveniens sacrilegii pœna.

Sed Contra est, quod dicitur 17. q. 4. (c. 20.) *Si quis contumax, vel superbus fugitivum servum de atrio Ecclesiæ per vim abstraxerit, nongentos solidos componat. Et ibidem postea subditur: (cap. 21.) Quisquis inventus fuerit reus sacrilegii, triginta libras examinati argenti purissimi componat.*

Respondendo dicendum, quod in pœnis infligendis duo sunt consideranda. Primo quidem æqualitas, ad hoc quod pœna sit iusta; ut scilicet in quo quis peccat, per hoc torqueatur, ut dicitur Sap. 11. *Et hoc modo conveniens pœna sacrilegi, qui sacris injuriam infert, est excommunicatio, per quam a sacris arceatur.*

Secundo autem consideratur utilitas. Nam pœnæ quasi medicinæ quædam infliguntur, ut his territi homines a peccato desistant. Sacrilegus autem, qui sacra non reveretur, non sufficienter videtur a peccando arceri per hoc, quod sacra ei interdiciuntur, de quibus non curat: Et ideo secundum leges humanas adhibetur capitalis pœna: secundum vero Ecclesiæ statuta, quæ mortem corporalem non infligit, adhibetur pœna pecuniaria, ut saltem pœnis temporalibus homines a sacrilegiis revocentur.

Ad primum ergo dicendum, quod Ecclesia mortem corporalem non infligit, sed loco ejus infligit excommunicationem.

Ad secundum dicendum, quod necesse est duas pœnas adhiberi, quando per unam non sufficienter revocatur aliquis a peccando. Et ideo oportuit supra pœnam excommunicationis adhiberi aliquam temporalem pœnam, ad coercendum homines, qui spiritualia contemnunt.

Ad tertium dicendum, quod si pecunia exigeretur absque rationabili causa, hoc videretur ad occasionem avaritiæ pertinere: Sed quando exigitur ad hominum correctionem, habet manifestam utilitatem; Et ideo non pertinet ad occasionem avaritiæ.

### A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis, & canonibus insinuatam, quod mors corporalis absolute, vel pœna pecuniaria ab Ecclesia infligitur sacrilego. De canonibus quidem patet, ut *in arg. cont.* De scripturis autem patet *Josue 7.* per hoc, quod ibi narratur: Achan sacrilegum, ut qui usurpaverat de rebus jam *cap. 6.* consecratis domino, punitum fuisse Domini jussu pœna mortis corporalis. Idem insinuat *2. Machab. 3.* per hoc, quod Heliodorus sacrilegus, utpote res templo creditas surripientem, flagellatum ad mortem usque, nisi Oniæ Sacerdotis oratio obstitisset, a ministris Domini per insolitam visionem dicitur. Vide *qu. 70. a. 1. append.* notationem pro lectoribus ibi positam: & pone in practica. *Secundo* vides: quomodo, &c.

### Q U Æ S T I O C.

*De Simonia, in sex articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Simonia.

*Et circa hoc queruntur sex.*

**Primo.** Quid sit simonia.

**Secundo.** Utrum liceat pro sacramentis pecuniam accipere.

**Tertio.** Utrum liceat accipere pecuniam pro spiritualibus actibus.

**Quarto.** Utrum liceat vendere ea, quæ sunt spiritualibus annexa.

**Quin-**

Quinto . Utrum solum munus a manu faciat simoniacum, an etiam munus a lingua, & ab obsequio .

Sexto . De pœna simoniaci :

ARTICULUS I.

529

*Utrum simonia sit studiosa voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum .*

4. d. 25. q. 3. a. 1. q. 1. per tot. & q. 3.

**A**D Primum sic proceditur . Videtur , quod simonia non sit *studiosa voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum* . Simonia enim est hæresis quædam . dicitur enim 1. q. 1. ( *Cap. Eos, qui per pecunias* ) „ Tolerabilior est „ Macedonii, & eorum qui circa ipsum sunt Sancti „ spiritus impugnatorum impia hæresis , quam si- „ moniacorum . Illi enim creaturam, & servum Dei „ Patris, & Filii Spiritum sanctum delirando faten- „ tur : Isti vero eundem Spiritum sanctum efficiunt „ servum suum . Omnis enim dominus quod habet, „ si vult, vendit, sive servum , sive aliquid aliud „ eorum quæ possidet . „ Sed infidelitas non confi- „ sit in voluntate, sed magis in intellectu, sicut & fi- „ des, ut ex supra dictis patet . ( *q. 1. a. 2. & q. 12. a. 2.* ) Ergo simonia non debet per voluntatem defini-  
niri .

2. Præterea . Studiose peccare est peccare ex ma-  
litiâ ; quod est peccare in Spiritum sanctum . Si ergo  
simonia est studiosa voluntas peccandi, sequitur quod  
semper sit peccatum in Spiritum sanctum .

3. Præterea . Nihil est magis spirituale, quam re-  
gnum cælorum : Sed licet emere regnum cælorum .  
dicit enim Greg. in quadam Hom. ( *sc. 5. in Evang.  
ante med.* ) *Regnum cælorum tantum valet, quan-  
tum habes* . Ergo non est simonia velle emere ali-  
quid spirituale .

4. Præterea . Nomen simoniæ a Simone Mago ac-  
ceptum est ; de quo legitur Act. 8. quod obtulit A-  
postolis pecuniam ad spirituales potestatem emen-  
dam , ut scilicet quibuscunque manus imposeret, re-  
ciperent Spiritum sanctum : Non autem legitur, quod  
aliquid voluerit vendere . Ergo simonia non est vo-  
luntas vendendi aliquid spirituale .

5. Præterea . Multæ aliæ sunt voluntariæ commu-  
tationes præter emptionem, & venditionem ; sicut

H 6

per-

permutatio, & transactio. Ergo videtur, quod insufficienter definiantur simonia.

6. Præterea Omne quod est spirituali annexum, est spirituale. Superflue ergo additur, *Vel spirituali annexum.*

7. Præterea. Papa secundum quosdam non potest committere simoniam: Potest autem emere, vel vendere aliquid spirituale. Ergo simonia non est voluntas emendi, vel vendendi aliquid spirituale, vel spirituali annexum.

Sed Contra est, quod Greg. VII. dicit in registro: (*ut hab. c. Presbyter, 1. q. 1. & c. Altare, 1. q. 3.*) *Altare, vel decimas, vel Spiritum sanctum emere, vel vendere, simoniacam hæresim esse nullus fidelium ignorat.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. qu. 18. ar. 2.) actus aliquis est malus ex genere, eo quod cadit super materiam indebitam. Emptionis autem, & venditionis est materia indebita res spiritualis triplici ratione. Primo quidem, quia res spiritualis non potest aliquo terreno pretio compensari; sicut de Sapientia dicitur Proverb. 3. *Pretiosior est cunctis opibus: & omnia quæ desiderantur, huic non valent comparari.* Ideo etiam Petrus in ipsa sui radice Simonis pravitatem condemnans. dixit: (*Act. 8.*) *Pecunia tua tecum sit in perditionem, quoniam donum Dei existimasti pecunia possideri.* Secundo, quia id non potest esse debita venditionis materia, cujus venditor non est dominus, ut patet in auctoritate supra inducta, (*in arg. 1.*) Prælati autem Ecclesiæ non est dominus spiritualium rerum, sed dispensator, secundum illud 1. ad Cor. 4. *Sic nos existimet homo ut ministros Christi, & dispensatores mysteriorum Dei.* Tertio, quia venditio repugnat spiritualium origini, quæ ex gratuita voluntate Dei proveniunt. Unde & Dominus dicit Matth. 10. *Gratis accepistis, gratis date.*

Et ideo aliquis emendo, vel vendendo rem spiritualem, irreverentiam exhibet Deo, & rebus divinis: propter quod peccat peccato irreligiositatis.

Ad primum ergo dicendum, quod sicut religio consistit in quadam fidei protestatione, quam tamen aliquis interdum non habet in corde: ita etiam vitia opposita religioni habent quandam protestationem infidelitatis, licet quandoque non sit infidelitas in mente. Secundum hoc ergo simonia hæresis dicitur secundum exteriorem protestationem: quia in hoc quod aliquis vendit donum Spiritus sancti, quodammodo protestatur se esse dominum spiritua-

lis

his doni, quod est hæreticum. Sciendum tamen quod Simon Magus, præter hoc quod ab Apostolis Spiritus sancti gratiam pecunia emere voluit, dixit quod mundus non erat a Deo creatus, sed a quadam superna virtute, ut dicit Isid. in lib. 8. Etym. (c. 5. in princ.) Et sic secundum hoc inter alios hæreticos simoniaci computantur, ut patet in lib. Aug. de hæresibus. (*hæresi* 1. 10. 6.)

Ad secundum dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 58. a. 4.) iustitia, & omnes partes ejus, & per consequens omnia vitia opposita sunt in voluntate sicut in subjecto. Et ideo convenienter simonia per voluntatem definitur. Additur autem *studiosa*, ad designandum electionem, quæ principaliter pertinet ad virtutem, & vitium. Non autem omnis qui peccat electione, peccat peccato in Spiritum sanctum, sed solum qui peccatum eligit per contemptum eorum, per quæ homines solent retrahi a peccando, ut supra dictum est. (q. 14. ar. 1. & 2.)

Ad tertium dicendum, quod regnum cælorum dicitur emi, dum quis dat quod habet, propter Deum, large sumpto nomine emptionis, secundum quod accipitur pro merito: quod tamen non pertingit ad perfectam rationem emptionis: tum quia *non sunt condigne passionis hujus temporis*, nec aliqua nostra dona, vel opera *ad futuram gloriam, quæ revelebitur in nobis*, ut dicitur Rom. 8. tum quia meritum non consistit principaliter in exteriori dono, vel actu, vel passione, sed in interiori affectu.

Ad quartum dicendum, quod Simon magus ad hoc emere voluit potestatem spirituales, ut eam postea venderet. Dicitur enim 1. q. 3. (*Cap. Salvator*) quod *Simon magus donum Spiritus sancti emere voluit, ut ex venditione signorum, quæ per eum fierent, multiplicatam pecuniam lucraretur*. Et sic illi qui spiritualia vendunt, conformantur Simoni mago in intentione; in actu vero illi qui emere volunt. Illi autem qui vendunt, in actu imitantur Giezi discipulum Helisæi, de quo legitur 4. Reg. 5. quod accepit pecuniam a leproso mundato: Unde venditores spiritualium possunt dici non solum *Simoniaci*, sed etiam *Giezi*.

Ad quintum dicendum, quod nomine emptionis, & venditionis intelligitur omnis contractus non gratuitus. Unde nec permutatio præbendarum, vel Ecclesiasticorum beneficiorum fieri potest auctoritate partium absque periculo simoniæ, sicut nec transactio, ut Jura determinant: (c. *Quæsitum, de verum permutat. &c. Super, de Transactionib.*) Potest ta-

men

men Prælati ex officio suo permutationes hujusmodi facere pro causa utili, vel necessaria.

Ad sextum dicendum, quod sicut anima vivit secundum seipsam; corpus autem vivit ex unione animæ; ita etiam quædam sunt spiritualia secundum seipsa, sicut sacramenta, & alia hujusmodi; quædam autem dicuntur spiritualia ex hoc, quod talibus adherent. Unde 1. q. 3. Cap. *Si quis objecerit*, dicitur, quod *spiritualia sine corporalibus rebus non proficiunt*; sicut nec anima sine corpore corporaliter vivit.

Ad septimum dicendum, quod Papa potest incurere vitium simoniæ, sicut & quilibet alius homo. Peccatum enim tanto in aliqua persona est gravius, quanto majorem obtinet locum. Quamvis enim res Ecclesiæ sint ejus ut principalis dispensatoris; non tamen sunt ejus ut domini, & possessoris. Et ideo si reciperet pro aliqua re spirituali pecuniam de redditibus Ecclesiæ alicujus, non careret vitio simoniæ: Et similiter etiam posset simoniam committere, accipiendo pecuniam ab aliquo laico non de bonis Ecclesiæ.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis, & Greg. innuaturn, quod Simonia est voluntas emendi, & vendendi spiritualia. A B. Greg. quidem: ut *in arg. cont.* A scripturis vero, ut *Act. 8.* de facto illo Simonis magi, quo suam voluntatem expressit emendi ab Apostolis, & vendendi postea aliis donum illud Spiritus sancti. Vide respons. *ad quartum*. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.

## A R T I C U L U S II.

530

*Utrum semper sit illicitum pro Sacramentis pecuniam dare.*

3. d. 25. q. 3. a. 2. q. 1.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod non semper sit illicitum pro Sacramentis pecuniam dare. Baptismus enim est janua sacramentorum, ut in tertia parte dicitur: (*q. 68. a. 6. & q. 73. a. 3.*) Sed licet, ut videtur, in aliquo casu dare pecuniam pro baptismo; puta quando Sacerdos puerum morientem sine pretio baptizare non vellet. Ergo non sem-

semper est illicitum emere, vel vendere Sacramenta.

2. Præterea. Maximum Sacramentorum est Eucharistia, quæ in Missa consecratur: Sed pro missis cantandis aliqui Sacerdotes præbendam, vel pecuniam accipiunt. Ergo licet multo magis alia sacramenta emere, vel vendere.

3. Præterea. Sacramentum Pœnitentiæ est Sacramentum necessitatis, quod præcipue in absolutione consistit: Sed quidam absolventes ab excommunicatione pecuniam exigunt. Ergo non semper est illicitum sacramentum emere, vel vendere.

4. Præterea. Consuetudo facit, ut non sit peccatum id quod alias peccatum esset; sicut Augustinus dicit, (*lib. 22. cont. Faust. c. 47. in princ. to. 6.*) quod habere plures uxores, quando mos erat, crimen non erat: Sed apud quosdam est consuetudo, quod in consecrationibus Episcoporum, benedictionibus Abbatum, & ordinationibus Clericorum pro chrismate, vel oleo sancto, & aliis hujusmodi aliquid detur. Ergo videtur, quod hoc non sit illicitum.

5. Præterea. Contingit quandoque, quod aliquis malitiose impedit aliquem vel ab Episcopatu obtinendo, vel ab aliqua alia dignitate: Sed licet unicuique redimere suam vexationem. Ergo licitum videtur in tali casu pecuniam dare pro Episcopatu, vel aliqua alia Ecclesiastica dignitate.

6. Præterea. Matrimonium est quoddam sacramentum: Sed quandoque datur pecunia pro matrimonio. Ergo licitum est sacramentum vendere.

Sed Contra est, quod dicitur 1. qu. 1. (*cap. 19.*) *Qui pro pecunia quenuquam consecraverit, alienus sit a sacerdotio.*

Respondeo dicendum, quod sacramenta novæ legis sunt maxime spiritualia, inquantum sunt causa spiritualis gratiæ, quæ pretio æstimari non potest; & ejus rationi repugnat, quod non gratuito detur. Dispensantur autem sacramenta per Ecclesiæ ministros, quos oportet a populo sustentari, secundum illud Apostoli 1. ad Cor. 9. *Nescitis, quoniam qui in sacrario operantur, quæ de sacrario sunt edunt; qui altari deserviunt, cum altari participant?*

Sic ergo dicendum est, quod accipere pecuniam pro spirituali sacramentorum gratia, est crimen simonia, quod nulla consuetudine potest excusari; quia consuetudo non præjudicat juri naturali, vel divino. Per pecuniam autem intelligitur omne illud, cujus pretium potest pecunia æstimari, ut Philosophus dicit in 4. Ethicor. (*cap. 1. cit. princ. tom. 5.*) *Accipere*

*capere autem aliqua ad sustentationem eorum, qui sacramenta Christi ministrant, secundum ordinationem Ecclesiæ, & consuetudines approbatas, non est simonia, neque peccatum.* Non enim sumitur tanquam pretium mercedis, sed tanquam stipendium necessitatis. Unde super illud 1. ad Tim. 5. *Qui bene præsunt Presbyteri, &c.* dicit Glos. Augustini: (*lib. de Pastoribus. cap. 2. in fi. to. 9.*) *Accipiant sustentationem necessitatis a populo, mercedem dispensationis a Domino.*

Ad primum ergo dicendum, quod in casu necessitatis quilibet potest baptizare. Et quia nullo modo est peccandum, pro eodem est habendum, si Sacerdos absque pretio baptizare non velit, ac si non esset qui baptizaret. Unde ille qui gerit curam pueri, in tali casu licite potest eum baptizare, vel a quocunque alio facere baptizari. Posset tamen licite aquam a Sacerdote emere, quæ est purum elementum corporale. Si autem esset adultus, qui baptismum desideraret, & immineret mortis periculum, nec sacerdos eum vellet sine pretio baptizare, deberet, si posset, per alium baptizari. Quod si non posset ad alium habere recursum, nullo modo deberet pretium pro baptismo dare, sed potius absque baptismo decedere. suppleretur enim ei ex baptismo flaminis, quod ei ex sacramento deesset.

Ad secundum dicendum, quod Sacerdos non accipit pecuniam, quasi pretium consecrationis Eucharistiæ; aut Missæ decantandæ; (hoc enim esset simoniacum) sed quasi stipendium suæ sustentationis; ut dictum est. (*in corp.*)

Ad tertium dicendum, quod pecunia non exigitur ab eo qui absolvitur, quasi pretium absolutio- nis; (hoc enim esset simoniacum) sed quasi pœna culpæ præcedentis, pro qua fuit excommunicatus.

Ad quartum dicendum, quod, sicut dictum est, (*in corp. ar. 9. 1. 2. q. 97. a. 3.*) consuetudo non præjudicat juri naturali, vel divino, quo simonia prohibetur. Et ideo si aliqua ex consuetudine exigantur, quasi pretium rei spiritualis, cum intentione emendi, vel vendendi, est manifeste simonia, & præcipue si ab invito exigantur: Si vero exigantur quasi quædam stipendia per consuetudinem approbata, non est simonia; si tamen desit intentio emendi, vel vendendi, sed intentio referatur ad solam consuetudinis observantiam; & præcipue quando aliquis voluntarie solvit. In his tamen omnibus sollicitè cavendum est, quod habet speciem simoniæ, vel cupiditatis, secundum illud Apostoli 1. ad Thessal. ut *Ab omni specie mala abstinete vos.*

Ad



Ad quintum dicendum, quod antequam alicui acquiratur jus in Episcopatu, vel quacunque dignitate, vel præbenda, per electionem, vel provisionem, seu collationem, simoniacum esset adversantium obstacula pecunia redimere. sic enim per pecuniam pararet sibi viam ad rem spiritualem obtinendam. Sed postquam jus alicui jam acquisitum est, licet per pecuniam injusta impedimenta remove.

Ad sextum dicendum, quod quidam dicunt, quod pro matrimonio licet pecuniam dare; quia in eo non confertur gratia. Sed hoc non est usquequaque verum, ut in tertia parte hujus operis dicitur. (*quæ non absolvit. Vide Supplem. q. 42. a. 3.*)

Et ideo aliter dicendum est, quod matrimonium non solum est Ecclesiæ sacramentum, sed etiam naturæ officium. Et ideo dare pecuniam pro matrimonio, inquantum est naturæ officium, licitum est; inquantum vero est Ecclesiæ sacramentum, est illicitum. Et ideo secundum jura (*c. Cum in Ecclesiæ. de Simonia.*) prohibetur, ne pro benedictione nuptiarum aliquid exigatur.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a Canonibus, quod semper est illicitum pro sacramentis pecuniam dare. Ut *in 1. q. 1. Qui*, &c. Prout jacet *in argu. cont.* Ubi, & simili, prohibet pecuniam dari, & accipi pro datione, vel receptione cujuscumque sacramenti. Et, quia peccatum secundum se prohibitum est semper prohibitum: ideo per hoc, quod notat, illicitum esse nunc, idest, in tempore huius consecrationis, dare pecuniam, subintelligitur connotare; quod in quocunque tempore istud, scilicet dare pecuniam pro sacramentis, est illicitum. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S III. 531

*Utrum liceat dare, & accipere pecuniam pro spiritualibus actibus.*

*4. d. 25. q. 3. a. 2. q. 2. Et quo. 8. art. 11.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod licitum sit dare, & accipere pecuniam pro spiritualibus actibus. Usus enim prophetiæ est spiritualis actus: Sed pro usu prophetiæ olim aliquid dabatur,  
ut

ut patet 1. Reg. 9. & 3. Reg. 14. Ergo videtur, quod liceat dare, & accipere pecuniam pro actu spirituali.

2. Præterea. Oratio, prædicatio, laus divina, sunt actus maxime spirituales: Sed ad impetrandum orationum suffragia pecunia datur sanctis viris, secundum illud Luc. 16. *Facite vobis amicos de mammona iniquitatis*: Prædicatoribus etiam spiritualia seminantibus temporalia debentur, secundum Apost. 1. ad Cor. 9. Celebrantibus etiam divinas laudes in Ecclesiastico officio, & processiones facientibus aliquid datur; & quandoque annui redditus ad hoc assignantur. Ergo licitum est pro spiritualibus actibus accipere aliquid.

3. Præterea. Scientia non est minus spiritualis, quam potestas: Sed pro usu scientiæ licet pecuniam accipere; sicut advocato licet vendere justum patrocinium, & medico consilium sanitatis, & magistro officium doctrinæ. Ergo pari ratione videtur, quod licet Prælato aliquid accipere pro usu spiritualis suæ potestatis; puta pro correctione, vel dispensatione, vel aliquo hujusmodi.

4. Præterea. Religio est status spiritualis perfectionis: Sed in aliquibus monasteriis aliquid ab his, qui recipiuntur, exigitur. Ergo licet pro spiritualibus aliquid exigere.

Sed Contra est, quod dicitur 1. q. 1. (cap. 101.) *Quicquid invisibilis gratie consolatione tribuitur, nunquam quæstibus, vel quibuslibet præmiis venundari penitus debet*: Sed omnia hujusmodi spiritualia per invisibilem gratiam tribuuntur. Ergo non licet ea quæstibus, vel præmiis venundare.

Respondeo dicendum, quod sicut sacramenta dicuntur spiritualia, quia spiritualement conferunt gratiam; ita etiam quædam alia dicuntur spiritualia, quia ex spirituali gratia procedunt, & ad eam disponunt: Quæ tamen per hominum ministerium exhibentur, quos oportet a populo sustentari, cui spiritualia administrant, secundum illud 1. ad Cor. 9. *Quis militat suis stipendiis unquam? Quis pascit gregem, & de lacte gregis non manducat?*

Et ideo, vendere quod spirituale est in hujusmodi actibus, aut emere simoniacum est: Sed accipere, aut dare aliquid pro sustentatione ministrantium spiritualia, secundum ordinationem Ecclesiæ, & consuetudinem approbatam, licitum est: Ita tamen quod desit intentio emptionis, vel venditionis, & quod ab invitis non exigatur per spiritualium subtractionem, quæ sunt exhibenda.

hoc

hoc enim haberet quandam venditionis speciem.

„ Gratis tamen spiritualibus prius exhibitis, licite possunt statutz, & consuetz oblationes, & quicunque alii proventus exigi a nolentibus, & valentibus solvere, auctoritate Superioris interveniente. „

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Hieron. dicit super Michæam, (*post med. comm. ad cap. 3.*) munera quædam sponte exhibebantur bonis prophetis ad sustentationem ipsorum, non quasi ad emendum prophetiæ usum; quem tamen pseudoprophetzæ retorquebant ad quæstum.

Ad secundum dicendum, quod illi qui dant elemosynas pauperibus, ut orationum ab ipsis suffragia impetrent, non eo tenore dant, quasi intendentes orationes emere; sed per gratuitam beneficentiam pauperum animos provocant ad hoc, quod pro eis gratis & ex charitate orent. Prædicantibus etiam temporalia debentur ad sustentationem prædicantium, non autem ad emendum prædicationis verbum. Unde super illud 1. ad Timoth. 5. *Qui bene præsumt Presbyteri &c.* dicit gloss. (*Aug. l. de Pastorib. c. 2. ad fi. to. 9.*) *Necessitatis est accipere unde vivitur, charitatis est præbere: Non tamen venale est Evangelium, ut pro his prædicetur. si enim sic vendunt, magnam rem vili vendunt pretio.* Similiter etiam aliqua temporalia dantur Deum laudantibus in celebratione Ecclesiastici officii, sive pro vivis, sive pro mortuis, non quasi pretium, sed quasi sustentationis stipendium. Et eo etiam tenore pro processionibus faciendis in aliquo funere aliquæ elemosynæ recipiuntur. Si autem huiusmodi pacto interveniente fiant, aut etiam cum intentione emptio- nis, vel venditionis, simoniacum esset. Unde illicita esset ordinatio, si in aliqua Ecclesia statueretur, quod non fieret processio in funere alicujus, nisi solveret certam pecuniæ quantitatem; quia per tale statutum præcluderetur via gratis officium pietatis aliquibus impendendi. Magis autem licita esset ordinatio, si statueretur, quod omnibus certam elemosynam dantibus talis honor exhiberetur; quia per hoc non præcluderetur via aliis exhibendi. Et præterea prima ordinatio habet speciem exactionis; secunda autem habet speciem gratuitæ recompensationis.

Ad tertium dicendum, quod ille, cui committitur spiritualis potestas, ex officio obligatur ad usum potestatis sibi commissæ in spiritualium dispensatione; & etiam pro sua sustentatione statuta stipendia habet ex redditibus Ecclesiæ: Et ideo si ali-

quid

quid acciperet pro usu spiritualis potestatis, non intelligeretur locare operas suas, quas ex debito suscepti officii debet impendere, sed intelligeretur vendere ipsum spiritualis gratiæ usum. Et propter hoc non licet pro quacunque dispensatione aliquid accipere: Nec etiam pro hoc quod vices suas committant: Nec etiam pro hoc quod subditos suos corrigant, vel a corrigendo desistant: Licet tamen eis accipere procuraciones, quando subditos visitant, non quasi pretium correctionis, sed quasi debitum stipendium. Ille autem qui habet scientiam, & non suscipit cum hoc officium, ex quo obligetur aliis usum scientiæ impendere, licite potest pretium suæ doctrinæ, vel consilii accipere, non quasi veritatem, aut scientiam vendens, sed quasi operas suas locans: Si autem ex officio ad hoc teneretur, intelligeretur ipsam vendere veritatem. Unde graviter peccaret: Sicut patet in illis, qui instituuntur in aliquibus Ecclesiis ad docendum Clericos Ecclesiæ, & alios pauperes, pro quo ab Ecclesia beneficium recipiunt; a quibus non licet eis aliquid recipere, nec ad hoc quod doceant, nec ad hoc quod aliqua festa faciant, vel prætermittant.

Ad quartum dicendum, quod pro ingressu monasterii non licet aliquid exigere, vel accipere quasi pretium: Licet tamen, si monasterium sit tenue, quod non sufficiat ad tot personas nutriendas, gratis quidem ingressum monasterii exhibere, sed accipere aliquid pro victu personæ, quæ in monasterio fuerit recipienda, si ad hoc non sufficiant monasterii opes: Similiter etiam licitum est, si propter devotionem, quam aliquis ad monasterium ostendit, largas eleemosynas faciendo, facilius in monasterio recipiatur: Sicut etiam licitum est aliquem e converso provocare ad devotionem monasterii per temporalia beneficia, ut ex hoc inclinetur ad monasterii ingressum. Licet non sit licitum ex pacto aliquid dare, vel recipere pro ingressu monasterii, ut habetur 1. quæst. 2. Cap. *Quam pio*.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & directam, & indirectam, idest, per dicta in corp. & in solutione argumentorum, destruas errorem *Jo. Uvicleff* dicentis: quod omnes sunt simoniaci, qui se obligant orare pro aliis, qui eis in temporalibus subveniunt. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, prædictum errorem merito daminari a Concilio

*Concilio Constantiensi sess. 8.* postquam ipsum inter alios ejusdem errores connumeraverat . Item a dictis supra *ar. num. 188.* Nec objicias : quod forsan ipse *Uvicleff* in sua illa positione intellexerit de habentibus corruptam intentionem eo modo, quo intelligit *Canon. 1. qu. 1.* secundum quod extenditur hic *in arg. cont.* quoniam verbis suis ipse *Uvicleff* tali objectioni contradicit, & sequenter se ibi assertorem erroris profitetur . *Omnes*, inquit, *sunt simoniaci*, &c. Quod si dixisset : *Aliqui* : nec reum erroris se declarasset, nec a concilio prædicto damnatus in illo fuisset . *Tertio* vides : quomodo, &c.

ARTICULUS IV. 532

*Utrum sit licitum pecuniam accipere pro his, quæ sunt spiritualibus annexa.*

*Sup. a. 1. ad 6. & 4. d. 25. q. 3. a. 2. q. 3.*

**A**D Quartum sic proceditur . Videtur, quod licitum sit pecuniam accipere pro his, quæ sunt spiritualibus annexa . Omnia enim temporalia videntur spiritualibus annexa : quia temporalia sunt propter spiritualia quærenda . Si ergo non licet vendere ea, quæ sunt spiritualibus annexa, nihil temporale vendere licebit : quod patet esse falsum .

2. Præterea . Nihil videtur magis esse spiritualibus annexum, quam vasa consecrata : Sed calicem licet vendere pro redemptione captivorum, ut Ambrosi. dicit ( *1. 2. de Offic. c. 28.* ) Ergo licitum est vendere ea, quæ sunt spiritualibus annexa .

3. Præterea . Spiritualibus annexa dicuntur jus sepulturæ, jus patronatus, & jus primogenituræ secundum antiquos ; ( quia primogeniti ante legem sacerdotis officioungebantur ) & etiam jus accipiendo decimas : Sed Abraham emit ab Ephron speluncam duplicem in sepulturam, ut habetur Genes. 23. Jacob autem emit ab Esau jus primogenituræ, ut habetur Genes. 25. Jus etiam patronatus transit cum re vendita, & in feudum conceditur : Decimæ etiam concessæ sunt quibusdam militibus, & redimi possunt . Prælati etiam interdum retinent sibi ad tempus fructus præbendarum, quas conferunt ; cum tamen præbendæ sint spiritualibus annexæ . Ergo licet emere, & vendere ea quæ sunt spiritualibus annexa .

Sed Contra est, quod dicit Paschalis Papa, & habetur 1. quæst. 3. Cap. *Si quis objecerit* . *Quisquis horum alterum vendit, sine quo nec alterum provenit,*

*vit, neutrum invenditum derelinquit. Nullus ergo emat Ecclesiam, vel præbendam, vel aliquid Ecclesiasticum.*

Respondeo dicendum, quod aliquid potest esse annexum spiritualibus *dupliciter. Uno modo*, sicut ex spiritualibus dependens: sicut habere beneficia Ecclesiastica dicitur spiritualibus annexum; quia non competit nisi habenti officium Clericale; unde huiusmodi nullo modo possunt esse sine spiritualibus. *Et propter hoc ea nullo modo vendere licet*: quia eis venditis, intelliguntur etiam spiritualia venditioni subijci.

*Quedam autem sunt annexa spiritualibus, in quantum ad spiritualia ordinantur*: Sicut jus patronatus, quod ordinatur ad præsentandum Clericos ad Ecclesiastica beneficia; & vasa sacra, quæ ordinantur ad sacramentorum usum. unde huiusmodi non præsupponunt spiritualia, sed magis ea ordine temporis præcedunt. Et ideo *aliquo modo vendi possunt, non autem in quantum sunt spiritualibus annexa.*

Ad primum ergo dicendum, quod omnia temporalia annectuntur spiritualibus, sicut fini. Et ideo ipsa quidem temporalia vendere licet; sed ordo eorum ad spiritualia sub venditione cadere non debet.

Ad secundum dicendum, quod etiam vasa sacra sunt spiritualibus annexa, sicut fini. & ideo eorum consecratio vendi non potest. Tamen pro necessitate Ecclesiæ, & pauperum, materia eorum vendi potest, dummodo præmissa oratione prius confringantur: quia post confractionem non intelliguntur esse vasa sacra, sed purum metallum. unde si ex eadem materia similia vasa iterum integrarentur, indigerent iterum consecrari.

Ad tertium dicendum, quod spelunca duplex, quam Abraham emit in sepulturam, non habetur quod erat terra consecrata ad sepeliendum. & ideo licebat Abraham terram illam emere ad usum sepulturæ, ut ibi institueret sepulchrum: sicut etiam nunc liceret emere aliquem agrum communem ad instituendum ibi cœmeterium, vel etiam Ecclesiam. Tamen, quia apud Gentiles loca sepulturæ deputata religiosa reputabantur, si Ephron pro loco sepulturæ intendit pretium accipere, peccavit vendens, licet Abraham non peccaverit emens, quia non intendebat emere nisi terram communem. licet enim etiam nunc terram, ubi quondam fuit Ecclesia, vendere, aut emere in casu necessitatis; sicut & de materia sacrorum vasorum dictum est. (*in solut. præc.*) Vel excusatur Abraham, quia in hoc redemit suam vexationem.

Quam.

Quamvis enim Ephron gratis ei sepulturam offerret, perpendit tamen Abraham, quod gratis recipere sine ejus offensa non posset. Jus autem primogenituræ debebatur Jacob ex divina electione, secundum illud Malach. 1. *Jacob dilexi, Esau autem odio habui*: Et ideo Esau peccavit primogenita vendens: Jacob autem non peccavit emendo: quia intelligitur suam vexationem redemisse. Jus autem patronatus per se vendi non potest, nec in feudum dari; sed transit cum villa, quæ venditur, vel conceditur. Jus autem spirituale accipiendi decimas non conceditur laicis, sed tantummodo res temporales, quæ nomine decimæ dantur, ut supra dictum est. (q. 87. a. 3.) Circa collationem vero beneficiorum sciendum est, quod si Episcopus antequam beneficium alicui conferat, ob aliquam causam ordinaverit aliquid subtrahendum de fructibus beneficii conferendi, & in pios usus expendendum, non est illicitum: Si vero ab eo, cui beneficium confert, requirat aliquid sibi exhiberi de fructibus illius beneficii, idem est ac si aliquid munus ab eo exigeret; & non caret vitio simoniæ.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito insinuatum esse a Papa: quod non est licitum accipere pecuniam pro his, quæ sunt spiritualibus annexa. Ut 1. *quæst.* 3. secundum quod extenditur in *argument. contr.* Secundo vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S V.

533

*Utrum liceat spiritualia dare pro munere, quod est ab obsequio, vel a lingua.*

4. d. 25. q. 3. a. 3.

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod liceat spiritualia dare pro munere, quod est ab obsequio, vel a lingua. Dicit enim Gregorius in registro: (1. 2. *epist.* 18. in princ.) *Ecclesiasticis utilitatibus deservientes, Ecclesiastica dignum est remuneratione gaudere*: Sed deservire Ecclesiasticis utilitatibus pertinet ad munus ab obsequio. Ergo videtur, quod licitum sit pro obsequio accepto Ecclesiastica beneficia largiri.

2. Præterea. Sicut carnalis videtur esse intentio a

si quis alicui det beneficium Ecclesiasticum pro suscepto servitio, ita etiam si quis det intuitu consanguinitatis: Sed hoc non videtur esse simoniacum; quia non est ibi emptio, vel venditio. Ergo nec primum.

3. Præterea. Id quod solum ad preces alicujus fit, gratis fieri videtur; & ita non videtur locum habere simonia, quæ in emptione, vel venditione consistit: Sed munus a lingua intelligitur, si quis ad preces alicujus Ecclesiasticum beneficium conferat. Ergo hoc non est simoniacum.

4. Præterea. Hypocritæ spiritualia opera faciunt, ut laudem humanam consequantur; quæ ad munus linguæ pertinere videtur: Nec tamen hypocritæ dicuntur simoniaci. Non ergo per munus a lingua simonia contrahitur.

Sed Contra est, quod Urbanus II. Papa dicit: (*epist. 17. ad Lucium tom. 10. Concil. & hab. c. Salvator; 1. q. 3.*) *Quisquis res Ecclesiasticas non ad quod institutæ sunt, sed ad propria lucra munere lingue, vel indebiti obsequii, vel pecunie largitur, vel adipiscitur, simoniacus est.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*a. 2. huj. q.*) nomine pecuniæ intelligitur cujusunque pretium, quod pecunia mensurari potest. Manifestum est autem, quod obsequium hominis ad aliquam utilitatem ordinatur, quæ potest pretio pecuniæ æstimari. unde & pecuniaria mercède ministri conducuntur. Et ideo idem est quod aliquis det rem spiritualem pro aliquo obsequio temporali exhibito, vel exhibendo, ac si daret pro pecunia data, vel promissa, qua illud obsequium æstimari posset. Similiter etiam quod aliquis satisfaciat precibus alicujus ad temporalem gratiam quærendam, ordinatur ad aliquam utilitatem, quæ potest pecuniæ pretio æstimari.

Et ideo sicut contrahitur simonia accipiendo pecuniam, vel quamlibet aliam rem exteriorem (quod pertinet ad munus a manu) ita etiam contrahitur per munus a lingua, vel ab obsequio.

Ad primum ergo dicendum, quod si aliquis Clericus alicui Prælato impendat obsequium honestum, & ad spiritualia ordinatum, (puta ad Ecclesiæ utilitatem, vel ministrorum ejus auxilium) ex ipsa devotione obsequii redditur dignus Ecclesiastico beneficio, sicut & propter alia bona opera. unde non intelligitur esse munus ab obsequio. & in hoc casu loquitur Gregorius. Si vero sit inhonestum obsequium, vel ad carnalia ordinatum, (puta quia servivit Prælato



lato ad utilitatem consanguineorum suorum, vel patrimonii sui, vel ad aliquid hujusmodi) erit munus ab obsequio; & est simoniacum.

Ad secundum dicendum, quod si aliquis aliquid spirituale alicui conferat gratis propter consanguinitatem, vel quancunque carnalem affectionem, est quidem illicita, & carnalis collatio; non tamen simoniaca; quia nihil ibi accipitur; unde hoc non pertinet ad contractum emptionis, & venditionis, in quo fundatur simonia. Si tamen aliquis det beneficium Ecclesiasticum alicui hoc pacto, vel intentione, ut exinde suis consanguineis provideat, est manifesta simonia.

Ad tertium dicendum, quod *munus a lingua* dicitur *vel* ipsa laus pertinens ad favorem humanum, qui sub pretio cadit, *vel* etiam preces, ex quibus acquiritur favor humanus, vel contrarium evitatur. Et ideo si aliquis principaliter ad hoc intendit, simoniam committit. Videtur autem ad hoc principaliter intendere, qui preces pro indigno porrectas exaudit. unde ipsum factum est simoniacum. Si autem preces pro digno porrigantur, ipsum factum non est simoniacum; quia subest debita causa, ex qua illi, pro quo preces porrigantur, spirituale aliquid conferatur. Tamen potest esse simonia in intentione, si non attendatur ad dignitatem personæ, sed ad favorem humanum. Si vero aliquis pro se rogat, ut obtineat curam animarum, ex ipsa præsumptione redditur indignus: & sic preces sunt pro indigno. Licite tamen potest aliquis, si sit indigens, pro se beneficium Ecclesiasticum petere sine cura animarum.

Ad quartum dicendum, quod hypocrita non dat aliquid spirituale propter laudem, sed solum demonstrat, & simulando magis furtive surripit laudem humanam, quam emat. Unde non videtur pertinere ad vitium simoniæ.

# A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito esse insinuatum a scripturis, & Papa: quod illicitum est dare spiritualia pro munere ab obsequio, vel a lingua. A Papa quidem, ut in *arg. coner.* A scripturis vero, ut Isa. 33. *Qui excusit manus suas ab omni munere, habitabit in excelsis.* Nota ly *omni*, idest, munere, & a manu, & a lingua, & ab obsequio. Item nota, prædictam auctoritatem intelligi debere

Tom. X.

I

de

de simonia. Ergo per hoc dictum. *Qui excutit*, &c. designatur a scriptura per oppositum, quod, qui non excutit manus suas a munere obsequii, & linguæ in dando spiritualia, est simoniacus; & propter hoc *non habitabit in excelsis*, idest non salvabitur. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS VI.

534

*Utrum sit conveniens simoniaci pœna, ut privetur eo, quod per simoniam acquisivit.*

4. dist. 25. q. 3. art. 3. q. 1. ad 1.

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod non sit conveniens simoniaci pœna, ut privetur eo quod per simoniam acquisivit. Simonia enim committitur ex eo, quod alicujus muneris interventu spiritualia acquiruntur: Sed quædam sunt spiritualia, quæ semel adepta non possunt amitti; sicut omnes characteres, qui per aliquam consecrationem imprimuntur. Ergo non est conveniens pœna, ut quis privetur eo quod simoniace acquisivit.

2. Præterea. Contingit quandoque, quod ille qui est Episcopatum per simoniam adeptus, præcipiat subdito ut ab eo recipiat Ordines; & videtur quod ei debeat obedire, quandiu ab Ecclesia toleratur: Sed nullus debet aliquid recipere ab eo, qui non habet potestatem conferendi. Ergo Episcopus non amittit Episcopalem potestatem, si eam simoniace acquisivit.

3. Præterea. Nullus debet puniri pro eo, quod non est factum eo sciente & volente; quia pœna debetur peccato, quod est voluntarium, ut ex supra dictis patet: (1. 2. q. 74. a. 1. & 2.) Contingit autem quandoque, quod aliquis simoniace consequitur aliquid spirituale procurantibus aliis, eo nesciente & nolente. Ergo non debet puniri per privationem ejus, quod ei collatum est.

4. Præterea. Nullus debet reportare commodum de suo peccato: Sed si ille qui consecutus est beneficium Ecclesiasticum per simoniam, restitueret quod percepit, quandoque hoc redundaret in utilitatem eorum, qui fuerunt simoniæ participes, puta quando Prælati, & totum collegium in simoniam consensit. Ergo non semper est restituendum, quod per simoniam acquiritur.

5. Præterea. Quandoque aliquis per simoniam in aliquo monasterio recipitur, & votum solemne ibi facit

cit profitendo : Sed nullus debet absolvi ab obligatione voti propter culpam commissam. Ego non debet monachus, quod simoniace acquisivit, amittere.

6. Præterea. Exterior pœna in hoc mundo non infligitur pro interiori motu cordis, de quo solius Dei est judicare : Sed simonia committitur ex sola intentione, vel voluntate : unde & per voluntatem definitur, ut dictum est. (*ar. 1. hu. q.*) Ergo non debet semper aliquis privari eo, quod simoniace acquisivit.

7. Præterea. Multo majus est promoveri ad majora, quam in susceptis permanere : Sed quandoque simoniaci ex dispensatione promoventur ad majora. Ergo non semper debent susceptis privari.

Sed Contra est, quod dicitur 1. q. 1. Cap. *Si quis Episcopus. Qui ordinatus est simoniace, nihil ex ordinatione, vel promotione, quæ est per negotiationem facta, proficiat; sed sit alienus a dignitate, vel sollicitudine, quam pecuniis acquisivit.*

Respondeo dicendum, quod nullus potest licite retinere id, quod contra voluntatem domini acquisivit : Puta si aliquis dispensator de rebus domini sui daret alicui contra voluntatem, & ordinationem domini sui, ille qui acciperet, licite retinere non posset. Dominus autem, cujus Ecclesiarum Prælati sunt dispensatores, & ministri, ordinavit ut spiritualia gratis darentur, secundum illud Matt. 10. *Gratis accepistis, gratis date.*

Et ideo *qui muneris interventu spiritualia quæcumque assequitur, ea licite retinere non potest. Insuper autem simoniaci tam vendentes, quam ementes spiritualia, aut etiam mediatores aliis pœnis puniuntur; scilicet infamia, & depositione, si sint Clerici; & excommunicatione, si sint laici, ut habetur 1. q. 1. Cap. Si quis Episcopus.*

Ad primum ergo dicendum, quod ille qui simoniace recipit sacrum ordinem, recipit quidem characterem ordinis propter efficaciam sacramenti; non tamen recipit gratiam, neque ordinis executionem : eo quod quasi furtive suscepit characterem contra principalis domini voluntatem. & ideo est ipso jure suspensus; & quoad se, ut scilicet de executione sui ordinis se non intromittat; & quoad alios, ut sc. nullus ei communicet in ordinis executione; sive sit peccatum ejus publicum, sive occultum : Nec potest repetere pecuniam, quam turpiter dedit, licet alius injuste detineat. Si vero sit simoniacus, quia contulit ordinem simoniace, vel quia dedit, vel recepit beneficium simoniace, vel fuit mediator simoniæ, si est publicum, est ipso jure suspensus & quoad se, & quoad

alios; si autem est occultum, est suspensus ipso jure quoad se tantum, non autem quoad alios.

Ad secundum dicendum, quod nec propter præceptum ejus, nec etiam propter excommunicationem, debet aliquis recipere ordinationem ab Episcopo, quem scit simoniace promotum: & si ordinetur, non recipit ordinis executionem, etiam si ignoraret eum esse simoniacum, sed indiget dispensatione. Quamvis quidam dicunt, quod si non potest probare eum esse simoniacum, debet obedire recipiendo ordinem, sed non debet exequi sine dispensatione. Sed hoc absque ratione dicitur: quia nullus debet obedire alicui ad communicandum sibi in facto illicito. Ille autem qui est ipso jure suspensus, & quoad se, & quoad alios, illicitè confert ordinem. Unde nullus debet ipsi communicare, recipiendo ab eo quacumque ex causa. Si autem ei non constat, non debet peccatum credere alterius; & ita cum bona conscientia debet ab eo ordinem recipere. Si autem Episcopus sit simoniacus aliquo alio modo, quam per promotionem suam simoniace factam, potest ab eo ordinem recipere, si sit occultum; quia non est suspensus quoad alios, sed solum quoad seipsum, ut dictum est. (*in solut. præced.*)

Ad tertium dicendum, quod hoc, quod aliquis privetur eo quod accepit, non solum est poena peccati, sed etiam quandoque est effectus acquisitionis injustæ: puta cum aliquis emit rem aliquam ab eo, qui vendere non potest. Et ideo si aliquis scienter, & propria sponte simoniace accipiat ordinem, vel Ecclesiasticum beneficium, non solum privatur eo quod accepit, ut scilicet careat executione ordinis, & beneficium resignet cum fructibus inde perceptis, sed etiam ulterius punitur; quia notatur infamia. Et tenetur ad restituendos fructus non solum perceptos, sed etiam eos, qui percipi potuerunt a possessore diligenti: Quod tamen intelligendum est de fructibus, qui supersunt deductis expensis factis causa fructuum, exceptis fructibus illis, qui alias expensi sunt in utilitatem Ecclesiæ. Si vero eo nesciente, nec volente, per alios alicujus promotio simoniace procuratur, caret quidem ordinis executione, & tenetur resignare beneficium, quod est consecutus cum fructibus extantibus: Non autem tenetur restituere fructus consumptos; quia bona fide possedit: Nisi forte inimicus ejus fraudulenter pecuniam daret pro alicujus promotione, vel nisi ipse expresse contradixerit. tunc enim non tenetur ad renuntiandum, nisi forte postmodum pacto consenserit, solvendo quod fuit promissum.

Ad quartum dicendum, quod pecunia, vel possessio vel

vel fructus simoniace accepta debent restitui Ecclesiæ, in cujus injuriam data fuerunt, non obstante quod Prælatus, vel aliquis de collegio illius Ecclesiæ fuit in culpa; quia eorum peccatum non debet aliis nocere: ita tamen quod quantum fieri potest, ipsi qui peccaverunt, inde commodum non consequantur. Si vero Prælatus, & totum collegium sunt in culpa, tunc debet cum auctoritate Superioris vel pauperibus, vel alteri Ecclesiæ erogari.

Ad quintum dicendum, quod si aliqui sunt in monasterio simoniace recepti, debent abrenuntiare: Et si his scientibus commissæ est simonia, post Concilium generale, sine spe restitutionis de monasterio suo repelluntur, & ad agendam perpetuam poenitentiam sunt in arctiori regula ponendi, vel in aliquo loco ejusdem ordinis, si arctior ordo non inveniretur: Si vero hoc fuit ante Concilium, debent in aliis locis ejusdem ordinis collocari: Et si hoc fieri non potest, dispensative debent in eisdem monasteriis recipi, ne in sæculo evagentur, mutatis tamen prioribus locis, & inferioribus assignatis: Si vero ipsis ignorantibus, sive ante Concilium, sive post, sint simoniace recepti, postquam reauntyverint, possunt de novo recipi, locis mutatis, ut dictum est.

Ad sextum dicendum, quod quoad Deum sola voluntas facit simoniacum; sed quoad poenam Ecclesiasticam exteriorem non punitur ut simoniacus, ut abrenuntiare teneatur; sed debet de mala intentione poenitere.

Ad septimum dicendum, quod dispensare cum eo, qui est beneficiatus simoniace scienter, solus Papa potest: In aliis autem casibus potest etiam Episcopus dispensare: ita tamen quod prius abrenuntiet, quod simoniace acquisivit; & tunc dispensationem consequatur; *vel* parvam, ut habeat laicam communionem; *vel* magnam, ut post poenitentiam in alia Ecclesia in suo ordine remaneat; *vel* majorem, ut remaneat in eadem, sed in minoribus ordinibus; *vel* maximam, ut in eadem Ecclesia etiam majores ordines exequatur, non tamen prælationem accipiat.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito esse insinuaturn a Scripturis, & canonibus, quod poena simoniaci conveniens est, ut privetur eo, quod simoniace acquisivit. A canonibus quidem; ut extenditur *in arg. cont.* Item a 30. canone Apostolorum, qui canon etiam habetur in Con-

198  
**QUÆST. CI. ART. I.**  
*cilio Chalcedonenſi can. 1. Si quis Episcopuſ, preſbyter, diaconuſ, per pecuniam hanc obtinuerit dignitatem; deſiciatur & ipſe, & ordinator ejuſ, & a communione omnino abſcindatur. Hæc ibi. A Scripturis vero, ut Sapient. 11. Per quæ quiſ peccat, per hæc & torquetur. Ac ſi in propoſito dixerit. Conveniens eſt, quod per privationem acquiſitorum torqueatur ille, qui per ſimonix peccatum ipſa acquiſivit. Secundo vides: quomodo, &c.*

## QUÆSTIO CI.

*De Pietate, in quatuor articuloſ diviſa.*

**D**Einde poſt Religionem conſiderandum eſt de Pietate, cujuſ oppoſita vitia ex ipſiuſ conſideratione innotefcunt.

*Circa pietatem ergo quærentur quatuor.*

**Primo** : Ad quos pietas ſe extendit.

**Secundo**. Quid per pietatem aliquibuſ exhibeatur.

**Tertio** . Utrum pietas ſit ſpecialiſ virtuſ.

**Quarto**. Utrum religioniſ obtentu ſit pietatiſ officium prætermittendum.

### ARTICULUS I.

535

*Utrum pietas ſe extendat ad determinatâſ perſonaſ aliquorum hominum.*

*3. d. 33. q. 3. a. 4. q. 1. cor. & ad 2.*

*Et 1. Timoth. 4.*

**A**D Primum ſic proceditur. Videtur, quod pietas non ſe extendat ad determinatâſ perſonaſ aliquorum hominum. Dicit enim Aug. in 10. de civ. Dei, (c. 1. a med. 10. 5.) quod pietas proprie Dei cultuſ intelligi ſolet, quam Græci (εὐσεβείαν) euſebiam vocant: Sed Dei, cultuſ non dicitur per comparationem ad homineſ, ſed ſolum ad Deum. Ergo pietas non ſe extendit determinate ad aliquâſ hominum perſonaſ.

2. Præterea. Greg. dicit in 1. Moral. (c. 15. cir. med.) *Pietas in die ſuo convivium exhibet, quia cordiſ viſcera miſericordiæ operibuſ replet*: Sed opera miſericordiæ ſunt omnibuſ exhibenda, ut patet per Auguſt. in 1. de doct. Chriſt. (cap. 30. 10. 3.) Ergo pietas non ſe extendit determinate ad aliquâſ ſpecialiſ perſonaſ.

3. Præterea. Multæ ſunt aliæ in humaniſ rebus com-

communicationes præter consanguineorum, & concivium communicationem, ut patet per Philof. in 8. Ethic. (c. 11. & 12. to. 5.) & super quamlibet earum aliqua amicitia fundatur, quæ videtur esse pietatis virtus, ut dicit gloss. (*interl.*) 2. ad Tim. 3. super illud, *Habentes quidem speciem pietatis*. Ergo non solum ad consanguineos, & concives pietas se extendit.

Sed Contra est, quod Tull. dicit in sua Rhet. (l. 2. de Invent. aliqu. ante fi.) quod *pietas est, per quam sanguine junctis, patriæque benevolis officiam, & diligens tribuitur cultus*.

Respondeo dicendum, quod homo efficitur diversimode aliis debitor, secundum eorum diversam excellentiam, & diversa beneficia ab eis suscepta. In utroque autem Deus summum obtinet locum; qui & excellentissimus est, & est nobis essendi, & gubernationis primum principium. Secundario vero nostri esse, & gubernationis principia sunt parentes, & patria, a quibus, & in qua nati, & nutriti sumus. Et ideo post Deum est homo maxime debitor parentibus, & patriæ. Unde sicut ad religionem pertinet cultum Deo exhibere; ita secundario gradu ad pietatem pertinet exhibere cultum parentibus, & patriæ.

In cultu autem parentum includitur cultus omnium consanguineorum: quia etiam consanguinei ex hoc dicuntur, quod ex eisdem parentibus processerunt, ut patet per Phil. in 8. Ethic. (c. 12. ante med. to. 5.) In cultu autem patriæ intelligitur cultus omnium concivium, & omnium patriæ amicorum. Et ideo ad hos pietas principaliter se extendit.

Ad primum ergo dicendum, quod in majori includitur minus. Et ideo cultus, qui Deo debetur, includit in se, sicut aliquid particulare, cultum qui debetur parentibus. Unde dicitur Malach. 1. *Si ego pater, ubi est honor meus?* Et ideo nomen pietatis etiam ad divinum cultum refertur.

Ad secundum dicendum, quod, sicut August. dicit in 10. de civ. Dei, (c. 1. a med. to. 5.) more vulgi nomen pietatis etiam in operibus misericordiæ frequentatur: *Quod ideo arbitror evenisse, quia hoc fieri præcipue mandat Deus, quæ sibi præ sacrificiis placere testatur; ex qua consuetudine factum est, ut & Deus ipse pius dicatur*.

Ad tertium dicendum, quod communicationes consanguineorum, & concivium magis referuntur ad principia nostri esse, quam aliæ communicationes, & ideo ad has nomen pietatis magis extenditur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas , & in sensu recto intelligas , merito fuisse a Tullio insinuaturn : quod pietas dicitur per respectum ad aliquas personas hominum determinatas . Ut de eo in sua Rethorica extenditur *in arg. cont.* Nec obstat huic , quod frequenter Deus dicitur pius , ut 2. *Paralip.* 30. *Judith* 7. *Eccl.* 2. *Apocal.* 15. & eum colentes dicuntur pii , ut 2. *Pet.* 2. & pie vivere , ut *Eccl.* 43. 2. *Tim.* 3. *Tit.* 2. & consequenter , quod pietas attendatur etiam respectu Dei : hoc , inquam , non obstat : quoniam Deus est non tantum Deus , sed etiam omnium nostrum pater . Ideo non mirum , si absque vel minima offensione doctrinæ S. Thom. Deo , ut Deo patri exhibeatur religio , q. 81. a. 1. & Deo , ut patri , exhibeatur pietas , ut hic in resp. ad 1. & 2. & a. 3. ad 2. *Secundo* vides , &c.

## A R T I C U L U S II.

536

*Utrum pietas exhibeat parentibus sustentationem .*

**A**D Secundum sic proceditur . Videtur , quod pietas non exhibeat parentibus sustentationem . Ad pietatem enim videtur pertinere illud præceptum decalogi , *Honora patrem tuum , & matrem tuam* Sed ibi non præcipitur nisi honoris exhibitio . Ergo ad pietatem non pertinet sustentationem parentibus exhibere .

2. Præterea . Illis homo debet thesaurizare , quos tenetur sustentare : Sed secundum Apostolum , ut habetur 2. ad Corinth. 12. *filii non debent thesaurizare parentibus* . Ergo non tenentur eos per pietatem sustentare .

3. Præterea . Pietas non solum extendit se ad parentes , sed etiam ad alios consanguineos , & concives , ut dictum est . ( *ar. præc.* ) Sed non tenetur aliquis omnes consanguineos , & concives sustentare . Ergo nec etiam tenetur ad sustentationem parentum .

Sed Contra est , quod Dominus Matth. 15. redarguit Phariseos , quod impediabant filios , ne parentibus sustentationem exhiberent .

Respondeo dicendum , quod parentibus , & concivibus aliquid debetur *duplifice* : *Una* modo per se : *Alio modo* , per accidens . Per se quidem debetur eis id , quod decet patrem , inquantum pater est ; qui cum



cum sit superior, quasi principium filii existens, debetur ei a filio reverentia, & obsequium.

Per accidens autem aliquid debetur patri, quod decet eum accipere secundum aliquid, quod ei accidit; puta si sit infirmus, quod visitetur, & ejus curationi intendatur; si sit pauper, quod sustentetur; & sic de aliis hujusmodi: quæ omnia sub debito obsequio continentur. Et ideo Tullius dicit, (*l. 2. de Invent. aliquant. ante fi.*) quod *pietas exhibet & officium, & cultum*; ut *officium* referatur ad obsequium, *cultus* vero ad reverentiam, sive honorem: quia, ut dicit August. in 10. de civit. Dei, (*c. 1. civ. med. 10. 5.*) *dicimur colere homines, quos honorifica vel recordatione, vel presentia frequentamus.*

Ad primum ergo dicendum, quod in honoratione parentum intelligitur omnis subventio, quæ debet parentibus exhiberi, ut Dominus interpretatur Matth. 15. Et hoc ideo, quia subventio fit patri ex debito, tanquam majori.

Ad secundum dicendum, quod quia pater habet rationem principii, filius autem habet rationem a principio existentis, ideo per se patri convenit, ut subveniat filio: & propter hoc non solum ad horam debet ei subvenire, sed ad totam suam vitam; quod est thesaurizare: Sed quod filius aliquid conferat patri, hoc est per accidens ratione alicujus necessitatis instantis, in qua tenetur ei subvenire, non autem thesaurizare quasi in longinquum; quia naturaliter non parentes filiorum, sed filii parentum sunt successores.

Ad tertium dicendum, quod *cultus, & officium*, ut Tullius dicit, (*loc. sup. cit.*) *debetur omnibus sanguine junctis, & patriæ benevolis*: non tamen æqualiter omnibus, sed præcipue parentibus: aliis autem secundum propriam facultatem, & decentiam personarum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis: quod pietas exhibet sustentationem parentibus. Ut Matth. 5. secundum quod extenditur in arg. contr. Et Gen. 45. per hoc, quod Joseph pietate motus ad patrem indigentem misit dicens: *Descende ad me tu, & filii tui, &c. habitabis in terra Gessen, ibique te pascam*: & Tobie primo per hoc, quod Tobias concaptivis fratribus de genere suo impertiebatur necessaria; Gabelumque de genere suo egentem per

mutuum decem talentorum argenti sublevavit. *Secundo* vides : quomodo, &c.

## ARTICULUS III.

537

*Utrum pietas sit specialis virtus ab aliis distincta.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod pietas non sit specialis virtus ab aliis distincta. Exhibere enim obsequium, & cultum aliquibus ex amore procedit. Sed hoc pertinet ad pietatem. Ergo pietas non est virtus a charitate distincta.

2. Præterea. Cultum Deo exhibere est proprium religionis: Sed etiam pietas exhibet cultum Deo, ut dicit Aug. 10. de civ. Dei. (*cap. 1. a med. 10. 5.*) Ergo pietas non distinguitur a religione.

3. Præterea. Pietas, quæ exhibet cultum, & officium patriæ, videtur esse idem cum iustitia legali, quæ respicit bonum commune. Sed iustitia legalis est virtus generalis, ut patet per Phil. in 5. Ethicor. (*c. 1. & 2. 10. 5.*) Ergo pietas non est virtus specialis.

Sed Contra est, quod ponitur a Tull. pars iustitiæ. (*l. 2. de Invent. aliquant. ante fi.*)

Respondeo dicendum, quod aliqua virtus specialis est ex hoc, quod respicit aliquod objectum secundum aliquam specialem rationem. Cum autem ad rationem iustitiæ pertineat, quod debitum alii reddat, ubi invenitur specialis ratio debiti alicui personæ, ibi est specialis virtus. Debetur autem aliquid alicui specialiter, quia est connaturale principium producens in esse, & gubernans. Hoc autem principium respicit pietas, inquantum parentibus, & patriæ, & his qui ad hæc ordinantur, officium, & cultum impendit.

*Et ideo pietas est specialis virtus.*

Ad primum ergo dicendum, quod sicut religio est quædam protestatio fidei, spei, & charitatis, quibus homo primordialiter ordinatur in Deum; ita etiam pietas est quædam protestatio charitatis, quam quis habet ad parentes, & ad patriam.

Ad secundum dicendum, quod Deus longe excellentiori modo est principium essendi, & gubernationis, quam pater, vel patria. Et ideo alia virtus est religio, quæ cultum Deo exhibet, a pietate, quæ exhibet cultum parentibus, & patriæ. Sed ea quæ sunt creaturarum, per quandam superexcellentiā, & causalitatem transferuntur in Deum, ut Dionys. dicit in lib. de div. nom. (*c. 1. lect. 3.*) Unde per excellentiam pie-

pietas cultus Dei nominatur ; sicut & Deus excellenter dicitur *Pater noster*.

Ad tertium dicendum, quod pietas se extendit ad patriam, secundum quod est nobis quoddam effendi principium : Sed iustitia legalis respicit bonum patriæ, secundum quod est bonum commune. Et ideo iustitia legalis magis habet quod sit virtus generalis, quam pietas.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Tullio : quod pietas est virtus specialis ab aliis distincta. A Tullio quidem : ut *in argument. cont.* Pro quo vide *q. 80. ar. 1.* A scripturis vero per hoc, quod connumeratur, & condistinguitur aliis specialibus virtutibus : Ut *1. Tim. 2. In omni pietate, & castitate.* Et *2. Pet. 1. Ministrare in fide vestra virtutem, in virtute scientiam, in scientia abstinenciam, in abstinencia patientiam, in patientia pietatem, in pietate amorem fraternitatis, in amore fraternitatis charitatem.* Secundo vides : quomodo ex iis, ac similibus, (pone in practica notationem pro lectoribus positam, *q. 70. a. 1. appen.*) si bene pensentur, & applicentur, doctrina præsens Angelica vicissim declaratur, & confirmetur.

## ARTICULUS IV.

538

*Utrum occasione religionis sint prætermittenda pietatis officia in parentes.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod occasione religionis sint prætermittenda pietatis officia in parentes. Dicit enim Dominus *Luc. 14. Si quis venit ad me, & non odit patrem suum, & matrem, & uxorem, & filios, & fratres, & sorores, adhuc autem & animam suam, non potest meus esse discipulus.* Unde & in laudem Jacobi, & Joannis *Matth. 4.* dicitur, quod *relictis rebus, & patre, secuti sunt Christum.* Et in laudem Levitarum dicitur *Deut. 33. Qui dixerit patri suo, & matri suæ, Nescio vos, & fratribus suis, Ignoro illos, & nesciunt filios suos, hi custodierunt eloquium tuum :* Sed ignorando parentes, & alios consanguineos, vel etiam odiendo eos, necesse est quod prætermittantur pietatis officia. Ergo propter religionem officia pietatis sunt prætermittenda.

I 6

2. Præ-

2. Præterea. Matth. 8. & Luc. 9. dicitur, quod Dominus dicenti sibi, *Permitte me primum ire, & sepelire patrem meum*, respondit: *Sine ut mortui sepeliant mortuos suos: Tu autem vade, & annuntia regnum Dei*; quod pertinet ad religionem: sepultura autem patris pertinet ad pietatis officium. ergo pietatis officium est prætermittendum propter religionem.

3. Præterea. Deus per excellentiam dicitur *Pater noster*: Sed sicut per pietatis obsequia colimus parentes; ita per religionem colimus Deum. Ergo prætermittenda sunt pietatis obsequia propter religionis cultum.

4. Præterea. Religiosi tenentur ex voto, quod transgredi non licet, suæ religionis observantias implere, secundum quas suis parentibus subvenire impediuntur; tum propter paupertatem, quia proprio carent; tum etiam propter obedientiam, quia sine licentia suorum Prælatorum eis claustrum exire non licet. Ergo propter religionem prætermittenda sunt pietatis officia in parentes.

Sed Contra est, quod Dominus Matth. 15. redarguit Phariseos, qui intuitu religionis honorem parentibus debitum subtrahere docebant.

Respondeo dicendum, quod religio, & pietas sunt duæ virtutes. Nulla autem virtus alii virtuti contrariatur, aut repugnat. quia, secundum Philosophum in Prædicamentis, (*in cap. de oppos. 10. 1.*) *Bonum non est bono contrarium*: Unde non potest esse, quod pietas, & religio se mutuo impendant, ut propter actum unius actus alterius excludatur; Cujuslibet autem virtutis actus, ut ex supra dictis patet, (*1. 2. q. 7. a. 2. & q. 18. a. 3.*) debitis circumstantiis limitatur; quas si prætereat, jam non erit virtutis actus, sed vitii. Unde ad pietatem pertinet officium, & cultum parentibus exhibere secundum debitum modum. Non est autem debitus modus, ut plus homo tendat ad colendum patrem, quam ad colendum Deum: Sed, sicut Ambros. dicit super Luc. (*c. 12. super illud, Erunt quinque &c. cir. fr.*) *Necessitudini generis divine religionis pietas antefertur*.

Si ergo cultus parentum abstrahat nos a cultu Dei, jam non esset pietatis parentum. insistere cultui contra Deum. Unde Hieronym. dicit in epist. ad Heliodor.: (*quæ est 1. a princ.*) *Per calcatum perge patrem, per calcatam perge matrem, ad vexillum crucis evola, summum genus pietatis est in hac re fuisse crudelem. Et ideo in tali casu dimittenda sunt officia pietatis in parentes propter divinum religionis cultum.* Si

ve-

vero exhibendo debita obsequia parentibus, non abstrahamur a divino cultu, hoc jam pertinebit ad pietatem: Et sic non oportebit propter religionem pietatem deferere.

Ad primum ergo dicendum, quod Greg. (*hom. 37. in Euang. a princ.*) exponens illud verbum Domini dicit, quod parentes, quos adversarios in via Dei patimur, odiendo, & fugiendo nescire debemus. Si enim parentes nostri nos provocent ad peccandum, & abstrahant nos a cultu divino, debemus quantum ad hoc eos deferere, & odire. Et hoc modo dicuntur Levitæ suos consanguineos ignorasse, quia idololatriæ secundum mandatum Domini non pepercerunt, ut habetur Exod. 32. Jacobus autem, & Joannes laudantur ex hoc, quod sunt secuti Dominum dimisso parente; non quia eorum pater eos provocaret ad malum, sed quia aliter æstimabant ipsum posse vitam transigere eis Christum sequentibus.

Ad secundum dicendum, quod Dominus ideo prohibuit discipulum a sepultura patris, quia, sicut Chrysost. dicit, (*hom. 28. in Matth. a med.*) per hoc eum Dominus a multis malis eripuit, puta luctibus, & mœroribus, & aliis quæ hinc expectantur. post sepulturam enim erat necesse & testamenta scrutari, & hereditatis divisionem, & alia hujusmodi; & præcipue quia alii erant, qui complere poterant hujus funeris sepulturam. Vel, sicut Cyrillus exponit super Luc. (c. 9. & hab. in Cat. aur. D. Th.) discipulus ille non petiit, quod patrem jam defunctum sepeliret, sed adhuc viventem in senectute sustentaret, usquequo sepeliretur: quod Dominus non concessit, quia erant alii, qui ejus curam habere poterant, linea parentele adstricti.

Ad tertium dicendum, quod hoc ipsum quod parentibus carnalibus ex pietate exhibemus, in Deum referimus; sicut & alia misericordiæ opera, quæ quibuscunque proximis impendimus, Deo exhibita videntur, secundum illud Matth. 25. *Quod uni ex minimis meis fecistis, mihi fecistis.* Et ideo si carnalibus parentibus nostra obsequia sint necessaria, ut sine his sustentari non possint, nec nos ad aliquid contra Deum inducant, non debemus intuitu religionis eos deferere. Si autem sine peccato eorum obsequiis vacare non possumus, vel etiam si absque nostro obsequio possunt sustentari, licitum est eorum obsequia præmittere, ad hoc quod amplius religioni vacemus.

Ad quartum dicendum, quod aliud dicendum est de eo qui est adhuc in sæculo constitutus, & aliud de

de eo qui jam est in religione professus . Ille enim qui est in sæculo constitutus , si habet parentes , qui sine ipso sustentari non possunt , non debet eis religio- nis religionem intrare ; quia transgrediretur præcep- tum de honoratione parentum : Quamvis quidam dicant , quod etiam in hoc casu licite posset eos de- ferere , eorum curam Deo committens : Sed si quis recte consideret , hoc esset tentare Deum , cum habens ex humano consilio quid ageret , periculo parentes exponeret sub spe divini auxilii . Si vero sine co- parentes vitam transigere possent , licitum esset ei de- fertis parentibus religionem intrare ; quia filii non tenentur ad sustentationem parentum nisi causa ne- cessitatis , ut dictum est : ( *in corp. ar.* ) Ille vero qui jam est in religione professus , reputatur jam quasi mortuus mundo . unde non debet occasione susten- tationis parentum exire claustrum , in quo Christo consepelitur , & se iterum sæcularibus negotiis impli- care : Tenetur tamen , salva sui Prælati obedientia , & suæ religionis statu , pium studium adhibere , qua- liter ejus parentibus subveniatur .

## A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas , & in recto sensu intelligas , merito insi- nuatum a scripturis ; quod pietatis officia in parentes non sunt prætermittenda occasione religionis : Ut *Matth. 15.* secundum quod extenditur *in argu. contr.* Ubi per *ly honorem* intellige etiam subventionem corporalem . De hac enim ibi Euangelium tractat : ut patet per sacros Doctores in Catena aurea D. Th. super *Matth.* *Secundo* vides : quomodo ex iis , &c.

## Q U Æ S T I O CII.

*De observantia , & partibus ejus , in tres articulos divisa .*

**D**Einde considerandum est de Observantia , & par- tibus ejus , per quæ de oppositis vitiis erit ma- nifestum .

*Circa observantiam autem queruntur tria .*

*Primo .* Utrum observantia sit specialis virtus ab aliis distincta .

*Secundo .* Quid observantia exhibeat .

*Tertio .* De comparatione ejus ad pietatem :

*Utrum observantia sit specialis virtus  
ab aliis distincta.*

*Sup. q. 80. Et infra q. 103. a. 3. corp.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod observantia non sit specialis virtus ab aliis distincta. Virtutes enim distinguuntur secundum objecta: Sed objectum observantiæ non distinguitur ab objecto pietatis. dicit enim Tullius in sua Rhet. (1. 2. de Invent. aliquant. ante fin.) quod *observantia est, per quam homines aliqua dignitate antecedentes quodam cultu, & honore dignantur*: Sed cultum, & honorem etiam pietas exhibet parentibus, qui dignitate antecedunt. Ergo observantia non est virtus distincta a pietate.

2. Præterea. Sicut hominibus in dignitate constitutis debetur honor & cultus, ita etiam eis qui excellent in scientia & virtute: Sed non est aliqua specialis virtus, per quam honorem & cultum exhibeamus hominibus, qui scientiæ, vel virtutis excellentiam habent. Ergo etiam observantia, per quam cultum & honorem exhibemus his, qui nos in dignitate antecedunt, non est specialis virtus ab aliis distincta.

3. Præterea. Hominibus in dignitate constitutis multa debentur, ad quæ solvenda lex cogit, secundum illud ad Rom. 13. *Reddite omnibus debita, cui tributum, tributum &c.* Et vero, ad quæ per legem compellimur, pertinent ad iustitiam legalem, seu etiam ad iustitiam specialem. Ergo observantia non est per se specialis virtus ab aliis distincta.

Sed Contra est, quod Tullius (*loc. sup. cit.*) dividit observantiam aliis iustitiæ partibus, quæ sunt speciales virtutes.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex dictis patet, (*q. præc. a. 1. & 3. & q. 80.*) necesse est ut eo modo per quemdam ordinatum descensum distinguantur virtutes, sicut excellentia personarum, quibus est aliquid reddendum. Sicut autem carnalis pater particulariter participat rationem principii, quæ universaliter invenitur in Deo: ita etiam persona, quæ quantum ad aliquid providentiam circa nos gerit, particulariter participat proprietatem patris: Quia pater est principium & generationis, & educationis, & disciplinæ, & omnium quæ ad perfectionem humanæ vitæ pertinent: Persona autem in dignitate con-

con-

constituta est sicut principium gubernationis respectu aliquarum rerum; sicut princeps civitatis in rebus civilibus, dux autem exercitus in rebus bellicis, magister autem in disciplinis; & simile est in aliis. Et inde est, quod omnes tales personæ *patres* appellantur, propter similitudinem curæ: sicut 4. Reg. 5. servis Naaman dixerunt ad eum: *Pater, etsi rem grandem dixisset tibi Propheta &c.*

Et ideo *sicut sub religione, per quam cultus tribuitur Deo, quodammodo invenitur pietas, per quam coluntur parentes; ita sub pietate invenitur observantia, per quam cultus & honor exhibetur personis in dignitate constitutis.*

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut dictum est supra, (*qu. præc. ar. 3. ad 2.*) religio per quandam supereminentiam pietas dicitur; & tamen pietas proprie dicta a religione distinguitur: Ita etiam pietas per quandam excellentiam potest dici observantia; & tamen observantia proprie dicta a pietate distinguitur.

Ad secundum dicendum, quod aliquis ex hoc quod est in aliqua dignitate constitutus, non solum quandam status excellentiam habet, sed etiam quandam potestatem gubernandi subditos. unde competit sibi ratio principii, prout est aliorum gubernator. Ex hoc autem quod aliquis habet perfectionem scientiæ, vel virtutis, non fortitur rationem principii quantum ad alios, sed solum quandam excellentiam in seipso. Et ideo specialiter quædam virtus determinatur ad exhibendum honorem, & cultum his, qui sunt in dignitate constituti. Verum quia per scientiam, & virtutem, & omnia alia huiusmodi aliquis idoneus redditur ad dignitatis statum, reverentia quæ propter quamcumque excellentiam aliquibus exhibetur, ad eandem virtutem pertinet.

Ad tertium dicendum, quod ad iustitiam specialem proprie sumptam pertinet reddere æquale ei, cui aliquid debetur. Quod quidem non potest fieri ad virtuosos, & ad eos qui bene statu dignitatis utuntur, sicut nec ad Deum, nec ad parentes. Et ideo ad quandam virtutem adjunctam hoc pertinet, non autem ad iustitiam specialem, quæ est principalis virtus: Iustitia vero legalis se extendit ad actus omnium virtutum, ut supra dictum est. (*q. 58. a. 6.*)



A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito esse infinatum a scripturis , & Tullio , quod observantia est virtus specialis . A Tullio quidem : ut *in argu. contr.* Pro quo vide *qu. 80. art. 1.* A scripturis vero , ut Exod. 23. *Mitto Angelum meum : observa eum .* Item Eccl. 8. *Ego os Regis observo .* Hoc est . Intantum colo Regem , ut etiam verba quælibet ejus honore prosequar . Per hoc enim , quod scriptura assignat objectum speciale , quod est , personam in dignitate constitutam , ut Angelum , Regem , ipsi observantiæ , notificat nobis , quod observantia est virtus specialis distincta a pietate , & religione . Vide respons. *ad primum .* *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis , & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina præsens , & confirmetur .

A R T I C U L U S II. 540

*Utrum ad observantiam pertineat exhibere cultum & honorem his , qui sunt in dignitate constituti .*

**A**D Secundum sic proceditur . Videtur , quod ad observantiam non pertineat exhibere cultum & honorem his , qui sunt in dignitate constituti . Quia , ut Augustinus dicit in 10. de civit. Dei , ( c. 1. in med. 10. 5. ) colere dicimur illas personas , quas in quodam honore habemus : Et sic idem esse videtur cultus , & honor . Inconvenienter ergo determinatur , quod observantia exhibet in dignitate constitutis cultum , & honorem .

2. Præterea . Ad justitiam pertinet reddere debitum ; unde & ad observantiam , quæ ponitur justitiæ pars , pertinet : Sed cultum & honorem non debemus omnibus in dignitate constitutis , sed solum his , qui super nos prælationem habent . Ergo inconvenienter determinatur , quod eis observantia exhibet cultum & honorem .

3. Præterea . Superioribus nostris in dignitate constitutis non solum debemus honorem , sed etiam timorem , & aliquam munerum largitionem , secundum illud ad Rom. 13. *Reddite omnibus debita ; cui tributum , tributum ; cui vestigal , vestigal ; cui timorem , timorem ; cui honorem , honorem .* Debemus etiam eis reverentiam , & subjectionem , secundum illud

illud Hebr. 13. *Obedite Præpositis vestris, & subiacere eis.* Non ergo convenienter determinatur, quod observantia exhibet cultum & honorem.

Sed Contra est, quod Tullius dicit, ( *lib. 2. de invent. aliquant. ante fi.* ) quod *observantia est, per quam homines aliqua dignitate antecedentes quodam cultu, & honore dignantur.*

Respondeo dicendum, quod ad eos, qui sunt in dignitate constituti, pertinet gubernare subditos. Gubernare autem est movere aliquos in debitum finem: sicut nauta gubernat navem, ducendo eam ad portum. Omne autem movens habet excellentiam quandam, & virtutem supra id quod movetur. Unde oportet, quod in eo qui est in dignitate constitutus, *primo* consideretur excellentia status cum quadam potestate in subditos, *secundo* ipsum gubernationis officium.

*Ratione* igitur *excellentiæ debetur ei honor*, qui est quædam recognitio excellentiæ alicujus: *Ratione autem officii gubernationis debetur ei cultus*, qui in quodam obsequio consistit; dum scilicet aliquis eorum obedit imperio, & vicem beneficiis eorum pro suo modo rependit.

Ad primum ergo dicendum, quod in cultu non solum intelligitur honor, sed etiam quæcunque alia, quæ pertinent ad decentes actus, quibus homo ad alium ordinatur.

Ad secundum dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 80.* ) *duplex* est debitum. *Unum* quidem legale, ad quod reddendum homo lege compellitur: Et sic debet homo honorem & cultum his, qui sunt in dignitate constituti, prælationem super ipsum habentes. *Aliud* autem est debitum morale, quod ex quadam honestate debetur: Et hoc modo debemus cultum & honorem his, qui sunt in dignitate constituti, etiamsi non simus eis subiecti.

Ad tertium dicendum, quod excellentiæ eorum, qui sunt in dignitate constituti, debetur honor ratione sublimioris gradus; timor autem ratione potestatis, quam habent ad coercendum: Officio vero gubernationis ipsorum debetur obedientia, per quam subditi moventur ad imperium præsentium; & tributa, quæ sunt quædam stipendia laboris ipsorum.

#### A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, & Tullio, quod ad ob-

observantiam pertinet exhibere cultum, & honorem personis in dignitate constitutis. A Tullio quidem, *ut in argument. contr.* Pro quo vide *quæst. 80. art. 1.* A scripturis autem, ut Exod. & Eccles. *ut in artic. 1. append.* extendebatur. Ibi tamen applicatio illarum auctoritatum fiebat per quoddam ratiocinium ad materiam illam. Ad hunc vero locum auctoritates illæ sine tali ratiocinio valebunt. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS III.

541

*Utrum observantia sit potior virtus,  
quam pietas.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod observantia sit potior virtus, quam pietas. Princeps enim, cui cultus per observantiam exhibetur, comparatur ad patrem, qui pietate colitur, sicut universalis gubernator ad particularem: nam familia, quam pater gubernat, est pars civitatis, quæ gubernatur a principe: Sed universalis virtus potior est, & magis ei inferiora subduntur. Ergo observantia est potior virtus, quam pietas.

2. Præterea. Illi qui sunt in dignitate constituti, curam gerunt boni communis: Consanguinei autem pertinent ad bonum privatum, quod est propter bonum commune contemnendum: unde laudabiliter aliqui pro bono communi periculis mortis seipsum exponunt. Ergo observantia, per quam exhibetur cultus his, qui sunt in dignitate constituti, est potior virtus, quam pietas, quæ exhibet cultum personis sanguine junctis.

3. Præterea. Honor, & reverentia maxime debetur virtuosus post Deum: Sed virtuosus exhibetur honor, & reverentia per observantiæ virtutem, ut dictum est. (*a. 1. hu. q. ad 3.*) Ergo observantia est præcipua post religionem.

Sed Contra est, quod præcepta legis dantur de actibus virtutum: Immediata autem post præcepta religionis, quæ pertinent ad primam tabulam, subditur præceptum de honoratione parentum, quod pertinet ad pietatem. Ergo pietas immediate sequitur religionem ordine dignitatis.

Respondeo dicendum, quod personis in dignitate constitutis potest aliquid exhiberi *dupliciter*. *Uno modo* in ordine ad bonum commune; puta cum aliquis eis servit in administratione reipublicæ: *Ex hoc jam non pertinet ad observantiam, sed ad pietatem,*

*tem*, quæ cultum exhibet non solum patri, sed etiam patriæ.

*Alio modo* exhibetur aliquid personis in dignitate constitutis pertinens specialiter ad personalem eorum utilitatem, vel gloriam: *Et hoc proprie pertinet ad observantiam, secundum quod a pietate distinguitur.*

Et ideo comparatio observantiæ ad pietatem necesse est quod attendatur secundum diversas habitudines diversarum personarum ad nos, quas respicit utraque virtus. Manifestum est autem, quod personæ parentum, & eorum qui sunt nobis sanguine conjuncti, substantialius nobis conjunguntur, quam personæ, quæ sunt in dignitate constitutæ. magis enim ad substantiam pertinet generatio, & educatio, cujus principium est pater, quam exterior gubernatio, cujus principium sunt illi qui in dignitate constituuntur. Et secundum hoc pietas observantiæ præminet, inquantum cultum reddit personis magis conjunctis, quibus magis obligamur.

Ad primum ergo dicendum, quod princeps comparatur ad patrem, sicut universalis virtus ad particularem, quantum ad exteriorem gubernationem, non autem quantum ad hoc quod pater est principium generationis, sic enim comparatur ad ipsum virtus divina, quæ est omnium productiva in esse.

Ad secundum dicendum, quod ex ea parte qua personæ in dignitate constitutæ ordinantur ad bonum commune, non pertinet earum cultus ad observantiam, sed ad pietatem, ut dictum est. (*in corp. a.*)

Ad tertium dicendum, quod exhibitio honoris, vel cultus non solum est proportionanda personæ, cui exhibetur, secundum se consideratæ, sed etiam secundum quod ad exhibentes comparatur. Quamvis ergo virtuosus secundum se considerati sint magis digni honore, quam personæ parentum; tamen filii magis obligantur propter beneficia suscepta ab ipsis parentibus, & conjunctionem naturalem, ad exhibendum cultum & honorem parentibus, quam extraneis virtuosis.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primò*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis, quod pietas est potior, quam observantia, ut *Exod. 20.* ubi ponuntur præcepta legis moralis, & taliter ordinantur, ut post illa de religione sequantur immediate

diatē pertinentia ad pietatem, secundum quod monstratur *in arg. contr.* Item ad idem insinuandum faciunt dicta de ordine diligendorum. *qu. 26. art. 7. 9. 10. 11.* Vide etiam illorum articulorum appendices ibi: & inde, pro quanto opus est, applica huc. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

QUESTIO CIII.

*De Dulia, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de partibus observantiae: Et *primo* de dulia, quæ exhibet honorem, & cætera ad hoc pertinentia personis superioribus. *Secundo* de obedientia, per quam earum obeditur imperio.

*Circa primum queruntur quatuor.*

Primo. Utrum honor sit aliquid spirituale, vel corporale.

Secundo. Utrum honor debeatur, solis superioribus.

Tertio. Utrum dulia, cujus est exhibere honorem, & cultum superioribus, sit specialis virtus a latria distincta.

Quarto. Utrum per species distinguatur.

ARTICULUS I.

542

*Utrum honor importet aliquid corporale.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod honor non importet aliquid corporale. Honor enim est exhibitio reverentiae in testimonium virtutis, ut potest accipi a Philosopho in 1. Eth. (c. 5. 10. 5.) Sed exhibitio reverentiae est aliquid spirituale: revereri enim est actus timoris, ut supra habitum est. (q. 81. a. 2. ad 1.) Ergo honor est aliquid spirituale.

2. Præterea. Secundum Philosophum in 4. Ethic. (cap. 3. aliquant. a princ. 10. 5.) Honor est præmium virtutis: Virtutis autem, quæ principaliter in spiritualibus consistit, præmium non est aliquid corporale, cum præmium sit potius merito. Ergo honor non consistit in corporalibus.

3. Præterea. Honor a laude distinguitur, & etiam a gloria: Sed laus, & gloria in exterioribus consistunt. Ergo honor consistit in interioribus, & spiritualibus.

Sed

Sed Contra est, quod Hieron. exponens illud 1. ad Tim: 5. *Qui bene præsumunt Presbyteri, duplici honore digni habeantur* &c. dicit: (ep. 11. ad Ageruch. inter princ. & med.) *Honor in præsentiarum vel pro eleemosyna, vel munere accipitur*: Utrumque autem horum ad corporalia pertinet. Ergo honor in corporalibus consistit.

Respondeo dicendum, quod honor testificationem quandam importat de excellentia alicujus. Unde homines qui volunt honorari, testimonium suæ excellentiæ quærunt, ut per Philof. patet in 1. Eth. (c. 5.) & in 8. (c. 8. to. 5.) Testimonium autem redditur vel coram Deo, vel coram hominibus. Coram Deo quidem, qui inspector est cordium, testimonium conscientiæ sufficit. Et ideo *honor quoad Deum potest consistere in solo interiori motu cordis*, dum scilicet aliquis recogitat vel Dei excellentiam, vel etiam alterius hominis coram Deo.

Sed quoad homines aliquis non potest testimonium ferre nisi per aliqua signa exteriora; vel verborum, puta cum aliquis ore pronuntiat excellentiam alicujus: vel factis, sicut inclinationibus, obviacionibus, & aliis hujusmodi; vel etiam exterioribus rebus, puta in munerum oblatione, aut imaginum institutione, vel aliis hujusmodi. Et *secundum hoc honor in signis exterioribus, & corporalibus consistit*.

Ad primum ergo dicendum, quod reverentia non est idem, quod honor: Sed ex una parte est primum motivum ad honorandum; inquantum scilicet aliquis ex reverentia, quam habet ad aliquem, eum honorat: Ex alia vero parte est honoris finis; inquantum scilicet aliquis ad hoc honoratur, ut in reverentia habeatur ab aliis.

Ad secundum dicendum, quod, sicut Philof. ibidem dicit, honor non est sufficiens virtutis præmium: Sed nihil potest esse in humanis rebus, & corporalibus majus honore; inquantum scilicet ipsæ corporales res sunt signa demonstrativa excellentis virtutis. Est autem debitum bono, & pulchro, ut manifestetur, secundum illud Matth. 5. *Neque accendunt lucernam, & ponunt eam sub modio, sed super candelabrum, ut luceat omnibus, qui in domo sunt*. Et pro tanto præmium virtutis dicitur honor.

Ad tertium dicendum, quod laus distinguitur ab honore *dupliciter*. *Uno modo*, quia laus consistit in solis signis verborum; honor autem in quibuscunque exterioribus signis: Et secundum hoc laus in honore

re

re includitur. *Alio modo*, quia per exhibitionem honoris testimonium reddimus de excellentia bonitatis alicujus absolute; sed per laudem testificamur de bonitate alicujus in ordine ad finem; sicut laudamus bene operantem propter finem: Honor autem est etiam optimorum, quæ non ordiuntur ad finem, sed jam sunt in fine, ut patet per Philos. in 1. Ethic. (cap. 5. to. 5.) Gloria autem est effectus honoris, & laudis: quia ex hoc quod testificamur de bonitate alicujus, clarescit bonitas ejus in notitia plurimorum. Et hoc importat nomen gloriæ. nam gloria dicitur, quasi κλαρία, clara. Unde ad Rom. ult. dicit quædam glossa Augustini, (ord. 1. 3. contr. Maximin. c. 13. a med. to. 6.) quod gloria est clara cum laude notitia.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a Scripturis, & B. Hieronymo, quod honor consistit in corporalibus. A B. quidem Hieronymo, secundum quod extenditur in arg. contr. A Scripturis vero, ut Tobiz 1. Ex his, quibus honoratus fuerat a rege, habuisset decem talenta argenti. Item Gen. 9. de honore filiorum duorum erga Noe. Et 1. Reg. 22. de honore David erga parentes suos, recommendando eos diligenter apud Moab regem. Item 3. Reg. 2. de honore Salomonis erga matrem, assurgendo ei, adorando eam, & faciendo poni thronum pro ea. Item Joan. 19. de honore, quem exhibuit Dominus noster erga B. Virginem matrem, dum scilicet discipulo eam commendavit. Secundo vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S II.

543

*Utrum honor proprie debeat superioribus.*

*Ad Hebr. 11. lect. 3. princ.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod honor non proprie debeat superioribus. Angelus enim est superior quolibet homine viatore, secundum illud Matth. 11. Qui minor est in regno cælorum, major est Joanne Baptista: Sed angelus prohibuit Joannem volentem se honorare, ut patet Apoc. ult. Ergo honor non debetur superioribus.

2. Præterea, Honor debetur alicui in testimonium vir-

virtutis, ut dictum est: (*a. præc. & qu. 63. a. 3.*) Sed quandoque contingit, quod superiores non sunt virtuosus. Ergo eis non debetur honor; sicut nec demonibus, qui tamen superiores nobis sunt ordine naturæ.

3. Præterea. Apostolus dicit ad Rom. 12. *Honorate invicem prævenientes*: & 1. Pet. 2. *Omnes honorate*: Sed hoc non esset servandum, si solis superioribus honor deberetur. Ergo honor non debetur proprie superioribus.

4. Præterea. Tobia 1. dicitur, quod Tobias habebat decem talenta *ex his, quibus erat honoratus a rege*: Legitur etiam Ester. 6. quod Assuerus honoravit Mardocheum, & coram eo fecit clamari: *Hoc honore dignus est, quem rex honorare voluerit*. Ergo honor etiam exhibetur inferioribus: Et ita videtur, quod honor non debetur proprie superioribus.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 1. Ethicor. (*cap. 12. & l. 4. c. 3. to. 5.*) quod *honor debetur optimis*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*a. præc.*) honor nihil aliud est, quam quædam protestatio de excellentia, bonitatis alicujus. Potest autem alicujus excellentia considerari, non solum per comparisonem ad honorantem, ut scilicet sit excellentior eo qui honorat, sed etiam secundum se, vel per comparisonem ad aliquos alios.

Et secundum hoc honor semper debetur alicui propter aliquam excellentiam, vel superioritatem. Non enim oportet, quod ille qui honoratur, sit excellentior honorante, sed forte quibusdam aliis, vel etiam ipso honorante, quantum ad aliquid, & non simpliciter.

Ad primum ergo dicendum, quod angelus prohibuit Joannem non a quacunque honoratione, sed ab honoratione adorationis patriæ, quæ debetur Deo; Vel etiam ab honoratione dulciæ, ut ostenderet ipsius Joannis dignitatem, qua per Christum erat angelis adæquatus secundum spem gloriæ filiorum Dei: Et ideo volebat ab eo honorari tanquam superior.

Ad secundum dicendum, quod si Prælati sint mali, non honorantur propter excellentiam propriæ virtutis, sed propter excellentiam dignitatis, secundum quam sunt Dei ministri; Et etiam in eis honoratur tota communitas, cui præsent. Demones autem sunt irrevocabiter mali, & pro inimicis habendi magis quam honorandi.

Ad tertium dicendum, quod in quolibet invenitur ali-



aliquid, ex quo potest aliquis eum superiorem reputare, secundum illud ad Philip. 2. *In humilitate superiores invicem arbitantes*: Et secundum hoc etiam omnes se invicem debent honore prævenire.

Ad quartum dicendum, quod privatæ personæ interdum honorantur a regibus, non quia sint eis superiores secundum ordinem dignitatis, sed propter aliquam excellentiam virtutis ipsarum: Et secundum hoc honorati sunt Tobias, & Mardocheus a regibus.

A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito fuisse insinuaturn a scripturis, & Philosopho, quod honor proprie debetur superioribus. A Philosopho quidem, ut jacet in *arg. contr.* ubi per *ly optimis* intellige superiores. A scripturis autem per hoc, quod idem Apostolus, qui dixerat Rom. 12. *honore invicem prævenientes*, quasi exponens, quomodo hoc proprie fieri posset, dixit postea Philip. 2. *superiores invicem arbitantes*. Ac si aperte diceret. Vos honore invicem prævenire proprie potestis, quia singuli singulos se invicem superiores arbitrari debetis. Item 4. Regum 5. *Erat magnus apud Dominum suum, & honoratus*. Ecce, quod honor supponit magnitudinem: vide *quæst.* 102. *artic.* 1. ad 2. Item Luc. 14. *Ne forte honoratior te sit invitatus ab illo: & dicat tibi, da huic locum, & tunc incipias locum novissimum tenere*. Ecce, quod ex loco superiori, tanquam ex correspondente signo, infertur, & quod honor homini superiori debetur, & quod, quanto superior aliquis, tanto ei debetur major honor. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis doctrina hæc Angelica vicissim, &c.

A R T I C U L U S III.

544

*Utrum dulia sit specialis virtus a latria distincta.*

3. d. 9. q. 2. a. 1. Et Psal. 40. fin.

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod dulia non sit specialis virtus a latria distincta. Quia super illud Psalm. 7. *Domine Deus meus, in te speravi*, dicit glos. (*interl.*) *Domine omnium per potentiam, cui debetur dulia; Deus per creationem, cui debetur latria*. Sed non est distincta virtus, quæ

Tom. X.

K

ordi-

ordinatur in Deum, secundum quod est dominus, & secundum quod est Deus. Ergo dulia non est virtus distincta a latría.

2. Præterea. Secundum Philosoph. in 8. Ethic. (cap. 8. civ. princ. 10. 5.) *Amari simile est ei quod est honorari*: Sed eadem est virtus charitatis, qua amatur Deus, & qua amatur proximus. Ergo dulia, qua honoratur proximus, non est alia virtus a latría, qua honoratur Deus.

3. Præterea. Idem est motus, quo aliquis movetur in imaginem, & in rem, cujus est imago: Sed per duliám honoratur homo, inquantum est ad Dei imaginem factus. dicitur enim Sap. 2. de impiis, quod *non judicaverunt honorem animarum sanctarum, quoniam Deus creavit hominem inexterminabilem, & ad imaginem suæ similitudinis fecit illum*. Ergo dulia non est aia virtus a latría, qua honoratur Deus.

Sed Contra est, quod August. dicit in 10. de civ. Dei, (cap. 1. circa med. 10. 5.) quod *alia est servitus, quæ debetur hominibus, secundum quam præcipit Apostolus servos dominis suis subditos esse, quæ scilicet græce dulia dicitur; alia vero latría, quæ dicitur servitus pertinet ad colendum Deum*.

Respondendo dicendum, quod secundum ea quæ supra dicta sunt; (q. 101. a. 3.) ubi est alia ratio debiti, ibi necesse est quod sit alia virtus, quæ debitum reddat. Alia autem ratione debetur servitus Deo, & homini; sicut & alia ratione dominium competit Deo, & homini. Nam Deus plenarium, & principale dominium habet respectu totius, & cujuslibet creaturæ, quæ totaliter ejus subjicitur potestati: Homo autem participat quandam similitudinem divini domini, secundum quod habet particularem potestatem super aliquem hominem, vel super aliquam creaturam.

Et ideo dulia, quæ debitam servitutem exhibet homini dominanti, alia virtus est a latría, quæ exhibet debitam servitutem divino dominio.

Et est quedam observantiæ species: quia per observantiam honoramus quascunque personas dignitate præcellentes; per duliám autem proprie sumptam servi dominos suos venerantur. δαλεία enim Græce servitus dicitur.

Ad primum ergo dicendum, quod sicut religio per excellentiam dicitur pietas, inquantum Deus est per excellentiam pater; ita etiam latría per excellentiam dicitur dulia, inquantum Deus excellenter est dominus. Non autem creatura participat potentiam

tiam creandi, ratione cuius Deo debetur latria. Et ideo Glo. illa distinxit attribuens latriam Deo secundum creationem, quæ creaturæ non communicatur; duliæ vero secundum dominium, quod creaturæ communicatur.

Ad secundum dicendum, quod ratio diligendi proximum Deus est. non enim per charitatem diligimus in proximo nisi Deum. Et ideo eadem charitas est, qua diligitur Deus, & proximus. Sunt tamen aliæ amicitie differentes a charitate secundum alias rationes, quibus homines amantur. Et similiter cum sit alia ratio serviendi Deo, & homini, aut honorandi utrumque, non est eadem virtus latria, & dulia.

Ad tertium dicendum, quod motus qui est in imaginem, inquantum est imago, refertur in rem cuius est imago: non tamen omnis motus qui est in imaginem, refertur in eam, inquantum est imago. & ideo quandoque est alius motus specie in imaginem, & motus in rem. Sic ergo dicendum est, quod honor, vel subiectio duliæ respicit absolute quandam hominis dignitatem. licet enim secundum illam dignitatem sit homo ad imaginem, vel similitudinem Dei; non tamen semper homo, quando reverentiam alteri exhibet, refert hoc actu in Deum.

Vel dicendum, quod motus qui est in imaginem, quodammodo est in rem: non tamen motus qui est in rem, oportet quod sit in imaginem. Et ideo reverentia, quæ exhibetur alicui, inquantum est imago Dei, redundat quodammodo in Deum. alia tamen est reverentia, quæ ipsi Deo exhibetur, quæ nullo modo pertinet ad ejus imaginem.

# A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, & B. August. quod dulia est distincta a latria. A B. Augustino quidem, ut extenditur *in arg. contr.* A scripturis vero, ut Deu. 6. Matth. 4. *Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies.* Illa scilicet servitute, qua ipsum solum adorabis: hoc est, servitute, & adoratione, quæ græce vocatur latria. Vide q. 81. a. 1. & q. 84. a. 1. q. 85. a. 2. *Secundo* vides: quomodo, &c.

*Utrum dulia habeat diversas species.*

3. dist. 9. q. 2. ar. 2.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod dulia habeat diversas species. Per duliā enim exhibetur honor proximo: Diversa autem ratione honorantur diversi proximi, sicut rex, pater, & magister; ut patet per Philosophum in 9. Ethic. (cap. 2. tom. 5.) Cum ergo diversa ratio objecti diversificet speciem virtutis, videtur quod dulia dividatur in virtutes specie differentes.

2. Præterea. Medium differt specie ab extremis; sicut pallidum ab albo, & nigro: Sed hyperdulia videtur esse medium inter latrīam, & duliā: exhibetur enim creaturis, quæ habent specialem affinitatem ad Deum; sicut B. Virgini, inquantum est mater Dei. Ergo videtur quod duliæ sint species differentes, una quidem dulia simpliciter, alia vero hyperdulia.

3. Præterea. Sicut in creatura rationali invenitur imago Dei, ratione cuius honoratur; ita etiam in creatura irrationali invenitur vestigium Dei: Sed alia ratio similitudinis importatur in nomine imaginis, & in nomine vestigii. Ergo etiam oportet secundum hoc diversas species duliæ attendi: præsertim cum quibusdam irrationabilibus creaturis honor exhibeatur; sicut ligno sanctæ crucis, & aliis huiusmodi.

Sed Contra est, quod dulia contra latrīam dividitur: Latrīa autem non dividitur per diversas species. Ergo nec dulia.

Respondeo dicendum, quod dulia potest accipi dupliciter. Uno modo communiter, secundum quod exhibet reverentiam cuicunque homini ratione cuiuscunque excellentiæ: Et sic continet sub se pietatem, & observantiam, & quamcunque huiusmodi virtutem, quæ homini reverentiam exhibet: Et secundum hoc habebit partes specie diversas.

Alio modo potest sumi stricte, prout secundum eam reverentiam exhibet servus domino: nam dulia servitus dicitur, ut dictum est. (ars. 3. hu. qu.) Et secundum hoc non dividitur in diversas species, sed est una specierum observantiæ, quam Tullius ponit, (l. 2. de Invent. aliquant. ante fin.) eo quod alia ratione servus reveretur dominum, miles ducem, di-

discipulus magistrum; & sic de aliis hujusmodi.

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit de dulia communiter sumpta.

Ad secundum dicendum, quod hyperdulia est potissima species duliæ communiter sumptæ, maxima enim reverentia debetur homini ex affinitate, quam habet ad Deum.

Ad tertium dicendum, quod creaturæ irrationali in se considerata non debetur ab homine aliqua subiectio, vel honor; quin potius omnis talis creatura est naturaliter homini subiecta. Quod autem crux Christi honoretur, hoc fit eodem honore, quo Christus honoratur; sicut purpura regis honoratur eodem honore, quo rex; ut Damascenus dicit in 4. libro. (*Orth. fid. cap. 3.*)

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, merito insinuaturn fuisse a scripturis: quod dulia non habet diversas species. Ut Eccl. 33. *Unum contra unum. duo contra duo.* Ac si scholastice dicatur. Quando unum dividitur contra unum, vel duo contra duo: tunc, si unum, vel duo illa multiplicantur in species; & istud unum, vel ista duo contra divisa multiplicabuntur. Subsume tu. At latria dividitur contra duliarn, & latria non multiplicatur in species, ut patet ex supra. ergo dulia non multiplicabitur in diversas species. Vide in *quæst. 70. artic. 1. append.* notationem pro lectoribus: & pone in practica. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præsens Angelica vicissim declaretur, atque confirmetur.

## Q U Æ S T I O CIV.

*De obedientia, in sex articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Obedientia.

*Et circa hoc quærentur sex.*

*Primo.* Utrum homo debeat obedire homini.

*Secundo.* Utrum obedientia sit specialis virtus.

*Tertio.* De comparatione ejus ad alias virtutes.

*Quarto.* Utrum Deo sit in omnibus obediendum.

*Quinto.* Utrum subditi suis Prælati teneantur in omnibus obedire.

Sexto. Utrum fideles teneantur sæcularibus potestatibus obedire.

## ARTICULUS I.

546

*Utrum homo teneatur alteri obedire.*

*Sup. q. 69. a. 2. cor. & q. 88. a. 10. ad 2. & infr. a. 5. cor. & a. 6. ad 2.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod unus homo non teneatur alteri obedire. Non est enim aliquid faciendum contra institutionem divinam: Sed hoc habet divina institutio, ut homo suo consilio regatur, secundum illud Eccl. 15. *Deus ab initio constituit hominem, & reliquit illum in manu consilii sui.* Ergo non tenetur unus homo alteri obedire.

2. Præterea. Si aliquis alicui teneretur obedire, oporteret quod haberet voluntatem præcipientis tanquam regulam suæ actionis: Sed sola divina voluntas, quæ semper est recta, est regula humanæ actionis. Ergo non tenetur homo obedire nisi Deo.

3. Præterea. Servitia quanto sunt magis gratuita, tanto sunt magis accepta: Sed id quod homo ex debito facit, non est gratuitum. Si ergo homo teneretur ex debito aliis obedire in bonis operibus faciendis, ex hoc ipso redderetur minus acceptabile opus bonum, quod ex obedientia fieret. Non ergo tenetur homo alteri obedire.

Sed Contra est, quod præcipitur ad Hebr. ult. *Obedite Præpositis vestris, & subjacete eis.*

Respondendo dicendum, quod sicut actiones rerum naturarum procedunt ex potentiis naturalibus; ita etiam actiones humanæ procedunt ex humana voluntate. Oportuit autem in rebus naturalibus, ut superiores moverent inferiora ad suas actiones per rationem naturalem virtutis collatæ divinitus. Unde etiam oportet in rebus humanis, quod superiores moveant inferiores per suam voluntatem ex vi auctoritatis divinitus ordinatæ. Movere autem per rationem, & voluntatem est præcipere.

Et ideo sicut ex ipso ordine naturali divinitus instituto inferiora in rebus naturalibus necesse habent subjici motioni superiorum: ita etiam in rebus humanis ex ordine juris naturalis, & divini tenentur inferiores suis superioribus obedire.

Ad primum ergo dicendum, quod Deus reliquit hominem in manu consilii sui, non quia liceat ei facere

facere omne quod velit, sed quia ad id quod faciendum est, non cogitur necessitate naturæ, sicut creaturæ irrationales, sed libera electione ex proprio consilio procedente: Et sicut ad alia facienda debet procedere proprio consilio, ita etiam ad hoc quod obediat suis superioribus. Dicit enim Greg. ult. Mor. (*cap. 10. parum a princ.*) quod *dum alienæ voci humiliter subdimur, nosmetipsos in corde superamus.*

Ad secundum dicendum, quod divina voluntas est prima regula, qua regulantur omnes rationales voluntates; cui una magis appropinquat, quam alia, secundum ordinem divinitus institutum. Et ideo voluntas unius hominis præcipientis potest esse quasi secunda regula voluntatis alterius obedientis.

Ad tertium dicendum, quod aliquid potest iudicari gratuitum *dupliciter*. Uno modo ex parte ipsius operis; quia scilicet homo ad id non obligatur: *Alio modo* ex parte operantis; quia scilicet libera voluntate hoc facit. Opus autem redditur virtuosum, & laudabile, & meritorium, præcipue secundum quod ex voluntate procedit. Et ideo quamvis obedire sit debitum, si prompta voluntate aliquis obediat, non propter hoc minuitur ejus meritum, maxime apud Deum, qui non solum exteriora opera, verum etiam interiorem voluntatem videt.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errorem *Lutheri* dicentis, libere vivendum esse cuilibet, & non sub lege humana. Hoc est. Homo nullus homini alicui obedire tenetur. *Secundo* habes, quomodo per rationem ostendas, hunc errorem merito damnari ab *Hebr. ult.* secundum quod adducitur *in argum. contr.* Item a *Rom. 13. Omnis anima potestatibus sublimioribus subdita sit, non tantum propter iram, sed etiam propter conscientiam. Qui enim resistit potestati, Dei ordinationi resistit, & qui resistunt, ipsi damnationem sibi acquirunt.* Item per hoc, quod laudantur de obedientia *Rechabitarum*, intelligitur damnari error ille. Dicitur autem *Hierem. 35. Pro eo, quod obedistis præcepto Jonadab patris vestri, non deficiet vir de stirpe Jonadab filii Rechab in conspectu meo cunctis diebus.* *Tertio* vides, &c.

*Utrum obedientia sit specialis virtus.*

2. d. 35. a. 2. ad 5. & d. 44. q. 2. a. 1. & Hebr. 2.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod obedientia non sit specialis virtus. Obedientiæ enim inobedientia opponitur: Sed inobedientia est generale peccatum. dicit enim Ambrosius, (*lib. de parad. c. 8. parum ante med.*) quod *peccatum est inobedientia legis divinæ*. Ergo obedientia non est specialis virtus, sed generalis.

2. Præterea. Omnis virtus specialis aut est theologica, aut moralis: Sed obedientia non est virtus theologica; quia neque continetur sub fide, neque sub spe, neque sub charitate: Similiter etiam non est virtus moralis; quia non est in medio superflui, & diminuti: quanto enim aliquis est magis obediens, tanto magis laudatur. Ergo obedientia non est specialis virtus.

3. Præterea. Greg. dicit ult. Moral. (*cap. 10. ante med.*) quod *obedientia tanto magis est meritoria, & laudabilis, quanto minus habet de suo*: Sed quælibet specialis virtus tanto magis laudatur, quanto magis habet de suo; eo quod ad virtutem requiritur, ut sit volens, & eligens, sicut dicitur in 2. Eth. (*c. 4. to. 5.*) Ergo obedientia non est virtus specialis.

4. Præterea. Virtutes differunt specie secundum objecta: Objectum autem obedientiæ esse videtur superioris præceptum, quod multipliciter diversificari videtur, secundum diversos superioritatis gradus. Ergo obedientia est virtus generalis, sub se multas virtutes speciales comprehendens.

Sed Contra est, quod obedientia a quibusdam ponitur pars iustitiæ, ut supra dictum est. (*q. 80.*)

Respondetur dicendum, quod ad omnia opera bona, quæ specialem habent laudis rationem, specialis virtus determinatur. hoc enim proprie competit virtuti, ut opus bonum reddat. Obedire autem superiori debitum est secundum divinum ordinem rebus inditum, ut ostensum est; (*art. præc.*) & per consequens est bonum; cum bonum consistat *in modo, specie, & ordine*, ut Aug. dicit in lib. de natura boni. (*c. 3. to. 3.*) Habet autem hic actus specialem rationem laudis ex speciali objecto. Cum enim inferiores suis superioribus multa debeant exhibere.



hibere, inter cætera hoc est unum speciale, quod tenentur eorum præceptis obedire.

Unde *obedientia est specialis virtus; & ejus speciale objectum est præceptum tacitum, vel expressum*: Voluntas enim superioris quocumque modo innotescat, est quoddam tacitum præceptum: Et tanto videtur obedientia promptior, quanto expressum præceptum obediendo prævenit, voluntate tamen superioris intellecta.

Ad primum ergo dicendum, quod nihil prohibet, duas speciales rationes, ad quas duæ speciales virtutes respiciunt, in uno & eodem materiali objecto concurrere: sicut miles defendendo castrum regis, & implet opus fortitudinis, non refugiens mortis pericula propter bonum, & opus justitiæ, debitum servitium domino suo reddens. Sic igitur ratio præcepti, quam attendit obedientia, concurrit cum actibus omnium virtutum, non tamen cum omnibus virtutum actibus; quia non omnes actus virtutum sunt in præcepto, ut supra habitum est. (1. 2. q. 96. a. 3.) Similiter etiam quædam quandoque sub præcepto cadunt, quæ ad nullam aliam virtutem pertinent; ut patet in his quæ non sunt mala, nisi quia prohibita. Sic ergo si obedientia proprie accipiat, secundum quod respicit per intentionem formalem rationem præcepti, erit specialis virtus, & inobedientia peccatum speciale. secundum hoc enim ad obedientiam requiritur, quod impieat aliquis actum justitiæ, vel alterius virtutis, intendens implere præceptum; & ad inobedientiam requiritur, quod actualiter contemnat præceptum. Si vero obedientia large accipiat pro executione cujuscunque, quod potest cadere sub præcepto, & inobedientia pro omissione ejusdem ex quacunque intentione, sic obedientia erit generalis virtus, & inobedientia generale peccatum.

Ad secundum dicendum, quod obedientia non est virtus theologica. non enim per se objectum ejus est Deus, sed præceptum superioris cujuscunque, vel expressum, vel interpretativum, scilicet simplex verbum Prælati ejus indicans voluntatem, cui obedit promptus obediens, secundum illud ad Tit. 3. *Admone illos, principibus, & potestatibus subditos esse, dicto obedire* &c. Est autem virtus moralis, cum sit pars justitiæ; & est medium inter *superfluum*, & *diminutum*. Attenditur autem ejus *superfluum*, non quidem secundum quantum, sed secundum alias circumstantias; inquantum scilicet aliquis obedit vel cui non debet, vel in quibus non debet;

sicut supra de religione dictum est. (q. 92. a. 2.) Potest etiam dici, quod sicut in iustitia *superfluum* est in eo qui retinet alienum, *diminutum* autem in eo cui non redditur quod debetur, ut Phil. dicit in 5. Eth. (cap. 4. tom. 5.) ita etiam obedientia medium est inter *superfluum*, quod attenditur ex parte ejus, qui subtrahit superiori obedientiæ debitum, quia superabundat in implendo propriam voluntatem; & *diminutum*; quod attenditur ex parte superioris, cui non obeditur. Unde secundum hoc obedientia erit † *Al. non erit* † medium duarum malitiarum, sicut supra de iustitia dictum est. (q. 58. a. 10.)

Ad tertium dicendum, quod obedientia, sicut & quælibet virtus, debet habere promptam voluntatem in suum proprium objectum, non autem in id, quod repugnans est ei. Proprium autem objectum obedientiæ est præceptum; quod quidem ex alterius voluntate procedit. Unde obedientia reddit promptam hominis voluntatem ad implendum voluntatem alterius, scilicet præcipientis. Si autem id quod ei præcipitur, sit propter se ei volitum, etiam absque ratione præcepti, sicut accidit in prosperis, jam ex propria voluntate tendit in illud, & non videtur illud implere propter præceptum, sed propter voluntatem propriam: Sed quando illud quod præcipitur, nullo modo est secundum se volitum, sed est secundum se consideratum propriæ voluntati repugnans, sicut accidit in asperis, tunc omnino manifestum est, quod non impletur nisi propter præceptum. Et ideo Greg. dicit in lib. ult. Mor. (c. 10. ante med.) quod *obedientia, quæ habet aliquid de suo in prosperis, est vel nulla, vel minor*; quia scilicet voluntas propria non videtur principaliter tendere ad implendum præceptum, sed ad assequendum proprium volitum: *In adversis autem, vel difficilibus est major*; quia voluntas propria in nihil aliud tendit, quam in præceptum. Sed hoc intelligendum est secundum id, quod exterius apparet. Secundum tamen Dei iudicium, qui corda rimatur, potest contingere, quod etiam in prosperis obedientia aliquid de suo habens non propter hoc sit minus laudabilis; si scilicet propria voluntas obedientis non minus devote tendat ad impletionem præcepti.

Ad quartum dicendum, quod reverentia directe respicit personam excellentem. & ideo secundum diversam rationem excellentiæ diversas species habet. Obedientia vero respicit præceptum personæ excellentis. & ideo non est nisi unius rationis. Sed quia propter reverentiam personæ obedientia debetur

tur.

tur ejus præcepto, consequens est, quod obedientia hominis sit eadem specie, ex diversis tamen specie causis procedens.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis & Philosophorum quibusdam, insinuatam, quod obedientia est virtus specialis. A quibusdam sane, *ut in argum. contrar.* Pro quo vide *quæst. 80. art. 1. argum. 3.* cum responsi. A scripturis vero, *ut 2. Machabæor. 9.* per hoc, quod Antiochum de obedientia, qua debuit subesse Deo, scriptura ipsa sic introducit loquentem; *Iustum est, subditum esse Deo, & mortalem non paria Deo sentire.* Per quod monstratur, scholastice loquendo, quod obedientia est pars justitiæ, & consequenter virtus specialis. *Secundo* vides: quomodo ex iis, atque similibus, quod ubique subintelligitur, si bene pensentur, &c.

A R T I C U L U S III.

548

*Utrum obedientia sit maxima virtutum.*

*Phi. 2. l. 3. co. 3.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod obedientia sit maxima virtutum. Dicitur enim 1. Reg. 15. *Melior est obedientia quam victima*: Sed oblatio victimarum pertinet ad religionem, quæ est potissima inter omnes virtutes morales, ut ex supradictis patet. ( *q. 81. a. 6.* ) Ergo obedientia est potissima inter omnes virtutes.

2. Præterea. Gregorius dicit ult. Moral. ( *c. 10. in princ.* ) quod *obedientia sola virtus est, quæ virtutes ceteras menti inserit, insertasque custodit*: Sed causa potior est effectu. Ergo obedientia est potior omnibus virtutibus.

3. Præterea. Gregorius dicit ult. Moral. ( *ibid. a princ.* ) quod *nunquam per obedientiam malum debet fieri: aliquando autem per obedientiam bonum, quod agimus, intermitti debet*: Sed non prætermittitur aliquid nisi pro meliori. Ergo obedientia, pro qua prætermittuntur bona aliarum virtutum, est virtutibus aliis melior.

Sed Contra est, quod obedientia habet laudem ex eo, quod ex charitate procedit. dicit enim Gregorius ult. Moral. ( *ibid. a med.* ) quod *obedientia non*

*servili metu, sed charitatis affectu servanda est, non timore pœnæ, sed amore justitiæ. Ergo charitas est potior virtus, quam obedientia.*

Respondeo dicendum, quod sicut peccatum consistit in hoc, quod homo, contempto Deo, commutabilibus bonis inhæret; ita meritum virtuosi actus consistit in hoc, quod homo, contemptis bonis creatis, Deo inhæret sicut fini. Finis autem potior est his quæ sunt ad finem. Si ergo bona creata propter hoc contemnantur, ut Deo inhæreatur, major est laus virtutis ex hoc quod Deo inhæret, quam ex hoc quod bona terrena contemnit. Et ideo *illæ virtutes, quibus Deo secundum se inhæretur, scilicet theologicæ, sunt potiores virtutibus moralibus, quibus aliquid terrenum contemnitur, ut Deo inhæreatur.*

Inter virtutes autem morales tanto aliqua potior est, quanto aliquis majus aliquid contemnit, ut Deo inhæreat. Sunt autem tria genera bonorum humanorum, quæ homo potest contemnere propter Deum: quorum *infimum* sunt exteriora bona: *medium* autem sunt bona corporis: *supremum* autem sunt bona animæ: inter quæ quodammodo præcipuum est voluntas, inquantum scilicet per voluntatem homo omnibus aliis bonis utitur. Et ideo, *per se loquendo, laudabilior est obedientiæ virtus, quæ propter Deum contemnit propriam voluntatem, quam aliæ virtutes morales, quæ propter Deum aliqua alia bona contemnunt.*

Unde Gregorius dicit ult. Moral. (loc. sup. cit.) quod *obedientia victimis jure preponitur; quia per victimas aliena caro, per obedientiam vero voluntas propria mactatur.* Unde etiam quæcumque alia virtutum opera ex hoc meritoria sunt apud Deum, quod sunt, ut obediatur voluntati divinæ. Nam si quis etiam martyrium sustineret, vel omnia sua pauperibus erogaret, nisi hæc ordinaret ad impletionem divinæ voluntatis, quod directe ad obedientiam pertinet, meritoria esse non possent; sicut nec si fierent sine charitate, quæ sine obedientia esse non potest. Dicitur enim 1. Joan. 2. quod *qui dicit se nosse Deum, & mandata ejus non custodit, mendax est: Qui autem servat verba ejus, vere in hoc charitas Dei perfecta est.* Et hoc ideo est, quia amicitia facit idem velle, & nolle.

Ad primum ergo dicendum, quod obedientia procedit ex reverentia, quæ exhibet cultum, & honorem superiori: Et quantum ad hoc sub diversis virtutibus continetur; licet secundum se considerata, pro-

prout respicit rationem præcepti, sit una specialis virtus. Inquantum ergo procedit ex reverentia Prælatorum, continetur quodammodo sub observantia; inquantum vero procedit ex reverentia parentum, sub pietate; inquantum vero procedit ex reverentia Dei, sub religione: & pertinet ad devotionem; quæ est principalis actus religionis. Unde secundum hoc laudabilius est obedire Deo, quam sacrificium offerre; & etiam quia *in sacrificio immolatur aliena caro, per obedientiam autem propria voluntas*; ut Gregorius dicit. (*loc. sup. cit.*) Specialiter tamen in casu, in quo loquebatur Samuel, melius fuisset Sauli obedire Deo, quam animalia pingua Amalechitarum in sacrificium offerre contra Dei mandatum. Ad secundum dicendum, quod ad obedientiam pertinent omnes actus virtutum, prout sunt in præcepto. Inquantum ergo actus virtutum operantur causaliter, vel dispositive ad eorum generationem, & conservationem, intantum dicitur, quod obedientia omnes virtutes menti inserit, & custodit. Nec tamen sequitur, quod obedientia sit simpliciter omnibus virtutibus prior, propter *duo*: *Primo*, quia licet actus virtutis cadat sub præcepto, potest tamen aliquis implere actum virtutis, non attendens ad rationem præcepti. unde si aliqua virtus sit, cujus objectum sit naturaliter prius, quam præceptum, illa virtus dicitur naturaliter prior, quam obedientia, ut patet de fide, per quam nobis divinæ auctoritatis sublimitas innotescit, ex qua competit ei potestas præcipiendi. *Secundo*, quia infusio gratiæ, & virtutum potest præcedere etiam tempore omnem actum virtuosum: Et secundum hoc neque tempore, neque natura est obedientia omnibus aliis virtutibus prior.

Ad tertium dicendum, quod *duplex* est bonum. *Quoddam*, ad quod faciendum homo ex necessitate tenetur; sicut amare Deum, vel aliquid hujusmodi: Et tale bonum nullo modo debet propter obedientiam prætermitti. Est autem *aliud* bonum, ad quod homo non tenetur ex necessitate: Et tale bonum debet homo quandoque propter obedientiam prætermittere; ad quam ex necessitate homo tenetur; quia non debet homo aliquod bonum facere culpam incurrendo: Et tamen, sicut ibidem Gregorius dicit, *qui ab uno qualibet bono subjectos vetat, necesse est ut multa concedat, ne obedientis mens funditus intereat, si bonis omnibus repulsa penitus jejuneat*: Et sic per obedientiam, & alia bona potest damnum unius boni recompensari.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*; quomodo per rationem, & ostendas, & recte intelligas, merito insinuatum fuisse a scripturis, & Beato Gregorio, quod obedientia est, & non est maxima virtutum. Quod sit, ut 1. *Reg.* 15. secundum quod refertur in ad *primum*. Item *Phil.* 2. per hoc, quod Apostolus omnes virtutes Domini nostri colligit in unum, scilicet in obedientiam, dicens: *Factus obediens usque ad mortem*, quasi volens innuere ex hoc, quod obedientia est maxima virtutum, utpote omnes virtutes continens. Vide ad *secundum*. Quod non sit, ut 1. *Corinth.* 12. *Viam vobis excellentiorem demonstro*; & mox, quæ sit via ipsa, declarat; subdens capitulum de charitate. Ac si ex contextu dicat ad literam: Charitas est omnibus virtutibus, ideoque & obedientia, major. Item ex B. Gregorio, secundum quod deducitur in *arg. cont.* *Secundo* vides: quomodo ex iis, bene pensatis, & applicatis, declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, atque confirmetur.

## ARTICULUS IV.

549

*Utrum in omnibus sit Deo obediendum.*

*Inf. ar. 5. cor. & ad 2. & q. 154. ar. 2. ad 2. Et 2. d. 44. in exp. lit. ad 7.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod non in omnibus sit Deo obediendum. Dicitur enim *Matth.* 9. quod Dominus duobus cæcis curatis præcepit dicens: *Videte, ne quis sciat: Illi autem exeuntes diffamaverunt eum per totam terram illam*. Nec tamen ex hoc culpantur. Ergo videtur, quod non teneamur in omnibus obedire Deo.

2. Præterea. Nullus tenetur aliquid facere contra virtutem: Sed inveniuntur quædam præcepta, Dei contra virtutem: sicut præcepit Abraham, ut occideret filium innocentem, ut habetur *Gen.* 22. & Judæis, ut furarentur res Ægyptiorum, ut habetur *Exod.* 11. quæ sunt contra justitiam: & Oseæ, quod acciperet mulierem adulteram, quod est contra castitatem. Ergo non in omnibus est obediendum Deo.

3. Præterea. Quicumque obedit Deo, conformat voluntatem suam voluntati divinæ, etiam in volu-

to.

to: Sed non quantum ad omnia tenemur conformare voluntatem nostram voluntati divinæ in voluto, ut supra habitum est. ( 1. 2. q. 19. a. 10. ) Ergo non in omnibus tenetur homo Deo obedire.

Sed Contra est, quod dicitur Exod. 24. *Omnia, quæcunque locutus est Dominus, faciemus, & erimus obedientes.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( art. 1. hu. qu. ) ille qui obedit, movetur per imperium ejus, cui obedit; sicut res naturales moventur per suos motores. Sicut autem Deus est primus motor omnium, quæ naturaliter moventur, ita etiam est primus motor omnium voluntatum, ut ex supra dictis patet. ( 1. 2. q. 9. a. 6. )

*Et ideo sicut naturali necessitate omnia naturalia subduntur divinæ motioni; ita etiam quadam necessitate justitiæ omnes voluntates tenentur obedire divino imperio.*

Ad primum ergo dicendum, quod Dominus cæcis dixit, ut miraculum occultarent, non quasi intendens eos per virtutem divini præcepti obligare; sed, sicut Gregorius dicit 19. Moral. ( cap. 14. parum a princ. ) *servis suis sese sequentibus exemplum dedit, ut ipsi quidem virtutes suas occultari desiderarent, & tamen ut alii eorum exemplo proficiant, prodantur inviti.*

Ad secundum dicendum, quod sicut Deus nihil operatur contra naturam; quia *hoc est natura uniuscujusque rei, quod in ea Deus operatur*, ut habetur in Gloss. ad Rom. 11. ( ex Aug. l. 20. cont. Faust. c. 3. to. 6. ) operatur tamen aliquid contra solitum cursum naturæ: ita etiam nihil Deus potest præcipere contra virtutem, quia in hoc principaliter consistit virtus, & reſtitudo voluntatis humanæ, quod Dei voluntati conformetur, & ejus sequatur imperium, quamvis sit contra consuetum virtutis modum. Secundum hoc ergo præceptum Abrahæ factum, quod filium innocentem occideret, non fuit contra justitiam; quia Deus est auctor mortis, & vitæ. Similiter nec fuit contra justitiam, quod mandavit Judæis, ut res Ægyptiorum acciperent; quia ejus sunt omnia, & cui voluerit, dat illa. Similiter etiam non fuit contra castitatem præceptum Oſeæ factum, ut mulierem adulteram acciperet; quia ipse Deus est humanæ generationis ordinator, & ille est debitus modus mulieribus utendi, quem Deus instituit. Unde patet, quod prædicti nec obediendo Deo, nec obedire volendo peccaverunt.

Ad tertium dicendum, quod etſi non semper tenetur.

neatur homo velle quod Deus vult, semper tamen tenetur velle quod Deus vult eum velle: Et hoc homini præcipue innotescit per præceptum divinum: Et ideo tenetur homo in omnibus divinis præceptis obedire.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem tum directam, hæc est in corp. tum indirectam, hæc est solutio argumentorum. (ubique autem in appendicibus per *ly rationem*, intelligitur duplex hæc ratio, ut alibi annotavimus) ostendas, merito a scriptur. & B. Aug. insinuatam fuisse, quod Deo in omnibus absolute est obediendum: A scripturis quidem, ut Exod. 24. secundum quod jacet in *argum. contr.* A B. autem Aug. in lib. 16. de civit. Dei, per hoc, quod universalem omnibus nobis de omnibus a Deo mandatis, sub exemplo Abrahamæ dat regulam, dicens: *Nunquam crederet Abrahamæ, quod victimis Deus delectaretur humanis, quamvis*, En regula, *divino intonante præcepto, obediendum sit, non disputandum*. Hæc ille. Et a fortiori intelligitur ab Aug. regula hæc. Quasi dicat aperte. Si Abraham in tam difficillimo mandato non disputavit, sed mox simpliciter obedivit, multo magis in aliis, quæ non sunt ita difficillima, obediendum simpliciter est. *Secundo, &c.*

## A R T I C U L U S V.

550

*Utrum subditi teneantur suis superioribus in omnibus obedire.*

*Sup. q. 69. a. 3. ad 1. Et inf. q. 186. ar. 2. cor. Et 3. d. 25. q. 2. a. 1. q. 4. ad 3. Et Rom. 13. co. 4. ff.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod subditi teneantur suis superioribus in omnibus obedire. Dicit enim Apost. ad Colos. 3. *Filii obedite parentibus per omnia*. & postea subdit: *Servi obedite per omnia dominis carnalibus*. Ergo eadem ratione alii subditi debent Prælati suis in omnibus obedire.

2. Præterea. Prælati sunt medii inter Deum, & subditos, secundum illud Deuter. 5. *Ego sequester, & medius fui inter Deum, & vos in tempore illa, ut annuntiarem vobis verba ejus*: Sed ab extremo in



in extremum non pervenitur nisi per medium. Ergo præcepta Prælati sunt reputanda tanquam præcepta Dei. unde & Apostolus dicit ad Gal. 4. *Sicut angelum Dei excepistis me, sicut Christum Jesum.* & 1. ad Theff. 2. *Cum accepissetis a nobis verbum auditus Dei, accepistis illud, non ut verbum hominum, sed, sicut vere est, verbum Dei.* Ergo sicut homo debet Deo obedire in omnibus, ita & Prælati.  
3. Præterea. Sicut Religiosi profitendo vovent castitatem, & paupertatem, ita & obedientiam: Sed Religiosus tenetur quantum ad omnia servare castitatem, & paupertatem. Ergo similiter quantum ad omnia tenetur obedire.

Sed Contra est, quod dicitur Act. 5. *Obedire oportet Deo magis quam hominibus:* Sed quandoque præcepta Prælatorum sunt contra Deum. Ergo non in omnibus Prælati est obediendum.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (a. 1. q. 4. h. 9.) obediens movetur ad imperium præcipientis quadam necessitate iustitiæ; sicut res naturalis movetur ex virtute sui motoris necessitate naturæ.

Quod autem aliqua res naturalis non moveatur a suo motore, potest contingere dupliciter: Uno modo propter impedimentum, quod provenit ex fortiori virtute alterius moventis; sicut lignum non comburitur ab igne, si fortior vis aquæ impediat: Alio modo ex defectu ordinis mobilis ad motorem; quia etsi subjiçitur ejus actioni quantum ad aliquid, non tamen quantum ad omnia: sicut humor quandoque subjiçitur actioni caloris quantum ad calefieri, non tamen quantum ad exsiccare, sive consumi.

Similiter ex duobus potest contingere, quod subditus suo superiori non teneatur in omnibus obedire. Uno modo propter præceptum majoris potestatis. Ut enim Rom. 13. super illud, „ Qui potestati resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt, *dicit glos.* (ord. Aug. serm. 6. de verb. Dom. c. 8. to. 10.) Si quid jusserit curator, nunquid est tibi faciendum, si contra Proconsulem jubeat? Rursum si quid Proconsul jubeat, & aliud Imperator, nunquid dubitatur, illo contempto, isti esse serviendum? Ergo si aliud Imperator, aliud Deus jubeat, contempto illo, obtemperandum est Deo. Alio modo non tenetur inferior suo superiori obedire, si ei aliquid præcipiat, in quo ei non subdatur. Dicit enim Seneca in tertio de Beneficiis: (cap. 20. in princip.) *Errat, si quis existimat servitutem in*

*totum hominem descendere. pars enim melior excepta est. corpora obnoxia sunt, & adscripta dominis, mens quidem est sui juris.*

Et ideo *in his, quæ pertinent ad interiorem motum voluntatis, homo non tenetur homini obedire, sed solum Deo.* Tenetur autem homo homini obedire in his, quæ exterius per corpus sunt agenda; *in quibus tamen secundum ea, quæ ad naturam corporis pertinent, homo homini obedire non tenetur, sed solum Deo;* quia omnes homines natura sunt pares; puta in his quæ pertinent ad corporis sustentationem, & prolis generationem. Unde non tenentur nec servi dominis, nec filii parentibus obedire de matrimonio contrahendo, vel virginitate servanda, aut aliquo alio huiusmodi. *Sed in his, quæ pertinent ad dispositionem actuum, & rerum humanarum, tenetur subditus suo superiori obedire secundum rationem superioritatis;* sicut miles duci exercitus in his quæ pertinent ad bellum; servus domino in his quæ pertinent ad servilia opera exequenda; filius patri in his quæ pertinent ad disciplinam vitæ, & curam domesticam; & sic de aliis.

Ad primum ergo dicendum, quod, hoc quod Apostolus dicit, intelligendum est *per omnia* quantum ad illa, quæ pertinent ad jus patriæ, vel dominative potestatis.

Ad secundum dicendum, quod Deo subijcitur homo simpliciter quantum ad omnia, & interiora, & exteriora. & ideo in omnibus ei obedire tenetur. Subditi autem non subijciuntur suis superioribus quantum ad omnia, sed quantum ad aliqua determinate: & quantum ad illa medii sunt inter Deum, & subditos: Quantum ad alia vero immediate subduntur Deo, a quo instruuntur per legem naturalem, vel scriptam.

Ad tertium dicendum, quod Religiosi obedientiam profitentur quantum ad regularem conversationem, secundum quam suis Prælati subduntur. Et ideo quantum ad illa sola obedire tenentur, quæ possunt ad regularem conversationem pertinere: Et hæc est obedientia sufficiens ad salutem. Si autem etiam in aliis obedire voluerint, hoc pertinebit ad cumulum perfectionis; dum tamen illa non sint contra Deum, aut contra professionem regulæ; quia talis obedientia esset illicita. Sic ergo potest triplex obedientia distingui: *una* sufficiens ad salutem, quæ scilicet obedit in his, ad quæ obligatur: *alia* perfecta, quæ obedit in omnibus licitis: *alia* indiscreta, quæ etiam in illicitis obedit.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo : quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a Scripturis, quod non tenemur in omnibus obedire hominibus. Ut primæ Corinth. 14. *Imitatores mei estote, sicut & ego Christi*. Item 2. Corinth. 10. *De potestate nostra, quam dedit nobis Dominus in ædificationem; & non in destructionem vestram*. Item Matth. 23. *Super cathedram Moysi sederunt Scribæ, & Pharisei. Quæcunque ergo dicunt vobis: servate, & facite*. Ac si dicat, per ly ergo. Quæcunque secundum consonantiam ad sedem Moysi vobis dixerint, servate, & facite; non autem quæcunque absolute dixerint. Superiores enim, sive supra nos sedentes, monstravit Dominus per hoc, non esse primam regulam nostri modi vivendi, sed secundam, quæ sc. tantum valet, quantum conformatur regulæ primæ: & non plus, art. 1. ad 2. & supra 1. Cor. 14. per ly *sicut & ego Christi*. Secundo vides quomodo, ex iis bene, &c.

## A R T I C U L U S VI.

551

*Utrum Christiani teneantur sæcularibus potestatibus obedire.*

2. dist. 44. q. 2. ar. 2. Et quol. 2. a. 9. cor.

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod Christiani non teneantur sæcularibus potestatibus obedire. Quia super illud Matth. 17. *Ergo liberi sunt filii*, dicit gl. (ord. Aug. l. 1. QQ. Evang. c. 23. 40. 4. *Si in quolibet regno filii illius regis, qui regno illi præfertur, sunt liberi, tunc filii regis illius, cui omnia regna subduntur, in quolibet regno liberi esse debent*: Sed Christiani per fidem Christi facti sunt filii Dei, secundum illud Joan. 1. *Dedit eis potestatem filios Dei fieri, his qui credunt in nomine ejus*. Ergo non tenentur potestatibus sæcularibus obedire.

2. Præterea. Ad Rom. 7. dicitur: *Mortificasti legem per corpus Christi*; & loquitur de lege divina veteris testamenti: Sed minor est lex humana, per quam homines sæcularibus potestatibus subduntur, quam lex divina veteris testamenti. Ergo multo magis homines per hoc quod sunt facti membra corporis Christi, liberantur a lege subjectionis, quæ sæcularibus principibus adstringebantur.

3. Præ-

3. Præterea . Latrouibus , qui per violentiam opprimunt , homines obedire non tenentur : Sed Aug. dicit in 4. de civ. Dei : ( *cap. 4. in princ. to. 5.* ) *Remota iustitia , quid sunt regna , nisi magna latrocinia ?* Cum ergo dominia principum sæcularium plerunque cum iniustitia exerceantur , vel ab aliqua iniusta usurpatione principum sumperint , videtur quod non sit principibus sæcularibus obediendum a Christianis .

Sed Contra est , quod dicitur ad Tit. 3. *Admone illos , principibus & potestatibus subditos esse .* Et 1. Pet. 2. *Subiecti estote omni humane creature propter Deum , sive regi , quasi præcellenti , sive ducibus , tanquam ab eo missis .*

Respondeo dicendum , quod , fides Christi est iustitiæ principium , & causa , secundum illud Rom. 3. *Iustitia Dei per fidem Jesu Christi .* Et ideo per fidem Jesu Christi non tollitur ordo iustitiæ , sed magis firmatur . Ordo autem iustitiæ requirit , ut inferiores suis superioribus obediant . aliter enim non posset humanarum rerum status conservari .

Et ideo *per fidem Christi non excusantur fideles quin principibus sæcularibus obedire teneantur .*

Ad primum ergo dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( *ar. præc.* ) servitus , qua homo homini subijcitur , ad corpus pertinet , non ad animam , quæ libera manet . Nunc autem in statu hujus vitæ per gratiam Christi liberamur a defectibus animæ , non autem a defectibus corporis , ut patet per Apost. Rom. 7. qui dicit de seipso , quod *mente servit legi Dei , carne autem legi peccati .* Et ideo illi qui fiunt filii Dei per gratiam , liberi sunt a spiritali servitute peccati , non autem a servitute corporali , qua temporalibus dominis tenentur adstricti ; ut dicit glos. ( *ordin.* ) super illud 1. ad Timoth. 6. *Quicumque sunt sub iugo servi , &c.*

Ad secundum dicendum , quod lex vetus fuit figura novi testamenti . & ideo debuit cessare veritate veniente . Non autem est simile de lege humana , per quam homo subijcitur homini ; Et tamen etiam ex lege divina homo tenetur homini obedire .

Ad tertium dicendum , quod principibus sæcularibus intantum homo obedire tenetur , inquantum ordo iustitiæ requirit . Et ideo si non habeant iustum principatum ; sed usurpatum , vel si iniusta præcipiant , non tenentur eis subditi obedire , nisi forte per accidens , propter vitandum scandalum , vel periculum .

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem tum directam, tum indirectam, destruas & directe, & a fortiori hæreses *Lutheri* dicentis, Legem nullam sive ab hominibus, sive ab Angelis, ullo jure Christianis imponi posse, nisi inquantum ipsi velint. *Liberi enim* ( inquit ) *sumus*: & *Uvicleff. Pauperum de Lugduno*, dicentium: Obediendum non esse Romano Pontifici, aut aliis Ecclesiæ Prælati: & *Anabaptistarum* dicentium, subjectos non esse homines alicui legitimæ potestati: & *Pseudo-Apostolorum* dicentium, subjici neminem debere cuiquam, nisi Christo: quemadmodum Apostoli soli Christo subjecti fuere. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, illas merito damnari ab Apostolis ad Titum 3. & 1. Pet. 2. secundum quod extenditur *in argu. contr.* Qui utique Apostoli loquebantur Christianis, & de Christianis, ut patet. Item damnari a dictis supra *art. n. 388.* Item a Veritatibus aureis super legem veterem, *Gen. 3. concl. 2. & cap. 16. conclus. 4.* Item *Numer. 2. concl. 10. & cap. 14. concl. 13. 14. & ca. 16. concl. 3.* Præterea patet; quod *Uvicleff* damnatus fuit a Concilio *Constantiensi* *ses. 8.* *Pseudo-Apostoli* vero ab *Honorio* in extravag. *Olim fel. record.* *Lutherus* autem a *Leone X.* in bulla contra errores ejusdem: & constat secundum *B. Augustinum*, quod dicta damnari subintelliguntur, quorum damnantur auctores, ut alibi citatum est. *Tertio* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur atque confirmetur vicissim Angelica doctrina præsens.

## Q U Æ S T I O C V.

*De Inobedientia, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Inobedientia,

*Et circa hoc queruntur duo.*

*Primo.* Utrum sit peccatum mortale.

*Secundo.* Utrum sit gravissimum peccatorum.

*Utrum inobedientia sit peccatum mortale.*

*Sup. q. 69. a. 1. corp.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod inobedientia non sit peccatum mortale. Omne enim peccatum est inobedientia; ut patet per definitionem Ambrosii superius positam. ( *qu. præc. ar. 2. arg. 1.* ) Si ergo inobedientia esset peccatum mortale, omne peccatum esset mortale.

2. Præterea. Gregor. dicit 31. Moral. ( *cap. 17. a med.* ) quod inobedientia oritur ex inani gloria: Sed inanis gloria non est peccatum mortale. Ergo nec inobedientia.

3. Præterea. Tunc dicitur aliquis esse inobediens, quando superioris præceptum non implet: Sed superiores multoties præcepta multiplicant, quæ vix, aut nunquam omnia possunt observari. Si ergo inobedientia esset peccatum mortale, sequeretur quod homo non posset vitare mortale peccatum. quod est inconveniens. Non ergo inobedientia est peccatum mortale.

Sed Contra est, quod ad Rom. 1. & 2. ad Tim. 3. inter alia peccata mortalia computantur *parentibus non obediens*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *qu. 24. a. 12. & 1. 2. qu. 72. a. 5. & q. 88. a. 1.* ) peccatum mortale est, quod contrariatur charitati, per quam est spiritualis vita. Charitate autem diligitur Deus, & proximus. Exigit autem charitas Dei, ut ejus mandatis obediatur, ut supra dictum est. ( *q. 24. a. 12.* ) Et ideo *inobedientem esse divinis præceptis est peccatum mortale*, quasi divinæ dilectioni contrarium.

In præceptis autem divinis continetur, quod etiam superioribus obediatur. Et ideo etiam *inobedientia, qua quis inobediens est præceptis superiorum, est peccatum mortale*, quasi divinæ dilectioni contrarium, secundum illud ad Rom. 13. *Qui potestati resistit, Dei ordinationi resistit*. Contrariatur insuper dilectioni proximi, inquantum superiori proximo subtrahit obedientiam, quam ei debet.

Ad primum ergo dicendum, quod illa definitio Ambrosii datur de peccato mortali, quod habet perfectam peccati rationem. Peccatum autem veniale non est inobedientia; quia non est contra præceptum,

ptum, sed præter præceptum: Nec etiam omne peccatum mortale est inobedientia, proprie & per se loquendo, sed solum tuncquando aliquis præceptum contemnit: quia ex fine morales actus speciem habent. Cum autem facit aliquid contra præceptum, non propter præcepti contemptum, sed propter aliquid aliud, est inobedientia materialiter tantum, sed pertinet formaliter ad aliam speciem peccati.

Ad secundum dicendum, quod inanis gloria appetit manifestationem alicujus excellentiæ. Et quia videtur ad quandam excellentiam pertinere, quod homo præceptis alterius non subdatur, inde est quod inobedientia ex inani gloria oritur. Nihil autem prohibet, ex peccato venialioriri mortale; cum veniale sit dispositio ad mortale.

Ad tertium dicendum, quod nullus obligatur ad impossibile. Et ideo si tot præcepta Prælati aliquis ingerat, seu injungat, quod subditus ea implere non possit excusatur a peccato. Et ideo Prælati abstinere debent a multitudine præceptorum.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem destruas pestiferum errorem *Calvini* dicentis, institutiones majorum renunciare. i. e. ab eis recedere, non modo esse integrum, sed & honestum, pium, ac salutare. *Secundo* habes; quomodo per rationem ostendas, hunc merito damnari a *Rom.* 1. & 2. *Timoth.* 3. per hoc, quod sibi enumeratur inobedientia ad majores inter peccata mortalia. Item a 1. *Reg.* 15. per hoc: quod de inobedientia respectu majorum, qualis tunc fuerat Samuel, tanquam referens mandatum Dei ad Saul regem, loquens scriptura dicit: *Quasi peccatum ariolandi, est repugnare, & quasi scelus idololatriæ, nolle acquiescere.* Item a *Rom.* 13. *Qui potestati resistunt, ipsi sibi damnationem acquirunt.* Item a Domino, qui de obedientia, & inobedientia ad majores, tanquam ad suum locum tenentes, ait *Luc.* 10. *Qui vos audit, me audit: Et, qui vos spernit, me spernit.* Ubi per ly vos, intelliguntur omnes majores nostri; ut qui succedant quoad hoc in locum Apostolorum: Alioquin idem Dominus ad eisdem Apostolos non potuisset dicere *Matth.* 28. *Ego vobiscum sum omnibus diebus usque ad consummationem sæculi.* Item condemnari a Veritatibus aureis super legem veterem, *Exo.* 18. *concl.* 1. & *Nu.* 4. *concl.* 3. 4. & c. 12. *concl.* 9. Item *Num.* 21. *concl.* 8. & c. 23. *concl.* 5. Item ab *Elucida.*

Ad

*Addit. art. nu. 413.* Valent hic, & dicta *q. 104. art. 6. append.* & viceversa præmissis tamen & hic, & in textu contra Calvinianum, similiumque errorem dictis; incidere cave in hæresim quandam dicentem: quod *inobediens præceptis Dei, vel Ecclesiæ censendus est hæreticus*. Hæc enim ab Inquisitoribus Aragón inter alias hæreses damnata jamdudum fuit; ut ceteri Directorium Inquisitorum 2. par. quæst. 10. Tercio vides: quomodo &c.

## ARTICULUS II.

553

*Utrum inobedientia sit gravissimum peccatum.*

*Opusc. 64. c. 11. Et Hebr. 3. lect. 2.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod inobedientia sit gravissimum peccatum. Dicitur enim 1. Reg. 15. *Quasi peccatum ariolandi est repugnare, & quasi scelus idololatriæ nolle acquiescere*: Sed idololatria est gravissimum peccatum, ut supra habitum est. (*q. 94. a. 3.*) Ergo inobedientia est gravissimum peccatum.

2. Præterea. Illud peccatum dicitur esse in Spiritum sanctum, per quod tolluntur impedimenta peccati, ut supra dictum est. (*q. 14. a. 2.*) Sed per inobedientiam contemnit homo præceptum, quod maxime retrahit hominem a peccando. Ergo inobedientia est peccatum in Spiritum sanctum: Et ita est gravissimum peccatum.

3. Præterea. Apost. dicit ad Rom. 5. quod *per unius inobedientiam peccatores multi constituti sunt*: Sed causa videtur esse potior effectu. Ergo inobedientia videtur esse gravius peccatum, quam alia quæ ex ea causantur.

Sed Contra est, quod gravius est contemnere præcipientem, quam præceptum: Sed quædam peccata sunt contra ipsam personam præcipientis; sicut patet de blasphemia, & homicidio. Ergo inobedientia non est gravissimum peccatum.

Respondeo dicendum, quod *non omnis inobedientia est æquale peccatum*. Potest enim una inobedientia esse gravior altera *dupliciter*. Uno modo ex parte præcipientis. Quamvis enim omnem curam homo apponere debeat ad hoc quod quilibet superiori obediat; tamen magis est debitum, quod homo obediat superiori, quam inferiori potestati: Cujus signum est, quod præceptum inferioris prætermittitur, si sit præcepto superioris contrarium. Unde con-

se-



frequens est, quod quanto superior est ille qui præcipit, tanto ei inobedientem esse sit gravius. Et sic *inobedientem esse Deo est gravius, quam inobedientem esse homini.*

*Secundo ex parte præceptorum.* Non enim præcipiens æqualiter vult impleri omnia, quæ mandat. Magis enim unusquisque præcipiens vult finem, & id quod est fini propinquius. Et ideo tanto est inobedientia gravior, quanto præceptum quod quis præterit, magis est de intentione illius qui præcipit. Et in præceptis quidem Dei manifestum est, quod quanto præceptum datur de meliori, tanto est ejus inobedientia gravior: quia cum voluntas Dei per se feratur ad bonum, quanto aliquid est melius, tanto Deus vult illud magis impleri. Unde qui inobediens est præcepto de dilectione Dei, gravius peccat, quam qui inobediens est præcepto de dilectione proximi. Voluntas autem hominis non semper magis fertur in melius. & ideo ubi obligamur ex solo hominis præcepto, non est gravius peccatum ex eo quod majus bonum præteritur, sed ex eo quod præteritur illud, quod est magis de intentione præcipientis.

Sic ergo oportet diversos inobedientiæ gradus diversis præceptorum gradibus comparare. Nam *inobedientia, qua contemnitur Dei præceptum, ex ipsa ratione inobedientiæ gravius est peccatum, quam peccatum quo peccatur in hominem, si fecerneretur inobedientia Dei.* Et hoc ideo dico, quia qui contra proximum peccat, etiam contra Dei præceptum agit. Si tamen in aliquo potiori præceptum Dei contemneret, adhuc peccatum gravius esset. *Inobedientia autem, qua contemnitur præceptum hominis, levior est peccato, quo contemnitur ipse præcipiens; quia ex reverentia præcipientis procedere debet reverentia præcepti.* Et similiter peccatum, quod *diverse pertinet ad contemptum Dei, sicut blasphemia, vel aliquid hujusmodi, gravius est, etiam semota per intellectum inobedientia a peccato, quam esset illud peccatum, in quo contemnitur solum Dei præceptum.*

Ad primum ergo dicendum, quod illa comparatio Samuelis non est æqualitatis, sed similitudinis; quia inobedientia redundat in contemptum Dei, sicut & idololatria, licet idololatria magis.

Ad secundum dicendum, quod non omnis inobedientia est peccatum in Spiritum sanctum, sed solum illa, cui obstinatio adhibetur. Non enim contemptus cujusunque, quod peccatum impedit,

constituit peccatum in Spiritum sanctum, alioquin cujuslibet boni contemptus esset peccatum in Spiritum sanctum; quia per quodlibet bonum potest homo impediri a peccato: Sed bonorum illorum contemptus facit peccatum in Spiritum sanctum, quæ directe ducunt ad poenitentiam, & remissionem peccatorum.

Ad tertium dicendum, quod primum peccatum primi parentis, ex quo in omnes peccatum emanavit, non fuit inobedientia, secundum quod est speciale peccatum, sed superbia, ex qua homo ad inobedientiam processit. Unde Apostolus in verbis illis videtur accipere *inobedientiam*, secundum quod generaliter se habet ad omne peccatum.

### A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatum fuisse a Scripturis, quod inobedientia non est gravissimum peccatorum: ut Psal. 18. *E-mundabor a delicto maximo*. Ubi juxta Doctorum expositiones per maximum delictum intelligit superbiam. Item per hoc, quod *Exod.* 20. prohibetur idololatria, antequam mandetur de obedientia speciali; signum profecto, quod idololatria est majus peccatum, quam inobedientia specialiter sumpta, qua contravenitur præcepto illi: *Honora patrem*; intelligendo omnem nostrum superiorem per *ly patrem*. *Secundo* vides, quomodo ex iis bene pensatis, &c.

### Q U Æ S T I O CVI.

*De Gratia, sive Gratitude, in sex articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Gratia, sive Gratitude, & Ingratitude.

*Circa gratiam autem queruntur sex.*

Primo. Utrum gratia sit specialis virtus ab aliis distincta.

Secundo. Quis teneatur ad majorem gratiarum actionem Deo, utrum innocens, vel poenitens.

Tertio. Utrum semper teneatur homo ad gratias pro beneficiis humanis reddendas.

Quar-

Quarto. Utrum retributio gratiarum sit differenda.

Quinto. Utrum sit mensuranda secundum acceptum beneficium, vel secundum dantis affectum.

Sexto. Utrum oporteat aliquid majus rependere.

## ARTICULUS I.

354

*Utrum Gratia sit specialis virtus ab aliis distincta.*

*Inf. q. 107. ar. 1. cor. & 1. 2. q. 6. a. 3. cor.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Gratia non sit virtus specialis ab aliis distincta. Maxima enim beneficia a Deo, & a parentibus accepimus: Sed honor, quem Deo retribuimus, pertinet ad virtutem religionis; honor autem, quem retribuimus parentibus, pertinet ad virtutem pietatis. Ergo gratia, sive gratitudo non est virtus ab aliis distincta.

2. Præterea. Retributio proportionalis pertinet ad justitiam commutativam, ut patet per Philosoph. in 5. Ethic. (cap. 4. 10. 5.) Sed gratiæ redduntur, ut retributio sit, ut ibidem dicitur. Ergo redditio gratiarum, quæ pertinet ad gratitudinem, est actus justitiæ. Non ergo gratitudo est specialis virtus ab aliis distincta.

3. Præterea. Recompensatio requiritur ad amicitiam conservandam, ut patet per Philosoph. in 8. Ethic. (cap. 13.) & in 9. (cap. 1. 10. 5.) Sed amicitia se habet ad omnes virtutes, propter quas homo amatur. Ergo gratia, sive gratitudo, ad quam pertinet recompensare beneficia, non est specialis virtus.

Sed Contra est, quod Tullius ponit gratiam specialem justitiæ partem. (1. 2. de Invent. aliquante ante fin.)

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 60. a. 3.) secundum diversas causas, ex quibus aliquid debetur, necesse est diversificari debiti reddendi rationem: ita tamen quod semper in majori aliud quod minus est contineatur. In Deo autem primo, & principaliter invenitur causa debiti; eo quod ipse est primum principium omnium bonorum nostrorum: Secundario autem in patre; quia est proximum nostræ generationis, & di-

sciplinæ principium: *Tertio* autem in persona, quæ dignitate præcellit, ex qua communia beneficia procedunt: *Quarto* autem in aliquo benefactore, a quo aliqua particularia, & privata beneficia percepimus, pro quibus particulariter ei obligamur.

Quia ergo non quicquid debemus Deo, vel patri, vel personæ dignitate præcellenti, debemus alicui benefactorum, a quo aliquod particulare beneficium recepimus, inde est quod *post* religionem, *qua debitum cultum Deo impendimus*, & pietatem, *qua colimus parentes*, & observantiam, *qua colimus personas dignitate præcellentes*, est gratia, sive gratitudo, *quæ benefactoribus gratiam recompensat*; & distinguitur a præmissis virtutibus, sicut quodlibet posteriorum distinguitur a priori, quasi ab eo deficiens.

Ad primum ergo dicendum, quod sicut religio est quædam superexcellens pietas, ita est quædam excellens gratia, sive gratitudo. Unde & gratiarum actio ad Deum supra posita est (q. 83. ar. 17.) inter ea quæ ad religionem pertinent.

Ad secundum dicendum, quod retributio proportionalis pertinet ad iustitiam commutativam, quando attenditur secundum debitum legale; puta si pactio firmetur, ut tantum pro tanto retribuatur: Sed ad virtutem gratiæ, sive gratitudinis retributio pertinet, quæ fit ex solo debito honestatis, quam scilicet aliquis sponte facit. Unde & gratitudo est minus grata, si sit coacta, ut Seneca dicit in lib. 3. de Beneficiis. (cap. 7.)

Ad tertium dicendum, quod cum vera amicitia supra virtutem fundetur, quicquid est virtuti contrarium in amico, est amicitiae impeditivum, & quicquid est virtuosum, est amicitiae provocativum. Et secundum hoc per recompensationem beneficiorum amicitia conservatur: quamvis recompensatio beneficiorum ad virtutem gratitudinis specialiter pertineat.

## A P P E N D I X.

**E**X ar. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Tullio: quod gratia, idest gratitudo, est specialis virtus ab aliis distincta. De Tullio quidem patet, *ut in arg. cont.* Vide q. 80. a. 1. de scripturis autem patet ex opposito per hoc, quod de ingratitude, tamquam de speciali vitio ab aliis distincto, eam specialiter detestando, loquuntur, ut *Exo. 32.* quando in-

introducitur filios Israel ad idola dixisse: *Hi sunt Diis tui Israel, qui te eduxerunt de terra Ægypti*. Ingratos enim specialiter eos fuisse denotavit in hoc, quod beneficia liberationis de ergastulo Ægypti sibi a Deo vero facta attribuebant falso Diis falsis. Item Num. 11. per hoc, quod narrat, populum hunc de manna cibo secundum se optimo sine labore de cælis habito, murmurantes dixisse. *Anima nostra nauseat super cibo isto levissimo*, idest parum æstimando: Et adeo parum apud se manna illud æstimarunt, ut ei porcos, capre, pepones, & alia, in Ægypto maximo cum labore comesta prætulissent, ad similiaque comedenda in Ægyptum redire, sibi ducem reversionis constituendo, deliberaverint. Per hujus, aliarumque ingratitude, narrationem, detestationemque, speciali diligentia punctatim factam, voluit insinuare scriptura, quod ingratitude est vitium speciale ab aliis distinctum, specialique ab aliis distincta detestatione abominandum: & consequenter ab oppositis de gratia, idest gratitudine, insinuavit intentum. Item Isa. 1. *Filios enutriui, & exaltavi: ipsi autem spreverunt me*. Ibid. *Cognovit bos possessorem suum, & asinus præsepe domini sui: Israel autem me non cognovit, & populus meus non intellexit*. Item Psal. 77. *obliti sunt benefactorum ejus*. Secundo vides: quomodo ex iis bene, &c.

ARTICULUS II.

555

*Utrum magis teneatur ad gratias reddendas Deo innocens, quam pœnitens.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod magis teneatur ad gratias reddendas Deo innocens, quam pœnitens. Quanto enim aliquis majus donum a Deo percepit, tanto magis ad gratiarum actiones tenetur: Sed majus est donum innocentie, quam justitie restitutæ. Ergo videtur, quod magis teneatur ad gratiarum actionem innocens, quam pœnitens.

2. Præterea. Sicut benefactori debetur gratiarum actio, ita & dilectio: Sed August. dicit in 2. Confess. (ca. 7. in med. 20. 1.) *Quis hominum suam cogitans infirmitatem audet viribus suis tribuere castitatem, atque innocentiam suam, ut minus amet te, quasi minus fuerit ei necessaria misericordia tua, quam condonas peccata conversis ad te?* Et postea subdit: *Et ideo tantundem, immo amplius te diligat, quia per quem me videt tantis peccatorum meorum languoribus*

*ribus exui, per eum se videt tantis peccatorum languoribus non implicari.* Ergo etiam magis tenetur ad gratiam reddendam innocens, quam pœnitens.

3. Præterea. Quanto gratuitum beneficium est magis continuatum, tanto major pro eo debetur gratiarum actio: Sed in innocente magis continuatur divinæ gratiæ beneficium, quam in pœnitente. dicit enim Aug. ibidem: *Gratiæ tuæ deputo, & misericordiæ tuæ, qui peccata mea tanquam glaciem solvisti: Gratiæ tuæ deputo & quæcunque non feci mala, quid enim facere non potui? Et omnia mihi dimissa esse fateor, & quæ mea sponte feci mala, & quæ te duce non feci.* Ergo magis tenetur ad gratiarum actionem innocens, quam pœnitens.

Sed Contra est, quod dicitur Luc. 7. *Cui plus dimittitur, plus diligit.* Ergo eadem ratione plus tenetur ad gratiarum actiones.

Respondeo dicendum, quod actio gratiarum in accipiente respicit gratiam dantis. Unde *ubi est major gratia ex parte dantis, ibi requiritur major gratiarum actio ex parte recipientis.* Gratia autem est, quia gratis datur. Unde *dupliciter* potest esse ex parte dantis major gratia. *Uno modo* ex quantitate dati: Et hoc modo innocens tenetur ad majores gratiarum actiones; quia majus donum ei datur a Deo, & magis continuatum, cæteris paribus, absolute loquendo.

*Alio modo* potest dici major gratia, quia magis datur gratis: Et secundum hoc magis tenetur ad gratiarum actiones pœnitens, quam innocens; quia magis gratis datur illud, quod ei datur a Deo. cum enim esset dignus pœna, datur ei gratia. Et sic licet illud donum, quod datur innocenti, sit absolute consideratum majus; tamen donum, quod datur pœnitenti, est majus in comparatione ad ipsum: Sicut etiam parvum donum pauperi datum est majus, quam diviti magnum. Et quia actus circa singularia sunt, in his quæ agenda sunt, magis consideratur quod est hic vel nunc tale, quam quod est simpliciter tale; sicut Philof. dicit in 3. Ethic. (cap. 1. to. 5.) de voluntario, & involuntario.

Et per hoc patet responsio ad Objecta.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito esse a scripturis insinuatam; quod magis tenetur ad gratias reddendas Deo pœnitens, quam innocens.

Ut

Ut Luc. 7. secundum quod extenditur *in arg. conz.* Ubi adverte; quod illud ibi dicitur implicite. Ex hoc siquidem, quod explicite in litera dicitur *ly cui minus dimittitur, minus diligit*, relinquitur ab oppositis conclusum esse; quod, cui plus dimittitur, plus diligit. Cum ergo plus dimittatur poenitenti, quam innocenti, ut *tertia* conclusio cum sui probatione dicit, sequitur juxta Euangelium illud; quod, attenta ratione dimissionis, & plus diligit poenitens, quam innocens, & plus ad gratiarum actiones teneatur. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

## ARTICULUS III.

556

*Utrum homo teneatur ad gratiarum actiones  
omni homini benefacienti.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod homo non teneatur ad gratiarum actiones omni homini benefacienti. Potest enim aliquis sibi benefacere, sicut & sibiipsi nocere, secundum illud Eccl. 14. *Qui sibi nequam est, cui alii bonus erit?* Sed homo sibiipsi non potest gratias agere; quia gratiarum actio videtur transire ab uno in alterum. Ergo non omni benefactori debetur gratiarum actio.

2. Præterea. Gratiarum actio est quædam gratiæ recompensatio: Sed aliqua beneficia non cum gratia dantur, sed magis cum contumelia, & tarditate, vel tristitia. Ergo non semper benefactori sunt gratiæ reddendæ.

3. Præterea. Nulli debetur gratiarum actio ex eo, quod suam utilitatem procurat: Sed quandoque aliqui aliqua beneficia dant propter suam utilitatem. Ergo eis non debetur gratiarum actio.

4. Præterea. Servo non debetur gratiarum actio; quia hoc ipsum quod est, domini est: Sed quandoque contingit servum in dominum beneficium esse. Ergo non omni benefactori debetur gratiarum actio.

5. Præterea. Nullus tenetur ad id, quod facere non potest honeste; & utiliter: Sed quandoque contingit, quod ille qui beneficium tribuit, est in statu magnæ felicitatis; cui inutiliter aliquid recompensaretur pro suscepto beneficio: Quandoque etiam contingit, quod benefactor mutatur de virtute in vitium; & sic videtur, quod ei honeste recompensari non potest: Quandoque etiam ille qui accipit beneficium, pauper est, & omnino recompensare non potest. Ergo videtur, quod non semper teneatur homo ad gratiarum recompensationem.

L 4

6. Præ-

6. Præterea . Nullus debet pro alio facere quod ei non expedit ; sed est ei nocivum : Sed quandoque contingit , quod recompensatio beneficii est nociva , vel inutilis ei cui recompensatur . Ergo non est semper beneficium recompensandum per gratiarum actionem .

Sed Contra est , quod dicitur 1. ad Thes. ult. *In omnibus gratias agite .*

Respondeo dicendum , quod omnis effectus naturaliter ad suam causam convertitur . Unde Dionysius dicit 1. cap. de div. nom. ( *par. 1. lect. 1.* ) quod *Deus omnia in se convertit , tanquam omnium causa .* Semper enim oportet , quod effectus ordinetur ad finem agentis . Manifestum est autem , quod benefactor , inquantum huiusmodi , est causa beneficiati .

Et ideo *naturalis ordo requirit , ut ille qui suscipit beneficium , per gratiarum recompensationem convertatur ad benefactorem secundum modum utriusque : Et , sicut de patre dictum est supra , ( q. 31. a. 3. & q. 101. a. 2. ) benefactori quidem , inquantum huiusmodi , debetur honor , & reverentia ; eo quod habet rationem principii : sed per accidens debetur ei subventio , vel sustentatio , si indigeat .*

Ad primum ergo dicendum , quod , sicut Seneca dicit in lib. 5. de Benef. ( *cap. 9.* ) *Sicut non est liberalis qui sibi donat , nec clemens , qui sibi ignoscit , nec misericors , qui malis suis tangitur , sed qui aliis : ita etiam nemo sibi ipsi beneficium dat ; sed nature sue paret , quæ movet ad refutanda nociva , & ad appetenda proficua .* Unde in his quæ sunt ad seipsum , non habet locum gratitudo , & ingratitude . Non enim potest homo sibi aliquid denegare , nisi sibi retinendo . Metaphorice tamen illa quæ ad alterum proprie dicuntur , accipiuntur in his quæ sunt ad seipsum , sicut de iustitia dicit Philosoph. in 5. Eth. ( *cap. ult. to. 5.* ) inquantum sc. accipiuntur diversæ partes hominis , sicut diversæ personæ .

Ad secundum dicendum , quod boni animi est , ut magis attendat ad bonum , quam ad malum . Et ideo si aliquis beneficium dedit non eo modo quod debuit , non ideo debet recipiens a gratiarum actione cessare : Minus tamen , quam si modo debito præstitisset ; quia etiam beneficium minus est : quia , ut Seneca dicit in lib. 2. de Benef. ( *c. 6. in princ.* ) *multum celeritas fecit , multum abstulit mora .*

Ad tertium dicendum , quod , sicut Seneca dicit in 6. de Benef. ( *cap. 12.* ) *Multum interest , utrum aliquis beneficium nobis det sua causa , an nostra , an sua & nostra . Ille qui totus ad se spectat , & nobis pro-*



*prodest; quia aliter sibi prodesse non potest, eo mihi loco habendus videtur, quo qui pecori suo pabulum prospicit. Et mox: (c. 13.) Si modo me in consortium admisit; si duos cogitavit, ingratus sum, non solum injustus, nisi gaudeam hoc illi profuisse, quod proderat mihi: Summa malitiae est non vocare beneficium, nisi quod dantem aliquo incommodo afficit.*

Ad quartum dicendum, quod, sicut Seneca dicit in 3. de Benef. (cap. 21. in princ.) *quamdiu servus præstat quod a servo exigere solet, ministerium est: ubi plus quam a servo necesse est, beneficium est. ubi enim in affectum amici transit, si tamen transit, desinit vocari ministerium: Et ideo etiam servis ultra debitum facientibus gratiæ sunt habendæ.*

Ad quintum dicendum, quod etiam pauper ingratus non est, si faciat quod possit. Sicut enim beneficium magis in affectu consistit, quam in effectu; ita etiam recompensatio magis in affectu consistit. Unde Seneca dicit in 2. de Benef. (c. 22. in fi.) *Qui grate beneficium accipit, primam eius pensionem solvit: Quod grate autem ad nos beneficia pervenerint, indicemus effusis affectibus: quod non ipso tantum audiente, sed ubique testemur. Et ex hoc patet, quod quantumcunque in felicitate existenti potest recompensatio beneficii fieri per exhibitionem reverentiæ, & honoris.* Unde Philosophus dicit in 8. Ethic. (cap. ult. 10. 5.) *quod superexcellenti quidem debet fieri honoris retributio, indigenti autem retributio lucri.* Et Seneca dicit in 6. de Benef. (cap. 29. in fi.) *Multa sunt, per quæ quicquid debemus, reddere & felicibus possumus; fidele consilium, assidua conversatio, sermo comis, & sine adulatione iucundus. Et ideo non oportet, ut homo optet indigentiam ejus, seu miseriam, qui beneficium dedit, ad hoc quod beneficium recompensetur: quia, ut Seneca dicit in 6. de Benef. (cap. 26. in fi.) Si hoc ei optares, cujus nullum beneficium haberes, inhumanum erat votum: Quanto inhumanius ei optas, cui beneficium debes? Si autem ille qui beneficium dedit, in pejus mutatus est, debet tamen sibi fieri recompensatio secundum statum ipsius; ut scilicet ad virtutem reducatur, si sit possibile: Si autem sit insanabilis propter malitiam, tunc aliter est affectus, quam prius erat: Et ideo non debetur ei recompensatio beneficii, sicut prius: Et tamen, quantum fieri potest salva honestate, memoria debet haberi præstiti beneficii, ut patet per Philosophum in 9. Ethic. (c. 3. in fi. 10. 5.)*

Ad sextum dicendum, quod, sicut dictum est, (in

L 5

solut.

*solut. præc.* ) recompensatio beneficii præcipue pendet ex affectu : Et ideo eo modo debet recompensatio fieri, quo magis sit utilis : Si tamen postea per ejus incuriam in damnum ipsius vertatur, non imputatur recompensanti ; ut Sen. dicit in 7. de Benef. ( *cap. 19. parum a princ.* ) *Reddendum mihi est, non servandum, cum reddidero, ac tuendum.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, & B. Ægidio ; quod omni homini beneficienti sunt gratiæ reddendæ. Ut Luc. 6. *omni petenti te tribue.* Ubi a fortiori, ut patet, vult dicere : omni, cui obligatus es per beneficium receptum, gratias retribue. Item per hoc, quod vituperatur quilibet ingratus erga quemcunque benefactorem suum ab Eccles. 29. *Ingratus sensu derelinquit liberantem se.* Item per hoc, quod ad omnes indifferenter dicitur Colos. 3. *Grati estote.* Eadem enim ratio pro gratitudine militat in omnibus respectu quorumcunque, scilicet receptio beneficii. A Sancto autem Ægidio idem a fortiori insinuaturn per hoc suum factum, quod ipse cuidam cervæ, cujus lacte in eremo pascebatur, vices beneficii rependit. Cum enim, ut in gestis ejus ab Ecclesia receptis legitur, venatores regis Franciæ semel cervam suam insequerentur, ipso pro ea orante, canes ad antrum suum, in quod fugerat cervæ, nullatenus appropinquare potuerunt. Cuicumque ergo homini benefactori multo magis debere beneficiatum gratias pro modo suo referre, docuit sic ille Beatus. *Secundo* vides, &c.

## A R T I C U L U S IV.

557

*Utrum homo debeat statim beneficium recompensare.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod homo debeat statim beneficium recompensare. Illa enim quæ debemus sine certo termino, tenemur restituere statim : Sed non est aliquis terminus præscriptus recompensationi beneficiorum ; quæ tamen cadit sub debito, ut dictum est. ( *a. præc.* ) Ergo tenetur homo statim beneficium recompensare.

2. Præterea. Quanto aliquod bonum sit ex majore animi fervore, tanto videtur esse laudabilius : Sed ex fervore animi videtur procedere, quod homo nullas.

nullas moras adhibeat in faciendo quod debet. Ergo videtur esse laudabilius, quod statim homo beneficium reddat.

3. Præterea. Seneca dicit in 2. de Benefic. (c. 5. *civ. fi.*) quod *proprium benefactoris est libenter, & cito facere*: Sed recompensatio debet beneficium adæquare. Ergo debet statim recompensare.

Sed Contra est, quod Sen. dicit in 4. de Benef. (in fine) *Qui festinat reddere, non animum habet grati hominis, sed debitoris.*

Respondeo dicendum, quod sicut in beneficio dando duo considerantur, scilicet *affectus*, & *donum*: ita etiam hæc duo considerantur in recompensatione beneficii. Et *quantum quidem ad affectum, recompensatio statim fieri debet*. Unde Sen. dicit in 2. de Benef. (in fine) *Vis reddere beneficium? accipe benigne.*

*Quantum autem ad donum, debet expectari tempus, quo recompensatio sit benefactori opportuna*: Si autem non convenienti tempore statim velit aliquis munus pro munere reddere, non videtur esse virtuosa recompensatio, sed invita. Ut enim Seneca dicit in 4. de Benef. (in fine) *qui nimis cito cupit solvere, invitatus debet; & qui invitatus debet, ingratus est.*

Ad primum ergo dicendum, quod debitum legale est statim solvendum; alioquin non esset conservata justitiæ æqualitas, si unus retineret rem alterius absque ejus voluntate: Sed debitum morale dependet ex honestate debentis: Et ideo oportet reddi debito tempore, secundum quod exigit reſtitutio virtutis.

Ad secundum dicendum, quod fervor voluntatis non est virtuosus, nisi sit ratione ordinatus. Et ideo si aliquis ex fervore animi præoccupet debitum tempus, non erit laudandus.

Ad tertium dicendum, quod beneficia etiam sunt opportuno tempore danda; & tunc non est amplius tardandum, cum opportunum tempus advenerit: Et idem etiam observari oportet in beneficiorum recompensatione.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & in sensu recto intelligas, merito insinuatum esse a Scripturis, & Seneca, quod homo non debeat statim, idest tempore inopportuno beneficium recompensare; ut Eccles. 3. *omnia tempus habent*, & cap. 8. *omni negotio tempus, & opportunitas*.

*nitus*. Ac si in proposito, dicatur: Recompensatio beneficii tempus habet: & opportunitas ipsi recompensationi apta servanda est a beneficiato. A Seneca vero insinuatum hoc patet *in arg. contr.* Pro cuius notitia, scilicet, quod aliud est habere animum grati hominis, aliud autem habere animum debitoris, vide corp. fin. & resp. ad *primum*. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS V.

558

*Utrum gratiarum actio sit attendenda secundum affectum benefactoris, an secundum effectum.*

*Sup. a. 3. ad 5. & 6. & inf. a. 6. ad 1.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod beneficiorum recompensatio non sit attendenda secundum affectum beneficentis, sed secundum effectum. Recompensatio enim beneficiis debetur: Sed beneficium in effectu consistit, ut ipsum nomen sonat. Ergo recompensatio debet attendi secundum effectum.

2. Præterea. Gratia, quæ recompensat beneficia, est pars iustitiæ: Sed iustitia respicit æqualitatem dati, & accepti. Ergo & in gratiarum recompensatione attendendus est magis effectus, quam affectus beneficientis.

3. Præterea. Nullus potest attendere ad id, quod ignorat: Sed solus Deus cognoscit interiorem affectum. Ergo non potest fieri gratiæ recompensatio secundum affectum.

Sed Contra est, quod Seneca dicit in 1. de Benef. (*cap. 7. civ. princ.*) *Nonnunquam magis nos obligat, qui dedit parva magnifice, & qui exiguum tribuit, sed libenter.*

Respondeo dicendum, quod recompensatio beneficii potest ad tres virtutes pertinere; sc. ad *iustitiam*, ad *gratiam*, & ad *amicitiam*. Ad iustitiam quidem pertinet, quando recompensatio habet rationem debiti legalis; sicut in mutuo, & aliis huiusmodi. Et in tali recompensatio debet attendi secundum quantitatem dati.

Ad amicitiam autem pertinet recompensatio beneficii, & similiter ad virtutem gratiæ, secundum quod habet rationem debiti moralis: Aliter tamen, & aliter. Nam in recompensatione amicitiae oportet respectum haberi ad amicitiae causam. Unde in *amicitia*

*amicitia utilis debet recompensatio fieri secundum utilitatem, quam quis ex beneficio consecutus est: In amicitia autem honesti debet in recompensatione haberi respectus ad electionem, sive ad affectum dantis: quia hoc præcipue requiritur ad virtutem, ut dicitur in 8. Eth. (cap. 13. in fi. to. 5.) Et similiter quia gratia respicit beneficium, secundum quod est gratis impensum, quod quidem pertinet ad affectum, ideo etiam gratiæ recompensatio attendit magis affectum dantis, quam effectum.*

Ad primum ergo dicendum, quod omnis actus moralis ex voluntate pendet. Unde beneficium, secundum quod est laudabile, prout ei gratiæ recompensatio debetur, materialiter quidem consistit in effectu, sed formaliter & principaliter in voluntate. Unde Sen. dicit in 1. de Benefic. (c. 6. cir. princ.) *Beneficium non in eo quod fit, aut datur, consistit, sed in ipso dantis, aut facientis animo.*

Ad secundum dicendum, quod gratia est pars iustitiæ, non quidem sicut species generis, sed per quandam reductionem ad genus iustitiæ, ut supra dictum est. (q. 80.) Unde non oportet, quod eadem ratio debiti attendatur in utraque virtute.

Ad tertium dicendum, quod affectum hominis per se quidem solus Deus videt; sed secundum quod per aliqua signa manifestatur, potest etiam ipsum homo cognoscere. Et hoc modo affectus beneficientis cognoscitur ex ipso modo, quo beneficium tribuitur; puta quia gaudenter, & prompte aliquis beneficium impendit.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & recto in sensu intelligas, merito esse insinuatum tum a Scripturis, tum a Seneca, quod recompensatio beneficii magis attendit affectum dantis, quam effectum. A Seneca quidem; *ut in arg. contr.* A Scripturis vero, ut Jer. 31. *In charitate perpæta dilexi te: ideo attraxi te.* Ac si aperte dicat: Non respicias tantum ad attractionem tui a me factam, quantum ad charitatem, qua attraxi te. Hoc est. In considerando, gratiasque mihi benefactori tuo reddendo, non attendas ita principaliter effectum, sicut affectum. Vel. Potius affectum meæ charitatis in beneficio tibi a me collato perpende, quam beneficium ipsum, quando gratias mihi benefactori juxta modulum tuum recompensare vis. Item Ephes. 2. *Deus, qui dives est in misericordia, propter misericordiam*

*miam charitatem suam, cum essemus peccatores, convivificavit nos in Christo. Ubi innuere intendit, quod olim Jeremias: quod scilicet magis ex quanta misericordium divitiarum charitate, quam quantum nobis bene fecerit Deus in Christo, pensare debemus in rependendo ei quantulasunque gratiarum actiones. quamvis & quantum dederit, & ex quanto dederit, utrumque infinitum sit: ac infinite (si a nobis fieri posset) devotissimo corde pensandum, atque recompensandum. A simili ergo universaliter monstrarunt præsentis articuli conclusionis tertiæ intentum, & per Apostolum, & per Jeremiam. Secundo vides: quomodo, &c.*

## ARTICULUS VI.

559

*Utrum oporteat aliquem plus exhibere in recompensatione, quam susceperit in beneficio.*

*Inf. qu. 107. a. 2. cor.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod non oporteat aliquem plus exhibere in recompensatione, quam susceperit in beneficio. Quibusdam enim (sicut parentibus) nec etiam æqualis recompensatio fieri potest, sicut Philos. dicit in 8. Ethic. (cir. fi. 10. 5.). Sed virtus non conatur ad impossibile. Non ergo gratiæ recompensatio tendit ad aliquid majus.

2. Præterea. Si aliquis plus recompensat, quam in beneficio acceperit, ex hoc ipso quasi aliquid de novo dat: Sed ad beneficium de novo datum tenetur homo gratiam recompensare. Ergo ille qui primo beneficium dederat, tenebitur aliquid majus recompensare: & sic procederetur in infinitum: Sed virtus non conatur ad infinitum; quia *infinitum aufert naturam boni*, ut dicitur in 2. Metaph. (tex. 8. 10. 3.). Ergo gratiæ recompensatio non debet excedere acceptum beneficium.

3. Præterea. Justitia in æqualitate consistit: Sed majus est quidam æqualitatis excessus. Cum ergo in qualibet virtute excessus sit vitiosus, videtur quod recompensare aliquid majus accepto beneficio sit vitiosum, & justitiæ oppositum.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 5. Eth. (c. 5. a princ. 10. 5.) *Refamulari oportet ei, qui gratiam fecit, & rursum ipsum incipere*: quod quidem fit, dum aliquid majus retribuitur. Ergo recompensatio.

fatio debet tendere ad hoc, quod aliquid majus faciat.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*a. præc.*) recompensatio gratiæ respicit beneficium secundum voluntatem beneficientis. In quo quidem præcipue hoc commendabile videtur, quod gratis beneficium contulit, ad quod non tenebatur. Et ideo qui beneficium accepit, ad hoc obligatur ex debito honestatis, ut similiter aliquid gratis impendat. Non autem videtur gratis aliquid impendere, nisi excedat quantitatem accepti beneficii: quia quamdiu recompensat minus, vel æquale, non videtur facere gratis, sed reddere quod accepit.

Et ideo *gratiæ recompensatio semper tendit, ut pro suo posse aliquid majus retribuat.*

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut dictum est, (*a. 3. bu. q. ad 5. & a. præc.*) in recompensatione beneficii magis est considerandus affectus, quam effectus. Si ergo consideremus effectum beneficii, quod filius a parentibus accepit, sc. esse, & vivere, nihil æquale filius recompensare potest, ut Philosoph. dicit. (*1. 8. Ethic. cir. fin. 10. 5.*) Si autem attendamus ad ipsam voluntatem dantis, & retribuentis, sic potest filius aliquid majus patri retribuire, ut Seneca dicit in 3. de Benef. (*c. 29. 30. & 35.*) Si tamen non posset, sufficeret ad gratitudinem recompensandi voluntas.

Ad secundum dicendum, quod debitum gratitudinis ex charitate derivatur; quæ quanto plus solvitur, tanto magis debetur, secundum illud ad Ro. 13. *Nemini quicquam debeatis, nisi ut invicem diligatis.* Et ideo non est inconueniens, si obligatio gratitudinis interminabilis sit.

Ad tertium dicendum, quod sicut in iustitia, quæ est virtus cardinalis, attenditur æqualitas rerum: ita in gratitudine attenditur æqualitas voluntatum; ut sciilicet sicut ex promptitudine voluntatis beneficus aliquid exhibuit, ad quod non tenebatur, ita etiam ille qui suscepit beneficium, aliquid supra debitum recompenset.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem, adjuncta auctoritate philosophi recitata *in arg. cont.* destruas ex abundanti hæresim *Begardorum*, & *Beguinarum* dicentium, quod nulla opera bona, sc. jejunare, orare; alicujus obedientiæ, præsertim Ecclesiæ, se subicere, debet facere homo, cum ad ultimum

timum statum perfectionis, quem ipsi in præsentī vita assignabant, venerit: sed libere corpori, quicquid placet, concedere potest: *quoniam*, inquebant, *perfecta anima licentiat a se virtutes, & imperfecti hominis est exercere se in actibus virtutum*. Patet enim ex illa auctoritate philosophi, quam ideo adiunctam esse volui, ut magis confundantur, cuique vel tenuiter naturali ratione utenti, quod, si beneficiatum ab aliquo homine oportet famulari, refamularique benefactori, & rursus idipsum incipere, id est nunquam satiari de famulatu ad illum, quin amplius famulari ei desideret, hoc est, quod Tullius in prima epistolarum familiarium cuidam suo benefactori dicebat: *Ego omni officio, ac potius pietate erga te ceteris satisfacio omnibus: mihi ipse nunquam satisfacio*. patet, inquam, ex hoc, quod hominem quemque multo magis incomparabiliter oportet Deo suo præ omnibus etiam conjunctim sumptis, in immensum benefactori, & famulari, & refamulari, & rursus hoc ipsum incipere. id est nunquam dicere, sufficit: etiam vitam suam pro Deo benefactore profunderet. *Secundo* habes: quomodo per rationem philosophica illa sententia iustitiam ostendas, hæresim prædictam multa falsa complectentem merito damnari a Christo Domino Luc. 17. *sic & vos, cum feceritis omnia, quæ præcepta sunt vobis, dicite, servi inutiles sumus*. Item ab Ecclesia Christo correspondenter de se, quamvis faciat omnia sibi divinitus præcepta, dicente: *Domine secundum actum meum noli me iudicare: nihil dignum in conspectu tuo egi*. Vide in officio mortuorum responsum sextum. Item ad Ecclesiam correspondenter, a Ps. 142. *Non intres in iudicium cum servo tuo, Domine, quia non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens*. Nota utrobique *ly in conspectu tuo*: hoc est, in comparatione ad tantam Maiestatem, & in se tam dignam, & mihi tam benefactricem: indeque videbis, quam verissimum sit *ly servi inutiles sumus*, *ly nihil dignum in conspectu tuo egi*, *ly non justificabitur in conspectu tuo omnis vivens*, & quam detestabilissima sit prædicta hereticalis superbia, atque præsumptio. Item condemnari eam ab Apostolo, Philip. 3. „ Ego „ me non arbitror comprehendisse. Unum autem, „ quæ quidem retro sunt, obliviscens, ad ea vero, „ quæ sunt priora, extendens me ipsum: ad destitutum persequor, ad bravium supernæ vocationis Dei in Christo Jesu. Quicumque ergo perfecti sumus, hoc sentiamus. „ Hæc ille, diametraliter contra Beguinas illas, & Beguinos. Item damnari a Papa



a Papa Clemente V. in Concilio Viennensi : ubi & alios ipsorum errores cum secta condemnat : ut habetur in „ Clementin. titul. de hæreticis , cap. ad „ nostram. Item a Concilio Tridentino Sess. 6. capit. 11. Quo fit , ut iusti ipsi eo magis se obligatos ad ambulandum in via Dei sentire debeant : quo liberati a peccato ; servi autem facti Deo , sobrie , iuste , & pie viventes , proficere possunt per Christum Jesum. „ Hæc ibi. Vide ; illam esse damnatam & in veritatibus aureis super legem veterem , Genes. 2. conclus. 6. & cap. 4. conclus. 10. & cap. 19. concl. 3. item in Elucid. prim. part. articulorum num. 408. & in Elucid. Addition. articul. num. 13. Tertio vides : quomodo , &c.

QUÆSTIO CVII.

*De Ingratitudine , in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Ingratitudine.

*Et circa hoc quærentur quatuor.*

Primo. Utrum ingratitude semper sit peccatum.

Secundo. Utrum ingratitude sit peccatum speciale.

Tertio. Utrum omnis ingratitude sit peccatum mortale.

Quarto. Utrum ingratis sint beneficia subtrahenda.

ARTICULUS I.

560

*Utrum ingratitude sit semper peccatum.*

*Inf. q. 162. a. 4. ad 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur , quod ingratitude non semper sit peccatum. Dicit enim Seneca in 3. de beneficiis , ( c. 1. cir. med. ) quod *ingratus est , qui non reddit beneficium* : Sed quandoque aliquis non posset recompenfare beneficium nisi peccando ; puta si auxiliatus est homini ad peccandum. Cum ergo abstinere a peccato non sit peccatum , videtur quod ingratitude non semper sit peccatum.

2. Præterea. Omne peccatum est in potestate peccantis ; quia secundum August. ( 1. 3. de lib. arbit. c. 17.

¶ 18. Et l. 1. *Retract. c. 9. ante med. to. 1.* ) *nullus peccat in eo, quod vitare non potest*; Sed quandoque non est in potestate peccantis ingratitudinem vitare; puta cum non habet unde reddat. Oblivio etiam non est in potestate nostra; cum tamen Seneca dicat in 3. de beneficiis, (*loc. cit.*) *quod ingratus omnium est, qui oblitus est*. Ergo ingratitudo non semper est peccatum.

3. Præterea. Non videtur peccare, qui non vult aliquid debere, secundum illud Apostoli ad Rom. 13. *Neminis quicquam debeatis*. Sed *qui invitus debet, ingratus est*, ut Seneca dicit in 4. de beneficiis (*in fine*). Ergo non semper ingratitudo est peccatum.

Sed Contra est, quod 2. ad Tim. 3. ingratitudo connumeratur aliis peccatis, cum dicitur, *Parentibus non obedientes, ingrati, scelesti*.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*q. præc. a. 4. ad 1. & a. 6.*) debitum gratitudinis est quoddam debitum honestatis, quam virtus requirit. Ex hoc autem aliquid est peccatum, quod repugnat virtuti. Unde *manifestum est, quod omnis ingratitudo est peccatum*.

Ad primum ergo dicendum, quod gratitudo respicit beneficium. Ille autem qui alicui auxiliatur ad peccandum, non confert beneficium, sed magis nocumentum. & ideo non debetur ei gratiarum actio, nisi forte propter voluntatem bonam, si sit deceptus, dum credidit adjuvare ad bonum, & adjuvit ad peccandum. Et tunc non debetur talis recompensatio, ut adjuvetur ad peccandum: quia hoc non esset recompensare bonum, sed malum; quod contrariatur gratitudini.

Ad secundum dicendum, quod nullus propter impotentiam reddendi ab ingratitudine excusatur, ex quo ad debitum gratitudinis reddendum sufficit sola voluntas, ut dictum est. (*q. præc. a. 6. ad 1.*) Oblivio autem beneficii ad ingratitudinem pertinet, non quidem illa quæ provenit ex naturali defectu, qui non subjacet voluntati, sed illa, quæ ex negligentia provenit. Ut enim dicit Seneca in 3. de Benef. (*c. 1. inf.*) *Apparet illum non sæpe de reddendo cogitasse, cui obrepsit oblivio*.

Ad tertium dicendum, quod debitum gratitudinis ex debito amoris derivatur, a quo nullus debet vel le absolvi. Unde quod aliquis invitus hoc debitum debeat, videtur provenire ex defectu amoris ad eum, qui beneficium dedit.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito esse a scripturis insinuaturn, quod ingratitudo semper est peccatum. *Ut* 2. Tim. 3. secundum quod jacet *in arg. contr.* Item per hoc, quod ubique vituperabiliter adducuntur in scripturis, quandocunque adducuntur, ingrati. Ut *Gen.* 29. 30. 31. de Laban respectu Jacob, *Exod.* 1. 2. de Ægyptiis respectu fratrum. Joseph, idest Hebræorum, 1. Reg. 17. 18. de Saul respectu David. 2. Reg. 10. de filiis Ammon respectu David in persona suorum nunciorum, *Luc.* 17. de Leprosis novem mundatis non reversis ad reddendum gratias Christo Domino. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S II.

561

*Utrum ingratitudo sit speciale peccatum.*

3. q. 88. a. 4. & 4. dist. 22. q. 1. a. 2. qu. 1.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod ingratitudo non sit speciale peccatum. Quicumque enim peccat, contra Deum agit, qui est summus benefactor: Sed hoc pertinet ad ingratitudinem. Ergo ingratitudo non est speciale peccatum.

2. Præterea. Nullum speciale peccatum sub diversis peccatorum generibus continetur: Sed diversis peccatorum generibus potest aliquis esse ingratus; puta si quis benefactori detrahat, si quis furetur, vel aliquid aliud huiusmodi contra eum committat. Ergo ingratitudo non est speciale peccatum.

3. Præterea. Seneca dicit in 3. de beneficiis, (c. 1. cir. med.) *Ingratus est, qui dissimulat; ingratus est, qui non reddit; & ingratiſſimus omnium, qui oblitus est*: Sed ista non videntur ad unam peccati speciem pertinere. Ergo ingratitudo non est speciale peccatum.

Sed Contra est, quod ingratitudo opponitur gratitudini, siue gratiæ, quæ est specialis virtus. Ergo est speciale peccatum.

Respondeo dicendum, quod omne vitium ex defectu virtutis nominatur, quia magis virtuti opponitur; sicut illiberalitas magis opponitur liberalitati, quam prodigalitas. Potest autem virtuti gratitudinis aliquod vitium opponi per excessum; puta si recompensatio beneficii fiat vel pro quibus non debet,

debet, vel citius quam debet, ut ex dictis patet : ( & q. 106. a. 4. ) Sed magis opponitur gratitudini vitium, quod est per defectum ; quia virtus gratitudinis, ut supra habitum est, ( q. præc. a. 6. ) in aliquid amplius tendit. Et ideo proprie ingratitude nominatur ex gratitudinis defectu. Omnis autem defectus, seu privatio speciem sortitur secundum habitum oppositum. differunt enim cæcitas, & surditas secundum differentiam visus, & auditus. Unde *sicur gratitudo, vel gratia est una specialis virtus ; ita etiam ingratitude est unum speciale peccatum.*

Habet tamen diversos gradus secundum ordinem eorum, quæ ad gratitudinem requiruntur : In qua *primum* est, quod homo acceptum beneficium recognoscat : *Secundum* est, quod laudet, & gratias agat : *Tertium* est, quod retribuat pro loco, & tempore secundum suam facultatem. Sed quia quod est ultimum in generatione, est primum in resolutione, ideo *primus* ingratitude gradus est, ut homo beneficium non retribuat : *Secundus* est, ut dissimulet, quasi non demonstrans se beneficium accepisse : *Tertius*, & gravissimus est, quod non recognoscat, sive per oblivionem, sive quocumque alio modo. Et quia in affirmatione opposita intelligitur negatio, ideo ad *primum* ingratitude gradum pertinet, quod aliquis retribuat mala pro bonis : Ad *secundum*, quod beneficium vituperet : Ad *tertium*, quod beneficium quasi maleficium reputet.

Ad primum ergo dicendum, quod in quolibet peccato est materialis ingratitude ad Deum, in quantum sc. facit homo aliquid, quod potest ad ingratitude pertinere : Formaliter autem ingratitude est, quando actualiter beneficium contemnitur : Et hoc est speciale peccatum.

Ad secundum dicendum, quod nihil prohibet, formalem rationem alicujus specialis peccati in pluribus peccatorum generibus materialiter inveniri : Et secundum hoc in multis generibus peccatorum invenitur ingratitude ratio.

Ad tertium dicendum, quod illa tria non sunt diversæ species, sed diversi gradus unius specialis peccati.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuat, quod ingratitude est speciale peccatum. Ut Ecclesiastici 33. *Unum contra unum.* Per hoc enim insinuat inten-

intentum, quoniam unum non esset proprie contra unum: nisi ambo contra se invicem corresponderent, hoc est, nisi essent ambo vel generale quid, vel speciale. Cum igitur gratitudo sit speciale quid, idest specialis virtus, *q. 106. ar. 1.* oportet secundum prædicta, quod ingratitude sit per oppositum speciale quid, idest speciale peccatum. Item per hoc, quod specialiter vituperatur ingratitude, tamquam distinctum quid ab aliis peccatis, lib. 1. *Mach. 11.* ubi ad exaggerationem specialem alienationis Demetrii a Jonatha signanter dicitur *ly & non retribuit ei secundum beneficia, quæ sibi tribuerat*. Ac si aperte dictum sit. Dato, quod rex Demetrius aliud malum contra Jonatham non commisisset, quod tamen commisit: ut ibid. in contextu, tamen de hoc speciatim vituperandus est de ingratitude, quod, scilicet, non retribuit Jonathæ secundum beneficia, quæ sibi tribuerat ipse. Vide simile quid pro cognitione alicujus distincti ab alio. *q. 99. a 2. arg. 3.* cum resp. *Secundo* vides: quomodo, &c.

ARTICULUS III. 562

*Utrum ingratitude semper sit peccatum mortale.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod ingratitude semper sit peccatum mortale. Deo enim maxime debet aliquis esse gratus: Sed peccando venialiter homo non est ingratus Deo; alioquin omnes homines essent ingrati. Ergo nulla ingratitude est peccatum veniale.

2. Præterea. Ex hoc aliquod peccatum est mortale, quod contrariatur charitati, ut supra dictum est: (*q. 24. ar. 12.*) Sed ingratitude contrariatur charitati, ex qua procedit debitum gratitudinis, ut supra dictum est. (*q. præc. a. 1. ad 3. & a. 6. ad 2.*) Ergo ingratitude semper est peccatum mortale.

3. Præterea. Seneca dicit in 2. de beneficiis: (*c. 10. in fi.*) *Hæc beneficii lex est inter duos, alter statim oblivisci debet dati, alter accepti nunquam*: Sed propter hoc, ut videtur, debet oblivisci, ut lateat eum peccatum recipientis, si contingat eum esse ingratum; quod non oporteret, si ingratitude esset leve peccatum. Ergo ingratitude semper est peccatum mortale.

Sed Contra est, quod nulli est danda via peccandi mortaliter: Sed, sicut Seneca dicit ibidem: (*c. 9. in fi.*) *interdum & ipse qui juvatur, fallendus est, ut*  
hæ.

*habeat, nec a quo acceperit sciat; quod videtur viam ingratitudinis recipienti præbere. Ergo ingratitudo non semper est peccatum mortale.*

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supradictis patet, (*art. præc.*) ingratus dicitur aliquis *dupliciter: Uno modo* per solam omissionem; puta quia non recognoscit, vel non laudat, vel non retribuit vices pro beneficio accepto; *Et hoc non semper est peccatum mortale*: quia, ut supra dictum est, (*qu. præc. a. 6.*) debitum gratitudinis est, ut homo etiam aliquid liberaliter tribuat, ad quod non tenetur. & ideo si illud prætermittit, non peccat mortaliter. *est tamen peccatum veniale*, quia hoc provenit ex negligentia quadam, aut ex aliqua indispositione hominis ad virtutem. *Potest tamen contingere, quod etiam talis ingratitudo sit mortale peccatum*, vel propter interiorem contemptum, vel etiam propter conditionem ejus, quod subtrahitur, quod ex necessitate debetur beneficio, sive simpliciter, sive in aliquo necessitatis casu.

*Alio modo* dicitur aliquis ingratus, quia non solum prætermittit implere gratitudinis debitum, sed etiam contrarium agit: *Et hoc etiam secundum conditionem ejus quod agitur, quandoque est peccatum mortale, quandoque veniale.*

Sciendum tamen, quod ingratitudo, quæ provenit ex peccato mortali, habet perfectam ingratitudinis rationem: illa vero, quæ provenit ex peccato veniali, imperfectam.

Ad primum ergo dicendum, quod per peccatum veniale non est aliquis ingratus Deo secundum perfectam ingratitudinis rationem: Habet tamen aliquid ingratitudinis, inquantum peccatum veniale tollit aliquem actum virtutis, per quem homo Deo obsequitur.

Ad secundum dicendum, quod ingratitudo, quæ est cum peccato veniali, non est contraria charitati, sed est præter ipsam; quia non tollit habitum charitatis, sed aliquem actum ipsius excludit.

Ad tertium dicendum, quod idem Sen. dicit in 7. de benef. (c. 22.) Errat, si quis æstimat, cum dicimus eum qui beneficium dedit, oblivisci oportere, excutere nos illi memoriam rei præsertim honestissime. Cum ergo dicimus, Meminisse non debet, hoc volumus intelligi, Prædicare non debet, nec iactare.

Ad quartum dicendum, quod ille qui ignorat beneficium, non est ingratus, si beneficium non recompenset, dummodo sit paratus recompensare, si nosset. Est autem laudabile quandoque, ut ille cui provide-

tur,

tur, beneficium ignoret: Tum propter inanis gloriæ vitationem; sicut beatus Nicolaus aurum furtim in domum projiciens vitare voluit humanum favorem. Tum etiam quia in hoc ipso amplius beneficium facit, quod consulit verecundiæ ejus, qui beneficium accipit.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito fuisse a Scripturis insinuaturn: quod ingratitude est, & non est mortalis. Quod sit: insinuaturn Sap. 16. *Ingrati spes, tanquam hybernalis glacies tabescet: & disperiet, tanquam aqua supervacua*. Tabescere enim in proposito simili scripturarum, dicit peccatum mortale; sicut & disperire: secundum illud Ps. 111: *Peccator videbit, &c. fremet, & tabescet: desiderium peccatorum peribit*. Idem insinuaturn Luc. 6. *benignus est super ingratos*. Loquitur enim ibi contextus de inimicis: & vult nos ad illorum dilectionem inducere exemplo Dei, qui est benignus super ingratos, idest super inimicos suos. Alioquin extra propositum, & inefficaciter, nos pro diligendis inimicis per hoc exemplificaret, ut consideranti patet. Ergo sumit ly *ingratos*, pro ingratis mortaliter. Quod vero ingratitude non sit mortalis: insinuaturn Prov. 24. *sepius in die cadit justus & resurgit*. Clarum enim est, & quod peccatum mortale non stat cum justitia: & quod peccans etiam venialiter est Deo ingratus, resp. ad 1. Ac si dixisset scriptura. *Justus est Deo venialiter ingratus quandoque*. Peccatum namque veniale non tollit justitiam. Unde dixit Concil. Trid. sess. 6. cap. 11. *Quantumvis sancti, & justii in levia saltem, & quotidiana, quæ etiam venialia dicuntur peccata, quandoque cadunt: propterea non desinunt esse justii*. Hæc ibi. *Secundo* vides: &c.

A R T I C U L U S IV. 563

*Utrum ingratis sint beneficia subtrahenda.*

*Inf. q. 122. a. 5. ad 4.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod ingratis sint beneficia subtrahenda. Dicitur enim Sap. 16. *Ingrati spes tanquam hybernalis glacies tabescet*: Non autem ejus spes tabesceret, si non esset ei

ei beneficium subtrahendum. Ergo sunt subtrahenda beneficia ingratis.

2. Præterea: Nullus debet alteri præbere occasionem peccandi: Sed ingratus beneficium recipiens sumit occasionem ingratitude. Ergo non est ingrato beneficium dandum.

3. Præterea: *In quo quis peccat, per hoc & torquetur*, ut dicitur Sap. 11. Sed ille qui ingratus est beneficio accepto, peccat contra beneficium. Ergo est beneficio privandus.

Sed Contra est, quod dicitur Luc. 6. quod *Altissimus benignus est super ingratos, & malos*: Sed per ejus imitationem nos filios esse oportet, ut ibidem dicitur. Ergo non debemus ingratis beneficia subtrahere.

Respondeo dicendum, quod circa ingratum *duo* consideranda sunt. *Primo* quidem quid est quod ipse dignus sit pati: Et sic certum est, quod meretur beneficii subtractionem.

*Alio modo* considerandum est, quid oporteat beneficium facere. *Primo* namque non debet esse facilis ad ingratitude judicandam; quia *frequenter aliquis*, ut Seneca dicit, (*l. 3. de benef. c. 7.*) *qui non reddidit, gratus est*; quia forte non occurrit ei facultas, aut debita opportunitas reddendi. *Secundo* debet tendere ad hoc, quod de ingrato gratum faciat; quod si non potest primo beneficio facere, forte faciet secundo. *Si vero ex beneficiis multiplicatis ingratitude augeat, & pejor fiat, debet a beneficiorum exhibitione cessare.*

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritas illa loquitur quantum ad id, quod ingratus dignus est pati.

Ad secundum dicendum, quod ille qui ingrato beneficium exhibet, non dat ei occasionem peccandi, sed magis gratitudinis, & amoris. Si vero ille qui accipit, ingratitude exinde occasionem sumat, non est danti imputandum.

Ad tertium dicendum, quod ille qui beneficium dat, non statim se debet exhibere punitorem ingratitude, sed prius pium medicum, ut scilicet iteratis beneficiis ingratitude sanet.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & intelligas, merito fuisse a scripturis insinuaturn: quod ingratis sunt, & non sunt beneficia subtrahenda. Quod sint: insinuaturn Num. 14.  
*Qui*



*Qui tentaverunt me jam per decem vices, non intrabunt in terram, &c.* Item 1. Reg. 15. De Saul rege propter inobedientiam suam, atque superbiam projecto a Domino, ne amplius regnaret. Quod vero non sint: insinuat *Luc. 6. ut in arg. cont.* Item *Isai. 30. Expectat vos Dominus, ut misereatur vestri.* Ecce: ingratis nobis multiplicat beneficia, dando spatium poenitentiae, ut de ingratis faciat gratos. De hac materia vide ad longum Veritates aureas super legem veterem. *Genes. 6. conclus. 2. 3. & cap. 11. conclus. 4.* Secundo vides, &c.

Q U Æ S T I O CVIII.

*De Vindicatione, in quatuor articulos divisa.*

**D** Einde considerandum est de Vindicatione.

*Et circa hoc quaeruntur quatuor.*

Primo. Utrum vindicatio sit licita.

Secundo. Utrum sit specialis virtus.

Tertio. De modo vindicandi.

Quarto. In quos sit vindicta exercenda.

A R T I C U L U S I.

564

*Utrum vindicatio sit licita.*

*Inf. 9. 158. a. 3. Et 3. p. 9. 15. a. 9. cor. & ma.*

*9. 12. a. 1. co. & ad 8. & 14. & a. 3.*

*ad 5. & Rom. 12. lect. 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod vindicatio non sit licita. Quicumque enim usurpat sibi quod Dei est peccat: Sed vindicta pertinet ad Deum. dicit enim Deut. 32. secundum aliam literam: (*Chaldaic. paraph. & Rom. 12.*) *Mihi vindicta, & ego retribuam.* Ergo omnis vindicatio est illicita.

2. Præterea. Ille de quo vindicta sumitur, non toleratur: Sed mali sunt tolerandi; quia super illud Cant. 2. *Sicut lilium inter spinas*, dicit gl. (*Greg. hom. 38. in Euang. ante med.*) *Non fuit bonus, qui malos tolerare non potuit.* Ergo vindicta non est sumenda de malis.

3. Præterea. Vindicta per poenas fit, ex quibus causatur timor servilis: Sed lex nova non est lex timoris, sed amoris, ut Aug. dicit contra Adamantium.

M

(c)

(c. 17. *inter princ. & med. to. 6.*) Ergo ad minus in novo testamento nulla vindicta fieri debet.

4. Præterea. Ille dicitur vindicare se, qui injurias suas ulciscitur: Sed, ut videtur, non licet etiam judici in se delinquentes punire. dicit enim Chrysof. super Matth. (*hom. 5. in op. imperf. inter med. & fi.*) *Discamus exemplo Christi nostras injurias magnanimiter sustinere, Dei autem injurias nec usque ad auditum sufferre.* Ergo vindicta videtur esse illicita.

5. Præterea. Peccatum multitudinis magis est nocivum, quam peccatum unius tantum. dicitur enim Eccl. 26. *A tribus timuit cor meum, delaturam civitatis, & collectionem populi, & calumniam mendacem:* Sed de peccato multitudinis non est vindicta sumenda: quia super illud Matth. 13. *Sinite utraque crescere, ne forte eradicetisriticum,* dicit Glos. (*Lyr. & interl. implicate*) quod *multitudo non est excommunicanda, nec princeps.* Ergo nec alia vindicta est licita.

Sed Contra. Nihil est expectandum a Deo, nisi quod est bonum, & licitum: Sed vindicta de hostibus est expectanda a Deo. dicitur enim Luc. 18. *Deus non faciet vindictam electorum suorum clamantium ad se die, ac nocte?* quasi diceret, *immo faciet.* Ergo vindicta non est per se mala, & illicita.

Respondeo dicendum, quod vindicta fit per aliquod poenale malum inflictum peccanti. Est ergo in vindicatione considerandus vindicantis animus. Si enim *eius intentio feratur principaliter in malum illius, de quo vindictam sumit, & ibi quiescat, est omnino illicitum;* quia delectari in malo alterius pertinet ad odium, quod charitati repugnat, qua omnes homines debemus diligere. Nec aliquis excusatur, si malum intendat illius, qui sibi injuste intulit malum; sicut non excusatur aliquis per hoc quod odit se odientem. non enim debet homo in alium peccare propter hoc, quod ille peccavit prius in ipsum: hoc enim est vinci a malo: quod Apostol. prohibet ad Rom. 12. dicens: *Noli vinci a malo, sed vince in bono malum.*

„ Si vero intentio vindicantis feratur principaliter ad aliquod bonum, ad quod pervenitur per poenam peccantis, (puta ad emendationem peccantis, vel saltem ad cohibitionem ejus, & quietem aliorum, & ad justitiæ conservationem, & Dei honorem) potest esse vindicta licita, aliis debitis circumstantiis servatis.

Ad primum ergo dicendum, quod ille qui secundum gradum sui ordinis vindictam exercet in malos, non

surpat sibi quod Dei est, sed utitur potestate si-  
nitus concessa. Dicitur enim ad Rom. 13. de  
pe terreno, quod *Dei minister est, vindex in*  
*qui male agit*. Si autem præter ordinem di-  
institutionis aliquis vindictam exerceat, usur-  
bi quod Dei est: & ideo peccat.

secundum dicendum, quod mali tolerantur a  
in hoc, quod ab eis proprias injurias patienter  
ent, secundum quod oportet: non autem tole-  
os, ut sustineant injurias Dei, & proximorum.  
enim Chrysost. super Matth. (*loc. cit. in arg.*  
*In propriis injuriis esse quempiam patientem,*  
*abile est; injurias autem Dei dissimulare, nimis*  
*mpium.*

tertium dicendum, quod lex Evangelii est lex  
ris. Et ideo illis, qui ex amore bonum operan-  
qui soli proprie ad Evangelium pertinent, non  
imor incutiendus per pœnas, sed solum illis, qui  
amore non moventur ad bonum, qui etsi numero  
de Ecclesia, non tamen merito.

quartum dicendum, quod injuria, quæ infer-  
personæ alicui, quandoque redundat in Deum,  
Ecclesiam: Et tunc debet aliquis propriam inju-  
m ulcisci: Sicut patet de Helia, qui fecit ignem  
scendere super eos, qui venerant ad ipsum capien-  
m, ut legitur 4. Reg. 1. Et similiter Helisæus ma-  
dixit pueris cum irridentibus, ut habetur 4. Reg. 2.  
Sylverius Papa excommunicavit eos, qui cum in-  
ilium miserunt, ut habetur 23. qu. 4. (*c. Guilisa-*  
*us*). Inquantum vero injuria in aliquem illata ad  
us personam pertinet, debet eam tolerare patien-  
er, si expediat. Hujusmodi enim præcepta patien-  
æ intelligenda sunt secundum præparationem ani-  
ni, ut Aug. dicit in lib. 1. de serm. Dom. in monte.  
*c. 19. & seq. 10. 4.)*

Ad quintum dicendum, quod quando tota multitu-  
do peccat, est de ea vindicta sumenda: *Vel* quantum  
ad totam multitudinem; sicut Ægyptii submersi sunt  
in mari rubro, persequentes filios Israel, ut habetur  
Exod. 14. & sicut Sodomitæ universaliter perierunt:  
*Vel* quantum ad magnam multitudinis partem; sic-  
ut patet Exod. 32. in pœna eorum, qui vitulum ado-  
raverunt. *Quandoque* vero si speretur multorum  
correctio, debet severitas vindictæ exerceri in aliquos  
paucos principales, quibus punitis cæteri terreantur;  
sicut Dominus Num. 25. mandavit suspendi po-  
puli principes pro peccato multitudinis. Si autem  
non tota multitudo peccavit, sed pro parte, tunc si  
possunt mali secerni a bonis, debet in eos vindicta

Et 18. Et l. 1. *Retract. c. 9. ante med. to. 1.* ) *nullas peccat in eo, quod vitare non potest* : Sed quandoque non est in potestate peccantis ingratitude[m] vitare ; puta cum non habet unde reddat. Oblivio etiam non est in potestate nostra ; cum tamen Seneca dicat in 3. de beneficiis, (*loc. cit.*) quod *ingrattissimus omnium est, qui oblitus est* . Ergo ingratitude non semper est peccatum.

3. Præterea. Non videtur peccare, qui non vult aliquid debere, secundum illud Apostoli ad Rom. 13. *Nemini quicquam debeatis* : Sed *qui invitus debet, ingratus est*, ut Seneca dicit in 4. de beneficiis (*in fine*) . Ergo non semper ingratitude est peccatum.

Sed Contra est, quod 2. ad Tim. 3. ingratitude connumeratur aliis peccatis, cum dicitur, *Parentibus non obediens, ingratus, scelesti*.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*q. præc. a. 4. ad 1. & a. 6.*) debitum gratitudinis est quoddam debitum honestatis, quam virtus requirit. Ex hoc autem aliquid est peccatum, quod repugnat virtuti. Unde *manifestum est, quod omnis ingratitude est peccatum*.

Ad primum ergo dicendum, quod gratitudo respicit beneficium. Ille autem qui alicui auxiliatur ad peccandum, non confert beneficium, sed magis nocumentum. & ideo non debetur ei gratiarum actio, nisi forte propter voluntatem bonam ; si sit deceptus, dum credidit adjuvare ad bonum, & adjuvit ad peccandum. Et tunc non debetur talis recompensatio, ut adjuvetur ad peccandum : quia hoc non esset recompensare bonum, sed malum ; quod contrariatur gratitudini.

Ad secundum dicendum, quod nullus propter impotentiam reddendi ab ingratitude excusatur, ex quo ad debitum gratitudinis reddendum sufficit sola voluntas, ut dictum est. (*q. præc. a. 6. ad 1.*) Oblivio autem beneficii ad ingratitude[m] pertinet, non quidem illa quæ provenit ex naturali defectu, qui non subjacet voluntati, sed illa, quæ ex negligentia provenit. Ut enim dicit Seneca in 3. de Benef. (*c. 1. in fi.*) *Apparet illum non sæpe de reddendo cogitasse, cui obrepsit oblivio*.

Ad tertium dicendum, quod debitum gratitudinis ex debito amoris derivatur, a quo nullus debet vel le absolvi. Unde quod aliquis invitus hoc debitum debeat, videtur provenire ex defectu amoris ad eum, qui beneficium dedit.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito esse a scripturis insinuaturn, quod ingratitude semper est peccatum. Ut 2. Tim. 3. secundum quod jacet *in arg. contr.* Item per hoc, quod ubique vituperabiliter adducuntur in scripturis, quandocunque adducuntur, ingrati. Ut Gen. 29. 30. 31. de Laban respectu Jacob, Exod. 1. 2. de Ægyptiis respectu fratrum Joseph, idest Hebræorum, 1. Reg. 17. 18. de Saul respectu David. 2. Reg. 10. de filiis Ammon respectu David in persona suorum nunciorum, Luc. 17. de Leprosis novem munitis non reversis ad reddendum gratias Christo Domino. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S II. 561

*Utrum ingratitude sit speciale peccatum.*

3. q. 88. a. 4. & 4. dist. 22. q. 1. a. 2. qu. 1.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod ingratitude non sit speciale peccatum. Quicumque enim peccat, contra Deum agit, qui est summus benefactor: Sed hoc pertinet ad ingratitude. Ergo ingratitude non est speciale peccatum.

2. Præterea. Nullum speciale peccatum sub diversis peccatorum generibus continetur: Sed diversis peccatorum generibus potest aliquis esse ingratus; puta si quis benefactori detrahat, si quis furetur, vel aliquid aliud hujusmodi contra eum committat. Ergo ingratitude non est speciale peccatum.

3. Præterea. Seneca dicit in 3. de beneficiis, (c. 1. civ. med.) *Ingratus est, qui dissimulat; ingratus est, qui non reddit; & ingratus omnium, qui oblitus est*: Sed ista non videntur ad unam peccati speciem pertinere. Ergo ingratitude non est speciale peccatum.

Sed Contra est, quod ingratitude opponitur gratitudini, sive gratiæ, quæ est specialis virtus. Ergo est speciale peccatum.

Respondeo dicendum, quod omne vitium ex defectu virtutis nominatur, quia magis virtuti opponitur; sicut illiberalitas magis opponitur liberalitati, quam prodigalitas. Potest autem virtuti gratitudinis aliquod vitium opponi per excessum; puta si recompensatio beneficii fiat vel pro quibus non debet.

debet, vel citius quam debet, ut ex dictis patet : ( *q. 106. a. 4.* ) Sed magis opponitur gratitudini vitium, quod est per defectum ; quia virtus gratitudinis, ut supra habitum est, ( *q. præc. a. 6.* ) in aliquid amplius tendit. Et ideo proprie ingratitude nominatur ex gratitudinis defectu. Omnis autem defectus, seu privatio speciem sortitur secundum habitum oppositum. differunt enim cæcitas, & surditas secundum differentiam visus, & auditus. Unde *sicut gratitudo, vel gratia est una specialis virtus ; ita etiam ingratitude est unum speciale peccatum.*

Habet tamen diversos gradus secundum ordinem eorum, quæ ad gratitudinem requiruntur : In qua *primum* est, quod homo acceptum beneficium recognoscat : *Secundum* est, quod laudet, & gratias agat : *Tertium* est, quod retribuat pro loco, & tempore secundum suam facultatem. Sed quia quod est ultimum in generatione, est primum in resolutione, ideo *primus* ingritudinis gradus est, ut homo beneficium non retribuat : *Secundus* est, ut dissimulet, quasi non demonstrans se beneficium accepisse : *Tertius*, & gravissimus est, quod non recognoscat, sive per oblivionem, sive quocumque alio modo. Et quia in affirmatione opposita intelligitur negatio, ideo ad *primum* ingritudinis gradum pertinet, quod aliquis retribuat mala pro bonis : Ad *secundum*, quod beneficium vituperet : Ad *tertium*, quod beneficium quasi maleficium reputet.

Ad primum ergo dicendum, quod in quolibet peccato est materialis ingratitude ad Deum, in quantum sc. facit homo aliquid, quod potest ad ingritudinem pertinere : Formaliter autem ingratitude est, quando actualiter beneficium contemnitur : Et hoc est speciale peccatum.

Ad secundum dicendum, quod nihil prohibet, formalem rationem alicujus specialis peccati in pluribus peccatorum generibus materialiter inveniri : Et secundum hoc in multis generibus peccatorum invenitur ingritudinis ratio.

Ad tertium dicendum, quod illa tria non sunt diversæ species, sed diversi gradus unius specialis peccati.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuatam, quod ingratitude est speciale peccatum. Ut Ecclesiastici 33. *Unum contra unum.* Per hoc enim insinuat inten-

intentum, quoniam unum non esset proprie contra unum: nisi ambo contra se invicem corresponderent, hoc est, nisi essent ambo vel generale quid, vel speciale. Cum igitur gratitudo sit speciale quid, idest specialis virtus, q. 106. ar. 1. oportet secundum prædicta, quod ingratitude sit per oppositum speciale quid, idest speciale peccatum. Item per hoc, quod specialiter vituperatur ingratitude, tamquam distinctum quid ab aliis peccatis, lib. 1. Mach. 11. ubi ad exaggerationem specialem alienationis Demetrii a Jonatha signanter dicitur ly & non retribuit ei secundum beneficia, quæ sibi tribuerat. Ac si aperte dictum sit. Dato, quod rex Demetrius aliud malum contra Jonathanum non commisisset, quod tamen commisit: ut ibid. in contextu, tamen de hoc speciatim vituperandus est de ingratitude, quod, scilicet, non retribuit Jonathæ secundum beneficia, quæ sibi tribuerat ipse. Vide simile quid pro cognitione alicujus distincti ab alio. q. 99. a 2. arg. 3. cum resp. Secundo vides: quomodo, &c.

ARTICULUS III. 562

*Utrum ingratitude semper sit peccatum mortale.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod ingratitude semper sit peccatum mortale. Deo enim maxime debet aliquis esse gratus: Sed peccando venialiter homo non est ingratus Deo; alioquin omnes homines essent ingrati. Ergo nulla ingratitude est peccatum veniale.

2. Præterea. Ex hoc aliquod peccatum est mortale, quod contrariatur charitati, ut supra dictum est: (q. 24. ar. 12.) Sed ingratitude contrariatur charitati, ex qua procedit debitum gratitudinis, ut supra dictum est. (q. præc. a. 1. ad 3. & a. 6. ad 2.) Ergo ingratitude semper est peccatum mortale.

3. Præterea. Seneca dicit in 2. de beneficiis: (c. 10. in fi.) *Hæc beneficii lex est inter duos, alter statim oblivisci debet dati, alter accepti nunquam:* Sed propter hoc, ut videtur, debet oblivisci, ut lateat eum peccatum recipientis, si contingat eum esse ingratum; quod non oporteret, si ingratitude esset leve peccatum. Ergo ingratitude semper est peccatum mortale.

Sed Contra est, quod nulli est danda via peccandi mortaliter: Sed, sicut Seneca dicit ibidem: (c. 9. in fi.) *interdum & ipse qui juvatur, fallendus est, ut* hæ.

*habeat, nec a quo acceperit sciat; quod videtur viam ingratitudinis recipienti præbere. Ergo ingratitudo non semper est peccatum mortale.*

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supradictis patet, (*art. præc.*) ingratus dicitur aliquis *dupliciter: Uno modo* per solam omissionem; puta quia non recognoscit, vel non laudat, vel non retribuit vices pro beneficio accepto; Et *hoc non semper est peccatum mortale*: quia, ut supra dictum est, (*qu. præc. a. 6.*) debitum gratitudinis est, ut homo etiam aliquid liberaliter tribuat, ad quod non tenetur. & ideo si illud prætermittit, non peccat mortaliter. *est tamen peccatum veniale*, quia hoc provenit ex negligentia quadam, aut ex aliqua indispositione hominis ad virtutem. *Potest tamen contingere, quod etiam talis ingratitudo sit mortale peccatum*, vel propter interiorem contemptum, vel etiam propter conditionem ejus, quod subtrahitur, quod ex necessitate debetur beneficio, sive simpliciter, sive in aliquo necessitatis casu.

*Alio modo* dicitur aliquis ingratus, quia non solum prætermittit implere gratitudinis debitum, sed etiam contrarium agit: *Et hoc etiam secundum conditionem ejus quod agitur, quandoque est peccatum mortale, quandoque veniale.*

Sciendum tamen, quod ingratitudo, quæ provenit ex peccato mortali, habet perfectam ingratitudinis rationem: illa vero, quæ provenit ex peccato veniali, imperfectam.

Ad primum ergo dicendum, quod per peccatum veniale non est aliquis ingratus Deo secundum perfectam ingratitudinis rationem: Habet tamen aliquid ingratitudinis, inquantum peccatum veniale tollit aliquem actum virtutis, per quem homo Deo obsequitur.

Ad secundum dicendum, quod ingratitudo, quæ est cum peccato veniali, non est contraria charitati, sed est præter ipsam; quia non tollit habitum charitatis, sed aliquem actum ipsius excludit.

Ad tertium dicendum, quod idem Sen. dicit in 7. de benef. (c. 22.) *Errat, si quis æstimat, cum dicimus eum qui beneficium dedit, oblivisci oportere, excutere nos illi memoriam rei præsertim honestissimæ. Cum ergo dicimus, Meminisse non debet, hoc volumus intelligi, Prædicare non debet, nec iactare.*

Ad quartum dicendum, quod ille qui ignorat beneficium, non est ingratus, si beneficium non recompenset, dummodo sit paratus recompensare, si nosset. *Est autem laudabile quandoque, ut ille cui provide-*  
*tur,*



tur, beneficium ignoret: Tum propter inanis gloriæ vitationem; sicut beatus Nicolaus aurum fartim in domum projiciens vitare voluit humanum favorem. Tum etiam quia in hoc ipso amplius beneficium facit, quod consulit verecundiæ ejus, qui beneficium accipit.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito fuisse a Scripturis insinuaturn: quod ingratitude est, & non est mortalis. Quod sit: insinuaturn Sap. 16. *Ingrati spes, tanquam hybernalis glacies tabescet: & disperiet, tanquam aqua supervacua*. Tabescere enim in proposito simili scripturarum, dicit peccatum mortale; sicut & disperire: secundum illud Ps. 111. *Peccator videbit, &c. fremet, & tabescet: desiderium peccatorum peribit*. Idem insinuaturn Luc. 6. *benignus est super ingratos*. Loquiturn enim ibi contextus de inimicis: & vult nos ad illorum dilectionem inducere exemplo Dei, qui est benignus super ingratos, idest super inimicos suos. Alioquin extra propositum, & ineffaciter, nos pro diligendis inimicis per hoc exemplificaret, ut consideranti patet. Ergo sumit ly *ingratos*, pro ingratiss mortaliter. Quod vero ingratitude non sit mortalis: insinuaturn Prov. 24. *sepius in die cadit justus & resurgit*. Clarum enim est, & quod peccatum mortale non stat cum justitia: & quod peccans etiam venialiter est Deo ingratus, resp. ad 1. Ac si dixisset scriptura. *Justus est Deo venialiter ingratus quandoque*. Peccatum namque veniale non tollit justitiam. Unde dixit Concil. Trid. sess. 6. cap. 11. *Quantumvis sancti, & justii in levia saltem, & quotidiana, quæ etiam venialia dicuntur peccata, quandoque cadunt: propterea non desinunt esse justii*. Hæc ibi. Secundo vides: &c.

A R T I C U L U S IV. 563

*Utrum ingratis sint beneficia subtrahenda.*

*Inf. q. 122. a. 5. ad 4.*

**A**D Quartum sic proceditur: Videtur, quod ingratis sint beneficia subtrahenda. Diciturn enim Sap. 16. *Ingrati spes tanquam hybernalis glacies tabescet*: Non autem ejus spes tabesceret, si non esset ei

ei beneficium subtrahendum. Ergo sunt subtrahenda beneficia ingratis.

2. Præterea. Nullus debet alteri præbere occasionem peccandi: Sed ingratus beneficium recipiens sumit occasionem ingratitude. Ergo non est ingrato beneficium dandum.

3. Præterea: *In quo quis peccat, per hoc & torquetur*, ut dicitur Sap. 11. Sed ille qui ingratus est beneficio accepto, peccat contra beneficium. Ergo est beneficio privandus.

Sed Contra est, quod dicitur Luc. 6. quod *Altissimus benignus est super ingratos, & malos*: Sed per ejus imitationem nos filios esse oportet, ut ibidem dicitur. Ergo non debemus ingratis beneficia subtrahere.

Respondeo dicendum, quod circa ingratum duo consideranda sunt. *Primo* quidem quid est quod ipse dignus sit pati: Et sic certum est, quod meretur beneficii subtractionem.

*Alio modo* considerandum est, quid oporteat beneficium facere. *Primo* namque non debet esse facilis ad ingratitude judicandam; quia *frequentè aliquis*, ut Seneca dicit, (*l. 3. de benef. c. 7.*) *qui non reddidit, gratus est*; quia forte non occurrit ei facultas, aut debita opportunitas reddendi. *Secundo* debet tendere ad hoc, quod de ingrato gratum faciat; quod si non potest primo beneficio facere, forte faciet secundo. *Si vero ex beneficiis multiplicatis ingratitude augeat, & pejor fiat, debet a beneficiorum exhibitione cessare.*

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritas illa loquitur quantum ad id, quod ingratus dignus est pati.

Ad secundum dicendum, quod ille qui ingrato beneficium exhibet, non dat ei occasionem peccandi, sed magis gratitudinis, & amoris. Si vero ille qui accipit, ingratitude exinde occasionemumat, non est danti imputandum.

Ad tertium dicendum, quod ille qui beneficium dat, non statim se debet exhibere punitorem ingratitude, sed prius pium medicum, ut scilicet iteratis beneficiis ingratitude sanet.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & intelligas, merito fuisse a scripturis insinuaturn: quod ingratis sunt, & non sunt beneficia subtrahenda. Quod sint: insinuaturn Num. 14. *Qui*

*Qui tentaverunt me jam per decem vices, non intrabunt in terram, &c.* Item 1. Reg. 15. De Saul rege propter inobedientiam suam, atque superbiam projecto a Domino, ne amplius regnaret. Quod vero non sint: insinuat *Luc. 6. ut in avg. cont.* Item *Isai. 30. Expectat vos Dominus, ut misereatur vestri.* Ecce: ingratis nobis multiplicat beneficia, dando spatium poenitentiae, ut de ingratis faciat gratos. De hac materia vide ad longum Veritates aureas super legem veterem. *Genes. 6. conclus. 2. 3. & cap. 11. conclus. 4.* Secundo vides, &c.

Q U Æ S T I O CVIII.

*De Vindicatione, in quatuor articulos divisa.*

**D** Einde considerandum est de Vindicatione.

*Et circa hoc quærentur quatuor.*

Primo. Utrum vindicatio sit licita.

Secundo. Utrum sit specialis virtus.

Tertio. De modo vindicandi.

Quarto. In quos fit vindicta exercenda.

A R T I C U L U S I.

564

*Utrum vindicatio sit licita.*

*Inf. q. 158. a. 3. Et 3. p. q. 15. a. 9. cor. & ma.*

*q. 12. a. 1. co. & ad 8. & 14. & a. 3.*

*ad 5. & Rom. 12. lect. 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod vindicatio non sit licita. Quicumque enim usurpat sibi quod Dei est peccat: Sed vindicta pertinet ad Deum. dicit enim Deut. 32. secundum aliam literam: (*Chaldaic. paraph. & Rom. 12.*) *Mihi vindicta, & ego retribuam.* Ergo omnis vindicatio est illicita.

2. Præterea. Ille de quo vindicta sumitur, non toleratur: Sed mali sunt tolerandi; quia super illud Cant. 2. *Sicut lilium inter spinas*, dicit gl. (*Greg. hom. 38. in Euang. ante med.*) *Non fuit bonus, qui malos tolerare non potuit.* Ergo vindicta non est sumenda de malis.

3. Præterea. Vindicta per poenas fit, ex quibus causatur timor servilis: Sed lex nova non est lex timoris, sed amoris, ut Aug. dicit contra Adamantium.

M

(c)

(c. 17. *inter princ. & med. 10. 6.*) Ergo ad minus in novo testamento nulla vindicta fieri debet.

4. Præterea. Ille dicitur vindicare se, qui injurias suas ulciscitur: Sed, ut videtur, non licet etiam judici in se delinquentes punire. dicit enim Chrysost. super Matth. (*hom. 5. in op. imperf. inter med. & fi.*) *Discamus exemplo Christi nostras iniurias magnanimiter sustinere, Dei autem injurias nec usque ad auditum sufferre.* Ergo vindicta videtur esse illicita.

5. Præterea. Peccatum multitudinis magis est nocivum, quam peccatum unius tantum. dicitur enim Eccl. 26. *A tribus timuit cor meum, delaturam civitatis, & collectionem populi, & calumniam mendacem:* Sed de peccato multitudinis non est vindicta sumenda: quia super illud Matth. 13. *Sinite utraque crescere, ne forte eradicetis triticum,* dicit Glos. (*Lyr. & interl. implicate*) quod *multitudo non est excommunicanda, nec princeps.* Ergo nec alia vindicta est licita.

Sed Contrà. Nihil est expectandum a Deo, nisi quod est bonum, & licitum: Sed vindicta de hostibus est expectanda a Deo. dicitur enim Luc. 18. *Deus non faciet vindictam electorum suorum clamantium ad se die, ac nocte?* quasi diceret, *immo faciet.* Ergo vindicta non est per se mala, & illicita.

Respondeo dicendum, quod vindicta fit per aliquod pœnale malum inflictum peccanti. Est ergo in vindicatione considerandus vindicantis animus. Si enim *ejus intentio feratur principaliter in malum illius, de quo vindictam sumit, & ibi quiescat, est omnino illicitum;* quia delectari in malo alterius pertinet ad odium, quod charitati repugnat, qua omnes homines debemus diligere. Nec aliquis excusatur, si malum intendat illius, qui sibi injuste intulit malum; sicut non excusatur aliquis per hoc quod odit se odientem. non enim debet homo in alium peccare propter hoc, quod ille peccavit prius in ipsum: hoc enim est vinci a malo: quod Apostol. prohibet ad Rom. 12. dicens: *Noli vinci a malo, sed vince in bono malum.*

„ Si vero intentio vindicantis feratur principali-  
 „ ter ad aliquod bonum, ad quod pervenitur per  
 „ pœnam peccantis, (puta ad emendationem peccantis, vel saltem ad cohibitionem ejus, & quietem aliorum, & ad justitiæ conservationem, & Dei honorem) potest esse vindicta licita, aliis  
 „ debitis circumstantiis servatis.

Ad primum ergo dicendum, quod ille qui secundum gradum sui ordinis vindictam exercet in malos,  
 non

non usurpat sibi quod Dei est, sed utitur potestate sibi divinitus concessa. Dicitur enim ad Rom. 13. de principe terreno, quod *Dei minister est, vindex in iram ei qui male agit*. Si autem præter ordinem divinæ institutionis aliquis vindictam exerceat, usurpat sibi quod Dei est: & ideo peccat.

Ad secundum dicendum, quod mali tolerantur a bonis in hoc, quod ab eis proprias injurias patienter sustinent, secundum quod oportet: non autem tolerant eos, ut sustineant injurias Dei, & proximorum. Dicit enim Chrysost. super Matth. (*loc. cit. in arg. a.*) *In propriis injuriis esse quempiam patientem, laudabile est; injurias autem Dei dissimulare, nimis est impium.*

Ad tertium dicendum, quod lex Evangelii est lex amoris. Et ideo illis, qui ex amore bonum operantur, qui soli proprie ad Evangelium pertinent, non est timor incutiendus per pœnas, sed solum illis, qui ex amore non moventur ad bonum, qui etsi numero sint de Ecclesia, non tamen merito.

Ad quartum dicendum, quod injuria, quæ inferitur personæ alicui, quandoque redundat in Deum, & in Ecclesiam: Et tunc debet aliquis propriam injuriam ulcisci: Sicut patet de Helia, qui fecit ignem descendere super eos, qui venerant ad ipsum capiendum, ut legitur 4. Reg. 1. Et similiter Helisæus maledixit pueris eum irridentibus, ut habetur 4. Reg. 2. Et Sylverius Papa excommunicavit eos, qui eum in exilium miserunt, ut habetur 23. qu. 4. (*c. Guilisarius*) In quantum vero injuria in aliquem illata ad ejus personam pertinet, debet eam tolerare patienter, si expediat. Hujusmodi enim præcepta patientiæ intelligenda sunt secundum præparationem animi, ut Aug. dicit in lib. 1. de serm. Dom. in monte. (*c. 19. & seq. 20. 4.*)

Ad quintum dicendum, quod quando tota multitudo peccat, est de ea vindicta sumenda: *Vel* quantum ad totam multitudinem; sicut Ægyptii submersi sunt in mari rubro, persequentes filios Israel, ut habetur Exod. 14. & sicut Sodomitæ universaliter perierunt: *Vel* quantum ad magnam multitudinis partem; sicut patet Exod. 32. in pœna eorum, qui vitulum adoraverunt. Quandoque vero si speretur multorum correctio, debet severitas vindictæ exerceri in aliquos paucos principales, quibus punitis cæteri terreantur; sicut Dominus Num. 25. mandavit suspendi populi principes pro peccato multitudinis. Si autem non tota multitudo peccavit, sed pro parte, tunc si possunt mali secerni a bonis, debet in eos vindicta

exerceri, si tamen hoc fieri possit sine scandalo aliorum: alioquin parcendum est multitudini, & detrahendum severitati. Et eadem ratio est de Principe, quem sequitur multitudo. Tolerandum enim est peccatum ejus, si sine scandalo multitudinis puniri non posset: Nisi forte esset tale peccatum Principis, quod magis noceret multitudini vel spiritualiter, vel temporaliter, quam scandalum quod exinde timeretur.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito a scripturis fuisse insinuatam, quod vindictio est, & non est licita. Quod sit. Ut *Luc. 18.* secundum quod extenditur *in arg. contr.* & *Rom. 13.* ubi dicitur, potestatem esse positam a Deo ad vindictam malorum: judicemque esse vindicem in iram ei, qui male agit. Item insinuat a toto ferme testamento veteri, ubicunque scilicet Deus mandat Moyse, Josue, &c. ut vindictam exerceant vel contra Amalech, vel contra, &c. & etiam quando alias sancti viri hanc exercent. Quod autem vindictio non sit licita, insinuat *Ezec. 25.* „ Pro eo, quod fecit „ Idumæa ultionem, ut se vindicaret contra, &c. „ extendam manum meam super Idumæam, & auferam de ea hominem, &c. *Item* pro eo, quod fecerunt Palæstini vindictam, & ultio se sunt toto animo, &c. Ecce ego extendam manum meam super Palæstinos; & interficiam interfectores, &c. *Item per hoc quod dicitur Eccles. 28.* Qui vindictam vult, inveniet vindictam a Deo; & peccata illius fervans fervabit. „ *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

565

*Utrum vindictio sit specialis virtus.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod vindictio non sit specialis virtus ab aliis distincta. Sicut enim remunerantur boni pro his quæ bene agunt, ita puniuntur mali pro his quæ male agunt: Sed remuneratio bonorum non pertinet ad aliquam virtutem specialem, sed est actus commutativæ justitiæ. Ergo pari ratione & vindictio non debet poni specialis virtus.

2. Præterea. Ad actum illum non debet ordinari specialis virtus, ad quem homo sufficienter disponitur

tur per alias virtutes; Sed ad vindicandum mala sufficienter disponitur homo per virtutem fortitudinis, & per zelum. Non ergo vindicatio debet poni specialis virtus.

3. Præterea. Cuilibet speciali virtuti aliquod speciale vitium opponitur: Sed vindicationi non videtur opponi aliquod vitium speciale. Ergo non est specialis virtus.

Sed Contra est, quod Tullius (*l. 2. de Inv. aliq. ante fr.*) ponit eam partem iustitiæ.

Respondeo dicendum, quod, sicut Philos. dicit in 2. Ethic. (*cir. princ. tom. 5.*) aptitudo ad virtutem inest nobis a natura, licet complementum virtutis sit per assuetudinem, vel per aliquam aliam causam. Unde patet, quod virtutes perficiunt nos ad prosequendum debito modo inclinationes naturales, quæ pertinent ad jus naturale. Et ideo ad quamlibet inclinationem naturalem determinatam ordinatur aliqua virtus specialis. Est autem quædam specialis inclinatio naturæ ad removendum nocumenta. Unde & animalibus datur vis irascibilis separatim a vice concupiscibili. Repellit autem homo nocumenta per hoc, quod se defendit contra injurias, ne ei inferantur, vel illatas jam injurias ulciscitur non intentione nocendi, sed intentione removendi nocumenta. Hoc autem pertinet ad vindicationem. Dicit enim Tull. in sua Rhetorica, (*loc. sup. cit.*) quod *vindicatio est, per quam vis, aut injuria, & omnino quicquid obsecurum est, idest ignominiosum, defendendo, aut ulciscendo propulsatur.*

Unde *vindicatio est specialis virtus.*

Ad primum ergo dicendum, quod sicut recompensatio debiti legalis pertinet ad justitiam commutativam, recompensatio autem debiti moralis, quod nascitur ex particulari beneficio exhibito, pertinet ad virtutem gratiæ: ita etiam punitio peccatorum, secundum quod pertinet ad publicam justitiam, est actus justitiæ commutativæ; secundum autem quod pertinet ad immunitatem alieujus personæ singularis, a qua injuria propulsatur, pertinet ad virtutem vindicationis.

Ad secundum dicendum, quod fortitudo disponit ad vindictam removendo prohibens, scilicet timorem periculi imminenti. Zelus autem, secundum quod importat fervorem amoris, importat primam radicem vindicationis, prout aliquis vindicat injurias Dei, vel proximorum, quas ex charitate reputat quasi suas. Cujuslibet autem virtutis actus ex radice charitatis procedit: quia, ut Gregor. dicit in

quadam homilia, (*sc. 27. in Euang. cir. princ.*) *Nihil habes viriditatis ramus boni operis, si non procedat ex radice charitatis.*

Ad tertium dicendum, quod vindicationi opponuntur duo vitia: *unum* quidem per excessum, scilicet peccatum crudelitatis, vel savitiae, quæ excedit mensuram in puniendo; *aliud* autem est vitium, quod consistit in defectu; sicut cum aliquis est nimis remissus in puniendo. Unde dicitur Prov. 13. *Qui parcit virgæ, odit filium suum.* Virtus autem vindicationis consistit in hoc, ut homo secundum omnes circumstantias debitam mensuram in vindicando conservet.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis, & Tull. insinuat, quod vindicatio est virtus specialis. A Tull. quidem, ut *in argum. contr.* Vide *qu. 80. art. 1.* A scripturis vero ex eo, quod connumeratur specialibus virtutibus, & actibus virtutum: ut Eccles. 35. *Dominus judicabit justos, & faciet judicium: & fortissimis gentibus reddet vindictam, donec tollat; &c. Et oblectabis justos misericordia.* Item per dictum Psal. 139. *Faciet Dominus judicium inopis, & vindictam pauperum.* Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina hæc Angelica vicissim declaretur, atque confirmetur.

## A R T I C U L U S III.

566

*Utrum vindicatio debeat fieri per pœnas apud homines consuetas.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod vindicatio non debeat fieri per pœnas apud homines consuetas. Occisio enim hominis est quædam eradicatio ejus: Sed Dominus mandavit Matth. 13. quod zizania, per quæ significantur filii nequam, non eradicarentur. Ergo peccatores non sunt occidendi.

2. Præterea. Quicumque mortaliter peccant, eadem pœna videntur digni. Si ergo aliqui peccantes mortaliter morte puniuntur, videtur quod omnes tales deberent morte puniri. Quod patet esse falsum.

3. Præterea. Cum aliquis pro peccato punitur manifeste, ex hoc peccatum ejus manifestatur, quod videtur esse nocivum multitudini, quæ ex exemplo peccati sumit occasionem peccandi. Ergo videtur, quod



quod non sit poena mortis pro aliquo peccato indigenda.

Sed Contra est, quod in lege divina huiusmodi poenæ determinantur, ut ex supradictis patet. (1. 2. q. 105. a. 2.)

Respondeo dicendum, quod vindictio intantum licita est, & virtuosa, inquantum tendit ad cohibitionem malorum. Cohibentur autem aliqui a peccando, qui affectum virtutis non habent, per hoc quod timent amittere aliqua, quæ plus amant, quam illa quæ peccando adipiscuntur; alias timor non compesceret peccatum. Et ideo *per subtractionem omnium, quæ homo maxime diligit, est vindicta de peccatis sumenda.*

Hæc autem sunt, quæ homo maxime diligit, vitam, incolumitatem corporis, libertatem sui, & bona exteriora, puta divitias, patriam, & gloriam. Et ideo, ut August. refert 21. de civ. Dei, (c. 11. a princ. tom. 5.) *otto genera poenarum in legibus esse scribit Tullius; scilicet mortem, per quam tollitur vita; verbera, & talionem, ut scilicet oculus pro oculo perdat, per quæ amittit quis corporis incolumitatem; servitutem, & vincula, per quæ perdit libertatem; exilium, per quod perdit patriam; damnum, per quod perdit divitias; ignominiam, per quam perdit gloriam.*

Ad primum ergo dicendum, quod Dominus prohibet eradicari zizania, quando timetur ne simul cum eis eradicetur & triticum. Sed quandoque possunt eradicari mali per mortem non solum sine periculo, sed etiam cum magna utilitate bonorum. Et ideo in tali casu potest poena mortis peccatoribus infligi.

Ad secundum dicendum, quod omnes peccantes mortaliter digni sunt morte æterna quantum ad futuram retributionem, quæ est secundum veritatem divini iudicii: Sed poenæ præsentis vitæ sunt magis medicinales: Et ideo illis solis peccatis poena mortis infligitur, quæ in gravem perniciem aliorum cedunt.

Ad tertium dicendum, quod quando simul cum culpa innotescit & poena vel mortis, vel quæcunque alia, quam homo horret, ex hoc ipso voluntas ejus a peccando abstrahitur; quia plus terret poena, quam alliciat exemplum culpæ.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo; quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Tullio: quod vindicta debet fieri per poenas apud homi-

mines confectas, idest, quæ ab hominibus habentur pro pœnis: hoc est, quæ ratione terroris sufficientes sunt, iudicio hominum sapientum, ad compescendum homines a peccatis. A Tullio quidem, ut patet *in corp.* ex B. August. 21. *de civit. Dei.* A scripturis vero, ut patet *in arg. contr. Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, &c.

## ARTICULUS IV.

567

*Utrum vindicta sit exercenda in eos, qui involuntarie peccaverunt.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur quod vindicta sit exercenda in eos, qui involuntarie peccaverunt. Voluntas enim unius non consequitur voluntatem alterius. Sed unus punitur pro alio, secundum illud Exod. 20. *Ego sum Deus zelotes, visitans iniquitatem patrum in filios, in tertiam, & quartam generationem.* unde & pro peccato Cham Chanaam filius ejus maledictus est, ut habetur Gen. 9. Giezi etiam peccante, lepra transmittitur ad posteros, ut habetur 4. Reg. 5. Sanguis etiam Christi pœnæ reddit obnoxios successores Judæorum, qui dixerunt Matth. 27. *Sanguis ejus super nos, & super filios nostros:* Legitur etiam quod pro peccato Achan populus Israel traditus est in manus hostium, ut habetur Josue 7. Et pro peccato filiorum Heli idem populus corrui in conspectu Philisthinorum, ut habetur 1. Reg. 4. Ergo aliquis involuntarius est puniendus.

2. Præterea. Illud solum est voluntarium, quod est in potestate hominis: Sed quandoque pœna infertur pro eo, quod non est in ejus potestate, sicut propter vitium lepræ aliquis remouetur ab administratione Ecclesiæ; & propter pravitatem, aut malitiam civium Ecclesia perdit cathedram Episcopalem. Ergo non solum pro peccato voluntario vindicta infertur.

3. Præterea. Ignorantia causat involuntarium: Sed vindicta quandoque exercetur in aliquos ignorantes, parvuli enim Sodomitæ licet haberent ignorantiam invincibilem, cum parentibus tamen perierunt, ut legitur Gen. 19. Similiter etiam parvuli pro peccato Datan, & Abiron pariter cum eis absorpti sunt, ut habetur Num. 16. Bruta etiam animalia, quæ carent ratione, iussa sunt interfici pro peccato Amalecitarum, ut habetur 1. Reg. 15. Ergo vindicta quandoque exercetur in involuntarios.

4. Præterea. Coactio maxime repugnat voluntario. Sed aliquis, qui timore coactus aliquod peccatum

tum committit, non propter hoc reatum poenæ evadit. Ergo vindicta quandoque exercetur in involuntarios.

5. Præterea. Ambros. dicit super Lucam, (c. 5. in princ. & hab. c. Non turbatur 24. qu. 1.) quod *navicula, in qua erat Judas, turbabatur*: Unde & *Petrus, qui erat firmus meritis suis, turbabatur alienis*: Sed Petrus non volebat peccatum Judæ. Ergo quandoque involuntarius punitur.

Sed Contra est, quod poena debetur peccato: Sed omne peccatum est voluntarium, ut dicit August. (l. 3. de lib. arb. c. 1. circ. fi. & l. 1. Retract. c. 9. to. 1.) Ergo in solos voluntarios exercenda est vindicta.

Respondeo dicendum, quod poena *dupliciter* potest considerari. *Uno modo* secundum rationem poenæ: Et secundum hoc poena non debetur nisi peccato; quia per poenam reparatur æqualitas justitiæ, inquantum ille qui peccando nimis secutus est suam voluntatem, aliquid contra suam voluntatem patitur. Unde cum omne peccatum sit voluntarium, etiam originale, ut supra habitum est, (l. 2. q. 81. a. 1.) consequens est quod *nullus punitur hoc modo, nisi pro eo quod voluntarie factum est*.

*Alio modo* potest considerari poena, inquantum est medicina non solum sanativa peccati præteriti, sed etiam præservativa a peccato futuro, vel etiam promotiva in aliquod bonum: Et *secundum hoc aliquis interdum punitur sine culpa, non tamen sine causa*.

Sciendum tamen, quod nunquam medicina subtrahit majus bonum, ut promoveat minus bonum: sicut medicina carnalis nunquam cæcat oculum, ut sanet calcaneum: Quandoque tamen infert nocumentum in minoribus, ut in melioribus auxilium præstet. Et quia bona spiritualia sunt maxima bona, bona autem temporalia sunt minima, ideo quandoque punitur aliquis in temporalibus bonis absque culpa; cujusmodi sunt plures poenæ præsentis vitæ divinitus inflictæ ad humiliationem, vel probationem: Non autem punitur aliquis in spiritualibus bonis sine propria culpa neque in præsentis, neque in futuro; quia ibi poenæ non sunt medicina, sed consequuntur spirituales damnationem.

Ad primum ergo dicendum, quod unus homo poena spirituali nunquam punitur pro peccato alterius: quia poena spiritualis pertinet ad animam, secundum quam quilibet est liber sui. Poena autem temporali quandoque unus punitur pro peccato al-

terius, *triplici* ratione. *Primo* quidem, quia unus homo temporaliter est res alterius: Et ita in poenam ejus etiam ipse punitur; sicut filii secundum corpus sunt quædam res patris, & servi quædam res dominorum. *Alio modo*, inquantum peccatum unius derivatur in alterum: *Vel* per imitationem, sicut filii imitantur peccata parentum, & servi peccata dominorum, ut audacius peccent; *Vel* per modum meriti, sicut peccata subditorum merentur peccatorem Prælatum, secundum illud Job 34. *Qui regnavit facit hominem hypocritam propter peccata populi*: Unde & pro peccato David populum numerantis populus Israel punitus est, ut habetur 2. Reg. ult. *Sive* etiam per aliqualem consensum, seu dissimulationem; sicut etiam interdum boni simul puniuntur temporaliter cum malis, quia eorum peccata non redarguerunt, ut Aug. dicit in 1. de civ. Dei. (cap. 9. tom. 5.) *Tertio* ad commendandum unitatem humanæ societatis, ex qua unus debet pro alio sollicitus esse, ne peccet: Et ad detestationem peccati, dum poena unius redundat in omnes, quasi omnes essent unum corpus, ut August. dicit de peccato Achan. (1. QQ. sup. Josue 7. 8. to. 4.) Quod autem Dominus dicit, *Visitans peccata parentum in filios in tertiam, & quartam generationem*, magis videtur ad misericordiam, quam ad severitatem pertinere; dum non statim vindictam adhibet, sed expectat in posterum, ut vel saltem posterius corrigantur: Sed crescente malitia posterorum, quasi necesse est ultionem inferri.

Ad secundum dicendum, quod, sicut Augustin. dicit, (loc. cit.) iudicium humanum debet imitari divinum iudicium in manifestis Dei iudiciis, quibus homines spiritualiter damnat pro proprio peccato. Occulta vero Dei iudicia, quibus temporaliter aliquos punit absque culpa, non potest humanum iudicium imitari: quia homo non potest comprehendere horum iudiciorum rationes, ut sciat quid expediat unicuique. Et ideo nunquam secundum humanum iudicium aliquis debet puniri sine culpa poena flagelli, ut occidatur, vel mutiletur, vel verberetur. Poena autem damni punitur aliquis etiam secundum humanum iudicium, etiam sine culpa, sed non sine causa: Et hoc *tripliciter*: *Uno modo* ex hoc, quod aliquis ineptus redditur sine sua culpa ad aliquod bonum habendum, vel consequendum: sicut propter vitium lepræ aliquis removetur ab administratione Ecclesiæ; & propter bigamiam, vel iudicium sanguinis aliquis impeditur a sacris ordinibus: *Secundo,*

*do*, quia bonum, in quo damnificatur, non est proprium bonum, sed commune: sicut quod aliqua Ecclesia habeat Episcopatum, pertinet ad bonum totius civitatis, non autem ad bonum Clericorum tantum: *Tertio*, quia bonum unius dependet ex bono alterius: sicut in crimine læsæ majestatis filius amittit hæreditatem pro peccato parentis.

Ad tertium dicendum, quod parvuli divino iudicio simul puniuntur temporaliter cum parentibus: tum quia sunt res parentum, & in eis etiam parentes puniuntur: tum etiam quia hoc in eorum bonum cedit, ne si reservarentur, essent imitatores paternæ malitiæ, & sic graviores pœnas mererentur. In bruta vero animalia, & quascunque alias irracionales creaturas vindicta exercetur, quia per hoc puniuntur illi, quorum sunt. Et iterum propter detestationem peccati.

Ad quartum dicendum, quod coactio timoris non facit simpliciter involuntarium, sed habet voluntarium mixtum, ut supra habitum est. (1. 2. q. 6. a. 5. & 6.)

Ad quintum dicendum, quod hoc modo pro peccato Judæ ceteri Apostoli turbabantur, sicut pro peccato unius punitur multitudo, ad unitatem commendandam, ut dictum est. (in, resp. ad 1. & 2.)

# A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatam fuisse a Scripturis, quod vindicta exercenda est, & non est, in voluntarios solos. Quod sit in solos voluntarios, ut Ezech. 18. *Anima, que peccaverit, ipsa morietur, & non portabit iniquitatem patris anima filii, neque iniquitatem filii anima patris.* Nam, cum peccatum omne sit voluntarium, per *ly peccaverit* monstrat Propheta: quod in solos voluntarios vindicta exercenda sit. Quod vero non sit solum in ipsos, sed & in involuntarios vindicta exercenda, insinuat *Exod. 20. &c. ut in arg. 1. 3. 5. Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præsens Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

## Q U Æ S T I O C I X.

*De Veritate, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Veritate, & vitiis oppositis.

*Circa veritatem autem quærentur quatuor.*

Primo. Utrum veritas sit virtus.

Secundo. Utrum sit specialis virtus.

Tertio. Utrum sit pars justitiæ.

Quarto. Utrum magis declinet in minus.

## A R T I C U L U S I.

368

*Utrum veritas sit virtus.*

1. q. 16. a. 4. qd 4. & qu. 17. a. 8. cor. & 3. d. 34. q. 1.  
ar. 2. cor. & 4. d. 16. q. 4. ar. 1. qu. 2. cor. &  
d. 17. q. 3. a. 2. q. 3. cor. & verit. qu.  
1. art. 3. ad 12.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod veritas non sit virtus. Prima enim virtutum est fides, cujus objectum est veritas. Cum ergo objectum sit prius habitu, & actu, videtur quod veritas non sit virtus, sed aliquid prius virtute.

2. Præterea. Sicut Philosophus dicit in 4. Ethic. (cap. 7. to 5.) ad veritatem pertinet, quod aliquis confiteatur existentia circa seipsum, & neque majora, neque minora: Sed hoc non semper est laudabile: Neque in bonis; quia, ut dicitur. Proverb. 27. *Laudet se alienus, & non os tuum*: Nec etiam in malis; quia contra quosdam dicitur Isa. 3. *Peccatum suum quasi Sodoma prædicaverunt, nec absconderunt*. Ergo veritas non est virtus.

3. Præterea. Omnis virtus aut est theologica, aut intellectualis, aut moralis. Sed veritas non est virtus theologica; quia non habet Deum pro objecto, sed res temporales. dicit enim Tullius, (l. 2. de Invent. aliquant. ante fi.) quod *veritas est, per quam immutata ea que sunt, aut fuerunt, aut futura sunt, dicuntur*: Similiter etiam non est virtus intellectualis, sed finis earum. Neque etiam est virtus moralis; quia non consistit in medio inter superfluum, & diminutum: quanto enim aliquis plus dicit verum, tanto melius est. Ergo veritas non est virtus.

**Sed**

Sed Contra est, quod Philof. in 2. & 4. Ethicor. (c. 7. utrobique, 10. 5.) ponit *veritatem* inter cæteras virtutes.

Respondeo dicendum, quod veritas *dupliciter* accipi potest. *Uno modo*, secundum quod veritate aliquid dicitur verum: Et *sic veritas non est virtus, sed objectum, vel finis virtutis*: Sic enim accepta veritas non est habitus, qui est genus virtutis, sed æqualitas quædam intellectus, vel signi ad rem intellectam, & signatam, vel etiam rei ad suam regulam, ut in primo habitum est. (qu. 16. a. 1. & q. 21. a. 2.)

*Alio modo* potest dici veritas, qua aliquis verum dicit, secundum quod per eam aliquis dicitur verax: *Et talis veritas, sive veracitas, necesse est quod sit virtus*: quia hoc ipsum quod est dicere verum, est bonus actus. Virtus autem est, *quæ bonum facit habentem, & opus ejus bonum reddit*.

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit de veritate primo modo dicta.

Ad secundum dicendum, quod confiteri id, quod est circa seipsum, inquantum est confessio veri, est bonum ex genere: Sed hoc non sufficit ad hoc quod sit virtutis actus: sed ad hoc requiritur, quod ulterius debitis circumstantiis vestiatur; quæ si non observentur, erit actus vitiosus. Et secundum hoc vitiosum est, quod aliquis sine debita causa laudet seipsum etiam de vero. Vitiosum est etiam, quod aliquis peccatum suum publicet, quasi se de hoc laudando, vel qualitercunque inutiliter manifestando.

Ad tertium dicendum, quod ille qui dicit verum, profert aliqua signa conformia rebus, scilicet vel verba, vel aliqua facta exteriora, aut quascunque res exteriores. Circa hujusmodi autem res sunt solæ virtutes morales; ad quas scilicet pertinet usus exteriorum membrorum, secundum quod fit per imperium voluntatis. Unde veritas non est virtus theologica, neque intellectualis, sed moralis. Est autem in medio inter *superfluum, & diminutum, dupliciter*: *Uno* quidem *modo* ex parte objecti: *Alio modo* ex parte actus. Ex parte quidem objecti, quia verum secundum suam rationem importat quandam æqualitatem. Æquale autem est medium inter majus, & minus: Unde ex hoc ipso quod aliquis dicit verum de seipso, medium tenet inter eum qui majora dicit de seipso, & inter eum qui minora. Ex parte autem actus medium tenet, inquantum verum dicit, quando oportet, & secundum quod oportet.

portet. *Superfluum* autem convenit illi, qui importune ea quæ sua sunt, manifestat: *Defectus* autem competit illi, qui occultat, quando manifestare oportet.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis, & Philosopho insinuatam, quod veritas est virtus. A Philosopho quidem, ut in *argum. contr.* Vide q. 80. *artic. 1.* A scripturis autem per hoc, quod aliis virtutibus connumeratur: ut *Ps. 44. Propter veritatem, & mansuetudinem, & justitiam.* [Proverb. 3. *Misericordia, & veritas te non deserant.* Item Tobie cap. 1. *Viam veritatis, id est virtutis, non deseruis.* Item Rom. 2. *Qui non acquiescunt veritati, credunt autem iniquitati.* Per hoc enim, quod contradistinguitur iniquitati veritas, monstratur, quod, sicut iniquitas est vitium, ita veritas est virtus. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur, &c.

## A R T I C U L U S II.

569

*Utrum veritas sit specialis virtus.*

2. d. 16. q. 4. ar. 1. q. 2.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod veritas non sit specialis virtus. *Verum* enim, & *bonum* convertuntur: Sed bonitas non est specialis virtus: quinimmo omnis virtus est bonitas, quia *bonum facit habentem*. Ergo veritas non est specialis virtus.

2. Præterea. Manifestatio ejus quod ad ipsum hominem pertinet, est actus veritatis, de qua nunc loquimur: Sed hoc pertinet ad quamlibet virtutem: quilibet enim virtutis habitus manifestatur per proprium actum. Ergo veritas non est specialis virtus.

3. Præterea. Veritas vitæ dicitur, qua quis recte vivit: de qua dicitur Isa. 38. *Memento, queso, quomodo ambulaverim coram te in veritate, & in corde perfecto*: Sed qualibet virtute recte vivitur, ut patet per definitionem virtutis supra positam, (1. 2. q. 55. ar. 4.) Ergo veritas non est specialis virtus.

4. Præterea. Veritas videtur idem esse simplicitati; quia utrique opponitur simulatio: Sed simplicitas



eitas non est specialis virtus, quia facit intentionem rectam, quod requiritur in omni virtute. Ergo etiam veritas non est specialis virtus.

Sed Contra est, quod in 2. Ethic. (ca. 7. 10. 5.) connumeratur aliis virtutibus.

Respondeo dicendum, quod ad rationem virtutis humanæ pertinet, quod opus hominis bonum reddat. Unde ubi in actu hominis invenitur specialis ratio bonitatis, necesse est quod ad hoc disponatur homo per specialem virtutem. Cum autem bonum, secundum August. in lib. de natura boni, (cap. 3. tom. 6.) consistat in ordine, necesse est specialem rationem boni considerari ex determinato ordine. Est autem quidam specialis ordo, secundum quod exteriora nostra vel verba, vel facta debite ordinantur ad aliquid, sicut signum ad signatum: Et ad hoc perficitur homo per virtutem veritatis.

Unde manifestum est, quod veritas est specialis virtus.

Ad primum ergo dicendum, quod *verum*, & *bonum* subiecto quidem convertuntur; quia omne *verum* est bonum, & omne *bonum* est verum: sed secundum rationem invicem se excedunt; sicut intellectus, & voluntas invicem se excedunt. nam intellectus intelligit voluntatem, & multa alia: & voluntas appetit ea, quæ pertinent ad intellectum, & multa alia. Unde *verum* secundum rationem propriam, quæ est perfectio intellectus, est quoddam particulare bonum, inquantum appetibile quoddam est; Et similiter *bonum* secundum propriam rationem, prout est finis appetitus, est quoddam verum, inquantum est quoddam intelligibile. Quia ergo virtus includit rationem bonitatis, potest esse quod veritas sit specialis virtus: sicut *verum* est speciale bonum: Non autem potest esse, quod bonitas hominis sit specialis virtus; cum magis secundum rationem sit genus virtutis.

Ad secundum dicendum, quod habitus virtutum, & vitiorum fortiuntur speciem ex eo quod est per se intentum, non autem ab eo quod est per accidens, & præter intentionem. Quod autem aliquis manifestet quod circa ipsum est, pertinet quidem ad virtutem veritatis, sicut per se intentum: ad alias autem virtutes potest pertinere ex consequenti, præter principalem intentionem. Fortis enim intendit fortiter agere: quod autem fortiter agendo aliquis manifestet fortitudinem quam habet, hoc consequitur præter ejus principalem intentionem.

Ad

Ad tertium dicendum, quod veritas *vicæ* est veritas, secundum quam aliquid est verum, non veritas, secundum quam aliquis dicit verum. Dicitur autem vita *vera*, sicut & quælibet alia res, ex hoc quod attingit suam regulam, & mensuram, scilicet divinam legem, per cujus conformitatem rectitudinem habet: Et talis veritas, sive rectitudo communis est ad quamlibet virtutem.

Ad quartum dicendum, quod simplicitas dicitur per oppositum duplicitati, qua scilicet aliquis aliud habet in corde, & aliud ostendit exterius: Et sic simplicitas ad hanc virtutem pertinet: Facit autem intentionem rectam, non quidem directe, (quia hoc pertinet ad omnem virtutem) sed excludendo duplicitatem, qua homo unum prætendit, & aliud intendit.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a Scripturis, & Philosopho insinuatam quod veritas est specialis virtus. Hoc autem insinuat ab utrisque ex eo; quod veritas ab eis connumeratur virtutibus specialibus. Sicut enim connumerari virtutibus infert, connumeratum esse virtutem, ita connumerari specialibus virtutibus, infert, connumeratum esse specialem virtutem. Eiusdem namque generis, & conditionis connumerata esse convenit, si connumeratio recta fiat. Ut quid enim hoc potius, quam illud, connumeratur huic? Videnda est ergo appendix art. *primi*, & sic satisfactum erit, idest ostensum, tum a scripturis, tum a Philosopho insinuari, quod veritas est specialis virtus. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S III.

570

*Utrum veritas sit pars iustitiæ.*

*Ver. q. 1. a. 5. ad 12.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod veritas non sit pars iustitiæ. Iustitiæ enim proprium esse videtur, quod reddat alteri debitum: Sed ex hoc quod aliquis dicit verum, non videtur alteri debitum reddere. sicut fit in omnibus præmissis iustitiæ partibus. Ergo veritas non est pars iustitiæ.

2. Præterea. Veritas pertinet ad intellectum. Iustitia autem est in voluntate, ut supra habitum est.

est. ( *qu. 58. a. 4.* ) Ergo veritas non est pars justitiæ.

3. Præterea. *Triplex* distinguitur veritas secundum Hieronymum, ( *habet. in Glos. Lyrani sup. illud Matth. 15. Audito hoc, scandalizati sunt* ) scilicet *veritas vitæ*, & *veritas justitiæ*, & *veritas doctrinæ*: Sed nulla istarum est pars justitiæ: Nam *veritas vitæ* continet in se omnem virtutem, ut dictum est: ( *art. præc. ad 3.* ) *Veritas* autem *justitiæ* est idem justitiæ; unde non est pars ejus: *Veritas* autem *doctrinæ* pertinet magis ad virtutes intellectuales. Ergo veritas nullo modo est pars justitiæ.

Sed Contra est, quod Tullius ( *l. 2. de Invent. aliquant. ante fi.* ) ponit *veritatem* inter partes justitiæ.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 80.* ) ex hoc aliqua virtus justitiæ annectitur, sicut secundaria principali, quod partim quidem cum justitia convenit, partim autem deficit ab ejus perfecta ratione. Virtus autem veritatis convenit quidem cum justitia in *duobus*. *Uno* quidem *modo* in hoc quod est ad alterum. manifestatio enim, quam diximus esse actum veritatis, est ad alterum, inquantum scilicet ea quæ circa ipsum sunt, unus homo alteri manifestat. *Alio modo*, inquantum justitia æqualitatem quandam in rebus constituit: Et hoc etiam facit virtus veritatis: adæquat enim signa rebus existentibus circa ipsum. Deficit autem a propria ratione justitiæ quantum ad rationem debiti. non enim hæc virtus attendit *debitum legale*, quod attendit justitia, sed potius *debitum morale*, inquantum scilicet ex honestate unus homo alteri debet veritatis manifestationem.

Unde *veritas est pars justitiæ, inquantum annectitur ei sicut virtus secundaria principali.*

Ad primum ergo dicendum, quod quia homo est animal sociale, naturaliter unus homo debet alteri id, sine quo societas humana servari non posset. Non autem possent homines adinvicem convivere, nisi sibi invicem crederent, tanquam sibi invicem veritatem manifestantibus. Et ideo virtus veritatis aliquo modo attendit rationem debiti.

Ad secundum dicendum, quod veritas, secundum quod est cognita, pertinet ad intellectum: Sed homo per propriam voluntatem, per quam utitur & habitibus, & membris, profert exteriora signa ad veritatem manifestandam. Et secundum hoc manifestatio veritatis est actus voluntatis.

Ad

Ad tertium dicendum, quod veritas, de qua nunc loquimur, differt a *veritate vitæ*, ut dictum est. ( *ar. præc. ad 3.* ) *Veritas* autem *justitiæ* dicitur *dupliciter*: *Uno modo*, secundum quod ipsa justitia est reſtitutio quædam regulata secundum regulam divini legis: Et secundum hoc differt veritas justitiæ a veritate vitæ: quia *veritas vitæ* est, secundum quam aliquis recte vivit in seipſo: *veritas autem justitiæ* est, secundum quam aliquis reſtitutionem legis in judiciis, quæ sunt ad alterum, servat: Et secundum hoc *veritas justitiæ* non pertinet ad veritatem, de qua nunc loquimur, sicut nec *veritas vitæ*. *Alio modo* potest intelligi *veritas justitiæ*, secundum quod aliquis ex justitia veritatem manifestat; puta cum aliquis in iudicio veritatem confitetur, aut verum testimonium dicit: Et hæc veritas est quidam particularis actus justitiæ, & non pertinet directe ad hanc veritatem, de qua nunc loquimur; quia scilicet in hac manifestatione veritatis principaliter homo intendit jus suum alteri reddere. Unde Philosoph. in 4. Eth. ( *c. 7. in med. tom. 5.* ) de hac virtute determinans dicit: *Non de veridico in confessionibus dicimus, neque quæcumque ad justitiam, vel injustitiam contendunt. Veritas autem doctrine* consistit in quadam manifestatione verborum, de quibus est scientia: Unde nec ista veritas directe pertinet ad hanc virtutem, sed solum veritas, qua aliquis & vita, & sermone talem se demonstrat, qualis est: & non alia, quam circa ipsum sint, nec majora, nec minora. Veruntamen, quia moralia, inquantum sunt a nobis cognita, circa nos sunt, & ad nos pertinent, secundum hoc *veritas doctrine* potest ad hanc virtutem pertinere; & quæcumque alia veritas, qua quis manifestat verbo, vel facto quod cognoscit.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas: merito insinuaturn esse a scripturis, & Tullio, quod veritas est pars justitiæ. A Tullio quidem: ut *in arg. cont.* Vide *q. 80. a. 1.* A scripturis vero per hoc, quod dicitur Job 12. *Deridetur justus simplicitas.* Et Prov. 11. *Simplicitas justorum dirigit eos.* Et 20. *Justus, qui ambulat in simplicitate.* Ecce: quod simplicitas, quæ est idem, quod veritas, de qua loquimur, annectitur semper justitiæ, ac si per hoc, scholastice loquendo, aperte dicatur, simplicitas est pars justitiæ. *Secundo* vides; &c.

A R-

## ARTICULUS IV.

571

*Utrum virtus veritatis magis declinet in minus.*

*Inf. q. 129. a. 3. ad 5.*

**A**D Quantum sic proceditur . Videtur , quod virtus veritatis non declinet in minus . Sicut enim aliquis dicendo majus incurrit falsitatem , ita & dicendo minus : non enim magis est falsum quatuor esse quinque , quam quatuor esse tria : Sed *omne falsum est secundum se malum , & fugiendum* , ut Philosoph. dicit in 4. Eth. ( c. 7. ante med. to. 5. ) Ergo veritatis virtus non plus declinat in minus , quam in majus .

2. Præterea . Quod una virtus magis declinet ad unum extremum , quam ad aliud , contingit ex hoc , quod virtutis medium est propinquius uni extremo , quam alteri ; sicut fortitudo est propinquior audaciæ , quam timiditati : Sed veritatis medium non est propinquius uni extremo , quam alteri ; quia veritas , cum sit æqualitas quædam , in medio punctuali consistit . Ergo veritas non magis declinat in minus .

3. Præterea . In minus videtur a veritate recedere , qui veritatem negat , veritati aliquid subtrahens ; in majus autem , qui veritati aliquid superaddit . Sed magis repugnat veritati , qui veritatem negat , quam qui superaddit : quia veritas non compatitur secum negationem veritatis , compatitur autem secum superadditionem . Ergo videtur , quod veritas magis debeat declinare in majus , quam in minus . Sed Contra est , quod Philosophus dicit in 4. Eth. ( c. 7. cir. med. to. 5. ) quod *homo secundum hanc virtutem magis a vero declinat in minus* .

Respondeo dicendum , quod declinare in minus a veritate contingit dupliciter . Uno modo , affirmando : puta cum aliquis non manifestat totum bonum , quod in ipso est , puta scientiam , vel sanctitatem , vel aliquid hujusmodi ; quod fit sine præjudicio veritatis , quia in majori etiam est minus : *Et secundum hoc hæc virtus declinat in minus* . Hoc enim , ut Philosophus dicit ibidem , *videtur esse prudentius , propter onerosas superabundantias* . Homines enim , qui majora de seipsis dicunt , quam sint , sunt aliis onerosi , quasi excellere alios volentes : Homines autem , qui minora de seipsis dicunt , gratiosi sunt ; quasi aliis condescendentes per quamdam moderationem . Unde Apostolus dicit 2. ad Corinth. 12. Sæ

*volucro gloriari, non ero insipiens: veritatem enim dicam: Parco autem, ne quis me existimet supra id quod videt in me, aut audit ex me.*

*Alio modo potest aliquis declinare in minus negando; scilicet ut neget sibi inesse quod inest: Et sic non pertinet ad hanc virtutem declinare in minus; quia per hoc incurreret falsum; Et tamen hoc ipsum esset minus repugnans veritati, non quidem secundum propriam rationem veritatis, sed secundum rationem prudentiæ, quam oportet salvari in omnibus virtutibus. magis enim repugnat prudentiæ, quia periculosius est, & onerosius aliis, quod aliquis existimet, vel jactet se habere quod non habet, quam quod existimet, vel dicat se non habere quod habet.*

Et per hoc patet responsio ad Objecta.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis, & Philosopho insinuatam, quod veritatis virtus declinat in minus. A Philosopho quidem, *ut in arg. cont.* A scripturis vero, *ut 2. Corinth. 12.* secundum quod adducitur *in corp.* & Proverb. 10. *Sapientes abscondunt scientiam.* Item cap. 27. *Laudet te, alienus, & non os tuum: extraneus, & non labia tua.* Per hoc enim monstratur quasi a simili: quod virtuosus, si necessitate aliqua compellatur dicere virtutes suas, tunc ex veritate, quæ virtus est, motus, declinat in minus, idest non totum suum bonum manifestat, ut patet exemplo Apostoli posito *in corp.* & consequenter commonstratum supponitur, quod virtus veritatis declinat in minus. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, atque confirmetur.

## Q U Æ S T I O C X.

*De vitiis oppositis veritati. Et primo de Mendacio, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis veritati. Et *primo* de mendacio. *Secundo* de simulatione, sive hypocrisi. *Tertio* de jactantia, & opposito vitio.

Et

*Et circa mendacium quærentur quatuor.*

Primo. Utrum mendacium semper opponatur veritati, quasi continens falsitatem.

Secundo. De speciebus mendacii.

Tertio. Utrum mendacium semper sit peccatum.

Quarto. Utrum semper sit peccatum mortale.

## ARTICULUS I.

572

*Utrum mendacium semper opponatur veritati.*

*Inf. a. 2. cor. & 3. d. 38. q. 1. a. 1.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod mendacium non semper opponatur veritati: Opposita enim non possunt esse simul: Sed mendacium simul potest esse cum veritate: qui enim verum loquitur, quod falsum esse credit, mentitur, ut Aug. dicit in lib. de mendac. (c. 3. a med. 10. 4.) Ergo mendacium non opponitur veritati.

2. Præterea. Virtus veritatis non solum consistit in verbis, sed etiam in factis; quia secundum Philosoph. in 4. Eth. (c. 7. 10m. 5.) secundum hanc virtutem aliquis verum dicit & in sermone, & in vita: Sed mendacium consistit solum in verbis; dicitur enim, quod *mendacium est falsa vocis significatio*. Sic ergo videtur, quod mendacium non directe opponatur virtuti veritatis.

3. Præterea. August. dicit in lib. de mendacio, (loc. cit.) quod *culpa mentientis est fallendi cupiditas*: Sed hoc non opponitur veritati, sed magis benevolentiae, vel iustitiae. Ergo mendacium non opponitur veritati.

Sed Contra est, quod dicit Augustinus in libro de mendacio: (c. 4. in fi. 10m. 4.) *Nemo dubitet mentiri eum, qui falsum enunciat causa fallendi*. Quapropter enuntiatio falsi cum voluntate ad fallendum prolata, manifestum est mendacium: Sed hoc opponitur veritati. Ergo mendacium veritati opponitur.

Respondeo dicendum, quod actus moralis ex duobus speciem sortitur, scilicet ex *objecto*, & ex *fine*. Nam finis est objectum voluntatis, quæ est primum movens in moralibus actibus. Potentia autem a voluntate mota habet suum objectum, quod est proximum objectum voluntarii actus; & se habet in actu voluntatis ad finem, sicut materiale ad formale, ut ex supradictis patet. (1. 2. qm. 18. a. 6. & 7.)

Di-

Dictum est autem, ( *q. præc. a. 1. ad 3.* ) quod virtus veritatis, & per consequens opposita vitia, in manifestatione consistit, quæ fit per aliqua signa: Quæ quidem manifestatio sive enuntiatio est rationis actus conferentis signum ad signatum. omnis enim repræsentatio consistit in quadam collatione, quæ proprie pertinet ad rationem. Unde etsi bruta animalia aliquid manifestent, non tamen manifestationem intendunt; sed naturali instinctu aliquid agunt, ad quod manifestatio sequitur. In quantum tamen huiusmodi manifestatio, sive enuntiatio est actus moralis, oportet quod sit voluntarius, & ex intentione voluntatis dependens. Objectum autem proprium manifestationis, sive enuntiationis est *verum*, vel *falsum*. Intentio vero voluntatis inordinatæ potest ad *duo* ferri: Quorum *unum* est, ut falsum enuntietur: *Aliud* est effectus proprius falsæ enuntiationis, ut scilicet aliquis fallatur.

Si ergo ista *tria* concurrant, scilicet quod falsum sit id quod enuntiatur, & quod adsit voluntas falsum enuntiandi, & iterum intentio fallendi, tunc est falsitas *materialiter*, quia falsum dicitur, & *formaliter* propter voluntatem falsum dicendi, & *effective* propter voluntatem falsitatem imprimendi.

Sed tamen ratio mendacii sumitur a formali falsitate, ex hoc scilicet quod aliquis habet voluntatem falsum enuntiandi. Unde & mendacium nominatur ex eo, quod contra mentem dicitur. Et ideo si quis falsum enuntiet, credens id esse verum, est quidem falsum materialiter, sed non formaliter; quia falsitas est præter intentionem dicentis. unde non habet perfectam rationem mendacii. id enim quod præter intentionem dicentis est, per accidens est. unde non potest esse specifica differentia. Si vero aliquis formaliter falsum dicat, habens voluntatem falsum dicendi, licet sit verum id quod dicitur, in quantum tamen huiusmodi actus est voluntarius, & moralis, habet per se falsitatem, & per accidens veritatem: unde ad speciem mendacii pertingit. Quod autem aliquis intendat falsitatem in opinione alterius constituere, fallendo ipsum, non pertinet ad speciem mendacii, sed ad quandam perfectionem ipsius: Sicut & in rebus naturalibus aliquid speciem sortitur, si formam habeat, etiamsi desit formæ effectus, sicut patet in gravi, quod violenter sursum detinetur, ne descendat secundum exigentiam suæ formæ. Sic ergo patet, quod *mendacium directe, & formaliter opponitur virtuti veritatis*.

Ad primum ergo dicendum, quod unumquodque  
ma-



magis judicatur secundum id , quod est in eo formaliter & per se , quam secundum id , quod est in eo materialiter & per accidens . Et ideo magis opponitur veritati , inquantum est virtus moralis , quod aliquis dicat verum intendens dicere falsum , quam quod dicat falsum intendens dicere verum .

Ad secundum dicendum , quod , sicut August. dicit in 2. de doct. Christ. ( c. 3. cir. med. tom. 3. ) voces præcipuum locum tenent inter alia signa . Et ideo cum dicitur , quod *mendacium est falsa vocis significatio* , nomine vocis intelligitur omne signum . Unde ille qui aliquod falsum nutibus significare intenderet , non esset a mendacio immunis .

Ad tertium dicendum , quod cupiditas fallendi pertinet ad perfectionem mendacii , non autem ad speciem ipsius : sicut nec aliquis effectus pertinet ad speciem suæ causæ .

A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito fuisse a scripturis , & August. insinuat , quod mendacium semper opponitur veritati . A Divo quidem Augustino , ut extenditur in *arg. cont.* A scripturis autem ; ut Rom. 1. *Communi-  
caverunt veritatem Dei in mendacium* . Item Ephes. 4. *Deponentes mendacium loquimini veritatem* . Item 1. Thess. 2. *Mittet Deus illis spiritum erroris , ut credant mendacio* . Item per hoc , quod Rex Achab suspicans , quod Propheta Michæas loqueretur mendacium ad illudendum sibi , sicut merebatur , dixit ei 3. Reg. 22. *Iterum ; atque iterum adjuro te , ut non loquaris mihi , nisi quod verum est* . Et infra de Prophetis loquentibus opposita veritati , quam adjuratus Michæas dixerat , dicitur . „ Egre-  
diar , & „ ero spiritus mendax in ore omnium Prophetarum „ ejus . Nunc igitur ecce dedit Dominus spiritum „ mendacii in ore omnium Prophetarum tuorum , „ qui hic sunt . Item 1. Joan. 2. *Omne mendacium „ ex veritate non est* . „ *Secundo* vides : quomo-  
do , &c.

*Utrum mendacium sufficienter dividatur per mendacium officiosum, jocosum, & perniciosum.*

[3. d. 38. q. 1. a. 1. & 5. & opus. 64. c. 25. & 26. & psal. 5.]

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod mendacium insufficienter dividatur per mendacium officiosum, jocosum, & perniciosum. Divisio enim est danda secundum ea, quæ per se conveniunt rei, ut patet per Phil. in 7. Metaph. (rex. 43. to. 1. & l. 1. de part. Animal. c. 3. cir. med. to. 4.) Sed intentio effectus est præter speciem actus moralis, & per accidens se habet ad ipsum, ut videtur: unde & infiniti effectus possunt consequi ex uno actu: Sed hæc divisio datur secundum intentionem effectus: Nam mendacium jocosum est, quod fit causa ludi: Mendacium autem officiosum est, quod fit causa utilitatis. Mendacium autem perniciosum est, quod fit causa nocimenti. Ergo inconvenienter hoc modo dividitur mendacium.

2. Præterea. August. in lib. de mendacio (c. 14. to. 4.) dividit mendacium in octo partes: Quorum primum est in doctrina religionis: Secundum est, quod nulli prodest, & obest alicui: Tertium est, quod prodest ita uni, ut alteri obest: Quartum est, quod fit sola mentrendi, fallendique libidine: Quintum est, quod fit placendi cupiditate: Sextum est, quod nulli obest, & prodest alicui ad conservandam pecuniam: Septimum est, quod nulli obest, & prodest alicui ad vitandam mortem: Octavum, quod nulli obest, & prodest alicui ad vitandam immunditiam corporalem. Ergo videtur, quod prima divisio mendacii sit insufficiens.

3. Præterea. Philos. in 4. Eth. (cap. 7. to. 5.) dividit mendacium in jactantiam, quæ verum excedit in dicendo, & ironiam, quæ deficit a vero in minus: Quæ duo sub nullo prædictorum membrorum continentur. Ergo videtur, quod divisio prædicta mendacii sit incompetens.

Sed Contra est, quod super illud Psal. 5. Perdes omnes, qui loquuntur mendacium, dicit gl. (ord. Aug. to. 8. & l. de Mendac. c. 14. to. 4.) quod sunt tria genera mendaciorum: Quædam enim sunt pro salute, & commodo alicujus: Est etiam aliud genus men-

*mendacii, quod fit joco: Tertium vero mendacii genus est, quod fit ex malignitate. Primum autem horum trium dicitur officiosum, secundum jocosum, tertium perniciosum. Ergo mendacium in tria prædicta dividitur.*

Respondendo dicendum, quod mendacium tripliciter dividi potest. Uno modo secundum ipsam mendacii rationem, quæ est propria, & per se mendacii divisio: *Et secundum hoc mendacium in duo dividitur*; scilicet in mendacium quod transcendit veritatem in majus, quod pertinet ad *jaſtantiam*; & in mendacium quod deficit a veritate in minus, quod pertinet ad *ironiam*; ut patet per Philoſ. in 4. Ethic. (cap. 7. 10. 5.) Hæc autem divisio ideo per se est ipsius mendacii, quia mendacium, inquantum hujusmodi, opponitur veritati, ut dictum est. (a. præc.) Veritas autem æqualitas quædam est, cui per se opponitur majus, & minus.

*Alio modo potest dividi mendacium, inquantum habet rationem culpæ secundum ea, quæ aggravant, vel diminuunt culpam mendacii ex parte finis intenti. Aggravat autem culpam mendacii, si aliquis per mendacium intendat alterius nocumentum, quod vocatur mendacium perniciosum: Diminuitur autem culpa mendacii, si ordinetur ad aliquod bonum, vel delectabile, & sic est mendacium jocosum; vel utile, & sic est mendacium officiosum; quo intenditur juramentum alterius, vel remotio nocumenti: Et secundum hoc dividitur mendacium in tria prædicta.*

*Tertio modo dividitur mendacium universaliter secundum ordinem ad finem, sive ex hoc addatur vel diminuatur ad culpam mendacii, sive non. Et secundum hoc divisio est octo membrorum, quæ dicta est: (in arg. 2.) In qua quidem tria prima membra continentur sub mendacio pernicioso. Quod quidem fit vel contra Deum; & ad hoc pertinet primum mendacium, quod est in doctrina religionis: Vel est contra hominem; sive sola intentione nocendi alicui, & sic est mendacium, secundum quod scilicet nulli prodest, & obest alicui; sive etiam intendatur in nocumento unius utilitas alterius, & hoc est tertium mendacium, quod uni prodest, & alteri obest: Inter quæ tria primum est gravissimum; quia semper peccata contra Deum sunt graviora, ut supra dictum est: (1. 2. q. 73. a. 9.) Secundum autem est gravius tertio, quod diminuitur ex intentione utilitatis alterius: Post hæc autem tria, quæ superaddunt ad gravitatem culpæ mendacii, ponitur quartum,*

*Utrum mendacium sufficienter dividatur per mendacium officiosum, jocosum, & perniciosum.*

[3. d. 38. q. 1. a. 1. & 5. & opus. 64. c. 25. & 26. & psal. 5.]

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod mendacium insufficienter dividatur per mendacium officiosum, jocosum, & perniciosum. Divisio enim est danda secundum ea, quæ per se conveniunt rei, ut patet per Phil. in 7. Metaph. ( *tex. 43. to. 1. & l. 1. de part. Animal. c. 3. cir. med. to. 4.* ) Sed intentio effectus est præter speciem actus moralis, & per accidens se habet ad ipsum, ut videtur: unde & infiniti effectus possunt consequi ex uno actu: Sed hæc divisio datur secundum intentionem effectus: Nam mendacium jocosum est, quod fit causa ludi: Mendacium autem officiosum est, quod fit causa utilitatis. Mendacium autem perniciosum est, quod fit causa nocumenti. Ergo inconvenienter hoc modo dividitur mendacium.

2. Præterea. August. in lib. de mendacio ( *c. 14. to. 4.* ) dividit mendacium in octo partes: Quorum primum est in doctrina religionis: Secundum est, quod nulli prodest, & obsit alicui: Tertium est, quod prodest ita uni, ut alteri obsit: Quartum est, quod fit sola mentiendi, fallendique libidine: Quintum est, quod fit placendi cupiditate: Sextum est, quod nulli obest, & prodest alicui ad conservandam pecuniam: Septimum est, quod nulli obest, & prodest alicui ad vitandam mortem: Octavum, quod nulli obest, & prodest alicui ad vitandam immunditiam corporalem. Ergo videtur, quod prima divisio mendacii sit insufficiens.

3. Præterea. Philos. in 4. Eth. ( *cap. 7. to. 5.* ) dividit mendacium in iactantiam, quæ verum excedit in dicendo, & ironiam, quæ deficit a vero in minus: Quæ duo sub nullo prædictorum membrorum continentur. Ergo videtur, quod divisio prædicta mendacii sit incompetens.

Sed Contra est, quod super illud Psal. 5. *Perdes omnes, qui loquuntur mendacium*, dicit gl. ( *ord. Aug. to. 8. & l. de Mendac. c. 14. to. 4.* ) quod sunt tria genera mendaciorum: Quædam enim sunt pro salute, & commodo alicujus: Est etiam aliud genus men-

*mendacii, quod fit joco: Tertium vero mendacii genus est, quod fit ex malignitate. Primum autem horum trium dicitur officiosum, secundum jocosum, tertium perniciosum. Ergo mendacium in tria prædicta dividitur.*

Respondeo dicendum, quod mendacium tripliciter dividi potest. Uno modo secundum ipsam mendacii rationem, quæ est propria, & per se mendacii divisio: *Et secundum hoc mendacium in duo dividitur; scilicet in mendacium quod transcendit veritatem in majus, quod pertinet ad jactantiam; & in mendacium quod deficit a veritate in minus, quod pertinet ad ironiam; ut patet per Philosophum in 4. Ethic. (cap. 7. et 10. 5.)* Hæc autem divisio ideo per se est ipsius mendacii, quia mendacium, in quantum hujusmodi, opponitur veritati, ut dictum est. (a. præc.) Veritas autem æqualitas quædam est, cui per se opponitur majus, & minus.

Alio modo potest dividi mendacium, in quantum habet rationem culpæ secundum ea, quæ aggravant, vel diminuunt culpam mendacii ex parte finis intenti. Aggravat autem culpam mendacii, si aliquis per mendacium intendat alterius nocumentum, quod vocatur *mendacium perniciosum*: Diminuitur autem culpa mendacii, si ordinetur ad aliquod bonum, vel delectabile, & sic est mendacium *jocosum*; vel utile, & sic est mendacium *officiosum*, quo intenditur juramentum alterius, vel remotio nocimenti: *Et secundum hoc dividitur mendacium in tria prædicta.*

Tertio modo dividitur mendacium universaliter secundum ordinem ad finem, sive ex hoc addatur vel diminuatur ad culpam mendacii, sive non. *Et secundum hoc divisio est octo membrorum, quæ dicta est: (in arg. 2.)* In qua quidem tria prima membra continentur sub mendacio pernicioso. Quod quidem fit vel contra Deum; & ad hoc pertinet *primum mendacium, quod est in doctrina religionis*: Vel est contra hominem; sive sola intentione nocendi alicui, & sic est mendacium, *secundum* quod scilicet *nulli prodest, & obest alicui*; sive etiam intendatur in nocumento unius utilitas alterius, & hoc est *tertium mendacium, quod uni prodest, & alteri obest*: Inter quæ tria *primum* est gravissimum; quia semper peccata contra Deum sunt graviora, ut supra dictum est: (1. 2. q. 73. a. 9.) *Secundum* autem est gravius *tertio*, quod diminuitur ex intentione utilitatis alterius: Post hæc autem tria, quæ superaddunt ad gravitatem culpæ mendacii, ponitur *quartum*,

quod habet propriam quantitatem sine additione, vel diminutione: Et hoc est mendacium, *quod fit ex sola mentiendi libidine*: quod procedit ex habitu. unde & Philosoph. dicit in 4. Eth. ( c. 7. ro. 5. ) quod *mendax, eo quod talis est secundum habitum, ipso mendacio gaudet*: Quatuor vero subsequentes modi diminiunt de culpa mendacii: Nam *quintum* est mendacium jocosum, *quod fit placendi cupiditate*: Alia vero *tria* continentur sub mendacio officioso, in quo intenditur quod est alteri utile: vel quantum ad res exteriores; & sic est *sextum* mendacium, *quod prodest alicui ad pecuniam conservandam*: vel est utile corpori; & hoc est *septimum* mendacium, *in quo impeditur mors hominis*: vel etiam utile est ad honestatem virtutis; & hoc est *octavum* mendacium, *in quo impeditur illicita pollutio corporalis*. Patet autem, quod quanto bonum intentum est melius, tanto magis minuitur culpa mendacii. Et ideo si quis diligenter consideret, secundum ordinem prædictæ enumerationis, est ordo gravitatis culpe in istis mendaciis. nam bonum utile præfertur delectabili, & vita corporalis præfertur pecuniæ; honestas autem ipsi corporali vitæ.

Et per hoc patet responsio ad Objecta.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis, & glossa insinuatum, quod mendacium aliud est perniciosum, aliud jocosum, aliud officiosum: A glossa quidem, ut extenditur in *arg. cont.* A scripturis autem, ut de mendacio officioso Gen. 42. *Exploratores estis, ut videatis infirmitates terre, venistis*: & cap. 44. *Scyphus, quem furari estis, &c. Pessimam rem fecistis. Qui furatus est scyphum, ipse sit servus meus*. Hæc enim mendacia ordinavit Joseph ad hoc, ut fratres ad seipsos reversi malorum præteritorum agerent poenitentiam, sicuti & postea contigit. Vide ibidem Veritates aureas super legem veterem. De mendacio jocoso item 44. *Scyphus ipse est, in quo augurari soles: An ignoratis, quod non sit similis mei in augurandi scientia*. Vide supra q. 95. a. 7. ad 1. De mendacio pernicioso 2<sup>o</sup> Reg. Misit Joab nuncios post Abner, & reduxit, &c. ut loqueretur ei in dolo, & percussit illum in inguine. De istis perniciosis mendaciis, quæ dicuntur locutiones in dolo, patet etiam in Machabæorum, & in aliis scripturæ sacræ libris, pluries. *Secundo* vides: quomo-

mo-

modo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina hæc, & confirmetur.

ARTICULUS III.

574

*Utrum omne mendacium sit peccatum.*

*Sup. q. 69. a. 1. & 2. & q. 70. art. 4. cor. Et 3. d. 38. q. 1. ar. 3. Et quo. 8. ar. 14.*

**A**D Tercium sic proceditur. Videtur quod non omne mendacium sit peccatum. Manifestum enim est, quod Evangelistæ scribendo Evangelium non peccaverunt: Videntur tamen aliquid falsum dixisse: quia verba Christi, & etiam aliorum frequenter aliter unus, & aliter retulit alius: unde videtur, quod alter eorum dixerit falsum. Non ergo omne mendacium est peccatum.

2. Præterea. Nullus remuneratur a Deo pro peccato: Sed obstetrices Ægypti remuneratæ sunt a Deo propter mendacium. dicitur enim Exod. 1. quod *ædificavit illis Deus domos*. Ergo mendacium non est peccatum.

3. Præterea. Gesta Sanctorum narrantur in sacra Scriptura ad informationem vitæ humanæ: Sed de quibusdam sanctissimis viris legitur, quod sunt mentiti: sicut Gen. 12. & 20. quod Abraham dixit de uxore sua, quod soror sua esset: Jacob etiam mentitus est dicens se esse Esau; & tamen benedictionem adeptus est, ut habetur Genes. 27. Judith etiam commendatur, quæ tamen Holoferni mentita est. Non ergo omne mendacium est peccatum.

4. Præterea. Minus malum est eligendum, ut vitetur majus malum; sicut medicus præscindit membrum, ne corrumpatur totum corpus: Sed minus nocuum est, quod aliquis generet falsam opinionem in animo alicujus, quam quod aliquis occidat, vel occidatur. Ergo licite potest homo mentiri, ut unum præservet ab homicidio, & alium præservet a morte.

5. Præterea. Mendacium est, si quis non impleat quod promisit: Sed non omnia promissa sunt implenda. dicit enim Isid. (l. 2. *Synonym. c. 10. in f. & hab. c. In malis 22. q. 4.*) *In malis promissis rescinde fidem*. Ergo non omne mendacium est peccatum.

6. Præterea. Mendacium ob hoc videtur esse peccatum, quia per ipsum homo decipit proximum. unde Aug. dicit in l. de mendac. (c. ult. a med. 10.

N 2

4.)

4.) *Quisquis esse aliquod genus mendacii, quod peccatum non sit, putaverit, decipiet seipsum turpiter, cum honestum se deceptorem arbitratur aliorum: Sed non omne mendacium est deceptionis causa; quia per mendacium iocosum nullus decipitur: non enim ad hoc dicuntur huiusmodi mendacia, ut credantur, sed propter delectationem solam: unde & hyperbolicæ locutiones quandoque etiam in Scriptura sacra iuveniuntur. Non ergo omne mendacium est peccatum.*

Sed Contra est, quod dicitur Eccl. 7. *Noli velle mentiri omne mendacium.*

Respondeo dicendum, quod illud quod est secundum se malum ex genere, nullo modo potest esse bonum, & licitum: quia ad hoc quod aliquid sit bonum, requiritur quod omnia recte concurrant. Bonum enim est ex integra causa, malum vero est ex singularibus defectibus, ut Dionys. dicit 4. c. de div. nom. ( *par. 4. lect. 22.* ) Mendacium autem est malum ex genere. Est enim actus cadens super indebitam materiam. Cum enim voces naturaliter sint signa intellectuum, innaturale est, & indebitum, quod aliquis voce significet id, quod non habet in mente. Unde Philo. dicit in 4. Ethic. ( *cap. 7. tom. 5.* ) quod *mendacium est per se pravum, & fugiendum; verum autem est bonum, & laudabile.*

Unde omne mendacium est peccatum; sicut etiam Aug. asserit in lib. contra mendacium. ( *c. 1. tom. 4.* )

Ad primum ergo dicendum, quod nec in Evangelio, nec in aliqua Scriptura Canonica fas est opinari aliquod falsum asseri, nec quod scriptores earum mendacium dixerint: quia periret fidei certitudo, quæ auctoritati sacræ Scripturæ innititur. In hoc vero quod in Evangelio, & in aliis Scripturis sacris verba aliquorum diversimode recitantur, non est mendacium. Unde August. dicit in lib. 2. de consensu Evangelistarum: ( *c. 12. parum a med. tom. 4.* ) *Nullo modo hinc laborandum esse iudicat, qui prudenter intelligit ipsas sententias esse necessarias cognoscendæ veritati, quibuslibet verbis fuerint explicate.* Et in hoc apparet, ( ut ibidem subdit ) *non debere nos arbitrari mentiri quemquam, si pluribus reminiscens rem, quam audierunt vel viderunt, non eodem modo, atque eisdem verbis eadem res fuerit indicata.*

Ad secundum dicendum, quod obstetrices non sunt remuneratæ pro mendacio, sed pro timore Dei, & benevolentia, ex qua processit mendacium. Unde



signanter dicitur Exod. 1. *Et quia timuerunt obstrictes Deum, edificavit illis domos.* Mendacium vero postea sequens non fuit meritorium.

Ad tertium dicendum, quod in sacra Scriptura, ut Aug. dicit, (*lib. de mendacio c. 5. ante med. tom. 4.*) inducuntur aliquorum gesta, quasi exempla perfectæ virtutis; de quibus non est æstimandum eos fuisse mentitos. Si qua tamen in eorum dictis appareant, quæ mendacia videantur, intelligendum est ea figuraliter, & prophetice dicta esse. Unde August. dicit in lib. de mendac. (*loc. cit.*) *Credendum est, illos homines, qui prophetice temporibus digni auctoritate fuisse commemorantur, omnia que scripta sunt de illis, prophetice gessisse, atque dixisse.* Abraham tamen, ut Augustin. dicit in QQ. super Genes. (*qu. 26. & l. cons. Mendac. cap. 10. tom. 4. & l. 12. cons. Faust. cap. 33. & 34. tom. 6.*) dicens *Saram esse suam sororem, veritatem voluit celari, & non mendacium dici: soror enim dicitur, quia filia patris erat.* Unde & ipse Abraham dicit Genes. 20. *Vere soror mea est filia patris mei, & non matris meæ filia;* quia scilicet ex parte patris ei attinebat. Jacob vero mystice dixit se esse Esau primogenitum Isaac; quia videlicet primogenita illius de jure ei debebantur: Usus autem est hoc modo loquendi per spiritum prophetiæ ad designandum mysterium; quia videlicet minor populus, scilicet gentilium, substituendus erat in locum primogeniti, scilicet in locum Judæorum. Quidam vero commendantur in Scriptura non propter perfectam virtutem, sed propter quandam virtutis indolem; sc. quia apparebat in eis aliquis laudabilis affectus, ex quo movebantur ad quædam indebita facienda: Et hoc modo Judith laudatur, non quia mentita est Holoferni, sed propter affectum, quem habuit ad salutem populi, pro qua periculis se exposuit: Quamvis etiam dici possit, quod verba ejus veritatem habent secundum aliquem mysticum intellectum.

Ad quartum dicendum, quod mendacium non solum habet rationem peccati ex damno quod infertur proximo, sed ex sua inordinatione, ut dictum est. (*in cor. ar.*) Non licet autem aliqua illicita inordinatione uti ad impediendum nocumenta, & defectus aliorum; sicut non licet furari ad hoc quod homo eleemosynam faciat, nisi forte in casu necessitatis, in quo omnia sunt communia. Et ideo non est licitum mendacium dicere, ad hoc quod aliquis alium a quocumque periculo liberet. Licet tamen veritatem occultare prudenter sub aliqua dissimulatione,

ne, ut August. dicit in lib. de mendacio. ( *cap. 10. prope fin. to. 4.* )

Ad quintum dicendum, quod ille qui aliquid promittit, si habeat animum faciendi quod promittit, non mentitur; quia non loquitur contra id quod gerit in mente: Si vero non faciat quod promissit, tunc videtur infideliter agere per hoc quod animum mutat. Potest tamen excusari ex *duobus*: *Uno modo*, si promissit id quod manifeste est illicitum; quia promittendo peccavit, mutando autem propositum bene facit: *Alio modo*, si sunt mutatae conditiones personarum, & negotiorum. Ut enim Seneca dicit in lib. 4. de benefic. ( *c. 34. & 35.* ) ad hoc quod homo teneatur facere quod promissit, requiritur quod omnia immutata permaneant: alioquin nec fuit mendax in promittendo; quia promissit quod habebat in mente, subintellestis debitis conditionibus: nec etiam est infidelis non implendo quod promissit; quia eadem conditiones non extant. Unde & Apostolus non est mentitus, qui non ivit Corinthum, quo se iturum esse promiserat, ut dicitur 2. ad Corinth. 1. & hoc propter impedimenta, quæ supervenerunt.

Ad sextum dicendum, quod operatio aliqua potest considerari *duplīter*: *Uno modo* secundum seipsam: *Alio modo* ex parte operantis. Mendacium ergo jocosum ex ipso genere operis habet rationem fallendi, quamvis ex intentione dicentis non dicatur ad fallendum, nec fallat ex modo dicendi. Nec est simile de hyperbolicis, aut quibuscunque figurativis locutionibus, quæ in sacra Scriptura inveniuntur; Quia, sicut Augustinus dicit in libro de mendac. ( *c. 5. aliquant. a princ. to. 4.* ) *Quicquid figurate fit, vel dicitur, non est mendacium: Omnis enim enuntiatio ad id quod enuntiat referenda est; Omne autem figurate aut factum, aut dictum hoc enuntiat, quod significat eis, quibus intelligendum prolatum est.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis insinuaturn esse, quod omne mendacium est peccatum. Ut Eccle. 7. secundum quod adducitur *in argu. contr.* Ex hoc enim, quod sacra script. dissuadet omne mendacium, subindicat nobis, omne illud esse peccatum, ut alias habitum est a D. Thoma: quod scilicet ipsa non nisi bonum suadet, & non nisi malum dissuadet, juxta etiam illud Isa. 48. *Ego Dominus docens te utilita.*

Vi.

Vide q. 70. ar. 1. *append.* notationem pro lectoribus, & pone hic, secundum quod opus fuerit, & alibi in practica. *Secundo* vides: quomodo ex his bene pensatis, &c.

ARTICULUS IV.

*Utrum omne mendacium sit peccatum mortale.*

*Sup. q. 69. ar. 1. & 2. & qu. 70. ar. 4. corp. Et 3. d. 38. q. 1. ar. 4. & 4. d. 16. q. 4. ar. 1. qu. 3. corp. Et quol. 8. ar. 14. & quol. 9. art. 14.*

**A**D Quantum sic proceditur. Videtur, quod omne mendacium sit peccatum mortale. Dicitur enim in Pl. 5. *Perdes omnes, qui loquuntur mendacium.* & Sap. 1. *Os quod mentitur, occidit animam:* Sed perditio, & mors animæ non est nisi per peccatum mortale. Ergo omne mendacium est peccatum mortale.

2. Præterea. Omne quod est contra præceptum Decalogi, est peccatum mortale: Sed mendacium est contra hoc præceptum Decalogi, *Non falsum testimonium dices.* Ergo omne mendacium est peccatum mortale.

3. Præterea. August. dicit in 1. de doct. Christ. (cap. 36. a med. tom. 3.) *Nemo mentiens in eo quod mentitur servat fidem. nam hoc utique vult, ut cui mentitur, fidem sibi habeat, quam tamen ei mentiendo non servat: Omnis autem fidei violator iniquus est:* Nullus autem dicitur fidei violator, vel iniquus propter peccatum veniale. Ergo nullum mendacium est peccatum veniale.

4. Præterea. Merces æterna non perditur nisi pro peccato mortali: Sed pro mendacio perditur merces æterna commutata in temporalem, dicit enim Gregor. (lib. 18. Moral. cap. 4. ante med.) quod in remuneratione obstetricum cognoscitur, quid mendacii culpa mereatur, nam benignitatis eorum merces, quæ potuit in æterna vita retribui, pro admissa culpa mendacii in terrenam est remunerationem declinata. Ergo etiam mendacium officiosum, quale fuit obstetricum, quod videtur esse levissimum, est peccatum mortale.

5. Præterea. Augustin. dicit in lib. de mendacio, (cap. 17. cir. med. 10. 4.) quod perfectorum præceptum est, omnino non solum non mentiri, sed nec velle mentiri: Sed facere contra præceptum est pec-

catum mortale . Ergo omne mendacium perfectum est peccatum mortale : Pari ergo ratione & omnium aliorum ; alioquin essent peioris conditionis .

Sed Contra est , quod August. dicit in 5. Psal. ( *sup. illud, Perdes omnes &c. to. 8.* ) *Duo sunt genera mendaciorum , in quibus non est magna culpa , sed tamen non sunt sine culpa , cum aut jocamur , aut proximo consulendo mensimur : Sed omne peccatum mortale habet gravem culpam . Ergo mendacium iocosum , & officiosum non sunt peccata mortalia .*

Respondeo dicendum , quod peccatum mortale proprie est , quod repugnat charitati , per quam anima vivit Deo conjuncta , ut dictum est . ( *qu. 24. a. 12. & q. 35. a. 3.* ) Potest autem mendacium contrariari charitati tripliciter : *Uno modo secundum se . Alio modo secundum finem intentum : Tertio modo per accidens .* Secundum se quidem charitati contrariatur ex ipsa falsa significatione . Quæ quidem si sit circa res divinas , contrariatur charitati Dei , cujus veritatem aliquis tali mendacio occultat , vel corrumpit . unde hujusmodi mendacium non solum opponitur virtuti charitatis , † *Al. veritatis* † sed etiam virtuti fidei , & religionis . & ideo *hoc mendacium est gravissimum , & mortale* . Si vero falsa significatio sit circa aliquid , cujus cognitio pertineat ad hominis bonum , puta quæ pertineat ad perfectionem scientiæ , & informationem morum , tale mendacium , inquantum infert damnum falsæ opinionis proximo , contrariatur charitati quantum ad dilectionem proximi . unde *est peccatum mortale* . Si vero falsa opinio ex mendacio generata sit circa aliquid , de quo non referat utrum sic vel aliter cognoscatur , tunc ex tali mendacio damnificatur proximus : sicut si quis fallatur in aliquibus particularibus contingentibus ad se non pertinentibus . Unde *tale mendacium secundum se non est peccatum mortale* .

Ratione vero finis intenti aliquod mendacium contrariatur charitati : Puta quod dicitur aut in injuriam Dei ; *quod semper est peccatum mortale* , utpote religioni contrarium : Aut in nocumentum proximi , quantum ad personam , divitias , vel famam : Et *hoc etiam est peccatum mortale* , cum nocere proximo sit peccatum mortale . Ex sola autem intentione peccati mortalis aliquis mortaliter peccat . Si vero finis intentus non sit contrarius charitati , nec mendacium secundum hanc rationem erit peccatum mortale .

*mortale*; sicut apparet in mendacio jocosio, in quo intenditur aliqua levis delectatio: & in mendacio officioso, in quo intenditur etiam utilitas proximi.

Per accidens autem potest contrariari charitatatione scandali, vel cujuscunque damni consequentis: *Et sic erit etiam peccatum mortale*; dum scilicet aliquis non veretur propter scandalum publice mentiri.

Ad primum ergo dicendum, quod illæ auctoritates intelliguntur de mendacio pernicioso, ut exponit glos. (*interl. & ord. Aug. 10. 8.*) super illud Ps. 5. *Perdes omnes, qui loquuntur mendacium.*

Ad secundum dicendum, quod cum omnia præcepta Decalogi ordinentur ad dilectionem Dei, & proximi, sicut supra dictum est, (*q. 44. a. 1. ad 3. & 1. 2. q. 100. a. 5. ad 1.*) intantum mendacium est contra præceptum Decalogi, inquantum est contra dilectionem Dei, & proximi. Unde signanter prohibetur contra proximum falsum testimonium.

Ad tertium dicendum, quod etiam peccatum veniale largo modo potest dici iniquitas, inquantum est præter æquitatem justitiæ. unde dicitur 1. Jo. 3. *omne peccatum est iniquitas.* & hoc modo loquitur Augustinus.

Ad quartum dicendum, quod mendacium obstrictum potest *duplíciter* considerari. *Uno modo* quantum ad affectum benevolentiae in Judæos, & quantum ad reverentiam divini timoris, ex quibus commendatur in eis indoles virtutis. Et sic debetur eis remuneratio æterna: Unde Hieronymus exponit, (*super illud Is. 65. Et edificabunt domos*) quod *Deus edificavit illis domos spirituales.* *Alio modo* potest considerari quantum ad ipsum exteriorem actum mendacii; quo quidem non potuerunt æternam remunerationem mereri, sed forte aliquam remunerationem temporalem, cujus merito non repugnabat deformitas illius mendacii, sicut repugnabat merito remunerationis æternæ. Et sic intelligenda sunt verba Greg. non quod per illud mendacium mererentur amittere remunerationem æternam, quam jam ex præcedenti affectu meruerant, ut ratio procedebat.

Ad quintum dicendum, quod quidam dicunt, quod perfectis viris omne mendacium est peccatum mortale.

Sed hoc irrationabiliter dicitur. Nulla enim circumstantia aggravat infinitum, nisi quæ transfert in aliam speciem. Circumstantia autem personæ non transfert in aliam speciem, nisi forte ratione alicujus

ius annexi ; puta si sit contra votum ipsius : Quod non potest dici de mendacio officioso , vel jocosum . Et ideo mendacium officiosum , vel jocosum non est peccatum mortale in viris perfectis , nisi forte per accidens ratione scandali . Et ad hoc potest referri , quod Augustinus dicit , *perfectis esse præceptum non solum non mentiri , sed nec velle mentiri* : Quamvis hoc Augustinus non assertive , sed sub dubitatione dicat : Præmittit enim , *Nisi forte ita ut perfectorum* &c. Nec obstat , quod ipsi ponuntur in statu conservandæ veritatis : quia veritatem tenentur conservare ex suo officio in judicio , vel doctrina , contra quæ si mentiantur , erit mendacium , quod est peccatum mortale ; in aliis autem non oportet quod mortaliter peccent mentiendo .

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito insinuatum fuisse a scripturis , & Augustino , quod non omne mendacium est peccatum mortale . A Divo quidem Augustino , ut extenditur *in arg. contr.* A scripturis autem , ut *Gen. 42. & 44.* de mendacio officioso , & jocosum , ipsius viri S. Joseph : secundum quod recitatum est *art. 2. append.* In sanctis enim viris , ut pluries affirmat D. Th. non inveniuntur peccata mortalia . Quomodo enim tunc essent Sancti ? *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis , & applicatis decideretur vicissim Angelica doctrina præsens , atque confirmetur .

## Q U Æ S T I O CXI.

*De Simulatione , & Hypocrisi , in quatuor articulos divisa.*

**P**ostea considerandum est de Simulatione , & Hypocrisi.

*Et circa hoc quærentur quatuor .*

**Primo.** Utrum omnis simulatio sit peccatum .

**Secundo.** Utrum hypocrisis sit simulatio .

**Tertio.** Utrum opponatur veritati .

**Quarto.** Utrum sit peccatum mortale .

## ARTICULUS I.

576

*Utrum omnis simulatio sit peccatum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod non omnis simulatio sit peccatum. Dicitur enim Luc. ult. quod *Dominus se finxit longius ire*. & Ambrosius dicit de Abraham in libro de Patriarchis, (*scilicet l. 1. de Abraham, c. 8. in med.*) quod *captiose loquebatur cum servulis, cum dixit Gen. 22. Ego, & puer illuc usque propevantes, postquam adoraverimus, revertemur ad vos*: Fingere autem, & captiose loqui ad simulationem pertinet: Sed non est dicendum, quod in Christo, & in Abraham fuerit peccatum. Ergo non omnis simulatio est peccatum.

2. Præterea. Nullum peccatum est utile: Sed, sicut Hieronymus dicit, (*sup. illud ad Gal. 2. Cum venisset Petrus Antioch.*) *utilem simulationem, & in tempore assumendam, Jehu Regis Israel nos doceat exemplum, qui interfecit sacerdotes Baal, fingens se idola colere velle*, ut habetur 4. Reg. 10. Et David *immutavit faciem suam coram Achis Rege Geth*, ut habetur 1. Regum 21. Ergo non omnis simulatio est peccatum.

3. Præterea. Bonum est malo contrarium. Si ergo simulare bonum est malum, ergo simulare malum erit bonum.

4. Præterea. Isai. 3. contra quosdam dicitur: *Peccatum suum quasi Sodoma prædicaverunt, nec absconderunt*: Sed abscondere peccatum ad simulationem pertinet. Ergo non uti simulatione interdum est reprehensibile: Vitare autem peccatum nunquam est reprehensibile. Ergo simulatio non semper est peccatum.

Sed Contra est, quod Isa. 16. super illud, *In tribus annis &c.* dicit Glof. (*ord. Hieron.*) *In compactione duorum malorum levius est aperse peccare, quam sanctitatem simulare*: Sed aperte peccare semper est peccatum. Ergo simulatio semper est peccatum.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*q. 109. a. 3. ad 3. & q. 110. a. 1.*) ad virtutem veritatis pertinet, ut quis talem se exhibeat exterius per signa exteriora, qualis est. Signa autem exteriora non solum sunt verba, sed etiam facta. Sicut ergo veritati opponitur, quod aliquis per verba

N 6

ba

ba exteriora aliud significet, quam quod habet apud se, quod ad mendacium pertinet: ita etiam opponitur veritati, quod aliquis per aliqua signa factorum, vel rerum aliquid significet contrarium ejus quod in eo est, quod proprie simulatio dicitur. Unde simulatio proprie est mendacium quoddam in exteriorum signis factorum consistens. Non refert autem utrum aliquis mentiatur verbo, vel quocunque alio facto, ut supra habitum est. (*qu. præc. art. 1. arg. 2.*)

Unde cum omne mendacium sit peccatum, ut supra dictum est, (*q. præc. a. 3.*) consequens est etiam quod *omnis simulatio est peccatum.*

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Augustinus dicit in l. 2. de QQ. Euang. (*qu. 51. in princ. 10. 4.*) *non omne quod fingimus, mendacium est: sed quando id fingimus, quod nihil significat, tunc est mendacium: cum autem fictio nostra refertur ad aliquam significationem, non est mendacium, sed aliqua figura veritatis.* Et subjungit exemplum de figuratis locutionibus, in quibus fingitur quædam res, non ut asseratur ita esse, sed eam proponimus ut figuram alterius, quod asserere volumus. Sic ergo Dominus in Euangelio *fixit se longius ire*, quia composuit motum suum quasi volentis longius ire ad aliud figurate significandum, scil. quod *ipse ab eorum fide longe erat*, ut Gregor. dicit: (*hom. 23. in Euang.*) Vel, ut Augustinus dicit, (*l. 2. QQ. Evangelic. q. ult. a med. 10. 4.*) quia *cum longius recessurus esset ascendendo in cælum, per hospitalitatem quodammodo retinebatur in terra.* Abraham etiam figurate locutus est. Unde Ambrosius (*loc. cit. in arg.*) dicit de Abraham, quod *prophetavit quod ignorabat. Ipse enim solus disponebat redire immolans filio: sed Dominus per os ejus locutus est quod parabat.* Unde patet quod neuter simulavit.

Ad secundum dicendum, quod Hieronymus utitur large nomine simulationis pro quacunque fictio-  
ne. Commutatio autem faciei David fuit fictio figuralis; sicut Glos. (*ord. Aug. 10. 8.*) exponit in titulo Psal. 33. *Benedicam Dominum in omni tempore.* Simulationem vero Jehu non est necesse excusari a peccato, vel mendacio: Quia malus fuit, utpote ab idololatria Jeroboam non recedens: Commendatur tamen, & temporaliter remuneratur a Deo, non pro simulatione, sed pro zelo quo destruxit cultum Baal.

Ad tertium dicendum, quod quidam dicunt, quod nullus potest se simulare esse malum: quia per ope-  
ra



ra bona nullus simulat se malum ; si autem opera mala faciat, malus est.

Sed hæc ratio non cogit . Potest enim aliquis se simulare malum per opera , quæ in se non sunt mala , sed habent in se quandam speciem mali : Et tamen ipsa simulatio est mala , tum ratione mendacii , tum ratione scandali : Et quamvis per hoc fiat malus , non tamen fit malus illa malitia , quam simulat : Et quia ipsa simulatio secundum se mala est , non ratione ejus de quo est , sive sit de bono , sive sit de malo , peccatum est .

Ad quartum dicendum , quod sicut aliquis verbo mentitur , quando significat quod non est , non autem quando tacet quod est , quod aliquando licet : ita etiam simulatio est , quando aliquis per exteriora signa factorum , vel rerum , significat aliquid quod non est , non autem si aliquis prætermittat significare quod est . Unde aliquis potest peccatum suum occultare absque simulatione . Et secundum hoc intelligendum est , quod Hieron. dicit ibidem , ( *sup. verb. Is. cit. in arg.* ) quod *secundum remedium post naufragium est peccatum abscondere* , ne scilicet exiinde aliis scandalum generetur .

A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito fuisse insinuatam a scripturis , & glossa , quod omnis simulatio est peccatum . A Glossa quidem : ut extenditur *in argum. contrar.* A scripturis vero , ut Eccl. 7. *Noli velle mentiri omne mendacium* . Constat enim , quod simulatio est mendacium in factis consistens . Ac si ergo dixerit . *Noli velle mentiri omnem simulationem* . Vide *quæst. 110. ar. 3. append.* Item 1. Pet. 2. *Deponentes omnem dolum , & simulationes* . Secundo vides : quomodo ex iis , &c.

A R T I C U L U S II.

577

*Utrum hypocrisis sit idem quod simulatio .*

*q. d. 16. q. 4. a. 1. q. 1. & q. 2. ad 1.*

**A**D Secundum sic proceditur . Videtur , quod hypocrisis non sit idem quod simulatio . Simulatio enim consistit in quodam factorum mendacio . Sed hypocrisis potest etiam esse , si aliquis ostendat exterius quæ interius agit , secundum illud Math. 6. *Cum facis elemosynam , noli tuba canere ante te , sicut*

sicut hypocrita faciunt. Ergo hypocrisis non est idem simulationi.

2. Præterea. Gregor. dicit 31. Moral. (cap. 8. a med.) Sunt nonnulli, qui & sanctitatis habitum tenent, & perfectionis meritum exequi non valent: Hos nequaquam credendum est in hypocritarum numerum currere; quia aliud est infirmitate, aliud malitia peccare. Sed illi qui tenent habitum sanctitatis, & meritum perfectionis non exequuntur, sunt simulators; quia exterior habitus sanctitatis opera perfectionis significat. Non ergo simulatio est idem quod hypocrisis.

3. Præterea. Hypocrisis in sola intentione consistit. dicit enim Dominus de hypocritis Matth. 23. quod omnia opera sua faciunt, ut ab hominibus videantur & Gregor. dicit 31. Moral. (loc. sup. cit.) quod nunquam quid agant, sed quomodo de actione qualibet hominibus possint placere, considerant: Sed simulatio non consistit in sola intentione, sed in exteriori operatione: unde super illud Job 36. Simulatores, & callidi provocant iram Dei, dicit gl. (quid simile hab. Greg. l. 26. Moral. c. 23.) quod simulator aliud simulat, & aliud agit: castitatem præfert, & lasciviam sequitur; ostentat paupertatem, & marsupium replet. Ergo hypocrisis non est idem quod simulatio.

Sed Contra est, quod Isidor. dicit in lib. 10. Etymologiarum: (ad lit. H.) Hypocrita Græco sermone in Latino simulator interpretatur; qui cum intus malus sit, ut bonum se palam ostendit. unde enim falsum, & πῑσῑς iudicium interpretatur.

Respondéo dicendum, quod, sicut Isidorus dicit ibidem, nomen hypocrite tractum est a specie eorum, qui in spectaculis cunctis facie incedunt, distinguentes vultum vario colore, ut ad personæ, quam simulans, colorem perveniant, modo in specie viri, modo in specie femine, ut in ludis populum fallant. Unde Aug. dicit in lib. 2. de sermone Domini in monte, (cap. 2. parum a princ. 10. 4.) quod sicut hypocrite simulators aliarum personarum agunt partes illius quod non sunt; (non enim qui agit partes Agamemnonis, vere ipse est, sed simulat eum) sic in Ecclesiis, & in omni vita humana, qui se vult videri quod non est, hypocrita est: simulat enim se, iustum, non exhibet.

Sic igitur dicendum est, quod hypocrisis simulatio est, non autem omnis simulatio, sed solum illa, qua quis simulat personam alterius; sicut cum peccator simulat personam iusti.

Ad primum ergo dicendum , quod opus exterius naturaliter significat intentionem . Quando ergo aliquis per bona opera quæ facit ex suo genere ad Dei servitium pertinentia , non quærit Deo placere , sed hominibus , simulat rectam intentionem , quam non habet . Unde Gregor. dicit 31. Moral. ( *cap. 8. a med.* ) quod *hypocritæ per causas Dei deserviunt intentioni seculi : quia per ipsa quoque quæ se agere sancta ostendunt , non conversionem querunt hominum , sed auras favorum : & ita simulant mendaciter intentionem rectam , quam non habent ; quamvis non simulant aliquod rectum opus , quod non agunt.*

Ad secundum dicendum , quod habitus sanctitatis , puta religionis , vel clericatus , significat statum , quo quis obligatur ad opera perfectionis . Et ideo cum quis habitum sanctitatis assumit , intendens se ad statum perfectionis transferre , si per infirmitatem deficiat , non est simulator , vel hypocrita ; quia non tenetur manifestare suum peccatum , sanctitatis habitum deponendo : Si autem ad hoc sanctitatis habitum assumeret , ut se justum ostentaret , esset hypocrita , & simulator .

Ad tertium dicendum , quod in simulatione , sicut in mendacio , duo sunt : *Unum* quidem sicut signum : Et *aliud* sicut signatum . Mala ergo intentio in hypocrisi consideratur sicut signatum , quod non respondet signo : Exteriora autem vel verba , vel opera , vel quæcunque sensibilia , considerantur in omni simulatione , & mendacio , sicut signa .

A P P E N D I X .

**E**X articulo habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas , & in recto sensu intelligas , merito insinuatam fuisse a scripturis , & Isidoro , quod hypocrisis est idem , quod simulatio . Ab Isid. quidem : ut jacet *in argum. contr.* A scripturis vero 1. Timo. 3. *Attendentes doctrinis demoniorum in hypocrisi loquentium.* Hi namque homines hypocritæ vocantur illudores in deceptione juxta proprias concupiscentias ambulantes , 2. Pet. 3. Qui , ut patet , sunt simulators . Vide de hoc in Euang. passim Dominum contra hypocritas , & pone in practica notationem pro lectoribus positam *qu. 70. a. 1. append. Secundo* vides : quomodo ex iis , &c.

## ARTICULUS III.

578

*Utrum hypocrisis opponatur virtuti veritatis.*

4. d. 16. q. 4. a. 1. q. 2.

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod hypocrisis non opponatur virtuti veritatis. In simulatione enim, sive hypocrisi est signum, & signatum: Sed quantum ad utrumque non videtur opponi alicui speciali virtuti: Hypocrita enim simulat quamcunque virtutem, & etiam per quæcunque virtutis opera, puta per jejunium, orationem, & elemosynam, ut habetur Matth. 6. Ergo hypocrisis non opponitur specialiter virtuti veritatis.

2. Præterea. Omnis simulatio ex aliquo dolo videtur procedere; unde & simplicitati opponitur: Dolum autem opponitur prudentiæ, ut supra habitum est. (q. 55. ar. 4.) Ergo hypocrisis, quæ est simulatio, non opponitur veritati, sed magis prudentiæ, vel simplicitati.

3. Præterea. Species moralium considerantur ex fine: Sed finis hypocrisis est acquisitio lucri, vel inanis gloriæ, unde super illud Job 27. *Quæ est spes hypocrisæ, si avaræ rapiat* &c. dicit gloss. (ordin. Greg. I. 18. Moral. c. 7. cir. princ.) *Hypocrita, qui Latine dicitur simulator, avarus raptor est; qui dum inique agens desiderat de sanctitate venerari, laudem vitæ rapit alienæ.* Cum ergo avaritia, vel inanis gloria non directe opponatur veritati, videtur quod nec simulatio, sive hypocrisis.

Sed Contra est, quia omnis simulatio est mendacium quoddam, ut dictum est: (a. 1. hu. q.) Mendacium autem directe opponitur veritati. Ergo & simulatio, sive hypocrisis.

Respondeo dicendum, quod secundum Philos. in 10. Metaph. (tex. 13. & 24. so. 3.) *Contrarietas est oppositio secundum formam*, a qua scilicet res speciem habet. Et ideo dicendum est, quod simulatio, sive hypocrisis potest opponi alicui virtuti *duplíciter*: uno modo directe: alio modo indirecte. Directa quidem oppositio ejus, sive ejus contrarietas est attendenda secundum ipsam speciem actus, quæ accipitur secundum proprium objectum. Unde cum hypocrisis sit quædam simulatio, qua quis simulat se habere personam quam non habet, ut dictum est, (a. præc.) *consequens est quod directe opponatur veritati, per quam*

*quam aliquis exhibet se talem vita, & sermone, qualis est, ut dicitur in 4. Ethicor. (cap. 7. to. 5.)*

Indirecta autem oppositio, sive contrarietas hypocrisis potest attendi secundum quodcunque accidens; puta secundum aliquem finem remotum, vel secundum aliquod instrumentum actus, vel quodcunque aliud huiusmodi.

Ad primum ergo dicendum, quod hypocrita simulans aliquam virtutem assumit eam ut finem, non quidem secundum existentiam, quasi volens eam habere, sed secundum apparentiam, quasi volens videri eam habere: ex quo non habet quod opponatur illi virtuti, sed quod opponatur veritati, inquantum vult decipere homines circa illam virtutem. Opera autem illius virtutis non assumit quasi per se intentata, sed instrumentaliter, quasi signa illius virtutis. unde ex hoc non habet directam oppositionem ad illam virtutem.

Ad secundum dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 55. a. 3. 4. & 5.) prudentiæ directe opponitur astutia, ad quam pertinet adinvigilare quasdam vias apparentes, & non existentes, ad propositum consequendum: Executio autem astutiæ est proprie per dolum in verbis, per fraudem autem in factis: Et sicut astutia se habet ad prudentiam, ita dolus, & fraus ad simplicitatem. Dolus autem, vel fraus ordinatur ad decipiendum principaliter, & quandoque secundario ad nocendum. Unde ad simplicitatem pertinet directe se præservare a deceptione. Et secundum hoc, ut supra dictum est, (q. 109. a. 2. ad 4.) virtus simplicitatis est eadem virtuti veritatis: Sed differt sola ratione: quia *veritas* dicitur, secundum quod signa concordant signatis; *simplicitas* autem dicitur, secundum quod non tendit in diversa, ut se aliud intendat interius, & aliud prætendat exterius.

Ad tertium dicendum, quod lucrum, vel gloria est finis remotus simulatoris, sicut & mendacis. Unde ex hoc fine speciem non fortitur, sed ex fine proximo, qui est ostendere se alium quam sit. Unde quandoque contingit, quod aliquis fingit de se magna, nullius alterius gratia, sed sola libidine simulandi, sicut Philosophus dicit in 4. Ethic. (cap. 7. to. 5.) & sicut etiam supra de mendacio dictum est. (q. 110. a. 2.)

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn esse a scripturis, quod hypocrisis opponitur veritati. Ut per hoc. quod dicitur Ephes. 4. *Deponentes mendacium loquimini veritatem*. Ubi mendacium opponi veritati, manifeste demonstratur. Consequenter ergo, cum omnis hypocrisis sit mendacium, ut supra patuit, restat, quod Apostolus per dictam illud æquivalenter commonstraverit, quod hypocrisis opponitur veritati. Item per dictum Matthæi 23. *Veh vobis hypocritæ: quia similes estis sepulchris dealbatis; quæ foris parent speciosa, intus vero plena sunt ossibus mortuorum, & omni spurcitia*. Sic & vos a foris quidem paretis hominibus iusti: intus autem pleni estis iniquitate. Ecce, quam apertissime hinc declaratum habetur intentum: quod scilicet hypocrisis opponitur veritati. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.

## ARTICULUS IV.

579

*Utrum hypocrisis semper sit peccatum mortale.*

4. d. 16. q. 4. art. 1. q. 3.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod hypocrisis semper sit peccatum mortale. Dicit enim Hieron. Isa. 16. in glo. (ord. in fi. cap.) quod *in comparatione duorum malorum levius est aperte peccare, quam sanctitatem simulare*. & super illud Job 1. *Sicut autem Domino placuit &c.* gloss. (Aug. sup. illud Psal. 63. *Scrutati sunt iniquit.* 10. 8.) dicit, quod *simulata equitas non est equitas, sed duplex peccatum*. Et super illud Thren. 4. *Major effecta est iniquitas populi mei peccato Sodomorum*, dicit gl. (ordin.) *Scelera animæ planguntur, quæ in hypocrisim labitur, cuius major est iniquitas peccato Sodomorum*. Peccata autem Sodomorum sunt peccata mortalia. Ergo & hypocrisis semper est peccatum mortale.

2. Præterea. Gregorius dicit 31. Moralium, (cap. 8. a méd.) quod hypocritæ ex malitia peccant: Sed hoc est gravissimum; quia pertinet ad peccatum in Spiritum sanctum. Ergo hypocrita semper mortaliter peccat.

3. Præterea. Nullus meretur iram Dei, & exclusionem a Dei visione, nisi propter peccatum mortale:

le : Sed per hypocrisim aliquis meretur iram Dei , secundum illud Job 36. *Simulatores , & callidi provocant iram Dei* . Excluditur etiam hypocrita a visione Dei , secundum illud Job 13. *Non veniet in conspectu ejus omnis hypocrita* . Ergo hypocrisis semper est peccatum mortale .

Sed Contra est , quod hypocrisis est mendacium operis , cum sit simulatio quædam : Non autem omne mendacium operis est peccatum mortale . Ergo nec omnis hypocrisis .

Præterea . Intentio hypocritæ est ad hoc quod videatur bonus : Sed hoc non opponitur charitati . Ergo hypocrisis non est secundum se peccatum mortale .

Præterea . Hypocrisis nascitur ex inani gloria ; ut Greg. dicit 31. Moral. ( cap. 17. a med. ) Sed inanis gloria non semper est peccatum mortale . Ergo neque hypocrisis .

Respondeo dicendum , quod in hypocrisi duo sunt ; scilicet defectus sanctitatis , & simulatio ipsius . Si ergo hypocrita dicatur ille , cujus intentio fertur ad utrumque , ut scilicet aliquis non curet sanctitatem habere , sed solum sanctus apparere , sicut consuevit accipi in sacra Scriptura , sic manifestum est , quod est peccatum mortale . nullus enim totaliter privatur sanctitate , nisi per peccatum mortale .

Si autem dicatur hypocrita ille qui intendit simulare sanctitatem , a qua deficit per peccatum mortale , tunc quamvis sit in peccato mortali , ex quo privatur sanctitate , non tamen semper ipsa simulatio est ei peccatum mortale , sed quandoque veniale : Quod discernendum est ex fine . Qui si repugnat charitati Dei , vel proximi , erit peccatum mortale : puta cum simulat sanctitatem , ut falsam doctrinam disseminet , vel ut adipiscatur Ecclesiasticam dignitatem indignus , vel quæcunque alia temporalia bona , in quibus finem constituit : Si vero finis intentus non repugnet charitati , erit peccatum veniale : puta cum aliquis in ipsa fictione delectatur : de quo dicitur 4. Ethic. ( c. 7. a med. to. 5. ) quod magis videtur vanus , quam malus . eadem enim ratio est de mendacio , & simularione .

Contingit tamen quandoque , quod aliquis simulat perfectionem sanctitatis , quæ non est de salutis necessitate : Et talis simulatio nec semper est peccatum mortale , nec semper est cum peccato mortali .

Et per hoc patet responsio ad Objecta .

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas , & in sensu recto intelligas , merito insinuaturn esse a scripturis, quod hypocrisis est peccatum mortale. Ut Matth. 23. *Veh vobis, Scribæ, & Pharisei hypocrite, qui clauditis regnum cælorum ante homines. Vos enim non intratis, nec introeuntes finitis intrare. Veh vobis, scribæ, & Pharisei hypocrite, &c.* Nam ( juxta expositionem Beati Hieronymi ) in scriptura sacra ly *vah* importat damnationem æternam. Consequenter ergo per hoc, quod ly *vah* apponitur ad hypocritas , denotatur : quod hypocrisis est peccatum mortale. Item insinuaturn *secundo Regum 13.* per hoc, quod Ammon simulavit languorem : ut libidinem suam explere posset cum Thamar. Item *quarto Reg. quinto* , de Giezi simulante, quod dominus suus Elisæus indigeret duplici veste pro duobus adolescentibus ex filiis Prophetarum. Item *Act. quinto* , de hypocrisi Ananiæ, & Saphiræ in facto pretii venditionis agri. Et *Act. 13.* de Elyma mago graviter notato de hypocrisi ab Apostolo per ly *o plene omni dolo, & omni fallacia, fili diaboli, & inimice omnis justitiæ, non desinis Domini vias rectas pervertere.* *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis, &c.

## QUÆSTIO CXII.

*De Jactantia, in duos articulos divisa.*

**P**ostea considerandum est de Jactantia, & Ironia, quæ sunt partes mendacii, secundum Philos. in 4. Ethic. ( 6. 7. 10. 5. )

*Primo autem circa Jactantiam queruntur duo.*

Primo. Cui virtuti opponatur.

Secundo. Utrum sit peccatum mortale.

## ARTICULUS I.

580

*Utrum Jactantia opponatur virtuti veritatis.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod jactantia non opponatur virtuti veritatis. Veritati enim opponitur mendacium : Sed quandoque potest esse



esse iactantia etiam sine mendacio; sicut cum aliquis suam excellentiam ostentat. dicitur enim Hester 1. quod *Affuerus fecit grande convivium, ut ostenderet divitiarum gloriæ suæ, ac regni sui, ac magnitudinem; atque iactantiam potentie suæ.* Ergo iactantia non opponitur virtuti veritatis.

2. Præterea. Iactantia ponitur a Gregor. 23. Moral. (cap. 4. a princ.) una de quatuor speciebus superbiæ, cum scilicet quis *iactat se habere quod non habet.* unde dicitur Jerem. 48. *Audiimus superbiam Moab, superbus est valde, sublimitatem ejus, & arrogantiæ, & superbiam, & altitudinem cordis ejus. Ego scio, ait Dominus. iactantiam ejus, & quod non sit juxta eam virtus ejus.* & 31. Moral. (c. 17. a med.) Gregor. dicit, quod iactantia oritur ex inani gloria: Superbia autem, & inanis gloria opponuntur virtuti humilitatis. Ergo iactantia non opponitur veritati, sed humilitati.

3. Præterea. Iactantia ex divitiis causari videtur. unde dicitur Sap. 5. *Quid nobis profuit superbia, aut divitiarum iactantia quid consilia nobis?* Sed superfluitas divitiarum videtur pertinere ad peccatum avaritiæ, quod opponitur justitiæ, vel liberalitati. Non ergo iactantia opponitur veritati.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 2. & in 4. Eth. (c. 7. utrobique, ro. 5.) iactantiam opponi veritati.

Respondeo dicendum, quod iactantia proprie importare videtur, quod homo verbis se extollat: Illa enim, quæ vult homo longe iactare, in altum elevat. Tunc autem proprie aliquis se extollit, quando de se supra se aliquid dicit. Quod quidem contingit dupliciter. Quandoque enim aliquis loquitur de se, non quidem supra id quod in se est, sed supra id quod de eo homines opinantur: Quod Apostolus refugiens dicit 2. ad Cor. 12. *Parco, ne quis existimet me supra id quod videt in me, aut audit aliquid ex me.* Alio modo aliquis per verba se extollit, loquens de se supra id quod in se est secundum rei veritatem. Et quia magis est aliquid judicandum, secundum quod in se est, quam secundum quod est in opinione aliorum, inde est quod magis proprie dicitur iactantia, quando aliquis effert se supra id quod in ipso est, quam quando effert se supra id quod est in opinione aliorum; quamvis utroque modo iactantia dici possit.

Et ideo iactantia proprie dicta opponitur veritati per modum excessus.

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit

cedit de jactantia, secundum quod excedit opinionem.

Ad secundum dicendum, quod jactantiæ peccatum considerari potest *dupliciter*. *Uno modo* secundum speciem actus: Et sic opponitur veritati, ut dictum est. (*in corp. & q. 110. a. 2.*) *Alio modo* secundum causam suam, ex qua etsi non semper, tamen frequentius accidit: Et sic procedit quidem ex superbia, sicut ex causa interius motiva, & impellente. ex hoc enim quod aliquis interius per arrogantiam supra seipsum elevatur, sequitur plerumque, quod exterius majora quædam de se jactet: licet quandoque non ex arrogantia, sed ex quadam vanitate aliquis ad jactantiam procedat, & in hoc delectetur, quia talis est secundum habitum: Et ideo arrogantia, per quam aliquis supra seipsum extollitur, est species superbiæ. Non tamen est idem jactantiæ, sed ut frequentius ejus causa. Et propter hoc Greg. jactantiam ponit inter superbiæ species. Tendit autem jactator plerumque ad hoc, quod gloriam consequatur per suam jactantiam. Et ideo secundum Gregor. ex inani gloria oritur secundum rationem finis.

Ad tertium dicendum, quod opulentia etiam jactantiam causat *dupliciter*. *Uno modo* occasionaliter, inquantum de divitiis aliquis superbit, unde & signanter Proverb. 8. opes dicuntur superbiæ. *Alio modo* per modum finis: quia, ut dicitur in 4. Ethic. (*c. 7. a med 10. 5.*) aliqui seipsos jactant non solum propter gloriam, sed etiam propter lucrum, qui de seipsis fingunt ea, ex quibus lucrari possunt; puta quod sint medici, vel sapientes, vel divini.

#### A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a Scripturis, & Philosopho, quod jactantia opponitur veritati. A Philosopho quidem, ut *in arg. contr.* A Scripturis autem per hoc, quod diabolus, qui mendax est, & pater ejus, Joan. introducitur jactare se vehementissime, Domino cum ostendisset omnia regna mundi, dicens Luc. 4. *Mihi tradita sunt omnia, & cui volo, do illa.* Item per hoc, quod Dominus frequenter in contrarium vertit id, de quo se jactabant aliqui, ac si facto isto protestaretur, quod jactantia opponitur veritati. Ut 3. Reg. 20. ipsi Benadad regi Syriæ de victoria futura jactanti se (per ly *Hæc faciant mihi dii, & hæc addant, si suffecerit pulvis Samariæ pugillis omnis populi, qui sequitur me*)  
suc-

succellit pugna in contrarium. Item 1. *Machab.* 10. Demetrio inaniter de prospero eventu belli semetipsum jactanti apud Jonatham ( per ly *Descende ad nos in campum, & comparemus illic invicem; quia mecum est virtus bellorum. Interroga, & disce, quis sum ego, &c.* ) male succellit prælium. Item per similia a Deo facta contra jactantiam, & Holofernis, *Judith.* 6. & Aman, *Hest.* 5. 7. & Nabuchodonosor regis, *Daniel.* 4. & Seron, 1. *Machab.* 3. & Antiochi, 2. *Machab.* 9. & Nicanoris, 2. *Machab.* 15. Per hæc enim, aliaque hujusmodi facta quasi loquitur Deus dicens, jactantia veritati contraponitur. *Secundo* vides: quomodo, &c.

ARTICULUS II.

581

*Utrum jactantia sit peccatum mortale.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod jactantia sit peccatum mortale. Dicitur enim Proverb. 28. *Qui se jactat, & dilatat, jurgia concitat.* Sed concitare jurgia est peccatum mortale: detestatur enim Deus eos, qui seminant discordias, ut habetur Proverb. 6. Ergo jactantia est peccatum mortale.

2. Præterea. Omne quod prohibetur in lege Dei, est peccatum mortale: Sed super illud Eccles. 6. *Non te extollas in cogitatione anime tue*, dicit Glos. ( *interl.* ) *Jactantiam, & superbiam prohibet.* Ergo jactantia est peccatum mortale.

3. Præterea. Jactantia est mendacium quoddam: Non est autem mendacium officiosum, vel jocosum; quod patet ex fine mendacii: quia, ut Philosophus dicit in 4. *Ethic.* ( *c. 7. cir. med. 10. 5.* ) *Jactator fingit de se majora existentibus, quandoque nullius gratia, quandoque gratia gloriæ, vel honoris, quandoque autem gratia argenti.* Et sic patet, quod neque est mendacium jocosum, neque officiosum. Unde relinquitur, quod semper sit perniciosum. Videtur ergo, quod semper sit peccatum mortale.

Sed Contra est, quod jactantia oritur ex inani gloria secundum Gregorium 31. *Moral.* ( *cap. 17. a med.* ) Sed inanis gloria non semper est peccatum mortale, sed quandoque veniale, quod vitare est valde perfectorum. dicit enim Gregor. ( *l. 8. Moral. c. 30. a med.* ) quod *valde est perfectorum, sic ex ostensa opere auctoris gloriam querere, ut de illata laude privata nesciant exultatione gaudere.* Ergo jactantia non semper est peccatum mortale.

Ref-

• Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est (*quæst. 110. art. 4.*) peccatum mortale est, quod charitati contrariatur. *Dupliciter* ergo iactantia considerari potest. *Uno modo* secundum se, prout est mendacium quoddam: Et sic quandoque est peccatum mortale, quandoque veniale. Mortale quidem, quando aliquis iactanter de se profert, quod est contra gloriam Dei: sicut ex persona regis Tyri dicitur Ezech. 28. *Elevatum est cor tuum, & dixisti: Deus ego sum*: Vel etiam contra charitatem proximi, sicut cum aliquis iactando seipsum, prorumpit in contumelias aliorum: sicut habetur Luc. 18. de Pharisæo, qui dicebat: *Non sum, sicut ceteri hominum, raptores, iniusti, adulteri, velut etiam hic Publicanus*. Quandoque vero est peccatum veniale, quando scilicet aliquis de se talia iactat, quæ neque sunt contra Deum, neque contra proximum.

*Alio modo* potest considerari secundum suam causam, scilicet superbiam, vel appetitum lucri, aut inanis gloriæ. Et sic si procedat ex superbia, vel inani gloria, quæ sit peccatum mortale, etiam ipsa iactantia erit peccatum mortale, alioquin erit peccatum veniale. Sed quandoque aliquis prorumpit in iactantiam propter appetitum lucri: Et hoc videtur iam pertinere ad proximi deceptionem, & damnum. Et ideo talis iactantia magis est peccatum mortale. Unde & Philosophus dicit 4. Ethic. (c. 7. a med. 10. 5.) quod turpius est, qui se iactat causa lucri, quam qui se iactat causa gloriæ, vel honoris. Non tamen semper est peccatum mortale; quia potest esse tale lucrum, ex quo alius non damnificatur.

Ad primum ergo dicendum, quod ille qui iactat se ad hoc quod iurgia concitet, peccat mortaliter: Sed quandoque contingit, quod iactantia est causa iurgiorum non per se, sed per accidens: Unde ex hoc iactantia non est peccatum mortale.

Ad secundum dicendum, quod Glossa illa loquitur de iactantia, secundum quod procedit ex superbia prohibita, quæ est peccatum mortale.

Ad tertium dicendum, quod non semper iactantia importat mendacium perniciosum, sed solum quando est contra charitatem Dei, aut proximi, aut secundum se, aut secundum suam causam. Quod autem aliquis se iactet, quasi ex hoc ipso delectatus, est quoddam vanum, ut Philosophus dicit: (1. 4. Ethic. cap. 7. a med. tom. 5.) Unde reducit ad mendacium iocosum: Nisi forte hoc divinæ dilectioni præferret, aut propter hoc Dei præcepta contemneret. sic enim esset contra charitatem Dei, in quo solo mens nostra

stra debet quiescere, sicut in ultimo fine. Videtur autem ad mendacium officiosum pertinere, cum aliquis ad hoc se jactat, ut gloriam, vel lucrum acquirat; dummodo hoc sit sine damno aliorum; quia hoc jam pertineret ad mendacium perniciosum.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & in sensu recto intelligas, merito a scripturis insinuatum fuisse, quod jactantia est, & non est, peccatum mortale. Quod sit, ut de rege Assyriorum jactanter dicente Isa. 10. „ In fortitudi-  
„ ne manus meæ feci, & in sapientia mea intellexi: & abstuli terminos populorum, & principes eorum deprædatus sum, &c. Non fuit, qui moveret pennam, & aperiret os suum, & ganniret. Propter hoc mittet dominator Dominus exercituum in pinguibus ejus tenuitatem, & subtus gloriam ejus succensa ardebit quasi combustio ignis, &c. „ Ecce, quod ex phrasi loquendi, & ex gravitate poenæ ly *Propter hoc mittet*; &c. patere potest, quod jactantia hæc fuit peccatum mortale. Quod autem non sit: insinuat de Elia Job 32. „ ostendam vobis sapientiam meam. Respondebo & ego partem meam: & ostendam scientiam meam. Plenus sum sermonibus. & coarctat me spiritus uteri mei. „ Et alia multa vana jactans absque aliorum præjudicio. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.

QUÆSTIO CXIII.

*De Ironia, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Ironia.

*Circa quam queruntur duo.*

*Primo.* Utrum ironia sit peccatum.

*Secundo.* De comparatione ejus ad jactantiam. }

*Utrum Ironia, per quam aliquis de se fingit minora, sit peccatum.*

*Sup. q. 100. a. 2. corp. Et 3. d. 39. q. 1. a. 2. ad 6.*

**A**D primum sic proceditur. Videtur, quod ironia, per quam aliquis de se fingit minora, non sit peccatum. Nullum enim peccatum procedit ex divina conforiatione, ex qua procedit quod aliquis de se minora dicat, secundum illud Proverb. 30. „ Viso, quam locutus est vir, cum quo est Deus, & qui Deo secum morante confortatus ait: Stultissimus sum virorum. & *Amos 7. dicitur*: Respondit Amos, Non sum propheta. „ Ergo ironia, per quam aliquis minora de se dicit, non est peccatum.

2. Præterea. Gregorius dicit in epist. ad Augustinum Anglorum Episcopum ( *l. 12. Regist. epist. 31. interrog. 10. circ. med.* ) *Bonarum mentium est suas ibi culpas agnoscere, ubi culpa non est*: Sed omne peccatum repugnat bonitati mentis. Ergo ironia non est peccatum.

3. Præterea. Fugere superbiam non est peccatum: Sed aliqui minora de seipsis dicunt fugientes tumidum, ut Philosophus dicit in 4. Ethic. ( *cap. 7. to. 5.* ) Ergo ironia non est peccatum.

Sed Contra est, quod Augustinus dicit in libro de verbis Apostoli: ( *serm. 29. parum ante med. to. 10.* ) *Cum humilitatis causa mentiris, si non eras peccator, antequam mentiveris, mentiendo efficeris.*

Respondeo dicendum, quod hoc quod aliqui minora de se dicant, potest contingere dupliciter. Uno modo salva veritate; dum scilicet maiora quæ sunt in seipsis reticent, quadam vero minora detegunt, & de se proferunt, quæ tamen in se esse recognoscunt. „ Et sic minora de se dicere non pertinet ad „ ironiam, nec est peccatum secundum genus suum, „ nisi per alicujus circumstantiæ corruptionem. „

*Alio modo aliquis dicit minora a veritate declinans: puta cum asserit de se aliquid vile, quod in se non recognoscit, aut cum negat de se aliquid magnum, quod tamen percipit in seipso esse. Et sic pertinet ad ironiam, & est semper peccatum.*

Ad primum ergo dicendum, quod duplex est sapientia, & duplex stultitia. Est enim quædam sapientia secundum Deum, quæ humanam, vel mundanam

nam stultitiam habet adjunctam, secundum illud 1. ad Cor. 3. *Si quis inter vos sapiens videtur esse in hoc seculo, stultus fiat, ut sit sapiens. Alia vero est sapientia mundana; quæ, ut ibidem subditur, Stultitia est apud Deum.* Ille ergo qui a Deo confortatur, confitetur se esse stultissimum. secundum reputationem humanam; quia scilicet humana contemnit, quæ hominum sapientiæ quærit: Unde & ibidem subditur: *Et sapientia hominum non est mecum.* & postea subdit: *Et novi sanctorum scientiam.* Vel potest dici *sapientia hominum*, quæ humana ratione acquiritur; *sapientia vero sanctorum*, quæ ex divina inspiratione habetur. Amos autem negavit se esse Prophetam origine; quia scilicet non erat de genere Prophetarum. Unde & ibidem subdit: *Nec filius Prophete.*

Ad secundum dicendum, quod ad bonitatem mentis pertinet, ut homo ad iustitiæ perfectionem tendat: Et ideo in culpam reputat, non solum si deficiat a communi iustitia, quod vere culpa est, sed etiam si deficiat a iustitiæ perfectione, quod quandoque culpa non est. Non autem culpam dicit, quod pro culpa non recognoscit; quod ad ironiæ mendacium pertineret.

Ad tertium dicendum, quod homo non debet unum peccatum facere, ut aliud vitet. & ideo non debet mentiri qualitercumque, ut vitet superbiam. Unde Aug. dicit super Joan. (tract. 43. inter med. & fi. 10. 9. & habet. c. Non ita 22. q. 2.) *Non ita caveatur arrogantia, ut veritas relinquatur.* Et Gregor. dicit, (1. 26. Moral. c. 3.) *quod incaute sunt humiles, qui se mentiando illaqueant.*

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito esse insinuatam a scripturis, & Augustino; quod ironia est peccatum. A D. August. quidem, *ut in arg. cont.* A scripturis vero, ut Matth. 6. *Dimitte nobis debita nostra.* Per hoc enim vult Dominus; quod etiam iusti fateantur se peccatores, cum omnibus universaliter mandet tibi, orationem illam facere, & consequenter, quod humilia de seipsis pronuncient. At, ne ironiam per hoc iustis consuluisse videretur, quod non est, occurrit Apostolus suus Joannes dicens: *si dixerimus, quia peccatum non habemus, veritas in nobis non est.* 1. Jo. 1. tanquam pro ipsius expositione dixisset. Dominus per ly *Dimitte nobis debita nostra* voluit, iustos de seipsis

humilia pronunciare veraciter, non autem mendaciter: & consequenter per illud dictum suum monstravit, quod etiam iusti habent peccata. Id, quod brevibus aperuit Conc. Trid. Sess. 6. c. 11. dicens. *Iustorum illa vox est, & humilis, & verax, Dimitte nobis debita nostra*. Per hoc igitur, quod Dominus non nisi veraciter suos de seipsis humilia dicere vult, & hoc ipsum esse pro peccatis dimittendis bonum medium declarat, ostendit ab oppositis, quod ironia, idest de se vilia dicere mendaciter, est peccatis augendis accommodum, & consequenter peccatum. *Secundo vides, &c.*

## ARTICULUS II.

583

*Utrum ironia sit minus peccatum,  
quam iactantia.*

*Locis sup. ar. 1. induktis.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod ironia non sit minus peccatum, quam iactantia. Utrumque enim est peccatum, inquantum declinat a veritate, quæ æqualitas est quædam: Sed ab æqualitate non magis declinat qui excedit, quam qui diminuit. Ergo ironia non est minus peccatum, quam iactantia.

2. Præterea. Secundum Phil. (1. 4. *Ethic. cap. 7. to. 5.*) ironia quandoque est iactantia: Iactantia autem non est ironia. Ergo ironia non est minus peccatum, quam iactantia.

3. Præterea. Proverb. 26. dicitur: *Quando submitseris vocem suam, ne credideris ei; quoniam septem nequitie sunt in corde illius*: Sed submittere vocem pertinet ad ironiam. Ergo in ea est multiplex nequitia.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 4. *Ethico. (c. 7. to. 5.)* quod *irones, & minus dicentes gratiores secundum mores videntur*.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (q. 110. a. 2. & 4.) unum mendacium est gravius altero: *Quandoque* quidem ex materia de qua est; sicut mendacium, quod fit in doctrina religionis, est gravissimum: *Quandoque* autem ex motivo ad peccandum; sicut mendacium perniciosum est gravius, quam officiosum, vel jocosum. Ironia autem, & iactantia circa idem mentiuntur, vel verbis, vel quibuscumque exterioribus signis, scilicet circa conditionem personæ. Unde *quantum ad hoc equalia sunt*.

Sed



Sed ut plurimum jactantia ex turpiori motivo procedit, scilicet ex appetitu lucri, vel honoris: Ironia vero ex hoc quod fugit, licet inordinate, per elationem aliis gravis esse: Et secundum hoc Philosophus dicit, (*loc. cit.*) quod *jactantia est gravius peccatum, quam ironia*.

Contingit tamen quandoque quod aliquis minora de se fingit ex aliquo alio motivo; puta ad dolose decipiendum: Et *tunc ironia est gravior*.

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit de ironia, & jactantia, secundum quod mendacii gravitas consideratur ex seipso, vel ex materia ejus. sic enim dictum est, quod æqualitatem habent.

Ad secundum dicendum, quod *duplex* est excellentia: *Una* quidem in temporalibus rebus: *Alia* vero in spiritualibus. Contingit autem quandoque, quod aliquis per verba exteriora, vel signa prætendit quidem defectum in exterioribus rebus, puta per aliquam vestem abjectam, aut per aliquid hujusmodi, & per hoc ipsum intendit ostendere aliquam excellentiam spirituales: sicut Dominus de quibusdam dicit Matth. 6. quod *exterminant facies suas, ut appareant hominibus jejunantes*: Unde isti simul incurrunt vitium ironiæ, & jactantiæ: Tamen secundum diversa: Et propter hoc gravius peccant. Unde & Philosophus dicit in 4. Ethic. (*c. 7. to. 5.*) quod & *superabundantia*, & *valde defectus jactantium est*. Propter quod & de August. legitur (*Possid. in ejus vita c. 22.*) quod neque vestes nimis pretiosas, neque nimis abiectas habere volebat; quia in utroque homines suam gloriam quærent.

Ad tertium dicendum, quod, sicut dicitur Ecclesiast. 19. *est qui nequiter se humiliat, & interiora ejus plena sunt dolo*. Et secundum hoc Salomon loquitur de eo, qui ex dolosa humilitate nequiter vocem suam submittit.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito a Scripturis insinuatam fuisse, quod ironia est gravior, quam jactantia, & a Philosopho, quod jactantia est gravior, quam ironia. A Scripturis quidem, ut *Matth. 6. Prov. 26. Eccles. 19.* secundum quod cum expositione adducitur in corp. & *ad rev.* A Philosopho autem, ut *in arg. contr.* Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, do-

Strina præfens Angelica vicissim declaratur, & confirmetur.

## QUÆSTIO CXIV.

*De Amicitia, quæ Affabilitas dicitur, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Amicitia, quæ Affabilitas dicitur, & de vitiis oppositis, quæ sunt adulatio, & litigium.

*Circa amicitiam autem, seu affabilitatem quærentur duo.*

Primo. Utrum sit specialis virtus.

Secundo. Utrum sit pars iustitiæ.

### ARTICULUS I.

584

*Utrum amicitia sit specialis virtus.*

*Sup. q. 22. a. 3. ad 7. Et 3. d. 27. qu. 2. a. 2. ad 1. Et d. 34. q. 1. a. 2. corp. Et vir. q. 3. ar. 5. ad 5. & qu. 2. ar. 2. ad 8.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Amicitia non sit specialis virtus. Dicit enim Philosoph. in 8. Ethic. (c. 3. to. 5.) quod *amicitia perfecta est, quæ est propter virtutem*: Quælibet autem virtus est amicitia causa: quia bonum omnibus est amabile, ut Dionys. dicit in 4. cap. de div. nom. (par. 1. lect. 9.) Ergo amicitia non est specialis virtus, sed consequens omnem virtutem.

2. Præterea. Phil. dicit in 4. Ethic. (c. 6. ante med. to. 5.) de tali amico, quod *non in amando, vel inimicando recipit singula ut oportet*: Sed quod aliquis signa amicitia ostendat ad eos quos non amat, videtur pertinere ad simulationem, quæ repugnat virtuti. Ergo huiusmodi amicitia non est virtus.

3. Præterea. Virtus in medietate constituitur, prout sapiens determinabit, sicut dicitur 2. Ethic. (c. 6. a med. tom. 5.) Sed Eccles. 7. dicitur. *Cor sapientum ubi tristitia, & cor stultorum ubi lætitia*. unde ad virtuosum pertinet maxime a delectatione sibi cavere, ut dicitur in 2. Ethic. (c. ult. a med. to. 5.) Hæc autem amicitia per se quidem desiderat condelectare, contristare autem reveretur, ut Philosoph. dicit in 4. Eth. (c. 6. a med. to. 5.) Ergo huiusmodi amicitia non est virtus.

Sed

Sed Contra. Præcepta legis dantur de actibus virtutum : Sed Eccl. 4. dicitur : *Congregationi pauperum affabilem te facito* . Ergo affabilitas , quæ hic *amicitia* dicitur , est quædam specialis virtus.

Respondeo dicendum , quod sicut dictum est , ( *q. 109. a. 2. & 1. 2. q. 55. a. 3.* ) cum virtus ordinetur ad bonum , ubi occurrit specialis ratio boni , ibi oportet esse specialem rationem virtutis . Bonum autem in ordine consistit , sicut supra dictum est . ( *q. 109. a. 2.* ) Oportet autem hominem convenienter ad alios homines ordinari in communi conversatione tam in factis , quam in dictis , ut scilicet ad unumquemque se habeat secundum quod decet . Et ideo oportet esse quandam specialem virtutem , quæ hanc convenientiam ordinis observet : Et hæc vocatur amicitia , sicut affabilitas.

Ad primum ergo dicendum , quod Phil. in lib. Eth. de *duplici* amicitia loquitur . Quarum una consistit principaliter in affectu , quo unus alium diligit : Et hæc potest consequi quæcumque virtutem . Quæ autem ad hanc amicitiam pertinent , supra de charitate dicta sunt . ( *q. 23. ar. 1. & ar. 3. ad 1. & qu. 25. & 26.* ) Aliam vero amicitiam ponit , quæ consistit in solis exterioribus verbis , vel factis : Quæ quidem non habet perfectam rationem amicitia , sed quandam ejus similitudinem ; inquantum aliquis decenter habet se ad illos , cum quibus conversatur .

Ad secundum dicendum , quod omnis homo naturaliter omni homini est amicus quodam generali amore ; sicut etiam dicitur Eccl. 13. quod *omne animal diligit simile sibi* : Et hunc amorem repræsentant signa amicitia , quæ quis exterius ostendit in verbis , vel factis , etiam extraneis , vel ignotis : Unde non est ibi simulatio : Non enim ostendit eis signa perfectæ amicitia : quia non eodem modo se habet familiariter ad extraneos , sicut ad eos qui sunt sibi speciali amicitia juncti .

Ad tertium dicendum , quod cor sapientum dicitur esse ubi tristitia , non quidem ut ipsi proximo tristitiam inferat ; dicit enim Apost. ad Rom. 14. *Si propter cibum frater tuus contristatur , jam non secundum charitatem ambulas* : sed ut contristatis consolationem conferat , secundum illud Eccles. 7. *Non desis plorantibus in consolatione , & cum lugentibus ambula* . Cor autem stultorum est ubi lætitia , non quidem ut ipsi alios lætificent , sed ut ipsi aliorum lætitia perfruantur . Pertinet ergo ad sapientem , ut condelectationem afferat his , cum quibus conversatur , non quidem lascivam , quam virtus cavet , sed

honestam, secundum illud Psalm. 132. *Ecce quam bonum, & quam iucundum habitare fratres in unum.* Quandoque tamen propter aliquod bonum consequens, vel propter aliquod malum excludendum, non refugiet virtuosus eos quibus convivit contristare, ut Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 6. tom. 5.) Unde & Apostol. dicit 2. ad Cor. 7. *Si contristavi vos in epistola, non me pœnitet.* Et postea: *Gaudeo, non quia contristati estis, sed quia contristati estis ad pœnitentiam.* Et ideo his, qui sunt proni ad peccandum, non debemus hilarem vultum ostendere ad eos delectandum, ne videamur eorum peccato consentire, & quodammodo peccandi audaciam ministrare. Unde dicitur Eccl. 7. *Filiæ tibi sunt? serva corpus earum, & non ostendas hilarem faciem tuam ad illas.*

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuatam, quod affabilitas, quæ & amicitia largo vocabulo hic dicitur, est virtus specialis; ut *Eccles. 4.* secundum quod extenditur in *argument. contr.* Ubi; sicut ex hoc, quod de illa præceptum datur, illam dices esse virtutem, ita ex hoc, quod specialibus aliis virtutibus dividitur (ut contextus edocet) illam dices esse virtutem specialem. Habet enim contextus immediate ly & *Presbytero humilia animam tuam. Declina pauperi sine tristitia aurem tuam: & redde debitum tuum: & responde illi pacificis in mansuetudine.* Vide qu. 70. art. 1. appen. notationem pro lectionibus: & pone illam, ut decet, in practica. *Secundo* vides, quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

585

*Verum huiusmodi amicitia sit pars iustitiæ.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur quod huiusmodi amicitia non sit pars iustitiæ. Ad iustitiam enim pertinet reddere debitum alteri: Sed hoc non pertinet ad hanc virtutem, sed solum delectabiliter aliis convivere. Ergo huiusmodi virtus non est pars iustitiæ.

2. Præterea. Secundum Philos. in 4. Ethic. (c. 6. tom. 5.) huiusmodi virtus consistit circa delectationem, vel tristitiam, quæ est in convictu: Sed moderari maximas delectationes pertinet ad temperantiam, ut supra habitum est. (1. 2. q. 60. a. 5. & q. 61.

61. ar. 3.) Ergo hæc virtus est magis pars temperantiz, quam justitiz.

3. Præterea. Æqualia inæqualibus exhibere contra justitiam est, ut supra habitum est: (q. 59. a. 1. & 2.) Sed, sicut Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 6. ante med. 10. 5.) hæc virtus *similiter ad notos, & ignotos, & consuetos, & inconsuetos operatur*. Ergo hæc virtus non est pars justitiz, sed magis ei contrariatur.

Sed Contra est, quod Macrobr. (l. 1. in somn. Scip. c. 8. ante med.) ponit amicitiam partem justitiz.

Respondeo dicendum, quod *hæc virtus est pars justitiz, inquantum adjungitur ei sicut principali virtuti*. Convenit enim cum justitia in hoc, quod ad alterum est, sicut & justitia: Deficit autem a ratione justitiz, quia non habet plenam debiti rationem; prout aliquis alteri obligatur, vel debito legali, ad cujus solutionem lex cogit, vel etiam aliquo debito proveniente ex aliquo beneficio suscepto; sed solum attendit quoddam debitum honestatis, quod magis est ex parte ipsius virtuosius, quam ex parte alterius; ut scilicet faciat alteri quod decet eum facere.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (qu. 109. a. 3. ad 1.) quia homo naturaliter est animal sociale, debet ex quadam honestate veritatis manifestationem aliis hominibus, sine qua societas hominum durare non posset. Sicut autem non posset homo vivere in societate sine veritate, ita nec sine delectatione: quia, sicut Philos. dicit in 8. Ethic. (c. 5. tom. 5.) *nullus potest per diem morari cum tristi, nec cum non delectabili*. Et ideo homo tenetur ex quodam naturali debito honestatis, ut aliis delectabiliter convivat; nisi propter aliquam causam necesse sit aliquando alios utiliter contristare.

Ad secundum dicendum, quod ad temperantiam pertinet refrænare delectationes sensibiles. Sed hæc virtus consistit circa delectationes in convictu, quæ ex ratione proveniunt, inquantum unus ad alterum decenter se habet: Et has delectationes non oportet refrænare tanquam noxias.

Ad tertium dicendum, quod verbum illud Philos. non est intelligendum, quod aliquis eodem modo debeat colloqui, & convivere notis, & ignotis; quia, ut ipse ibidem subdit, *non similiter convenit consuetos, & extraneos curare, aut contristare*: sed in hoc attenditur similitudo, quod ad omnes oportet facere quod decet.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a Scripturis, & Macrobio : quod affabilitas est pars justitiæ. A Macrobio quidem, ut *in arg. cont.* Vide *qu. 80. ar. 1.* A Scripturis vero, ut Eccl. 4. Postquam enim dixerat, *congregationi pauperum affabile te facito* ; subjungit & *pauperi redde debitum tuum*. Ac si aperte dicat : Justum est, quod pauperi sis affabilis : quoniam hoc est debitum tuum, unde, cum feceris ei te affabilem, scias, te reddidisse ei debitum tuum. Per quæ profecto patet intentum. *Secundo* vides : quomodo ex his bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, & confirmetur.

## Q U Æ S T I O C X V.

*De Adulationem, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis prædictæ virtuti.

Et *primo* de adulatione. *Secundo* de litigio.

*Circa adulationem quærentur duo.*

*Primo.* Utrum adulatio sit peccatum.

*Secundo.* Utrum sit peccatum mortale.

## A R T I C U L U S I.

586.

*Utrum adulatio sit peccatum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod adulatio non sit peccatum. Adulatio enim consistit in quodam sermone laudis alteri exhibito intentione placendi : Sed laudare aliquem non est malum, secundum illud Prover. ult. *Surrexerunt filii ejus, & beatissimam prædicaverunt, vir ejus & laudavit eam* : Similiter etiam velle placere aliis non est malum, secundum illud 1. ad Cor. 10. *Per omnia omnibus placeo*. Ergo adulatio non est peccatum.

2. Præterea. Bono malum est contrarium, & similiter vituperium laudi : Sed vituperare malum non est peccatum. Ergo neque laudare bonum ; quod videtur ad adulationem pertinere. Ergo adulatio non est peccatum.

3. Præterea. Adulationi detractio contrariatur, unde

de Greg. dicit, (l. 22. *Moral. c. 5. a med.*) quod remedium contra adulationem est detractio; *Sciendum est*, inquit, *quod ne immoderatis laudibus elevemur, plerunque mihi nostri rectoris moderamine detractio- nibus lacerari permittimur, ut quos vox laudantis e- levat, lingua detrabentis humiliet*: Sed detractio est malum, ut supra habitum est. (q. 73. a. 2. & 3.) Er- go adulatio est bonum.

Sed Contra est, quod super illud Ezech. 13. *Vae qui consuunt pulvillos sub omni cubito manus*, dicit Gl. (interl. Greg. l. 18. *Moral. c. 4. ad fi*) idest suavem a- dulationem. Ergo adulatio est peccatum.

Respondeo dicendum, quod sicut supra dictum est, (q. præc. a. 1. ad 3.) amicitia prædicta, vel affabili- tas, etsi principaliter delectare intendat eos quibus convivit; tamen ubi necesse est propter aliquod bo- num exequendum, vel malum vitandum, non vere- tur contristare. Si ergo aliquis in omnibus velit ad delectationem alteri loqui, excedit modum in dele- ctando: & ideo peccat per excessum.

Et si quidem hoc faciat sola intentione delectan- di vocatur *placidus*, secundum Phil. (l. 4. *Erb. c. 6. in fi. tom. 5.*) Si autem faciat hoc intentione alicujus lucri consequendi, vocatur *blanditor*, sive *adulator*. Communiter tamen nomen adulationis attribui solet omnibus, qui supra debitum modum virtutis volunt alios verbis, vel factis delectare in communi conver- satione.

Ad primum ergo dicendum, quod laudare aliquem contingit & bene, & male; prout sc. debitæ circum- stantiæ vel servantur, vel prætermittuntur. Si enim aliquis aliquem velit delectare laudando, ut ex hoc eum consoletur, ne in tribulationibus deficiat, vel etiam ut in bono proficere studeat, aliis debitis cir- cumstantiis observatis, pertinebit hoc ad prædictam virtutem amicitiae. Pertinet autem ad adulationem, si quis velit aliquem laudare in quibus non est lau- dandus: quia forte mala sunt, secundum illud Psal. 9. *Laudatur peccator in desideriis animæ suæ*: Vel quia non sunt certa, secundum illud Eccles. 27. *Ante sermonem non laudes virum*: Et iterum Eccles. 11. *Non laudes virum in specie sua*: Vel etiam si ti- meri possit, ne humana laude ad inanem gloriam provocetur. unde dicitur Eccl. 11. *Ante mortem ne laudes hominem*. Similiter etiam velle placere ho- minibus propter charitatem nutriendam, ut in ea homo spiritualiter proficere possit, laudabile est. Quod autem aliquis velit placere hominibus propter inanem gloriam, vel propter lucrum, vel etiam in

malo, hoc esset peccatum, secundum illud Psal. 52. *Deus dissipat ossa eorum, qui hominibus placent.* Et Apost. dicit ad Galat. 1. *Si adhuc hominibus placerem, Christi servus non essem.*

Ad secundum dicendum, quod etiam vituperare malum, si non adhibeantur debitæ circumstantiæ, est vitiosum: Et similiter laudare bonum.

Ad tertium dicendum, quod nihil prohibet duo vitia esse contraria. Et ideo sicut detractio est malum, ita & adulatio, quæ contrariatur ei quantum ad ea quæ dicuntur, non autem directe quantum ad finem: quia adulator quærit delectationem ejus cui adulatur; detractor autem non quærit ejus contristationem, cum aliquando occulte detrahat, sed magis quærit ejus infamiam.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, quod adulatio est peccatum. Ut Ezech. 13. *Ve, qui consunt pulvisillos sub omni cubito manus.* Hoc est, secundum glossam, *suavem adulationem.* Item Eccles. 7. *Melius est a sapiente corripi, quam stultorum adulatione decipi.* Item 1. Thessal. 2. *Neque enim aliquando fuimus in sermone adulationis.* Ubi Apostol. purgat se de peccato, quod sibi a Pseudo attribuebatur. Item per hoc, quod Pharisei vituperantur, ubicunque adulantur Christo, ut Matth. 22. *Magister, scimus, quia verax es, &c.* Ubi & propter adulationis vitium vocantur hypocritæ, tanquam exterius laudes prolatae excederent non quidem dignitatem Christi secundum se consideratam, sed opinionem ipsorum vilissimam de Christo interius habitam. Secundo vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

587

*Utrum adulatio sit peccatum mortale.*

*Mal. q. 7. a. 1. ad 11.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod adulatio sit peccatum mortale. Quia secundum August. in Ench. (c. 12. 10. 3.) *Malum dicitur, quia nocet:* Sed adulatio maxime nocet, secundum illud Ps. 9. *Quoniam laudatur peccator in desideriis anime sue, & iniquus benedicitur: Exacerbavit Dominum peccator. & ideo Hieron. dicit, (epist. 14. ad Celant. cir.*



*civ. med.*) quod nihil est, quod tam facile corrumpat mentes hominum, quam adulatio. Et super illud Ps. 69. *Converſantur ſtatim erubefcentes*, dicit gloſ. (*ord. Aug. tom. 8.*) *Plus nocet lingua adulatoris, quam gladius perſecutoris*. Ergo adulatio eſt graviffimum peccatum.

2. Præterea. Quicumque verbis aliis nocet, non minus nocet ſibi, quam aliis. unde dicitur in Psal. 36. *Gladius eorum intres in corda ipſorum*: Sed ille qui alteri adulatur, inducit eum ad peccandum mortaliter. unde ſuper illud Psal. 140. *Oleum peccatoris non impinguet caput meum*, dicit Gloſ. (*interl. & ord.*) *Falfa laus adulatoris mentes a vigore veritatis emollit ad noxia*. Ergo multo magis adulator in ſe mortaliter peccat.

3. Præterea. In Decretis ſcribitur diſt. 46. (c. 3.) *Clericus, qui adulationibus, & proditiionibus vacare deprehenditur, degradetur ab officio*: Sed talis poena non infligitur niſi pro peccato mortali. Ergo adulatio eſt peccatum mortale.

Sed Contra eſt, quod Auguſt. in ſerm. de Purgat. (*qui eſt 41. de Sanctis, inter princ. & med. to. 10.*) inter peccata minuta numerat, ſi quis cuiquam majori perſone aut ex voluntate, aut ex neceſſitate adulari voluerit.

Reſpondeo dicendum, quod, ſicut ſupra dictum eſt, (q. 112. a. 2.) peccatum mortale eſt, quod charitati contrariatur. Adulatio autem quandoque quidem charitati contrariatur, quandoque autem non. Contrariatur ſiquidem charitati tripliciter. Uno modo ratione ipſius materiæ: puta cum aliquis laudat alicujus peccatum. hoc enim contrariatur dilectioni Dei, contra cujus juſtitiam homo loquitur, & contra dilectionem proximi, quem in peccato ſovert. Unde eſt peccatum mortale, ſecundum illud Iſa. 5. *Vae qui dicitis malum bonum*.

Alio modo ratione intentionis: puta cum quis alicui adulatur ad hoc quod fraudulentè ei noceat vel corporaliter, vel ſpiritualiter: Et hoc etiam eſt peccatum mortale: Et de hoc habetur Prov. 27. *Meliora ſunt vulnera diligentiſ, quam fraudulenta oſcula odientiſ*.

Tertio modo per occaſionem: ſicut cum laus adulatoris ſit alteri occaſio peccandi, etiam præter adulatoris intentionem. Et in hoc conſiderare oportet, utrum ſit occaſio data, vel accepta, & qualis ruina ſubſequatur; ſicut poteſt patere ex his, quæ ſupra de ſcandalo dicta ſunt. (q. 43. a. 3. & 4.) Si autem aliquis ex ſola aviditate delectandi alios, vel etiam ad

cvi-

evitandum aliquod malum, vel consequendum aliquid in necessitate, alicui adulatus fuerit, non est contra charitatem. Unde *non est peccatum mortale, sed veniale.*

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritates illæ loquuntur de adulate, qui laudat peccatum alicujus. Talis enim adulatio dicitur plus nocere, quam gladius persecutoris, quia in potioribus bonis nocet, scilicet in spiritualibus: Non autem nocet ita efficaciter: quia gladius persecutoris occidit effective, quasi sufficiens causa mortis: nullus autem adulando potest esse alteri sufficiens causa peccandi, ut ex supradictis patet. (q. 43. a. 1. ad 3. & 1. 2. q. 73. a. 8. ad 3. & q. 80. a. 1.)

Ad secundum dicendum, quod ratio illa procedit de eo, qui adulatur intentione nocendi. Ille enim plus nocet sibi, quam aliis; quia sibi nocet tanquam sufficiens causa peccandi, aliis autem occasionaliter tantum.

Ad tertium dicendum, quod auctoritas illa loquitur de eo, qui proditorie alteri adulatur, ut eum decipiat.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis insinuatam, quod adulatio est peccatum mortale, & ab August. quod est veniale. De S. August. patet in *argum. contr.* De scripturis vero, ut Ezech. 13. *Vae, qui consuunt,* &c. secundum quod extenditur cum glos. *art. 1. appen. Vae* autem dicit damnationem æternam, ut ait B. Hieronym. & consequenter peccatum mortale est illa adulatio, cui apponitur *væ*. Item de adulatione mortifera tum Chorem cum suis complicitibus per *ly omnis multitudo sanctorum est, & in ipsis est dominus*, patet Num. 16. tum Absalonis per *ly videntur mihi sermones tui boni, & iusti*, 2. Reg. 15. tum malorum prophetarum dicentium prospera regi Achab, secundum quod cum velle noverant, 2. Reg. 22. vide idem 2. Paral. 24. de principibus Juda versus regem, & 1. Esdræ 4. de hostibus Judæorum scribentibus regi, & de majoribus natu, ducibusque bellatorum versus Nabuchodonosor, *Judith.* 2. & de populo acclamante Herodi pessimo, vocis Dei, & non hominis, *Actuum* 12. Insinuari enim intentum in omnibus his locis percipiet diligens lector vel ex pœna, vel ex aliis circumstantiis: si consideraverit textus illorum. *Secundo* vides: quomodo, &c.

QUÆ.

## QUÆST. CXVI.

*De Litigio, in duos articulos divisa.***P**ostea considerandum est de Litigio.*Circa primum queruntur duo.*

Primo. Utrum opponatur virtuti amicitiae.

Secundo. De comparatione ejus ad adulationem.

## ARTICULUS I.

588

*Utrum litigium opponatur virtuti amicitiae,  
seu affabilitatis.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod litigium non opponatur virtuti amicitiae, vel affabilitatis. Litigium enim ad discordiam pertinere videtur, sicut & contentio: Sed discordia opponitur charitati, sicut dictum est. (*qu. 37. a. 1.*) Ergo & litigium.

2. Præterea. Prov. 26. dicitur: *Homo iracundus incendit litem*: Sed iracundia opponitur mansuetudini. Ergo & lis, sive litigium.

5. Præterea. Jacobi 4. dicitur: *Unde bella, & lites in vobis? Nonne ex concupiscentiis vestris, quæ militant in membris vestris?* Sed sequi concupiscentias videtur opponi temperantiae. Ergo videtur quod litigium non opponatur amicitiae, sed temperantiae.

Sed Contra est, quod Philos. in 4. Ethic. (*c. 6. to. 5.*) litigium opponit amicitiae.

Respondeo dicendum, quod proprie litigium in verbis consistit, cum scilicet unus verbis alterius contradicit. In qua quidem contradictione *duo* possunt attendi. Quandoque enim contingit contradictio propter personam dicentis, cui contradicens consentire recusat propter defectum amoris animos unientis: Et hoc videtur ad discordiam pertinere charitati contrariam.

Quandoque vero contradictio oritur ratione personæ, quam aliquis contristare non veretur: Ex sic fit litigium, quod *predictæ amicitiae, vel affabilitati opponitur*, ad quam pertinet delectabiliter aliis convivere. Unde Philos. dicit in 4. Ethicor. (*c. 6. to. 5.*) quod illi qui ad omnia contrariantur, causa ejus quod est contristare, neque quoscunque curantes, dysscoli, & litigiosi vocantur.

Ad

Ad primum ergo dicendum, quod contentio magis proprie pertinet ad contradictionem discordiæ, litigium autem ad contradictionem, quæ fit intentione contristandi.

Ad secundum dicendum, quod directæ oppositio vitiorum ad virtutes non attenditur secundum causas, cum contingat unum vitium ex diversis causis oriri, sed attenditur secundum speciem actus. Licet autem quandoque litigium ex ira oriatur, potest tamen etiam ex multis aliis causis oriri. unde non oportet, quod directè opponatur mansuetudini.

Ad tertium dicendum, quod Jacobus loquitur ibi de concupiscentia, secundum quod est generale malum, ex quo omnia vitia oriuntur; prout dicit Glos. ad Rom. 7. (*ord. Aug. l. de spir. & lit. c. 4. cir. med. tom. 3. sup. illud, Concupiscentiam nesciebam*) *Bona est lex, quæ dum concupiscentiam prohibet, omne malum prohibet.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a Scripturis, & Phil. quod litigium opponitur amicitia, idest affabilitati. A Philos. quidem: ut *in argu. cont.* A scripturis vero, ut Prov. 27. *Testa perstillantia in die frigoris, & litigiosa mulier comparantur.* Patet enim, quod distillatio tectorum intra domum tempore frigoris habet hoc præcipue, quod contristat existentes in domo. Vult ergo per illam comparisonem insinuare scriptura, quod litigiosus homo valde contristat eos, cum quibus litigat, & consequenter, quod litigium proprie opponitur amicitia, idest affabilitati. Item per hoc, quod dicitur *Act. 7.* quod Moyses apparuit duobus litigantibus, & reconciliabat eos, inducens ipsis in memoriam, quod fratres erant. Litigium ergo opponi fraternitati, & per consequens amicitia, idest affabilitati (quæ in bonorum fratrum conversatione mutua patet) per illam suam monitionem significavit. Rursus. Cum reconciliare sit remedium accommodatissimum litigantium, utpote e diametro litigio oppositum: & reconciliare aliquos, sit eos a reciproca sui contristatione ad mutuam affabilitatem adducere: patet, quod Scriptura per hoc, quod dicit Moyssem reconciliare litigantes curasse, notificat intentum, scilicet, quod litigium opponitur affabilitati. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R-

*Utrum litigium sit gravius peccatum,  
quam adulatio.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod litigium sit minus peccatum, quam contrarium vitium, scilicet placiditas, vel adulatio. Quanto enim aliquod peccatum plus nocet, tanto pejus esse videtur: Sed adulatio plus nocet, quam litigium. dicitur enim Isa. 3. *Popule meus, qui beatum se dicunt, ipsi se decipiunt, & viam gressum tuorum dissipant.* Ergo adulatio est gravius peccatum, quam litigium.

2. Præterea. In adulatione videtur esse quædam dolositas; quia aliud adulator dicit ore, aliud habet in corde: litigiosus autem caret dolo; quia manifeste contradicit: Ille autem, qui cum dolo peccat, turpior est, ut Philos. dicit in 7. Ethic. (c. 6. *parum ante med. tom. 5.*) Ergo gravius peccatum est adulatio, quam litigium.

3. Præterea. Verecundia est timor de turpi, ut patet per Philos. in 4. Ethic. (c. ult. *tom. 5.*) Sed magis verecundatur homo esse adulator, quam litigiosus. Ergo litigium est minus peccatum, quam adulatio?

Sed Contra est, quod tanto aliquod peccatum videtur esse gravius, quanto spiritali statui magis repugnat: Sed litigium magis repugnare videtur statui spiritali. dicitur enim 1. ad Timoth. 3. quod *oportet Episcopum non litigiosum esse.* & 2. ad Timoth. 2. *Servum domini non oportet litigare.* Ergo litigium videtur esse gravius peccatum, quam adulatio.

Respondeo dicendum, quod de utroque istorum peccatorum loqui possumus *dupliciter*. Uno modo considerando speciem utriusque peccati. Et secundum hoc tanto aliquod vitium est gravius, quanto magis repugnat oppositæ virtuti. Virtus autem amicitie principaliter tendit ad delectandum, quam ad contristandum. Et ideo *litigiosus, qui superabundat in contristando, gravius peccat, quam placidus, vel adulator, qui superabundat in delectando.*

*Alio modo* possunt considerari secundum aliqua exteriora motiva: Et secundum hoc quandoque adulatio est gravior: puta quando intendit per deceptionem indebitum honorem, vel lucrum acquirere: Quandoque vero litigium est gravius: puta quando homo intendit vel veritatem impugnare, vel dicentem in contemptum adducere.

Ad

Ad primum ergo dicendum, quod sicut adulator potest nocere occulte decipiendo; ita litigiosus potest interdum nocere manifeste impugnando. Gravius autem est, cæteris paribus, manifeste alicui nocere quasi per violentiam, quam occulte. Unde rapina est gravius peccatum, quam furtum, ut supra dictum est. (q. 66. a. 9.)

Ad secundum dicendum, quod non semper in actibus humanis illud est gravius, quod est turpius. Decor enim hominis est ex ratione. Et ideo turpiora sunt peccata carnalia, quibus caro dominatur rationi: quamvis peccata spiritualia sint graviora, quia procedunt ex majori contemptu. Similiter peccata quæ sunt ex dolo, sunt turpiora, inquantum videntur ex quadam infirmitate procedere, & ex quadam falsitate rationis; cum tamen peccata manifesta quandoque sint ex majori contemptu. Et ideo adulatio, quasi cum dolo existens, videtur esse turpior; Sed litigium, quasi ex majori contemptu procedens, videtur esse gravius.

Ad tertium dicendum, quod, sicut dictum est, (in arg.) verecundia respicit turpitudinem peccati; Unde non semper magis verecundatur homo de graviori peccato, sed de magis turpi peccato. Et inde est quod magis verecundatur homo de adulatione, quam de litigio, quamvis litigium sit gravius.

#### A. P. P. E. N. D. I. X.

**E**X artic. habes primo, quomodo per rationem ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatam fuisse a scripturis; quod litigium est gravius peccatum, quam adulatio; ut 1. *Timoth. 4.* & 2. *Timoth. 3.* secundum quod & adducitur, & declaratur, & applicatur in arg. contr. Non enim ibi expresse prohibetur adulatio, sicut litigium cum præelegerit Apostolus, explicite dicere, *servum Dei oportet non esse litigiosum*, quam non esse adulatorem. Secundo vides: quomodo ex his bene pensatis, atque applicatis, declaratur, &c.

#### QUÆSTIO CXVII.

*De Liberalitate, in sex articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Liberalitate, & vitiis oppositis, scilicet avaritiâ, & prodigalitate.

Cir-

*Circa liberalitatem autem queruntur sex.*

Primo. Utrum liberalitas sit virtus.

Secundo. Quæ sit materia ejus.

Tertio. De actu ipsius.

Quarto. Utrum magis ad eam dare, quam accipere pertineat.

Quinto. Utrum liberalitas sit pars justitiæ.

Sexto. De comparatione ejus ad alias virtutes.

## ARTICULUS I.

590

*Utrum Liberalitas sit virtus.*

2. Cor. 8. lect. 1. & 2. Eth. lect. 8.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Liberalitas non sit virtus. Nulla enim virtus contrariatur naturali inclinationi: Inclinatio autem naturalis est ad hoc, ut aliquis plus sibi quam aliis provideat: Cujus contrarium pertinet ad liberalem; quia, ut Philos. dicit in 4. Ethicor. (c. 1. ante med. to. 5.) *liberalis non est respicere ad seipsum, ita quod sibi minora derelinquit.* Ergo liberalitas non est virtus.

2. Præterea. Per divitias homo suam vitam sustentat; & ad felicitatem divitiæ organice deserviunt, ut dicitur in 1. Ethic. (c. 8. ad fi. to. 5.) Cum ergo omnis virtus ordinetur ad felicitatem, videtur quod liberalis non sit virtuosus; de quo Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 1. ante med. to. 5.) quod *non est acceptivus pecuniæ, neque custoditivus, sed omissivus.*

3. Præterea. Virtutes habent connexionem ad invicem: Sed liberalitas non videtur connexa aliis virtutibus: multi enim sunt virtuosus, qui non possunt esse liberales, quia non habent quod dent: multi etiam liberaliter dant, vel expendunt, qui tamen alias sunt vitiosi. Ergo liberalitas non est virtus.

Sed Contra est, quod Ambros. dicit in 1. de Offic. (c. 30. cir. princ.) quod *in Evangelio multas doctrinas accepimus justæ liberalitatis*: Sed in Evangelio non docentur nisi ea quæ ad virtutem pertinent. Ergo liberalitas est virtus.

Respondeo dicendum, quod, sicut August. dicit in lib. 2. de liber. arbitr. (c. 19. a princ. to. 1.) *bene uti his, quibus male uti possumus, pertinet ad virtutem.*

Possumus autem bene, & male uti non solum his quæ intra nos sunt, puta potentiis, & passionibus a-

ni-

nimæ, sed etiam his quæ extra non sunt, scilicet rebus hujus mundi concessis nobis ad sustentationem vitæ. Et ideo cum bene uti his rebus pertineat ad liberalitatem, *consequens est quod liberalitas virtus sit.*

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Ambros. (*Serm. 64. de Temp.*) & Basil. (*Serm. sup. illud, De struam horrea mea*) dicunt, superabundantia divitiarum datur aliquibus a Deo, ut meritum bonæ dispensationis acquirant. Pauca autem uni sufficiunt. Et ideo liberalis plura laudabiliter in alios expendit, quam in seipsum. Debet autem homo semper magis sibi providere in spiritualibus bonis, in quibus unusquisque sibi præcipue subvenire potest: Et tamen etiam in rebus temporalibus non pertinet ad liberalem, ut sic aliis intendat, quod omnino, se & suos despiciat. Unde Ambros. dicit in 1. de Officiis: (*c. 30. parum ante med.*) *Est illa probanda liberalitas, ut proximos seminis tui non despicias, si egere cognoscas.*

Ad secundum dicendum, quod ad liberalem non pertinet sic divitias emittere, ut non sibi remaneat unde sustentetur, & unde virtutis opera exequatur, quibus ad felicitatem pervenitur. Unde Philos. dicit in 4. Ethic. (*c. 1. ante med. to. 5.*) quod *liberalis non negliget propria, volens per hoc quibusdam sufficere.* Et Ambros. dicit in lib. 1. de Offic. (*loc. sup. cit.*) quod *Dominus non vult simul effundi opes, sed dispensari; nisi forte ut Heliseus, qui boves suos occidit, & pavis pauperes ex eo quod habuit, ut nulla cura tenevetur domestica;* quod pertinet ad statum perfectionis spiritualis vitæ, de quo infra dicetur. (*q. 184. & 186. a. 3.*)

Est tamen sciendum, quod hoc ipsum quod est sua liberaliter largiri, in quantum est actus virtutis, ad beatitudinem ordinatur.

Ad tertium dicendum, quod, sicut Philos. dicit in 4. Ethic. (*c. 1. cir. princ. tom. 5.*) *illi qui consumunt multas res in intemperantiis, non sunt liberales, sed prodigi:* Et similiter quicumque effundit quæ habet, propter quæcunque alia peccata. Unde & Ambros. dicit in 1. de Offic. (*c. 30. parum a princ.*) *Si adjuves eum, qui possessiones aliorum eripere conatur, non probatur largitas: Nec illa perfecta est liberalitas, si jactantiæ causa magis, quam misericordiæ largiaris.* Et ideo illi, qui carent aliis virtutibus, licet in aliqua mala opera multa expendant, non sunt liberales. Nihil etiam prohibet, aliquos multa in bonos usus expendere, & habitum liberalitatis non habere: sicut & aliarum virtutum opera faciunt homines,



nes, antequam habitum virtutis habeant, licet non eodem modo quo virtuosus, ut supra dictum est. (1. 2. q. 65. a. 1.) Similiter etiam nihil prohibet, aliquos virtuosos, licet sint pauperes, esse liberales. Unde Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 1. ante med. 10. 5.) *Secundum substantiam*, id est facultatem divitiarum, liberalitas dicitur, non enim consistit in multitudine davorum, sed in dantis habitu. Et Ambros. dicit in 1. de Offic. (c. 30. parum ante med.) quod affectus divitem collationem, aut pauperem facit, & pretium rebus imponit.

A P P E N D I X.

EX art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito esse insinuatam a scripturis, & Ambr. quod liberalitas est virtus. A D. quidem Ambr. ut extenditur in arg. contr. A scripturis vero, ut Gen. 4. de Rebecca respondente liberaliter per ly *Bibe Domine mi*, &c. Item Exod. 3. de Moyse liberaliter defendente filias Jethro a pastoribus, & reciproca liberalitate ipsius Jethro erga Moysen. Item Exod. 18. de Moyse valde liberaliter honorante ipsum Jethro socerum suum. Item Matth. 9. Luc. 5. de B. Matthæo multum liberaliter recipiente ad convivium Dominum nostrum cum discipulis. Item Luc. 19. de Zachæo valde liberaliter, & convivium Domini exhibente, & eidem dicente, se dimidium bonorum suorum daturum pauperibus, atque pro fraudibus, si quæ intervenissent, redditurum quadruplum. Ex iis omnibus, & singulis, patet intentum: quoniam in Evangelio, & a simili, in aliis scripturarum locis, non docentur, ut per præmissa fieri intenditur, nisi ea, quæ pertinent ad virtutem: ut dicitur in argu. contr. Secundo vides: quomodo ex iis bene, &c.

A R T I C U L U S II.

*Utrum liberalitas sit circa pecunias.*

*Inf. a. 3. & 1. 2. q. 60. ar. 5. cor. & mal. q. 13. a. 1. cor. & 4. Eth. fin.*

A D Secundum sic proceditur. Videtur, quod liberalitas non sit circa pecunias. Omnis enim virtus moralis est circa operationes, vel passiones: Et se autem circa operationes est proprium iustitiæ, ut dicitur in 5. Ethic. (c. 1. 10. 5.) Ergo cum liberalitas sit

fit virtus moralis, videtur quod sit circa passiones, & non circa pecunias.

2. Præterea. Ad liberalem pertinet quarumcunque divitiarum usus: Sed divitiæ naturales sunt veriores, quam divitiæ artificiales, quæ in pecuniis consistunt, ut patet per Phil. in 1. Polit. (c. 5. & 6. to. 5.) Ergo liberalitas non est principaliter circa pecunias.

3. Præterea. Diversarum virtutum diversæ sunt materiæ: quia habitus distinguuntur secundum objecta: Sed res exteriores sunt materia justitiæ distributiæ, & commutativæ. Ergo non sunt materia liberalitatis.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 1. ante med. to. 5.) quod *liberalitas videtur esse medietas quedam circa pecunias*.

Respondeo dicendum, quod secundum Philos. in 4. Ethic. (*ibid.*) ad liberalem pertinet emissivum esse. Unde & alio nomine liberalitas *largitas* nominatur; quia quod largum est, non est retentivum, sed est emissivum. Et ad hoc idem pertinere videtur etiam nomen liberalitatis: cum enim aliquis a se emit, quodammodo illud a sua custodia, & dominio liberat, & animum suum ab ejus affectu liberum esse ostendit.

Ea vero quæ emittenda sunt ab uno homine in alium, sunt bona possessa, quæ nomine pecuniæ significantur. Et ideo *propria materia liberalitatis est pecunia*.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut dictum est; (c. 1. præc. ad 3.) liberalitas non attenditur in quantitate dati, sed in affectu dantis. Affectus autem dantis disponitur secundum passiones amoris, & concupiscentiæ, & per consequens delectationis, & tristiæ ad ea quæ dantur. & ideo immediata materia liberalitatis sunt interiores passiones: Sed pecunia exterior est objectum ipsarum passionum.

Ad secundum, dicendum, quod, sicut August. dicit in lib. de Disciplina Christ. (*qui est Tract. 1. de Diversis, cap. 6. a med. to. 9.*) *Totum quicquid homines in terra habent, & omnia quorum sunt domini, pecunia vocatur: quia antiqui quæ habebant, in pecoribus habebant*. Et Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 1. cir. princ. to. 5.) quod *pecunias omnia dicimus, quorum dignitas numismate mensuratur*.

Ad tertium dicendum, quod justitia constituit æqualitatem in istis exterioribus rebus: Non autem ad eam proprie pertinet moderari interiores passiones. Unde aliter pecunia est materia liberalitatis, & aliter justitiæ.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito insinuatū fuisse a Scripturis , & Philosopho , quod liberalitas est circa pecunias . A Philosopho quidem , *ut in arg. cont.* A scripturis vero per hoc : quod 1. *Reg.* 30. narratur liberalitas Davidis in eo , quod , obtenta victoria contra Amalechitas , *misit dona de praeda senioribus Juda dicens : Accipite benedictionem.* Et per hoc , quod 2. *Reg.* 9. narratur ; Davidem præcepisse , ut Miphiboseth comederet panem in mensa sua semper , & totam domum Saul dedisse ei . Et per hoc , quod 2. *Reg.* 17. narratur liberalitas Sobi , Mechir , atque Berzelai in eo , quod Davidi fugienti a facie Absalon obtulerunt plurima exercitui necessaria , frumentum , farinam , hordeum , Per singula enim hæc facta scriptura , quasi scholastice loquendo , affirmat , quod liberalitas est circa pecunias modo in ad *secundum* declarato sumptas . *Secundo* vides : quomodo ex iis , si bene pensentur , & applicentur , &c.

A R T I C U L U S III. 592

*Utrum uti pecunia sit actus liberalitatis.*

*Inf. a. 4. & quo. 5. a 23. ad 1. Et 4. Eth.*

**A**D Tertium sic proceditur . Videtur , quod uti pecunia non sit actus liberalitatis . Diversarum enim virtutum diversi sunt actus : Sed uti pecunia convenit aliis virtutibus ; sicut iustitiæ , & magnificentiae . Non ergo est proprius actus liberalitatis .

2. Præterea . Ad liberalem non solum pertinet dare , sed etiam accipere , & custodire : Sed acceptio , & custodia non videntur ad usum pecuniæ pertinere . Ergo inconvenienter dicitur proprius actus liberalitatis usus pecuniæ .

3. Præterea . Usus pecuniæ non solum consistit in hoc quod pecunia detur , sed in hoc quod expendatur : Sed expendere pecuniam refertur ad ipsum expendentem . Et sic non videtur esse actus liberalitatis . dicit enim Seneca in 5. de Benefic. ( *cap. 9. parum a princ.* ) *Non est liberalis aliquis ex hoc quod sibi donat.* Ergo non quilibet usus pecuniæ pertinet ad liberalitatem .

Sed Contra est , quod Philos. dicit in 4. Ethicor. ( *c. 1. a princ. to. 5.* ) *Unoquoque optime utitur , qui ha-*

*habet circa singula virtutem. ergo divitiis utetur o-  
prime, qui habet circa pecunias virtutem: Iste au-  
tem est liberalis. Ergo bonus usus pecuniarum est  
actus liberalitatis.*

Respondeo dicendum, quod species actus sumitur  
ex objecto, ut supra habitum est. (1. 2. qu. 18.  
ar. 2.)

Objectum autem, sive materia liberalitatis est pe-  
cunia, & quicquid pecunia mensurari potest, ut di-  
ctum est. (ar. præc. ad 2.) Et quia quælibet vir-  
tus convenienter se habet ad suum objectum, con-  
sequens est, ut cum liberalitas sit virtus, actus e-  
jus sit proportionatus pecuniæ. Pecunia autem ca-  
dit sub ratione bonorum utilium: quia omnia ex-  
teriora bona ad usum hominis sunt ordinata. Et  
ideo *actus proprius liberalitatis est pecunia, vel di-  
vitiis uti.*

Ad primum ergo dicendum, quod ad liberalita-  
tem pertinet bene uti divitiis, inquantum huiusmo-  
di; eo quod divitiæ sunt propria materia liberali-  
tatis. Ad justitiam autem pertinet uti divitiis se-  
cundum aliam rationem, scilicet secundum rationem  
debiti, prout scilicet res exterior debetur alteri.  
Ad magnificentiam autem pertinet uti divitiis se-  
cundum quandam specialem rationem, idest se-  
cundum quod assumuntur in alicujus operis magni ex-  
pletionem. Unde & magnificentia quodammodo se  
habet ex additione ad liberalitatem, ut infra dice-  
tur. (q. 134.)

Ad secundum dicendum, quod ad virtuosum per-  
tinet non solum convenienter uti sua materia, vel  
instrumento, sed etiam præparare opportunitates ad  
bene utendum: Sicut ad fortitudinem militis per-  
tinet non solum exercere gladium in hostes, sed  
etiam exacuere gladium, & in vagina conservare:  
Sic etiam ad liberalitatem pertinet non solum uti  
pecunia, sed etiam eam præparare, & conservare  
ad idoneum usum.

Ad tertium dicendum, quod, sicut dictum est,  
(ar. præc. ad 1.) propinqua materia liberalitatis  
sunt interiores passionēs, secundum quas homo af-  
ficitur circa pecuniam. Et ideo ad liberalitatem  
pertinet præcipue, ut homo propter inordinatam  
affectionem ad pecuniam non prohibeatur a quocun-  
que debito usu ejus. Est autem *duplex* usus pecu-  
niæ: *Unus* ad seipsum, qui videtur ad sumptus, vel  
expensas pertinere: *Alius* autem, quo quis utitur  
ad alios, qui pertinet ad dationes. Et ideo ad li-  
beralitatem pertinet, ut neque propter immodera-  
tum

tum amorem pecuniæ aliquis impediatur a convenientibus expensis, neque a convenientibus dationibus. Unde circa dationes, & sumptus liberalitas consistit, secundum Phil. in 4. Ethic. ( *cap. 1. ante med. to. 5.* ) Verbum autem Senecæ est intelligendum de liberalitate, secundum quod se habet ad dationes. non enim dicitur aliquis liberalis ex hoc quod sibi aliquid donat.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas: merito fuisse insinuaturn a scripturis, & Philosopho: quod liberalitatis actus est uti pecunia. A Philosopho quidem; ut extenditur *in argum. cont.* A scripturis vero per hoc: quod 3. *Regum* 10. narratur: quod Regina Saba obtulit Salomoni multa: & quod Salomon dedit ei cuncta, quæ postulavit, demptis iis, quæ munere regio ei sponte donavit; & per hoc, quod narratur *Neem.* scilicet de usu *Neemiæ*, quo populum annona, & exactio- nibus non gravavit, atque his, ad quos pervenit, multa bona contulit. Et per hoc, quod *Tob. 1.* narratur: quod Tobias omnia, quæ habere poterat, impartiri curabat concaptivis fratribus, esurientes nutriebat, nudis etiam vestimenta præbebat. In his namque omnibus sub exemplo reginæ, Salomonis, *Neemiæ*, *Tobiæ*, depingit nobis scriptura, si scholastice loquamur, quod actus liberalitatis consistit in uti divitiis juxta condecientiam pro tempore. *Secundo* vides; quomodo, &c.

A R T I C U L U S IV. 593

*Utrum ad liberalem maxime pertineat dare.*

*Inf. q. 119. a. 1. ad 2. & 3. Et 4. Eth.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod ad liberalem non maxime pertineat dare. Liberalitas enim a prudentia dirigitur, sicut & quælibet alia virtus moralis: Sed maxime videtur ad prudentiam pertinere divitias conservare. unde & Phil. dicit in 4. Ethic. ( *c. 1. ante med. to. 5.* ) *quod illi qui non acquisierunt pecuniam, sed susceperunt acquisitam ab aliis, liberalius eam expendunt, quia sunt inexperti indigentie.* Ergo videtur, quod dare non maxime pertineat ad liberalem.

2. Præterea. De hoc quod aliquis maxime intendit,  
Tom. X. P dit,

dit, nullus tristatur, neque ab eo cessat. Sed liberalis quandoque tristatur de his quæ dedit, neque etiam dat omnibus, ut dicitur in 4. Ethicor. (*loc. cit.*) Ergo ad liberalem non maxime pertinet dare.

3. Præterea. Ad illud implendum, quod quis maxime intendit, homo utitur viis, quibus potest: Sed liberalis non est petitivus, ut Phil. dicit in 4. Ethic. (*loc. cit.*) cum per hoc posset sibi præparare facultatem aliis donandi. Ergo videtur, quod non maxime intendat ad dandum.

4. Præterea. Magis homo obligatur ad hoc quod provideat sibi, quam aliis: Sed expendendo aliquid providet sibi; dando autem providet aliis. Ergo ad liberalem magis pertinet expendere, quam dare.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 4. Ethic. (*loc. sup. cit.*) quod *liberalis est superabundare in datione*.

Respondeo dicendum, quod proprium est liberalis uti pecunia. Usus autem pecuniæ est in emissionem ipsius. Nam acquisitio pecuniæ magis assimilatur generationi, quam usui: Custodia vero pecuniæ, in quantum ordinatur ad facultatem utendi, assimilatur habitui.

Emissio autem alicujus rei quanto fit ad aliquid distantius, tanto a majori virtute procedit; sicut patet in his quæ projiciuntur. Et ideo ex majori virtute procedit, quod aliquis emittat pecuniam dando eam aliis, quam expendendo eam circa seipsum. Proprium est autem virtutis, ut præcise tendat in id, quod perfectius est. Nam *virtus est perfectio quedam*, ut dicitur in 7. Physic. (*tex. 17. & 18. 10. 2.*) Et ideo *liberalis maxime laudatur ex datione*.

Ad primum ergo dicendum, quod ad prudentiam pertinet custodire pecuniam, ne surripiatur, aut inutiliter expendatur: Sed utiliter eam expendere non est minoris prudentiæ, quam utiliter eam conservare, sed majoris: quia plura sunt attendenda circa usum pecuniæ, qui assimilatur motui, quam circa conservationem, quæ assimilatur quieti. Quod autem illi qui susceperunt pecunias ab aliis acquisitas, liberalius expendant, quasi existentes inopiæ inexperti, si propter solam hanc inexperientiam liberaliter expendere, non haberent virtutem liberalitatis: Sed quandoque hujusmodi inexperientia se habet solum sicut tollens impedimentum liberalitatis; ita quod promptius liberaliter agant. Timor enim inopiæ ex ejus experientia procedens, impedit quandoque eos qui acquisierunt pecuniam, ne eam consumant liberaliter agendo, & similiter amor

mor quo eam amant tanquam proprium effectum, ut Philos. dicit in 4. Ethicor. ( *ex c. 1. ante med. so. 5.* )

Ad secundum dicendum, quod, sicut dictum est, ( *in corp. ar. & ar. præc.* ) ad liberalitatem pertinet convenienter uti pecunia, & per consequens convenienter dare; quod est quidam pecuniæ usus. Quælibet autem virtus tristatur de contrario sui actus, & vitat ejus impedimenta. Ei autem quod est convenienter dare, *duo* opponuntur; scilicet *non dare* quod convenienter est dandum, & *dare* aliquid inconvenienter. Unde de utroque tristatur liberalis: Sed de primo magis, quia plus opponitur proprio actui. & ideo etiam non dat omnibus: impeditur enim actus ejus, si quibuslibet daret: non enim haberet unde aliis daret, quibus dare convenit.

Ad tertium dicendum, quod dare, & accipere se habent sicut agere, & pati. Non est autem idem principium agendi, & patiendi. Unde quia liberalitas est principium dationis, non pertinet ad liberalem, ut sit promptus ad recipiendum, & multo minus ad petendum. Unde versus:

*Si quis in hoc mundo multis vult gratus haberi,  
Det, capiat, querat plurima, pauca, nihil.*

Ordinat autem ad dandum aliqua secundum convenientiam liberalitatis, scilicet fructus propriarum possessionum, quos solícite procurat; ut eis liberaliter utatur.

Ad quartum dicendum, quod ad expendendum in seipsum natura inclinatur. unde hoc quod pecuniam quis profundat in alios, pertinet proprie ad virtutem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis, & Philosopho insinuaturn fuisse; quod proprius maxime actus liberalitatis est dare. A Philosopho quidem, *in argum. cont.* A scripturis vero, ut Act. 20. *Beatijs magis dare, quam accipere.* Ibi enim loquitur de liberalitate Apostolorum, præsertim Sancti Pauli, & Monachorum ad illorum exemplar se conformantium: qui, quantum est ex se, magis elegerunt aliis dare, quam ab ipsis accipere, ut colligitur ex Beato Hieronymo recitato *in decretis, de consecr. d. 5. c. Nunquam.* Item per hoc insinuaturn; quod Tob. 10. & 12. ut se liberales multum ostenderent,

Raguel dat dimidium substantiæ suæ Tobia juniore, & Tobias senior cum filio offerunt juveni, quem pro Angelo nondum agnoverant, dimidiam partem omnium bonorum. Et per hoc, quod *Hest. cap. 5.* Assuerus liberalitatem suam affectuosam ostendere volens, dixit signanter; *Etiamsi dimidiam partem regni mei petieris, dabitur tibi.* Vide *ar. 5. ad tertium*, & inde scito; nos auctoritates has adduxisse hic solum, pro quanto includunt affectum negativum circa pecunias: Ecce, quod omnes hi ex phrasi loquendi, promittendi, & exhibendi, monstrant ad digitum, quod magis in datione actus liberalitatis consistit. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, &c.

## ARTICULUS V.

594

*Utrum liberalitas sit pars justitiæ.*

*Sup. q. 58. ar. 12. ad 1. & q. 117. ar. 2. ad 3. & art. 3. ad 2. Et infr. qu. 157. a. 1. cor. Et 3. d. 27. q. 2. art. 4. q. 2. Et ma. qu. 13. art. 1. cor. fin.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod liberalitas non sit pars justitiæ. Justitia enim respicit debitum. Sed quanto est aliquid magis debitum, tanto minus liberaliter datur. Ergo liberalitas non est pars justitiæ, sed ei repugnat.

2. Præterea. Justitia est circa operationes, ut supra habitum est: (*q. 58. ar. 9. & 1. 2. q. 60. ar. 2. & 3.*) Sed liberalitas est præcipue circa amorem, & concupiscentiam pecuniarum, quæ sunt passionēs. Ergo magis videtur liberalitas ad temperantiam pertinere, quam ad justitiam.

3. Præterea. Ad liberalitatem pertinet præcipue convenienter dare, ut dictum est: (*ar. præc. ad 2.*) Sed convenienter dare pertinet ad beneficentiam, & misericordiam, quæ pertinent ad charitatem, ut supra dictum est. (*q. 30. & 31.*) Ergo liberalitas magis est pars charitatis, quam justitiæ.

Sed Contra est, quod Ambrosius dicit in 2. de Officiis: (*cap. 28. in princ.*) *Justitia ad societatem generis humani refertur. Societatis enim ratio dividitur in duas partes, justitiam scilicet, & beneficentiam, quam eandem liberalitatem, & benignitatem vocant.* Ergo liberalitas ad justitiam pertinet.

Respondeo dicendum, quod *liberalitas non est species justitiæ*: quia justitia exhibet alteri quod est ejus;



jus; sed liberalitas exhibet id quod suum est.

Habet tamen quamdam convenientiam cum justitia in *duobus*: *Primo* quidem, quia principaliter est ad alterum, sicut & justitia: *Secundo*, quia est circa res exteriores, sicut & justitia; licet secundum aliam rationem, ut dictum est. (*hic, & a. 2. huj. q. ad 3.*) Et ideo *liberalitas a quibusdam ponitur pars justitiæ, sicut virtus annexa ei ut principali.*

Ad primum ergo dicendum, quod liberalitas etiam non attendat debitum legale, quod attendit justitia, attendit tamen debitum quoddam morale, quod attenditur ex quadam ipsius decentia, non ex hoc quod sit alteri obligatus. unde minimum habet de ratione debiti.

Ad secundum dicendum, quod temperantia est circa concupiscentiam corporalium delectationum. Concupiscentia autem pecuniæ, & delectatio non est corporalis, sed magis animalis. Unde liberalitas non pertinet proprie ad temperantiam.

Ad tertium dicendum, quod datio beneficentiæ, & misericordiæ procedit ex eo, quod homo est aliquantulum affectus circa eum cui dat. & ideo talis datio pertinet ad charitatem, sive ad amicitiam. Sed datio liberalitatis provenit ex eo, quod dans est aliquantulum affectus circa pecuniam, dum eam non concupiscit, neque amat. unde etiam non solum amicis, sed etiam ignotis dat, quando oportet. unde non pertinet ad charitatem, sed magis ad justitiam, quæ est circa res exteriores.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Ambrosio, quod liberalitas est pars justitiæ: A Beato Ambrosio quidem, ut extenditur in *arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod *Hester. 6.* Rex Assuerus quærens, quantum præmii Mardochæus esset consecutus pro fide, quam circa regem ipsum servaverat, reperto, quod nil mercedis receperat: cum liberalitate magna honorare supra spem multorum decrevit. Ecce, quod liberalitatem in Catalogo etiam mercedis, quæ ad justitiam pertinet, voluit quodammodo, licet non proprie, connumerari. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene, &c.

*Usum liberalitas sit maxima virtutum.*

**A**D Sextam sic proceditur : Videtur, quod liberalitas sit maxima virtutum. Omnis enim virtus hominis est quædam similitudo divinæ bonitatis : Sed per liberalitatem homo maxime assimilatur Deo, *qui dat omnibus affluenter, & non improperat*, ut dicitur Jacobi 1. Ergo liberalitas est maxima virtutum.

2. Præterea. Secundum Augustinum in 6. de Trinit. ( *cap. 8. parum a princ. 10. 3.* ) *in his quæ non mole magna sunt, idem est esse majus, quod melius* : Sed ratio bonitatis maxime videtur ad liberalitatem pertinere : quia *bonum diffusivum est*, ut patet per Dion. 4. de div. nom. ( *par. 1. lect. 1.* ) unde & Ambros. dicit in 1. de Offic. ( *cap. 28. cir. princ.* ) quod *justitia censuram tenet, liberalitas bonitatem*. Ergo liberalitas est maxima virtutum.

3. Præterea. Homines honorantur, & amantur propter virtutem : Sed Boethius dicit in lib. 2. de consolat. ( *prosa 5. parum a princ.* ) *Largitas maxime claros facit*. & Philos. dicit in 4. Ethic. ( *cap. 1. ante med. 10. 5.* ) quod *inter virtuosos maxime liberales amantur*. Ergo liberalitas est maxima virtutum.

Sed Contra est, quod Ambr. dicit in lib. 1. de Offic. ( *cap. 28. in princ.* ) quod *justitia excellentior videtur liberalitate, sed liberalitas gratior*. Philos. etiam dicit in 1. Rhetor. ( *cap. 9. non procul a princ. 10. 6.* ) quod *fortes, & justî maxime honorantur, & post eos liberales*.

Respondeo dicendum, quod quælibet virtus tendit in aliquod bonum. Unde quanto aliqua virtus in majus bonum tendit : tanto melior est. Liberalitas autem tendit in aliquod bonum *dupliciter* : *Uno modo primo, & per se* : *Alio modo ex consequenti*. Primo quidem, & per se tendit ad ordinandum propriam affectionem circa possessionem pecuniarum, & usum : *Et sic secundum hoc præfertur liberalitati temperantia* : quæ moderatur concupiscentias, & delectationes pertinentes ad proprium corpus : *Et fortitudo, & justitia*, quæ ordinantur quodammodo in bonum commune ; una quidem tempore pacis, alia vero tempore belli : *Et omnibus præferuntur virtutes, quæ ordinantur in bonum divinum* : nam bonum divinum præeminet cuilibet bono humano : Et

in

in bonis humanis bonum publicum præminet bono privato: in quibus bonum corporis præminet bono exteriorum rerum.

*Alio modo ordinatur liberalitas ad aliquod bonum ex consequenti: Et secundum hoc liberalitas ordinatur in omnia bona prædicta; ex hoc enim quod homo non est amativus pecuniæ, sequitur quod de facili utatur ea & ad seipsum, & ad utilitatem aliorum, & ad honorem Dei: Et secundum hoc habet quandam excellentiam ex hoc quod utilis est ad multa.*

Quia tamen unumquodque magis iudicatur secundum id quod primo, & per se competit ei, quam secundum id quod consequenter se habet, ideo dicendum est, liberalitatem non esse maximam virtutem.

Ad primum ergo dicendum, quod datio divina provenit ex eo, quod amat homines quibus dat; non autem ex eo, quod afficiatur ad ea quæ dat, & ideo magis videtur pertinere ad charitatem, quæ est maxima virtutum, quam ad liberalitatem.

Ad secundum dicendum, quod quælibet virtus participat rationem boni quantum ad emissionem proprii actus: Actus autem quarundam aliarum virtutum meliores sunt pecunia, quam emittit liberalis.

Ad tertium dicendum, quod liberales maxime amantur, non quidem amicitia honesti, quasi sint meliores, sed amicitia utilis, quia sunt utiliores in exterioribus bonis, quæ communiter homines maxime cupiunt: Et etiam propter eandem causam clari redduntur.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse a scripturis, Ambrosio, & Philosopho insinuatum: quod liberalitas non est maxima virtutum. A D. Ambrosio quidem, & Philosopho, ut in argum. cont. A scripturis vero; ut 1. Cor. 13. *Si distribuero omnes facultates meas in cibos pauperum; charitatem autem non habuero; nihil mihi prodest.* Ubi & in tam largæ elemosynæ includitur magna liberalitas. Item ibid. *Nunc manent fides, spes, charitas; major horum claritas.* Ubi anteponebat virtutes has omnibus. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.

## QUÆSTIO CXVIII.

*De vitiis Liberalitati oppositis . Et primo de Avaritia ; in octo articulos divisa .*

**D**Einde considerandum est de vitiis liberalitati oppositis .

*Et primo de Avaritia .*

*Secundo de Prodigalitate .*

*Circa primum queruntur octo .*

Primo . Utrum avaritia sit peccatum .

Secundo . Utrum sit speciale peccatum .

Tertio . Cui virtuti opponatur .

Quarto . Utrum sit peccatum mortale .

Quinto . Utrum sit gravissimum peccatorum .

Sexto . Utrum sit carnale , vel spirituale peccatum .

Septimo . Utrum sit vitium capitale .

Octavo . De filiabus ejus .

## ARTICULUS I.

596

*Utrum Avaritia sit peccatum .*

*Inf. q. 119.*

**A**D Primum sic proceditur . Videtur , quod Avaritia non sit peccatum . Dicitur enim avaritia , quasi *eris aviditas* , quia scilicet in appetitu pecunie consistit , per quam omnia exteriora bona intelligi possunt : Sed appetere exteriora bona non est peccatum : naturaliter enim homo ea appetit ; tum quia subjecta sunt homini naturaliter ; tum quia per ea vita hominis conservatur ; unde & substantia hominis dicuntur . Ergo avaritia non est peccatum .

4. Præterea . Omne peccatum aut est in Deum , aut in proximum , aut in seipsum , ut supra habitum est : ( 1. 2. q. 72. a. 4. ) Sed avaritia non est proprie peccatum contra Deum : non enim opponitur neque religioni , neque virtutibus Theologicis , quibus homo ordinatur in Deum : Neque etiam est peccatum in seipsum : hoc enim proprie pertinet ad gulam , & luxuriam , de qua Apost. dicit 1. ad Cor. 6. *Qui fornicatur , in corpus suum peccat* : Similiter etiam non videtur esse peccatum in proximum : quia per

per

per hoc quod homo retinet sua, nulli facit injuriam. Ergo avaritia non est peccatum.

3. Præterea. Ea quæ naturaliter adveniunt, non sunt peccata: Sed avaritia naturaliter consequitur senectutem, & quemlibet defectum, ut Phil. dicit in 4. Eth. (c. 1. *aliquant. antè fi. to. 5.*) Ergo avaritia non est peccatum.

Sed Contra est, quod dicitur ad Hebr. ult. *Sine mores sine avaritia contenti presentibus.*

Respondeo dicendum, quod in quibuscumque bonum consistit in debita mensura, necesse est quod per excessum, vel diminutionem illius mensuræ malum proveniat. In omnibus autem quæ sunt propter finem, bonum consistit in quadam mensura. nam ea quæ sunt ad finem, necesse est commensurari fini: sicut medicina commensuratur sanitati, ut patet per Phil. in 1. Polit. (cap. 6. a med. to. 5.) Bona autem exteriora habent rationem utilium ad finem, sicut dictum est. (qu. præc. art. 3. & 1. 2. qu. 2. a. 1.)

Unde necesse est quod bonum hominis circa ea consistat in quadam mensura; dum scilicet homo secundum aliquam mensuram quærit habere exteriores divitias, prout sunt necessariae ad vitam ejus secundum suam conditionem. Et ideo in excessu hujus mensuræ consistit peccatum; dum scilicet aliquis supra debitum modum vult eas acquirere, vel retinere, quod pertinet ad rationem avaritiæ, quæ definitur esse *immoderatus amor habendi*. Unde patet, quod *avaritia est peccatum*.

Ad primum ergo dicendum, quod appetitus rerum exteriorum est homini naturalis, ut eorum quæ sunt propter finem: & ideo intantum vitio caret, inquantum continetur sub regula sumpta ex ratione finis. Avaritia autem hanc regulam excedit. & ideo est peccatum.

Ad secundum dicendum, quod avaritia potest importare immoderantiam circa res exteriores *dupliciter*. *Unomodo* immediate quantum ad acceptionem, vel conservationem ipsarum, ut scilicet homo plus debito eas acquirat, vel conservet: Et secundum hoc est directe peccatum in proximum; quia in exterioribus divitiis non potest unus homo superabundare, nisi alteri deficiat; quia bona temporalia non possunt simul possideri a multis. *Alio modo* potest importare immoderantiam circa interiores affectiones, quas quis ad divitias habet; puta quod immoderate aliquis divitias amet, aut desideret, aut delectetur in eis: Et sic, avaritia est peccatum hominis

nis in seipsum; quia per hoc deordinatur ejus affectus, licet non deordinetur corpus, sicut per vitia carnalia: Ex consequenti autem est peccatum in Deum, sicut & omnia peccata mortalia; inquantum homo propter bonum temporale contemnit æternum.

Ad tertium dicendum, quod inclinationes naturales sunt regulandæ secundum rationem, quæ principatum tenet in natura humana. Et ideo quavis senes propter naturæ defectum avidius exteriorum rerum inquirent subsidia, sicut & omnis indigens quærit suæ indigentiae supplementum; non tamen a peccato excusantur, si debitam rationis mensuram circa divitias excedant.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, quod avaritia est peccatum. Ut *Hebr. ult. secundum* quod adducitur *in arg. cont.* Ubi subintelligendum præsupponitur sæpius dictum in superioribus, & tamquam regula annotatum: quod scilicet scriptura per hoc, quod prohibet; sive dissuadet nobis aliquid, designat, quod illud est peccatum. Item insinuatur idem Exod. 18. *Qui oderint avaritiam.* Et in vituperium filiorum Samuelis dicitur 1. Reg. 8. *Declinaverunt post avaritiam.* Secundo vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

597

*Utrum avaritia sit speciale peccatum.*

*Inf. a. 5. ad 2. Et 1. q. 63. a. 2. ad 2. Et 2. d. 21. in exp. lit. fr. Et mal. q. 8. a. 1. ad 1. & q. 3. a. 1.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod avaritia non sit speciale peccatum. Dicit enim August. in lib. 3. de lib. arbit. (cap. 17. circ. med. 20. 1.) *Avaritia, quæ Grece (φιλαργυρία) philargyria dicitur, non in solo argento, vel in nummis, sed in omnibus rebus, quæ immoderate cupiuntur, intelligenda est.* Sed in omni peccato est cupiditas immoderata alicujus rei: quia peccatum est, spreto bono incommutabili, bonis commutabilibus inhærere, ut supra habitum est. (1. 2. q. 71. a. 6. arg. 3.) Ergo avaritia est generale peccatum.

2. Præterea. Secundum Isidor. in l. 10. Etym. (ad.

( *ad lit. A.* ) *avarus dicitur, quasi avidus æris*, id est pecuniæ : unde & in Græco *avaritia philargyria* nominatur, id est *amor argenti* : Sed sub argento, per quod pecunia significatur, significantur omnia bona exteriora, quorum pretium potest numismate mensurari, ut supra habitum est. ( *qu. præc. n. 2. ad 2.* ) Ergo avaritia consistit in appetitu cujuslibet exterioris rei. Ergo videtur esse generale peccatum.

3. Præterea. Super illud ad Rom. 7. *Nam concupiscentiam nesciebam* &c. dicit Glos. ( *ord. Aug. lib. de spir. & lit. c. 4. cir. med. rom. 3.* ) *Bona est lex, quæ dum concupiscentiam prohibet, omne malum prohibet* : Videtur autem lex specialiter prohibere concupiscentiam avaritiæ. unde dicitur Exod. 20. *Non concupisces rem proximi tui*. Ergo concupiscentia avaritiæ est omne malum : Et ita avaritia est generale peccatum.

Sed Contra est, quod ad Rom. 1. avaritia connumeratur inter alia specialia peccata, ubi dicitur : *Repletos omni iniquitate, malitia, fornicatione, avaritia, &c.*

Respondeo dicendum, quod peccata sortiuntur speciem secundum objecta, ut supra habitum est. ( *1. 2. q. 72. a. 1.* ) Objectum autem peccati est illud bonum, in quod tendit inordinatus appetitus. Et ideo ubi est specialis ratio boni, quod inordinate appetitur, ibi est specialis ratio peccati. Alia autem est ratio boni utilis, & boni delectabilis. Divitiæ autem secundum se habent rationem utilis. Ea enim ratione appetuntur, inquantum in usum hominis cedunt. Et ideo *speciale quoddam peccatum est avaritia*, secundum quod est immoderatus amor habendi possessiones, quæ nomine pecuniæ designantur, ex qua sumitur avaritiæ nomen.

Verum quia verbum habendi, quod secundum primariam impositionem ad possessiones pertinere videtur, quarum sumus totaliter domini, ad multa alia derivatur, sicut dicitur homo habere sanitatem, uxorem, vestimentum, & alia hujusmodi, ut patet in Prædicamentis, ( *cap. ult. postpredicam. 10. 1.* ) per consequens & nomen avaritiæ ampliatum est ad omnem immoderatum appetitum habendi quamcumque rem ; sicut Gregorius dicit in quadam Hom. ( *sc. 16. in Evang. inter princ. & med.* ) quod *avaritia est non solum pecuniæ, sed etiam altitudinis, cum supra debitum modum sublimitas ambitur* : Et secundum hoc *avaritia non est speciale peccatum*. Et hoc etiam modo loquitur Augustinus

de avaritia in auctoritate inducta . ( *in argum. 1.* )

Unde patet responsio ad Primum .

Ad secundum dicendum , quod omnes res exteriores , quæ veniunt in usum humanæ vitæ , nomine pecuniæ intelliguntur , inquantum habent rationem boni utilis . Sunt autem quædam exteriora bona , quæ potest aliquis pecunia consequi ; sicut voluptates , & honores , & alia huiusmodi , quæ habent aliam rationem appetibilitatis . Et ideo illorum appetitus non proprie dicitur avaritia , secundum quod est vitium speciale .

Ad tertium dicendum , quod Glossa illa loquitur de concupiscentia inordinata cuiuscumque rei . Potest enim intelligi , quod per prohibitionem concupiscentiæ rerum possessarum prohibeantur quarumcumque rerum concupiscentiæ , quæ per res possessas haberi possunt .

## A P P E N D I X .

**E**X articulo habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas , & recte intelligas , merito insinuatum a scripturis fuisse ; quod avaritia est speciale peccatum . Ut Rom. 1. secundum quod extenditur *in argument. contrar.* Nam connumerata esse ejusdem generis , nisi aliunde oppositum habeatur , a sancto Doctore frequenter in superioribus indicatum est , & præsuppositum . Vide *quæst. 70. art. 1. append. notationem* pro lectoribus ; & , prout opus fuerit , pone in practica . *Secundo* vides : &c.

## A R T I C U L U S III.

598

*Utrum avaritia opponatur liberalitati.*

*Sup. qu. 117. art. 2. cor. & qu. 118. a. 5. ad 3. Et mal. q. 13. art. 2. ad 10. Et 4. Eth. lect. 4. per tot. & lect. 5. fin.*

**A**D Tertium sic proceditur . Videtur , quod avaritia non opponatur liberalitati . Quia super illud Matth. 5. *Beati , qui esuriunt , & sitiunt iustitiam* , Chrysostomus dicit , ( *hom. 15. in Matth. inter princ. & med.* ) quod duplex est iustitia , una generalis , & alia specialis , cui opponitur avaritia . & idem Philosophus dicit in 5. Eth. ( *c. 2. to. 5.* ) Ergo avaritia non opponitur liberalitati .

2. Præterea . Peccatum avaritiæ in hæc consistit , quod homo transcendit mensuram in rebus possessis ;



sis: Sed hujusmodi mensura statuitur per justitiam. Ergo avaritia directe opponitur justitiæ, & non liberalitati.

3. Præterea. Liberalitas est virtus media inter duo vitia contraria, ut patet per Philos. in 2. Ethic. (c. 7.) & in 4. (c. 1. to. 5.) Sed avaritia non habet peccatum contrarium, & oppositum, ut patet per Philos. in 5. Ethic. (*implic. c. 1. & 2. to. 5.*) Ergo avaritia non opponitur liberalitati.

Sed Contra est, quod, sicut dicitur Eccl. 5. *Avarus non implebitur pecunia; & qui amat divitias, fructum non capiet ex eis*: Sed non impleri pecunia, & inordinate eas amare, est contrarium liberalitati, quæ in appetitu divitiarum medium tenet. Ergo avaritia opponitur liberalitati.

Respondeo dicendum, quod avaritia importat immoderantiam quandam circa divitias *dupliciter*. Uno modo immediate circa ipsam acceptionem, & conservationem divitiarum; inquantum scilicet aliquis acquirit pecuniam ultra debitum, aliena surripiendo, vel retinendo: Et sic opponitur justitiæ. Et hoc modo accipitur avaritia Ezech. 22: ubi dicitur: *Principes ejus in medio ejus, quasi lupi rapientes prædā ad effundendum sanguinem, & avare sectanda lucra*.

Alio modo importat immoderantiam circa interiores affectiones divitiarum: puta cum quis nimis amat, vel desiderat divitias, aut nimis delectatur in eis, etiam si nolit rapere aliena: Et hoc modo avaritia opponitur liberalitati, quæ moderatur hujusmodi affectiones, ut dictum est. (q. præc. a. 2. ad 3. & a. 3. ad 3. & a. 6.) Et sic accipitur avaritia 2. ad Corinth. 9. *Præparent repromissam benedictionem hanc paratam esse, sic quasi benedictionem, non quasi avaritiam*: Glos. (*interl.*) *scilicet ut doleant pro dato, & parum sit quod dent*.

Ad primum ergo dicendum, quod Chrysostomus, & Philosophus loquuntur de avaritia primo modo dicta: Avaritiam autem secundo modo dictam nominat Philosophus illiberalitatem.

Ad secundum dicendum, quod justitia proprie statuit mensuram in acceptionibus, & conservationibus divitiarum secundum rationem debiti legalis: ut scilicet homo non accipiat, nec retineat alienum: Sed liberalitas constituit mensuram rationis, principaliter quidem in interioribus affectionibus, & per consequens in exteriori acceptione, & conservatione pecuniarum, & emissionem earum, secundum quod ex interiori affectione procedunt, non observando ratio-

tionem debiti legalis, sed debiti moralis, quod attenditur secundum regulam rationis.

Ad tertium dicendum, quod avaritia, secundum quod opponitur iustitiæ, non habet vitium oppositum: quia avaritia consistit in plus habendo, quam debeat secundum iustitiam: Et huic opponitur minus habere, quod non habet rationem culpæ, sed pœnæ: Sed avaritia, secundum quod opponitur liberalitati, habet vitium prodigalitatæ oppositum.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis, & Philosopho insinuatam, quod avaritia opponitur liberalitati. Ut Eccles. 5. secundum quod extenditur, & declaratur *in arg. cont.* A Philos. autem per hoc: quod avaritiam ipse nominat illiberalitatem, ut *in resp. ad 1. Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S IV.

599

*Utrum avaritia semper sit peccatum mortale.*

*Mal. q. 13. art. 2.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod avaritia semper sit peccatum mortale. Nullus enim est dignus morte, nisi pro peccato mortali: Sed propter avaritiam homines digni sunt morte. Cum enim Apostolus ad Rom. 1. præmisisset, *Repletos omni iniquitate, fornicatione, avaritia &c.* subdit: *Qui talia agunt, digni sunt morte.* Ergo avaritia est peccatum mortale.

2. Præterea. Minimum in avaritia est, quod aliquis inordinate retineat sua: Sed hoc videtur esse peccatum mortale. dicit enim Basil. (*in serm. super illud: Destruam horrea mea, vers. fin.*) *Est panis famelici, quem tu tenes; nuda tunica, quam conservas; indigentis argentum, quod possides. quocirca tot injuriarum, quot exhibere valeres:* Sed injuriari alteri est peccatum mortale; quia contrariatur dilectioni proximi. Ergo multo magis omnis avaritia est peccatum mortale.

3. Præterea. Nullus excæcatur spiritali cæcitate, nisi per peccatum mortale, quod animam privat lumine gratiæ. Sed, secundum Chrysostomum, (*in explic. hom. 15. in op. imperf. vers. ff.*) *tenebra animæ est*

*est pecuniarum cupido.* Ergo avaritia, quæ est pecuniarum cupido, est peccatum mortale.

Sed Contra est, quod 1. ad Cor. 3. super illud, *Si quis ædificaverit super hoc fundamentum &c.* dicit Glof. ( *Aug. lib. de fide, & oper. c. 16. ante med. to. 4.* ) quod lignum, fœnum, & stipulam superædificat ille qui cogitat quæ mundi sunt, quomodo placeat mundo; quod pertinet ad peccatum avaritiæ: Ille autem qui ædificat lignum, fœnum, & stipulam, non peccat mortaliter, sed venialiter: de eo enim dicitur, quod *salvus eris sic quasi per ignem.* Ergo avaritia quandoque est veniale peccatum.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ( *ar. præc.* ) avaritia dupliciter dicitur. Uno modo, secundum quod opponitur iustitiæ: Et hoc modo ex genere suo est peccatum mortale. sic enim ad avaritiam pertinet, quod aliquis injuste accipiat, vel retineat res alienas; quod pertinet ad rapinam, vel furtum, quæ sunt peccata mortalia, ut supra habitum est. ( *q. 66. a. 6. & 8.* ) Contingit tamen in hoc genere avaritiæ aliquid esse peccatum veniale propter imperfectionem actus, sicut supra dictum est, ( *q. 66. a. 6. ad 3.* ) cum de furto ageretur.

Alio modo potest accipi avaritia, secundum quod opponitur liberalitati: Et secundum hoc importat inordinatum amorem divitiarum. Si ergo in tantum amor divitiarum crescat, quod præferatur charitati, ut scilicet propter amorem divitiarum aliquis non vereatur facere contra amorem Dei, & proximi, sic avaritia erit peccatum mortale: Si autem inordinatio amoris intra hoc sistat, ut scilicet homo quamvis superflue divitias amet, non tamen præferat earum amorem amanti divino, ut si propter divitias non velit aliquid facere contra Deum, & proximum, sic avaritia est peccatum veniale.

Ad primum ergo dicendum, quod avaritia connumeratur peccatis mortalibus secundum illam rationem, qua est peccatum mortale.

Ad secundum dicendum, quod Basilius loquitur in illo casu, in quo aliquis tenetur ex debito legali bona sua pauperibus erogare, vel propter periculum necessitatis, vel etiam propter superfluitatem habituum.

Ad tertium dicendum, quod cupido divitiarum obtenebrat animam proprie, quando excludit lumen charitatis, præferendo amorem divitiarum amanti divino.

A. P.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo* ; quomodo per rationem , & ostendas , & in recto sensu intelligas , merito insinuaturn esse a scripturis : quod avaritia est , & non est peccatum mortale . Quod sit , ut Rom. 1. secundum quod est *in argum.* 1. Item *Matth.* 26. de perditione omnium iniquissima propter avaritiam facta a Juda , per quod manifeste monstratur intentum . Item 1. *Reg.* 15. de reprobatione Saul Regis , præsertim originata ex avaritia , idest ex cupiditate ad prædam . Dicitur enim sibi a Samuel . *Quare non audisti vocem Domini ; sed versus ad prædam es , & fecisti malum in oculis Domini ?* Item 1. *Reg.* 25. de crudeli tenacitate Nabal erga David per nuncios victualia postulante . Et 3. *Reg.* 21. de cupiditate nimia Regis Achab circa vineam Naboth . Et *Neem.* 5. de opprimentibus per usuras aliquos . Et 2. *Machab.* 4. de eo , quod Menelaus propter eos , qui erant ad avaritiam intenti , permanebat in potestate crescens in malitia , & ad insidias civium : quia scilicet Menelaus argento , sive donariis aliis , correspondebat ipsorum avaritiæ . Quod autem avaritia non sit mortalis , insinuaturn 1. *Corinth.* 3. glossa adjuncta : secundum quod extenditur *in arg. cont.* *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis , & applicatis , doctrina hæc Angelica vicissim declaretur , & confirmetur .

## A R T I C U L U S V.

600

*Utrum avaritia sit maximum peccatum .*

*Psal.* 21. *co.* 5. *fin.*

**A**D Quintum sic proceditur . Videtur , quod avaritia sit maximum peccatorum . Dicitur enim *Eccles.* 10. *Avaro nihil est scelestius .* & postea subditur : *Nihil est iniquius , quam amare pecuniam . hic enim & animam suam venalem habet .* Et *Tullius* dicit in 1. de *Offic.* ( *in tit. Vera magnanimitas in duobus potissimum sita .* ) *Nihil est tam angusti animi , tamque parvi , quam amare pecuniam : Sed hoc pertinet ad avaritiam . Ergo avaritia est gravissimum peccatorum .*

2. Præterea . Tanto aliquod peccatum est gravius , quanto magis charitati contrariatur ; Sed avaritia maxime contrariatur charitati . dicit enim *Augu-*

gu-

gustinus in lib. 83. QQ. (q. 36. a princ. to. 4.) quod *venenum charitatis est cupiditas*. Ergo avaritia est maximum peccatorum.

3. Præterea. Ad gravitatem peccati pertinet, quod sit incurabile. unde & peccatum in Spiritum sanctum dicitur gravissimum, quia est irremissibile. Sed avaritia est peccatum insanabile. unde dicit Philosoph. in 4. Ethic. (cap. 1. a med. to. 5.) quod *senectus, & omnis impotentia avaros facit*. Ergo avaritia est gravissimum peccatorum.

4. Præterea. Apost. dicit ad Ephes. 5. quod *avaritia est idolorum servitus*: Sed idololatria computatur inter gravissima peccata. Ergo & avaritia.

Sed Contra est, quod adulterium est gravius peccatum, quam furtum, ut habetur Proverb. 6. Furtum autem pertinet ad avaritiam. Ergo avaritia non est gravissimum peccatorum.

Respondeo dicendum, quod omne peccatum ex hoc ipso quod est malum, consistit in quadam corruptione, sive privatione alicujus boni: Inquantum autem est voluntarium, consistit in appetitu alicujus boni. *Dupliciter* ergo ordo peccatorum potest attendi. *Uno modo* ex parte boni, quod per peccatum contemnitur, vel corrumpitur; quod quanto majus est, tanto peccatum gravius est. Et „secundum hoc peccatum, quod est contra Deum, est „gravissimum: & sub hoc est peccatum, quod est „contra personam hominis: sub quo est peccatum, „quod est contra res exteriores, quæ sunt ad usum hominis deputatæ; quod videtur ad avaritiam pertinere.

*Alio modo* potest attendi gradus peccatorum ex parte boni, cui inordinate subditur appetitus humanus; quod quanto minus est, tanto peccatum est deformius. Turpius est enim subesse inferiori bono, quam superiori. Bonum autem exteriorum rerum est infimum inter humana bona. est enim minus, quam bonum corporis, quod etiam minus est, quam bonum animæ, quod exceditur a bono divino. *Et secundum hoc peccatum avaritiæ, quo appetitus humanus subicitur etiam exterioribus rebus, habet quodammodo deformitatem majorem*.

Quia tamen corruptio, vel privatio boni formaliter se habet in peccato, conversio autem ad bonum commutabile materialiter, magis est judicanda gravitas peccati ex parte boni, quod corrumpitur, quam ex parte boni, cui subicitur appetitus. Et ideo dicendum est, quod *avaritia non est simpliciter maximum peccatorum*.

Ad

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritates illæ loquuntur de avaritia ex parte boni, cui subditur appetitus. Unde & in Ecclesiast. pro ratione subditur, quod avarus *suam animam habet venalem*: quia videlicet animam suam, idest vitam suam, exponit periculis pro pecunia. & ideo subdit: *Quoniam in vita sua projecit*, idest contempsit, *intima sua*, ut scil. pecuniam lucraretur. Tullius etiam addit, hoc esse *angusti animi*, ut scil. velit pecuniæ subjici.

Ad secundum dicendum, quod August. ibi accipit cupiditatem generaliter cujuscunque temporalis boni, non secundum quod accipitur specialiter pro avaritia. Cupiditas enim cujuscunque temporalis boni est venenum charitatis, inquantum sc. homo spernit bonum divinum propter hoc quod inhæret bono temporali.

Ad tertium dicendum, quod aliter est insanabile peccatum in Spiritum sanctum, & aliter avaritia. Nam peccatum in Spiritum sanctum est insanabile ex parte contemptus: puta quia homo contemnit vel misericordiam, vel justitiam divinam, aut aliquid horum, per quæ hominis peccata sanantur. & ideo talis insanabilitas pertinet ad majorem gravitatem peccati. Avaritia vero habet insanabilitatem ex parte defectus humani, in quem sc. semper procedit humana natura: quia quo aliquis est magis deficiens, eo magis indiget adminiculo exteriorum rerum. & ideo magis in avaritiam labitur. Unde per talem insanabilitatem non ostenditur peccatum esse gravius, sed per hoc est quodammodo periculosius.

Ad quartum dicendum, quod avaritia comparatur idololatriæ per quandam similitudinem, quam habet ad ipsam: quia, sicut idololatra subjicit se creaturæ exteriori, ita etiam avarus. Non tamen eodem modo: Sed idololatra quidem subjicit se creaturæ exteriori, ut exhibeat ei cultum divinum: avarus autem subjicit se creaturæ exteriori immoderate eam concupiscendo ad usum, non tamen ad cultum. Et ideo non oportet, quod avaritia habeat tantam gravitatem, quantam habet idololatria.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, merito a scripturis misse insinuaturn, quod avaritia non est maximum pec-

peccatorum. Insinuat autem per hoc, quod *Prov. 6.* monstratur ad longum; quod adulterium est gravius peccatum, quam furtum: ut extenditur *in arg. cont.* Cum ergo furtum teneat in avaritia locum gravio-rem, quam simplex avaritia, ut dictum est *ar. 4. corp.* patet a fortiori per illud Proverbiorum capitulum, quod avaritia simplex non est maximum peccatorum, cum nec ipsa cum furto mixta talem gravitatem inter peccata habeat. *Secundo* vides quomodo ex iis, &c.

ARTICULUS VI. 601

*Utrum avaritia sit peccatum spirituale.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod avaritia non sit peccatum spirituale. Peccata enim spiritualia videntur esse circa spiritualia bona: Sed materia avaritiæ sunt bona corporalia, scilicet exteriores divitiæ. Ergo avaritia non est peccatum spirituale.

2. Præterea. Peccatum spirituale contra carnale dividitur: Sed avaritia videtur esse peccatum carnale: sequitur enim corruptionem carnis; ut patet in senibus, qui propter naturæ carnalis defectum in avaritiam incidunt. Ergo avaritia non est peccatum spirituale.

3. Præterea. Peccatum carnale est, per quod etiam corpus hominis deordinatur, secundum illud Apost. 1. ad Corinth. 6. *Qui fornicatur, in corpus suum peccat:* Sed avaritia etiam corporaliter hominem vexat. unde & Chrysost. Mar. 5. comparat avarum dæmoniaco, qui in corpore vexatur. (*hom. 29. in Matth. a med.*) Ergo avaritia non videtur esse peccatum spirituale.

Sed Contra est, quod Greg. 31. Moral. (*cap. 17. a med.*) computat avaritiam cum vitiis spiritualibus.

Respondeo dicendum, quod peccata præcipue in affectu consistunt. omnes autem affectiones animæ, five passionem terminantur ad delectationes, & tristitias, ut patet per Philos. in 2. Ethic. (*c. 5. circ. princ. 10. 5.*) Delectationum autem quedam sunt carnales, & quedam spirituales. Carnales quidem delectationes dicuntur, quæ in sensu carnis complentur; sicut delectationes ciborum, & venereorum: Delectationes vero spirituales dicuntur, quæ complentur in sola animæ apprehensione. Illa ergo peccata dicuntur carnalia, quæ perficiuntur in delecta-

stationibus carnalibus; illa vero dicuntur spiritualia, quæ perficiuntur in spiritualibus delectationibus absque carnali delectatione.

Et hujusmodi est avaritia. delectatur enim avarus in hoc, quod considerat se possessorem divitiarum. *Et ideo avaritia est peccatum spirituale.*

Ad primum ergo dicendum, quod avaritia circa corporale objectum non quærit delectationem corporalem, sed solum animalem; prout scilicet homo in hoc delectatur, quod divitias possideat. & ideo non est peccatum carnale. Ratione tamen objecti medium est inter peccata pure spiritualia, quæ quærunt delectationem spirituales circa objecta spiritualia, (sicut superbia est circa excellentiam) & vitia pure carnalia, quæ quærunt delectationem pure corporalem circa objectum corporale.

Ad secundum dicendum, quod motus recipit speciem secundum terminum *ad quem*, non autem secundum terminum *a quo*. Et ideo vitium dicitur carnale ex hoc quod tendit in delectationem carnalem, non autem ex eo quod procedit ex aliquo defectu carnis.

Ad tertium dicendum, quod Chrysostomus comparat avarum dæmoniaco, non quia vexetur in carne, sicut dæmoniacus, sed per oppositum quia sicut dæmoniacus ille, de quo legitur Marc. 5. se denudabat; ita avarus se superfluis divitiis onerat.

#### A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Gregorio, quod avaritia est peccatum spirituale. A Beato Gregorio quidem, *ut in arg. contr.* A scripturis vero, ut *Luc. 12.* de illo divite, cujus ager uberes fructus attulerat: ita ut horrea ad ipsos capiendos ampliare sibi necessum fore cogitaret. Per hoc enim quod introducitur delectatus in cogitando, quod multa bona in plurimos annos congregata haberet, clare demonstratur sapientibus scholasticis, quod iste avarus delectationem animalem pro termino ad quem sibi præstituebat; & consequenter, quod avaritia est vitium spirituale. *Secundo* vides, &c.



*Utrum avaritia sit vitium capitale.*

2. *dist. 42. q. 2. ar. 3. Et mal. q. 8. a. 1. cor.*  
*& qu. 13. art. 3.*

**A**D Septimum sic proceditur. Videtur, quod avaritia non sit vitium capitale. Avaritia enim opponitur liberalitati sicut medio, & prodigalitati sicut extremo: Sed neque liberalitas est principalis virtus, neque prodigalitas vitium capitale. Ergo etiam avaritia non debet poni vitium capitale.

2. Præterea. Sicut supra dictum est, (1. 2. q. 84. a. 3. & 4.) illa dicuntur esse vitia capitalia, quæ habent principales fines, ad quos ordinantur fines aliorum vitiorum: Sed hoc non competit avaritiæ; quia divitiæ non habent rationem finis, sed magis rationem ejus quod est ad finem, ut dicitur in 1. Ethic. (c. 5. cir. f. to. 5.) Ergo avaritia non est vitium capitale.

3. Præterea. Gregor. dicit 15. Moral. (cap. 14. in princ.) quod *avaritia quandoque oritur ex elatione, quandoque ex timore. Dum enim quidam deficere sibi ad sumptum necessaria aestimant, mentem ad avaritiam relaxant. Sunt alii, qui dum potiores videri appetunt, ad alienarum rerum ambitum succenduntur.* Ergo avaritia magis oritur ab aliis vitiis, quam ipsa sit vitium capitale respectu aliorum.

Sed Contra est, quod Gregorius 31. Moralium (cap. 17. a med.) ponit avaritiam inter vitia capitalia.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (in arg. 2. hu. a.) vitium capitale dicitur, ex quo alia vitia oriuntur secundum rationem finis: qui cum sit multum appetibilis, propter ejus appetitum homo procedit ad multa facienda vel bona, vel mala. Finis autem maxime appetibilis est beatitudo, vel felicitas, qui est ultimus finis humanæ vitæ, ut supra habitum est. (1. 2. qu. 1. a. 4. 7. & 8.) Et ideo quanto aliquid magis participat conditiones felicitatis, tanto magis est appetibile. Est autem una de conditionibus felicitatis, ut sit per se sufficiens; alioquin non quietaret appetitum, tanquam ultimus finis. Sed per se sufficientiam maxime repromittunt divitiæ, ut Boet. dicit in 3. de Consol. (prosa 3. cir. med.) Cujus ratio est, quia, sicut

sicut Philosophus dicit in 5. Ethic. ( c. 5. tom. 5. )  
*denario utimur quasi fidejussore ad omnia habenda .*  
 Et Ecclesiast. 10. dicitur, quod *pecunie obediunt omnia .*

Et ideo *avaritia , quæ consistit in appetitu pecunie , est vitium capitale .*

Ad primum ergo dicendum , quod virtus perficitur secundum rationem : Vitium autem perficitur secundum inclinationem appetitus sensitivi . Non autem ad idem genus principaliter respicit ratio , & appetitus sensitivus . Et ideo non oportet, quod principale vitium opponatur principali virtuti . Unde licet liberalitas non sit principalis virtus , quia non respicit ad principale bonum rationis : avaritia tamen est principale vitium , quia respicit ad pecuniam , quæ habet quandam principalitatem inter bona sensibilia , ratione jam dicta . ( *in cor. art.* ) Prodigalitas autem non ordinatur ad aliquem finem principaliter appetibilem , sed magis videtur procedere ex defectu rationis . Unde Philos. dicit in 4. Ethic. ( c. 1. & med. 10. 5. ) quod *prodigus magis dicitur vanus , quam malus .*

Ad secundum dicendum , quod pecunia ordinatur quidem ad aliud sicut ad finem : inquantum tamen utilis est ad omnia sensibilia acquirenda , continet quodammodo virtute omnia . & ideo habet quandam similitudinem felicitatis , ut dictum est . ( *in corp. ar.* )

Ad tertium dicendum , quod nihil prohibet , vitium capitale interdum a quibusdam aliis oriri , ut dictum est ; ( *q. 36. a. 4. ad 1. & 1. 2. q. 84. a. 4.* ) dum tamen ex eo alia vitia soleant plerunque oriri .

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito fuisse a scripturis , & Gregorio insinuatum , quod avaritia est vitium capitale . A Sancto Gregorio quidem , ut *in arg. contr.* A scripturis vero per hoc , quod 2. *Machab.* 4. narratur , quod Menelaus per argentum , quod promiserat Antiocho , summum sacerdotium obtinuit . Et , quod per vasa aurea furtive de templo ablata , quæ tradidit Andronico , fecit Oniam occidi . Et , quod accusatus apud Prolomæum Regem , corripit eum per pecuniam : & contra accusatores fecit mortis sententiam ferri . Item per hoc , quod 2. *Machab.* 10. narratur : quod , cum quidam Judæi duas turres , in quibus inimici Gentiles erant , obsiderent de mandato Judæ

Judæ Machabæi, dimiserunt quosdam inimicorum ipsorum effugere accepta pecunia. Item per hoc, quod *Matth.* 28. narratur, quod custodes sepulchri Domini per pecuniam a Judæis fuerunt corrupti, ut, mendacio confecto, licet admodum ridiculoso, secundum B. Aug. de furto discipulorum seipsis dormientibus, negarent apertam veritatem resurrectionis Domini. Dum enim his, & similib. monstrant scripturæ, quod ex appetitu pecuniæ multa mala fiunt, commonstrant scholasticis liquido, quod avaritia est vitium capitale. *Secundo*, vides, &c.

ARTICULUS VIII. 603

*Utrum proditio, fraus, fallacia, perjuria, inquietudo, violentia, & contra misericordiam obduratio, sint avaritiæ filiæ.*

*Sup. q. 55. a. 1. & 2. d. 42. q. 2. a. 3. & ma. q. 8. ar. 1. cor. & q. 13. ar. 3. 7.*

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur, quod non sint avaritiæ filiæ, quæ dicuntur; scilicet *proditio, fraus, fallacia, perjuria, inquietudo, violentia, & contra misericordiam obduratio*. Avaritia enim opponitur liberalitati, ut dictum est; (*a. 3. hu. q. 1.*) *proditio* autem, *fraus*, & *fallacia* opponuntur prudentiæ, *perjuria* religioni, *inquietudo* spei, vel charitati, quæ quiescit in amato, *violentia* opponuntur justitiæ, *obduratio* misericordiæ. Ergo hujusmodi vitia non pertinent ad avaritiam.

2. Præterea. Proditio, dolus, & fallacia ad idem pertinere videntur, scil. ad proximi deceptionem. Ergo non debent enumerari tanquam diversæ filiæ avaritiæ.

3. Præterea. Isidorus (*comment. in Deut. c. 16. cir. med.*) ponit novem filias; quæ sunt *mendacium, fraus, furtum, perjuriū, & turpis lucri appetitus, falsa testimonia, violentia, inhumanitas, rapacitas*. Ergo prima assignatio filiarum fuit insufficientis.

4. Præterea. Philosophus in 4. Ethic. (*cap. 1. & med. to. 5.*) ponit multa genera vitiorum pertinentium ad avaritiam, quam nominat *illiberalitatem*, videlicet *parcos, tenaces, cumini sectores, cimbices, chimibiles illiberales operationes operantes, & de meretricio pastos, & usurarios, aleatores, & mortuorum* spo-

*Spoliatores, & latrones.* Ergo videtur, quod prædicta enumeratio sit insufficiens.

5. Præterea. Tyranni maxime violentias subditis inferunt; Dicit autem Philosophus ibidem, quod *tyrannos civitates desolantes, & sacra prædantes non dicimus illiberales*, idest avaros. Ergo violentia non debet poni filia avaritiæ.

Sed Contra est, quod Greg. 31. Mor. (cap. 17. a med.) assignat avaritiæ filias prius enumeratas.

Respondeo dicendum, quod filie avaritiæ dicuntur vitia, quæ ex ipsa oriuntur, & præcipue secundum appetitum finis.

Quia vero avaritia est superfluous amor habendi divitias, in duobus excedit. Primo, enim superabundat in retinendo: Et ex hac parte oritur ex avaritia *obduratio contra misericordiam*; quia sc. cor ejus misericordia non emollitur, ut de divitiis suis subveniat miseris. Secundo ad avaritiam pertinet superabundare in accipiendo. Et secundum hoc avaritia potest considerari *dupliciter*. Uno modo, secundum quod est in affectu: Et sic ex avaritia oritur *inquietudo*, inquantum ingerit homini sollicitudinem, & curas superfluas: *avarus enim non impletur pecunia*, ut dicitur Eccles. 5. Alio modo potest considerari in effectu: Et sic in acquirendo aliena utitur quandoque quidem vi, quod pertinet ad *violentias*, quandoque autem dolo: Qui quidem si fiat in verbo, *fallacia* erit, quantum ad simplex verbum, *perjurium*, si addatur confirmatio juramenti: Si autem dolus committitur opere, sic quantum ad res erit *fraus*; quantum autem ad personas erit *proditio*, ut patet de Juda, qui ex avaritia prodidit Christum.

Ad primum ergo dicendum, quod non oportet filias alicujus peccati capitalis ad idem genus vitii pertinere: quia ad finem unius vitii possunt ordinari etiam peccata alterius generis. aliud est enim peccatum habere filias, & peccatum habere species.

Ad secundum dicendum, quod illa tria distinguuntur, sicut dictum est. (in cor. a.)

Ad tertium dicendum, quod illa novem reducuntur ad septem prædicta. nam mendacium, & falsum testimonium continentur sub fallacia; falsum enim testimonium est quædam specificatio mendacii; sicut & furtum est quædam specificatio fraudis; unde sub fraude continetur: Appetitus autem turpis lucri pertinet ad inquietudinem: Rapacitas autem continetur sub violentia, cum sit species ejus: Inhumanitas autem est idem quod obduratio contra misericordiam.

Ad

Ad quartum dicendum, quod illa, quæ ponit Aristoteles, sunt illiberalitatis, vel avaritiæ species magis, quam filiæ. Potest enim aliquis dici illiberalis, vel avarus ex eo quod deficit in dando: Et si quidem parum det, vocatur *parcus*: si autem nihil, *tenax*: si autem cum magna difficultate det, vocatur *cuminibilis*, quasi *cumini uenditor*; quia de parvis magnam vim facit. Quandoque autem aliquis dicitur illiberalis, vel avarus, quia excedit in accipiendo: Et hoc *dupliciter*: *Uno modo*, quia turpiter lucratur: *vel vilia, & servilia opera exercendo per illiberales operationes*: vel quia *de aliquibus vitiosis actibus lucratur*, sicut de meretricio, vel de aliquo hujusmodi: vel quia *lucratur de eo, quod gratis oportet concedere*, sicut usurarii, vel quia *lucratur parva cum magno labore*: *Alio modo*, quia iniuste lucratur, vel vivis vim inferendo, sicut *latrones*; vel *mortuos spoliando*; vel *ab amicis auferendo*, sicut aleatores.

Ad quintum dicendum, quod sicut liberalitas est circa mediocres pecunias, ita & illiberalitas. Unde tyranni, qui magnâ per violentiam auferunt, non dicuntur illiberales, sed iniusti.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito esse insinuaturn & a scripturis, & Gregorio, quod septem hæc, sc. *Obduratio* contra misericordiam, *Inquietudo*, *Violentia*, *Fallacia*, *Perjurium*, *Fraus*, *Proditio*; sunt filiæ avaritiæ. A B. Gregorio quidem, *ut in arg. cont. A* scripturis vero, *ut de obduratione contra misericordiam*, 1. Joan. 3. *Qui habuerit substantiam hujus mundi, & viderit fratrem suum necesse habere, & clausis visceribus suis ab illo, quomodo charitas Dei est in eo?* Ac si dicatur. Ex avaritia, qua vult ille superabundare in retinendo substantiam mundi, oritur clausio viscerum suorum ab indigente, idest obduratio contra misericordiam: quamvis hoc postmodum inferat, talem divitem non habere charitatem. Item de inquietudine 1. Tim. 6. *Qui volunt divites fieri incidunt in tentationem, & in laqueum diaboli, & desideria multa inutilia, & nociva; quæ mergunt hominem in interitum*. Item de violentia Jacob. 2. *Nonne divites per potentiam opprimunt vos?* Hoc tamen adducitur nunc solum, pro quanto ostendit, violentiam oriri ex divitum avaritia; non autem pro quanto quandoque tyrannidem, de qua in ad  
Tom. X. Q ser-

*tertium*, includit. Item de fallacia, perjurio, fraude, per hoc, quod de Laban avaro, & quibusdam aliis avaris dicitur Gen. 15. *Pater vester circumvenit me*: & Sap. 2. *Circumveniamus justum*. Hi enim figurantes Judæos avaritia motos ad occidendum justum antonomastice, idest Messiam, erant avari. Et Osee 11. *Circumvenit me Ephraim in negotiatione, & in dolo*, &c. Item de proditione Matth. 26. *Quid vultis mihi dare: & ego vobis eum tradam?* Per hoc enim, quod scriptura monstrat, prædicta septem oriri ex cupiditate lucrandi, retinendi, acquirendi, intelligitur commonstrare, scholastice loquendo, quod ipsa sunt filiz avaritiz. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina hæc Angelica, &c.

## QUÆSTIO CXIX.

*De Prodigalitate, in tres articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Prodigalitate.

*Et circa hoc queruntur tria.*

Primo. Utrum prodigalitas avaritiz opponatur.

Secundo. Quæ prodigalitas sit peccatum.

Tertio. Utrum sit gravius peccatum, quam avaritia.

### ARTICULUS I.

604

*Utrum Prodigalitas opponatur avaritie.*

*Sup. q. 118. a. 3. ad 3. & inf. a. 2. & 3. cor.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Prodigalitas non opponatur avaritiz. Opposita enim non possunt simul esse in eodem: Sed aliqui sunt simul prodigi, & avari. Ergo prodigalitas non opponitur avaritiz.

2. Præterea. Opposita sunt circa idem: Sed avaritia, secundum quod opponitur liberalitati, est circa passiones quasdam, quibus homo afficitur ad pecuniam: prodigalitas autem non videtur esse circa aliquas anime passiones: non enim afficitur circa pecunias, nec circa aliquid aliud hujusmodi. Non ergo prodigalitas opponitur avaritiz.

3. Præterea. Peccatum principaliter recipit speciem

ciem a fine, ut supra habitum est: ( 1. 2. q. 72. a. 3. ) Sed prodigalitas semper videtur ordinari ad aliquem finem illicitum, propter quem sua bona expendat, & præcipue propter voluptates. unde & Luc. 15. dicitur de filio prodigo, quod *dissipavit substantiam suam luxuriose vivendo*. Ergo videtur, quod prodigalitas magis opponatur temperantiæ, & insensibilitati, quam avaritiæ, & liberalitati.

Sed Contra est, quod Phil. in 2. Eth. ( cap. 7. ) & in 4. ( cap. 1. a med. ro. 5. ) ponit prodigalitem oppositam liberalitati, & illiberalitati, quam nunc *avaritiam* dicimus.

Respondeo dicendum, quod in moralibus attenditur oppositio vitiorum adinvicem, & ad virtutem secundum superabundantiam, & defectum. Differunt autem avaritia, & prodigalitas secundum superabundantiam, & defectum diversimode. Nam in affectione divitiarum avarus superabundat, plus debito eas diligens: Prodigus autem deficit, minus debito earum sollicitudinem gerens. Circa exteriora vero ad prodigalitem pertinet excedere quidem in dando, deficere autem in retinendo, & acquirendo: Ad avaritiam autem pertinet e contrario deficere quidem in dando, superabundare autem in accipiendo, & retinendo.

Unde patet, quod *prodigalitas avaritia opponitur*.

Ad primum ergo dicendum, quod nihil prohibet, eidem inesse opposita secundum diversa. Ab illo tamen aliquid magis denominatur, quod inest principalius. Sicut autem in liberalitate, quæ medium tenet, præcipua est datio, ad quam acceptio, & retentio ordinantur; ita etiam avaritia, & prodigalitas præcipue attenduntur secundum dationem. Unde ille qui superabundat in dando, vocatur *prodigus*: qui autem deficit in dando, vocatur *avarus*. Contingit autem quandoque, quod aliquis deficit in dando, qui tamen non excedit in accipiendo, ut Philos. dicit in 4. Ethic. ( cap. 1. a med. ro. 5. ) Similiter etiam contingit, quod aliquis excedat in dando; & ex hoc est prodigus; & simul cum hoc excedat in accipiendo: Vel ex quadam necessitate: quia dum superabundat in dando, deficient ei propria bona: unde cogitur indebite acquirere, quod pertinet ad avaritiam; Vel etiam propter animi inordinationem; dum enim non dat propter bonum, quasi contempta virtute, non curat undecunque, & qualitercunque accipiat: Et sic non secundum idem est prodigus, & avarus.

Ad secundum dicendum, quod prodigalitas attenditur circa passionem pecuniæ, non sicut superabundans in eis, sed sicut deficiens.

Ad tertium dicendum, quod prodigi non semper abundant in dando propter voluptates, circa quas est intemperantia: sed quandoque quidem ex eo quod taliter sunt dispositi, ut divitias non curent; quandoque autem propter aliquid aliud. Ut frequentius tamen ad intemperantias declinant: tum quia ex quo superflue expendunt in aliis, etiam in rebus voluptuosius expendere non verentur, ad quas magis inclinat concupiscentia carnis: tum etiam quia ex quo non delectantur in bonis virtutum, quærunt sibi corporales delectationes. Et inde est, quod Phil. in 4. Eth. (c. 1. a med. to. 5.) dicit, quod *multi prodigorum sunt intemperati*.

## A P P E N D I X.

**E**X ar. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Philosopho; quod prodigalitas opponitur avaritiæ. A Philosopho quidem ut in *argum. contr.* A scripturis vero, ut *Luc. 15.* Ex hoc enim filius ille ibi dicitur prodigus, quia superabundanter effudit suas facultates, non ex eo formaliter loquendo de prodigalitate ejus, quod in tali, vel tali re, puta in voluptuosis rebus, stando in proposito, consumpsit illas. Item insinuat per hoc, quod Eccles. 6. introducit quis habere divitias, & non comedere ex eis, quod est hominis avaritiæ dediti. Nam effectum contrarium facit prodigalitas, cum prodigus ex divitiis suis & comedat ipse, & faciat alios comedere multum. Ex eo igitur, quod scriptura de avaro dicit, quod non comedit ex divitiis, id, quod & ibi c. 5. prædixerat per ly. *fructum non capiet ex eis*, reliquit scholasticis sapientibus intelligendum, quod avaritiæ opponitur prodigalitas. Secundo vides &c.

## A R T I C U L U S II.

605

*Utrum prodigalitas sit peccatum.*

*Inf. a. 3. ad 3.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod prodigalitas non sit peccatum: Dicit enim Apost. 1. ad Tim. ult. *Radix omnium malorum est cupiditas*.



*tas*: Sed non est radix prodigalitatis, quæ ei opponitur. Ergo prodigalitas non est peccatum.

2. Præterea. Apost. 1. ad Tim. ult. dicit: *Divitibus hujus sæculi præcipe facile tribuere, communicare*. Sed hoc maxime faciunt prodigi. Ergo prodigalitas non est peccatum.

3. Præterea. Ad prodigalitatem pertinet superabundare in datione, & deficere in sollicitudine divitiarum: Sed hoc maxime convenit viris perfectis, implentibus quod Dominus dicit Matth. 6. *Nolite solliciti esse in crastinum*: Et Matth. 19. *Vende omnia quæ habes, & da pauperibus*. Ergo prodigalitas non est peccatum.

Sed Contra est, quod filius prodigus vituperatur de sua prodigalitate.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ( *art. præc.* ) prodigalitas opponitur avaritiæ secundum oppositionem superabundantiæ, & defectus. Medium autem virtutis per utrumque horum corrumpitur. Ex hoc autem est aliquid vitiosum, & peccatum, quod corrumpit bonum virtutis.

Unde relinquitur, quod prodigalitas sit peccatum.

Ad primum ergo dicendum, quod illud verbum Apostoli quidam exponunt non de cupiditate actuali, sed de quadam habituali cupiditate, quæ est concupiscentia fomitis, ex qua omnia peccata oriuntur. Alii vero dicunt, quod loquitur de cupiditate generali respectu cujuscunque boni. Et sic manifestum est, quod etiam prodigalitas ex cupiditate oritur. prodigus enim aliquod bonum temporale cupit consequi inordinate, vel placere aliis, vel saltem satisfacere suæ voluntati in dando. Sed si quis recte consideret, Apostolus loquitur ibi ad literam de cupiditate divitiarum. Nam supra præmiserat, *Qui volunt divites fieri* &c. Et sic dicitur esse avaritia radix omnium malorum; non quia omnia mala semper ex avaritia oriuntur; sed quia nullum malum est, quod non interdum oriatur ex avaritia. Unde & prodigalitas quandoque ex avaritia nascitur: sicut cum aliquis prodige multa consumit intentione captandi favorem aliquorum, a quibus divitias accipiat.

Ad secundum dicendum, quod Apostolus monet divites, ut facile tribuant, & communicent sua, secundum quod oportet: Quod non faciunt prodigi: quia, ut Philof. dicit in 4. Ethic. ( *cap. 1. post med. to. 5.* ) *dationes eorum non sunt bonæ, neque bonæ gratia, neque secundum quod oportet: sed quandoque dant multa illis, quos oporteret pauperes esse*;

*scilicet bistrionibus, & adulatoribus; bonis autem nihil dant.*

Ad tertium dicendum, quod superexcessus prodigalitatis non attenditur principaliter secundum quantitatem dati, sed magis in quantum excedit id quod fieri oportet. Unde quandoque liberalis majora dat, quam prodigus, si necessarium sit. Sic ergo dicendum est, quod illi qui intentione sequendi Christum omnia sua dant, & ab animo suo omnem temporalium sollicitudinem removeant, non sunt prodigi, sed perfecte liberales.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito insinuatum fuisse a scripturis, quod prodigalitas est peccatum. Ut *Luc. 15.* secundum quod adducitur *in arg. cont.* Ubi nota ly *de sua prodigalitate*, ad differentiationem suæ inhonestæ vitæ. De *duobus* enim, cum filius ille ibi vituperetur, sc. de *luxuriosa vita*, & de *prodigalitate*, idest de profusione opum absque rationis discretionem: *primum*, sc. vituperari de lubricitate vivendi, non facit ad præsens D. Th. propositum, sed *secundum*. Ideo de vituperationibus per Evangelium illud de filio prodigo annotatis, signanter dixit ly *vituperatur de sua prodigalitate*. Vide tu in *qu. 70. art. 1.* appen. notationem pro lectoribus: &, prout opus est, ponere eam in pract. studeas. *Secunda* vides, quomodo, &c.

## A R T I C U L U S III.

606.

*Utrum prodigalitas sit gravius peccatum, quam avaritia.*

*Sup. qu. 107. a. 2. cor. & qu. 118. ar. 5. ad 3. Et ma. q. 13. q. 2. ad 10. Et 4. Eth. lect. 4. per tot. & lect. 5. fin.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod prodigalitas sit gravius peccatum, quam avaritia. Per avaritiam enim aliquis nocet proximo, cui bona sua non communicat; per prodigalitatem autem quis sibiipsi nocet. dicit enim Philos. in 4. Ethic. (cap. 1. circa princ. to. 5.) quod *corruptio divitiarum, per quas homo vivit, est quedam ipsius esse perditio*; Gravius autem peccat, qui sibiipsi nocet, secundum illud Eccl. 10. *Qui sibi nequam est, cui*

be-

*bonus erit?* Ergo prodigalitas est gravius peccatum, quam avaritia.

2. Præterea. Inordinatio, quæ provenit cum aliqua conditione laudabili, minus est vitiosa: Sed inordinatio avaritiæ quandoque est cum aliqua laudabili conditione; ut patet in illis qui nolunt sua expendere, ne cogantur aliena accipere: prodigalitatæ autem inordinatio provenit cum conditione vituperabili: unde & prodigalitatem attribuimus intemperatis hominibus, ut Phil. dicit in 4. Ethic. (cap. 1. to. 5.) Ergo prodigalitas est gravius peccatum, quam avaritia.

3. Præterea. Prudentia præcipua est inter morales virtutes, ut supra habitum est: (q. 56. a. 1. ad 1. & 1. 2. q. 61. a. 2. ad 1.) Sed prodigalitas magis opponitur prudentiæ, quam avaritia. dicitur enim Proverb. 21. *Thesaurus desiderabilis, & oleum in habitaculo iusti, & imprudens homo dissipabit illud.* & Philos. dicit in 4. Ethic. (cap. 1. a med. to. 5.) quod *insipientis est superabundanter dare, & non accipere.* Ergo prodigalitas est gravius peccatum, quam avaritia.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 4. Ethicor. (ibid.) quod *prodigus multo videtur melior liberali.*

Respondeo dicendum, quod *prodigalitas secundum se considerata minus peccatum est, quam avaritia. Et hoc triplici ratione.*

*Primo* quidem, quia avaritia magis differt a virtute opposita. magis enim ad liberalem pertinet dare, in quo superabundat prodigus, quam accipere, ved retinere, in quo superabundat avarus. *Secundo*, quia prodigus est multis utilis, quibus dat; avarus autem nulli, sed nec sibiipso, ut dicitur in 4. Ethic. (loc. cit.) *Tertio*, quia prodigalitas est facile sanabilis; & per hoc, quod declinat ad ætatem senectutis, quæ est contraria prodigalitati; & per hoc, quod pervenit ad egestatem de facili, dum multa inutiliter consumit, & sic pauper factus non potest in dando superabundare; & etiam quia de facili perducitur ad virtutem, propter similitudinem quam habet ad ipsam: Sed avarus non de facili sanatur, ratione supradicta. (q. præc. a. 5. ad 3.)

Ad primum ergo dicendum, quod differentia prodigi, & avari non attenditur secundum hoc quod est peccare in seipsum, & in alium. Nam prodigus peccat in seipsum, dum bona sua consumit, unde vivere deberet: Peccat etiam in alterum, consumendo bona, ex quibus aliis deberet providere: Et præ-

cipue hoc apparet in Clericis, qui sunt dispensatores bonorum Ecclesiæ, quæ sunt pauperum, quos defraudant, prodige expendendo. Similiter & avarus peccat in alios, inquantum deficit in dationibus: Peccat & in seipsum, inquantum deficit in sumptibus. Unde dicitur Ecclesiast. 6. *Viv, cui Deus dedit divitias, nec tribuit ei potestatem ut comedat ex eis*. Sed tamen in hoc superabundat prodigus: quia sic sibi, & quibusdam aliis nocet, quod tamen aliquibus prodest: Avarus autem nec aliis, nec sibi prodest: quia non audet uti etiam ad suam utilitatem bonis suis.

Ad secundum dicendum, quod cum de vitiis communiter loquimur, judicamus de eis secundum proprias rationes ipsorum: Sicut circa prodigalitatem attendimus, quod superflue consumit divitias: circa avaritiam vero, quod superflue eas retinet. Quod autem quis propter intemperantiam superflue consumat, hoc jam nominat simul peccata multa. unde & tales prodigi sunt peiores, ut dicitur in 4. Ethic. ( *cap. 1. post prin. 10. 5.* ) Quod autem illiberalis, sive avarus abstineat ab accipiendis alienis, etsi in se laudabile videatur, tamen ex causa, propter quam facit, vituperabile est; dum ideo non vult ab aliis accipere, ne cogatur aliis dare.

Ad tertium dicendum, quod omnia vitia prudentiæ opponuntur, sicut & omnes virtutes a prudentia diriguntur. Et ideo vitium ex hoc ipso quod opponitur soli prudentiæ, levius reputatur.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Philosoph. quod prodigalitas est minus peccatum, quam avaritia. A Philosoph. quidem, ut in *arg. cons.* Ubi ly *multum melior*, accipitur pro minus pejor. Non enim illiberalis est bonus, sicut nec prodigus, sed uterque est malus. Non ergo vere possunt comparari in bonitate, ut unus dicatur melior altero; sed tantum in malitia, ut unus dicatur pejor. Abusive igitur sumendum est ly *multum melior*, modo scilicet prædicto. Vide regulam universalem de ly *Magis*, qu. 100. a. 3. exam. post respons. ad 2. & applica, pro quanto sufficit. A script. vero insinuat idem per hoc, quod dicitur Eccl. 10. *Avaro nihil est iniquius, quam amare pecuniam*. Item per dictum Ephes. 5. *avaritia est idolorum servitus*. Vide qu. 118. art. 5. ad 1. & 4. *Secundo* vides: quomodo, &c.

QUÆ-

## QUÆSTIO CXX.

*De Epicheja, seu Æquitate, in duos  
artículos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Epicheja.

*Circa quam quaeruntur duo.*

Primo. Utrum Epicheja sit virtus.

Secundo. Utrum sit pars justitiæ.

## ARTICULUS I.

607

*Utrum Epicheja sit virtus.*

*Inf. q. 128. a. 1. ad 6. Et 3. d. 37. a. 4. co. fi.  
Et 5. Eth. lect. 16.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur quod Epicheja non sit virtus. Nulla enim virtus aufert aliam virtutem; Sed epicheja aufert aliam virtutem; quia tollit id quod justum est secundum legem, & opponi videtur severitati. Ergo epicheja non est virtus.

2. Præterea. Augustinus dicit in lib. de vera religione: ( c. 31. ad fi. 10. 1. ) „ Ubi istis temporalibus „ legibus quanquam de his homines judicent, cum „ eas instituunt: tamen cum fuerint institutæ, & „ firmatæ, non licebit judici de ipsis judicare, sed „ secundum ipsas: „ Sed epicheja videtur judicare de lege, quando eam existimat non esse servandam in aliquo casu. Ergo epicheja magis est vitium, quam virtus.

3. Præterea. Ad epichejam videtur pertinere, ut attendat ad intentionem legislatoris, ut Philos. dicit in 5. Ethic. ( cap. 10. 10. 5. ) Sed interpretari intentionem legislatoris ad solum Principem pertinet. unde Imperator dicit in Codice de legibus, & constitutionibus Princ. ( lege 1. ) *Inter æquitatem, jusque interpositam interpretationem nobis solis & oportet, & licet inspicere.* Ergo actus epichejæ non est licitus. Ergo epicheja non est virtus.

Sed Contra est, quod Phil. in 5. Ethic. ( loc. cit. ) ponit eam virtutem.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( 1. 2. q. 96. a. 6. ) cum de legibus ageretur, quia

humani actus, de quibus leges dantur, in singulis contingentibus consistunt, quæ infinitis modis variari possunt, non fuit possibile aliquam regulam legis institui, quæ in nullo casu deficeret: Sed legislatores attendunt ad id, quod in pluribus accidit, secundum hoc legem ferentes: Quam tamen in aliquibus casibus servare, est contra æqualitatem justitiæ, & contra commune bonum, quod lex intendit: Sicut lex instituit, quod deposita reddantur; quia hoc ut in pluribus justum est: Contingit tamen aliquando esse nocivum; puta si furiosus deposuit gladium, & eum reposcat, dum est in furia; vel si aliquis reposcat depositum ad patriæ impugnationem. In his ergo, & similibus casibus malum est sequi legem positam: Bonum autem est, prætermittis verbis legis, sequi id quod poscit justitiæ ratio, & communis utilitas. Et ad hoc ordinatur epicheja, quæ apud nos dicitur *æquitas*.

Unde patet, quod *epicheja est virtus*.

Ad primum ergo dicendum, quod epicheja non deserit justum simpliciter, sed justum quod est lege determinatum: Nec etiam opponitur severitati, quæ sequitur veritatem legis, in quibus oportet: Sequi autem verba legis, in quibus non oportet, vitiosum est. Unde dicitur in Codice de legibus, & const. Princ. (leg. 5.) *Non dubium est, in legem committere eum, qui verba legis amplexus, contra legislatoris nititur voluntatem*.

Ad secundum dicendum, quod ille de lege judicat, qui dicit eam non esse bene positam: Qui vero dicit verba legis non esse in hoc casu servanda, non judicat de lege, sed de aliquo negotio particulari, quod occurrit.

Ad tertium dicendum, quod interpretatio locum habet in dubiis, in quibus non licet absque determinatione Principis a verbis legis recedere: Sed in manifestis non est opus interpretatione, sed executione.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*; quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Philosopho, quod Epicheja est virtus. A Philosopho quidem, *ut in arg. contr.* Vide *q. 80. art. 1.* A scripturis vero; ut Psalm. 10. *Justus Dominus, & justitias dilexit, æquitatem vidit vultus ejus.* Epicheja enim apud Latinos dicitur æquitas, & solas virtutes, ad differentiam vitiorum, vultus Domini videt,

det, idest approbat. Secundo vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.

ARTICULUS II.

608

*Utrum Epicheja sit pars iustitiæ.*

*Sup. q. 80. a. 1. ad 5. Et 3. d. 33. q. 3. art. 3. q. 5. cor. & ad 5. Et 5. Eth. lect. 16.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod Epicheja non sit pars iustitiæ. Ut enim patet ex supradictis, ( q. 58. ar. 7. ) duplex est iustitia, una particularis, alia legalis: Sed epicheja non est pars iustitiæ particularis; quia se extendit ad omnes virtutes, sicut & iustitia legalis: Similiter etiam non est pars iustitiæ legalis; quia operatur præter id, quod lege positum est. Ergo videtur quod epicheja non sit pars iustitiæ.

2. Præterea. Virtus principalior non assignatur virtuti minus principali, ut pars: Cardinalibus enim virtutibus, quasi principalibus, assignantur secundariæ virtutes, ut partes: Sed epicheja videtur esse principalior virtus, quam iustitia, ut ipsum nomen sonat: dicitur enim ab (ἐπι) epi, quod est supra, & (δικαιον) dikeon, quod est iustum. Ergo epicheja non est pars iustitiæ.

3. Præterea. Videtur, quod epicheja sit idem, quod modestia. Nam ubi Apostolus ad Philip. 4. dicit, *modestia vestra nota sit omnibus hominibus*, in Græco habetur ἐπιεικεια. Sed secundum Tullium ( l. 2. de Invent. aliquant. ante fi. ) modestia est pars temperantiæ. Ergo epicheja non est pars iustitiæ.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 5. Ethic. ( c. 10. 10. 5. ) quod *epicheja est quoddam iustum*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( q. 48. ) virtus aliqua simplicem habet partem; scilicet partem *subjectivam*, partem *integralem*, & partem *potentialem*. Pars autem subjectiva est, de qua essentialiter prædicatur totum; & est minus. Quod quidem contingit *dupliciter*: Quandoque enim aliquid prædicatur de pluribus secundum unam rationem; sicut animal de equo, & bove: Quandoque autem prædicatur secundum prius, & posterius; sicut ens prædicatur de substantia, & accidente.

Epicheja ergo est pars iustitiæ communiter dicta, tanquam iustitia quædam existens, ut Phil. dicit in 5. Ethic. ( loc. cit. ) Unde patet, quod *epicheja est pars subjectiva iustitiæ*; & de ea iustitia dicitur per prius,

Q 6.

quam

*quam de legali.* nam legalis justitia dirigitur secundum epichejam. Unde epicheja est quasi superior regula humanorum actuum.

Ad primum ergo dicendum, quod epicheja correspondet proprie justitiæ legali, & quodammodo continetur sub ea, & quodammodo excedit eam. Si enim justitia legalis dicatur, quæ obtemperat legi, sive quantum ad verba legis, sive quantum ad intentionem legislatoris, quæ potior est, sic epicheja est pars potior legalis justitiæ. Si vero justitia legalis dicatur solum, quæ obtemperat legi secundum verba legis, sic epicheja non est pars legalis justitiæ, sed est pars justitiæ communiter dictæ, divisa contra justitiam legalem, sicut excedens ipsam.

Ad secundum dicendum, quod, sicut Philosoph. dicit in 5. Ethic. (c. 10. 10. 5.) *epicheja est melior quadam justitia*, scilicet legali, quæ observat verba legis: Quia tamen & ipsa est justitia quædam, non est melior omni justitia.

Ad tertium dicendum, quod ad epichejam pertinet aliquid moderari, sc. observantiam verborum legis. Sed modestia, quæ ponitur pars temperantiæ, moderatur exteriorem hominis vitam, puta in incessu, vel habitu, vel aliis hujusmodi. Potest tamen esse, quod nomen epichejæ apud Græcos per quandam similitudinem transferatur ad omnes moderationes.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn esse a scripturis, & Philosopho, quod epicheja est pars justitiæ. A Philosopho quidem, *ut in argum. cont.* A scripturis vero, ut Psal. 97. *Judicabit orbem terrarum in justitia, & populos in æquitate.* Vide. Totus orbis terrarum, sicut est major, quam iste, vel ille populus; ita correspondenter judicatur per justitiam, tanquam per quid communius: & populus hic, vel ille per æquitatem, tanquam per quid in genere justitiæ minus commune. Ac si aperte Psal. scholastice loquendo, dixisset: Epicheja, quæ dicitur Latine, æquitas, est pars justitiæ communiter dictæ. De aliis autem ipsius Psal. expositionibus videnti sunt Doctores: quoniam non nisi, pro quanto faciunt ad propositum articulorum summæ hujus occurrens, adducere scripturas intendimus. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.

QUÆ-



Q U Æ S T I O CXXI.

*De Pietate, in duos articulos diuisa.*

**D**Einde considerandum est de dono correspondente iustitiæ, scilicet de Pietate.

*Circa quam queruntur duo.*

Primo. Utrum sit donum Spiritus sancti.

Secundo. Quid in beatitudinibus, & fructibus ei correspondeat.

A R T I C U L U S I.

609

*Utrum Pietas sit donum.*

3. d. 43. q. 3. a. 2. q. 1.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod pietas non sit donum. Dona enim a virtutibus differunt, ut supra habitum est: (1. 2. q. 68. a. 1.) Sed pietas est quædam virtus, ut supra dictum est. (q. 101. a. 3.) Ergo pietas non est donum.

2. Præterea. Dona excellentiora sunt virtutibus, maxime moralibus, ut supra habitum est: (1. 2. q. 68. a. 8.) Sed inter partes iustitiæ religio est potior pietate. Ergo si aliqua pars iustitiæ debeat poni donum, videtur, quod magis religio debeat esse donum, quam pietas.

3. Præterea. Dona manent in patria, & actus donorum, ut supra habitum est: (1. 2. q. 68. a. 6.) Sed actus pietatis non potest manere in patria. dicit enim Greg. 1. Mor. (cap. 15. ante med.) quod *pietas cordis viscera misericordiæ operibus replet*: Et sic non erit in patria, ubi nulla erit miseria. Ergo pietas non est donum.

Sed Contra est, quod Isaïæ 11. ponitur inter dona.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 68. a. 1. & q. 69. ar. 1. & 3.) dona Spiritus sancti sunt quædam habituales animæ dispositiones, quibus est prompte mobilis a Spiritu sancto. Inter cætera autem movet nos Spiritus sanctus ad hoc, quod affectum quendam filialem habeamus ad Deum, secundum illud Rom. 8. *Accepistis spiritum adoptionis filiorum, in quo clamamus, Abba pater*.

Et quia ad pietatem proprie pertinet officium, & cul-

cultum patri exhibere, consequens est, quod *pietas, secundum quam cultum, & officium exhibemus Deo ut patri, per instinctum Spiritus sancti, sit Spiritus sancti donum.*

Ad primum ergo dicendum, quod pietas, quæ exhibet patri carnali officium, & cultum, est virtus: Sed pietas, quæ est donum, hoc exhibet Deo ut patri.

Ad secundum dicendum, quod exhibere cultum Deo ut creatori, quod facit religio, est excellentius, quam exhibere cultum patri carnali, quod facit pietas, quæ est virtus: Sed exhibere cultum Deo ut patri, est adhuc excellentius, quam exhibere cultum Deo ut creatori, & domino. Unde religio est potior pietatis virtute: Sed pietas, secundum quod est donum, est potior religione.

Ad tertium dicendum, quod sicut per pietatem, quæ est virtus, exhibet homo officium, & cultum non solum patri carnali, sed etiam omnibus sanguine junctis, secundum quod pertinent ad patrem: ita etiam pietas, secundum quod est donum, non solum exhibet cultum, & officium Deo, sed etiam omnibus hominibus, inquantum pertinent ad Deum. Et propter hoc ad ipsam pertinet honorare Sanctos, non contradicere Scripturæ sive intellectæ, sive non intellectæ, sicut Augustinus dicit in 2. lib. de Doctr. Christ. (cap. 7. cir. princ. 10. 3.) Ipsa etiam ex consequenti subvenit in miseria constitutis. Et quamvis iste actus non habeat locum in patria, præcipue post diem judicii; habebit tamen locum præcipuus actus ejus, qui est revereri Deum affectu filiali: Quod præcipue tunc erit, secundum illud Sap. 5. *Ecce quomodo computati sunt inter filios Dei.* Erit etiam mutua honoratio Sanctorum adinvicem. Nunc autem ante diem judicii misereantur Sancti etiam eorum, qui in statu hujus miseriæ vivunt.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, quod pietas est donum Spiritus sancti. Ut Isa. 11. *Requiescet super eum spiritus Domini: spiritus, &c. spiritus pietatis, &c.* Ubi nota; quod illa plura, quæ dicuntur spiritus, non significant Spiritum sanctum esse multiplicem in persona, sed tantum in donis. Ac si diceretur; Requiescet super eum spiritus Domini secundum omnia dona sua; quæ sunt sapientia, &c. pietas, &c. *Secundo, &c.*

AR-

*Utrum dono pietatis respondeat secunda beatitudo: scilicet, Beati mites.*

*Sup. q. 83. art. 9. ad 3. Et 1. 2. q. 69. a. 3. ad 3. Et 3. d. 34. q. 1. ar. 4. & 6. Et Matth. 5.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod dono pietatis non respondeat secunda beatitudo, scilicet, *Beati mites*. Pietas enim est donum respondens iustitiæ; ad quam magis pertinet quarta beatitudo, scil. *Beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam*; Vel etiam quinta beatitudo, videlicet, *Beati misericordes*: quia, ut dictum est, ( *art. præc. arg. 3.* ) opus misericordiæ pertinet ad pietatem. Non ergo secunda beatitudo pertinet ad donum pietatis.

2. Præterea. Donum pietatis dirigitur dono scientiæ, quod adjungitur in connumeratione donorum Isa. 11. Ad idem autem se extendunt dirigens, & exequens. Cum ergo ad scientiam pertineat tertia beatitudo, sc. *Beati, qui lugent*, videtur quod non pertineat ad pietatem secunda beatitudo.

3. Præterea. Fructus respondent beatitudinibus, & donis, ut supra habitum est: ( 1. 2. q. 70. a. 2. ) Sed inter fructus bonitas, & benignitas magis videntur convenire cum pietate, quam mansuetudo, quæ pertinet ad mititatem. Ergo secunda beatitudo non respondet dono pietatis.

Sed Contra est, quod Augustinus dicit in lib. 1. de serm. Dom. in monte: ( *cap. 4. parum a princ. to. 4.* ) *Pietas congruit mitibus.*

Respondeo dicendum, quod in adaptatione beatitudinum ad dona duplex convenientia potest attendi. Una quidem secundum rationem ordinis; quam videtur Augustinus fuisse secutus. Unde primam beatitudinem attribuit infimo dono, scil. timoris; secundam autem, scil. *Beati mites*, attribuit pietati: Et sic de aliis.

Alia convenientia potest attendi secundum propriam rationem doni, & beatitudinis: Et secundum hoc oportet adaptare beatitudines donis secundum objecta, & actus: Et ita pietati magis responderet quarta, & quinta beatitudo, quam secunda. Secunda tamen beatitudo habet aliquam convenientiam cum pietate; inquantum scil. per mansuetudinem tolluntur impedimenta actuum pietatis.

Et per hoc patet responsio ad Primum.

Ad

cultum patri exhibere, consequens est, quod *pietas, secundum quam cultum, & officium exhibemus Deo ut patri, per instinctum Spiritus sancti, sit Spiritus sancti donum.*

Ad primum ergo dicendum, quod pietas, quæ exhibet patri carnali officium, & cultum, est virtus: Sed pietas, quæ est donum, hoc exhibet Deo ut patri.

Ad secundum dicendum, quod exhibere cultum Deo ut creatori, quod facit religio, est excellentius, quam exhibere cultum patri carnali, quod facit pietas, quæ est virtus: Sed exhibere cultum Deo ut patri, est adhuc excellentius, quam exhibere cultum Deo ut creatori, & domino. Unde religio est potior pietatis virtute: Sed pietas, secundum quod est donum, est potior religione.

Ad tertium dicendum, quod sicut per pietatem, quæ est virtus, exhibet homo officium, & cultum non solum patri carnali, sed etiam omnibus sanguine junctis, secundum quod pertinent ad patrem: ita etiam pietas, secundum quod est donum, non solum exhibet cultum, & officium Deo, sed etiam omnibus hominibus, inquantum pertinent ad Deum. Et propter hoc ad ipsam pertinet honorare Sanctos, non contradicere Scripturæ sive intellectæ, sive non intellectæ, sicut Augustinus dicit in 2. lib. de Doctr. Christ. (*cap. 7. cir. princ. 10. 3.*) Ipsa etiam ex consequenti subvenit in miseria constitutis. Et quamvis iste actus non habeat locum in patria, præcipue post diem judicii; habebit tamen locum præcipuus actus ejus, qui est revereri Deum affectu filiali: Quod præcipue tunc erit, secundum illud Sap. 5. *Ecce quomodo computati sunt inter filios Dei.* Erit etiam mutua honoratio Sanctorum adinvicem. Nunc autem ante diem judicii misereantur Sancti etiam eorum, qui in statu hujus miseriæ vivunt.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, quod pietas est donum Spiritus sancti. Ut Isa. 11. *Requiescet super eum spiritus Domini: spiritus, &c. spiritus pietatis, &c.* Ubi nota; quod illa plura, quæ dicuntur spiritus, non significant Spiritum sanctum esse multiplicem in persona, sed tantum in donis. Ac si diceretur; Requiescet super eum spiritus Domini secundum omnia dona sua; quæ sunt sapientia, &c. pietas, &c. *Secundo, &c.*

AR-

*Utrum dono pietatis respondeat secunda beatitudo: scilicet, Beati mites.*

*Sup. q. 83. art. 9. ad 3. Et 1. 2. q. 69. a. 3. ad 3. Et 3. d. 34. q. 1. ar. 4. & 6. Et Matth. 5.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod dono pietatis non respondeat secunda beatitudo, scilicet, *Beati mites*. Pietas enim est donum respondens iustitiæ; ad quam magis pertinet quarta beatitudo, scil. *Beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam*. Vel etiam quinta beatitudo, videlicet, *Beati misericordes*: quia, ut dictum est, (art. præc. arg. 3.) opus misericordiæ pertinet ad pietatem. Non ergo secunda beatitudo pertinet ad donum pietatis.

2. Præterea. Donum pietatis dirigitur dono scientiæ, quod adjungitur in connumeratione donorum Isa. 11. Ad idem autem se extendunt dirigens, & exequens. Cum ergo ad scientiam pertineat tertia beatitudo, sc. *Beati, qui lugent*, videtur quod non pertineat ad pietatem secunda beatitudo.

3. Præterea. Fructus respondent beatitudinibus, & donis, ut supra habitum est: (1. 2. q. 70. a. 2.) Sed inter fructus bonitas; & benignitas magis videntur convenire cum pietate, quam mansuetudo, quæ pertinet ad mititatem. Ergo secunda beatitudo non respondet dono pietatis.

Sed Contra est, quod Augustinus dicit in lib. 1. de ferm. Dom. in monte: (cap. 4. parum a princ. to. 4.) *Pietas congruit mitibus.*

Respondeo dicendum, quod in adaptatione beatitudinum ad dona duplex convenientia potest attendi. Una quidem secundum rationem ordinis; quam videtur Augustinus fuisse secutus. Unde primam beatitudinem attribuit infimo dono, scil. timoris; secundam autem, scil. *Beati mites*, attribuit pietati. Et sic de aliis.

*Alia* convenientia potest attendi secundum propriam rationem doni, & beatitudinis: Et secundum hoc oportet adaptare beatitudines donis secundum objecta, & actus. Et ita pietati magis responderet quarta, & quinta beatitudo, quam secunda. Secunda tamen beatitudo habet aliquam convenientiam cum pietate; inquantum scil. per mansuetudinem tolluntur impedimenta actuum pietatis.

Et per hoc patet responsio ad Primum.

*Ad*

Ad secundum dicendum, quod secundum proprietatem beatitudinum, & donorum, oportet quod eadem beatitudo respondeat scientiæ, & pietati: Sed secundum rationem ordinis diversæ beatitudines eis adaptantur, observata tamen aliquali convenientia, ut supra dictum est. (*in corp. art.*)

Ad tertium dicendum, quod bonitas, & benignitas in fructibus directe attribui possunt pietati: mansuetudo autem indirecte, inquantum tollit impedimenta actuum pietatis, ut dictum est. (*in corp. art.*)

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, & Augustino, quod pietati respondet secunda beatitudo. A Divo Augustino quidem, ut *in argum. cont.* A scripturis vero per hoc, quod Moyse, qui erat mitissimus, *Numer. 12.* dedit Dominus legem *Exod. 20.* quæ ordinatur maxime ad pietatem donum, idest ad hoc, ut per instinctum Spiritus sancti debitum cultum, & officium exhibeamus Deo, ut patri, de quo dicitur Deuteron. 32. *Nonne est ipse pater tuus, qui possedit, fecit, & creavit te?* Item insinuaturn per hoc, quod Davidi mansuetissimo, *Psal. 131.* dedit Deus librum Psalmodum componere, qui, ut patet, præcipue ordinantur ad donum pietatis, idest ad hoc, ut per instinctum Spiritus sancti debitum cultum, & officium exhibeamus Deo, ut patri, de quo dicitur *Psal. 88. ipse, scilicet mei cultor præcipuus, invocabit me, pater meus es tu: & Hierem. 3. Patrem vocabis me, & post me ingredi non cessabis.* Secundo vides: quomodo, &c.

## Q U Æ S T I O CXXII.

*De præceptis justitiæ, in sex articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de præceptis justitiæ.

*Es circa hoc quærentur sex.*

Primo. Utrum præcepta decalogi sint præcepta justitiæ.

Secundo. De primo præcepto decalogi.

Tertio. De secundo.

Quarto. De tertio.

Quinto. De quarto.

Sexto. De aliis sex.

AR-

*Utrum præcepta decalogi sint præcepta  
justitiæ.*

*Sup. q. 56. a. 1. ad 1. & ar. 2. & q. 140. ar. 1. ad 3.  
& q. 148. ar. 2. ad 1. Et. 1. 2. q. 99. ar. 4.  
ad 1. & q. 100. a. 3. ad 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod præcepta decalogi non sint præcepta justitiæ. Intentio enim legislatoris est *cives facere virtuosos secundum omnem virtutem*, ut dicitur in 2. Ethic. (c. 1. civ. med. 10. 5.) Unde & 5. Ethic. (cap. 1. a med.) dicitur, quod *lex præcipit de omnibus actibus omnium virtutum*: Sed præcepta decalogi sunt prima principia totius divinæ legis. Ergo præcepta decalogi non pertinent ad solam justitiam.

2. Præterea. Ad justitiam videntur pertinere præcipue præcepta judicialia, quæ contra moralia dividuntur, ut supra habitum est: (1. 2. q. 99. a. 4.) Sed præcepta decalogi sunt præcepta moralia, ut ex dictis patet. (1. 2. q. 100. a. 3.) Ergo præcepta decalogi non sunt præcepta justitiæ.

3. Præterea. Lex præcipue tradit præcepta de actibus justitiæ pertinentibus ad bonum commune: puta de officiis publicis, & aliis hujusmodi: Sed de his non fit mentio in præceptis decalogi. Ergo videtur, quod præcepta decalogi non pertineant proprie ad justitiam.

4. Præterea. Præcepta decalogi distinguuntur in duas tabulas, secundum dilectionem Dei, & proximi; quæ pertinent ad virtutem charitatis. Ergo præcepta decalogi magis pertinent ad charitatem, quam ad justitiam.

Sed Contra est, quod justitia sola videtur esse virtus, per quam ordinamur ad alterum: Sed per omnia præcepta decalogi ordinamur ad alterum, ut patet discurrenti per singula. Ergo omnia præcepta decalogi pertinent ad justitiam.

Respondeo dicendum, quod præcepta decalogi sunt prima principia legis, & quibus statim ratio naturalis assentit, sicut manifestissimis principiis. Manifeste autem ratio debiti, quæ requiritur ad præceptum, apparet in justitia, quæ est ad alterum: Quia in his quæ sunt ad seipsum, videtur primo aspectu, quod humo sit sui dominus, & quod liceat ei facere quodlibet; Sed in his quæ sunt ad alterum, manifeste  
ap

apparet, quod homo est alteri obligatus ad reddendum ei quod debet.

Et ideo præcepta decalogi oportuit ad iustitiam pertinere. Unde tria prima præcepta sunt de actibus religionis, quæ est potissima pars iustitiæ: Quartum autem præceptum est de actibus pietatis, quæ est pars iustitiæ secunda: Alia vero sex dantur de actibus iustitiæ communiter dictæ, quæ inter æquales attenditur.

Ad primum ergo dicendum, quod lex intendit omnes homines facere virtuosos; sed ordine quodam; ut scilicet prius tradat eis præcepta de his, in quibus est manifestior ratio debiti, ut dictum est. (in corp. ar.)

Ad secundum dicendum, quod judicialia præcepta sunt quædam determinationes moralium præceptorum, prout ordinantur ad proximum; sicut & ceremonialia sunt quædam determinationes præceptorum moralium, prout ordinantur ad Deum. Unde neutra præcepta continentur in decalogo: Sunt tamen determinationes præceptorum decalogi: & sic ad iustitiam pertinent.

Ad tertium dicendum, quod ea quæ pertinent ad bonum commune, oportet diversimode dispensari secundum hominum diversitatem. & ideo non fuerunt ponenda inter præcepta decalogi, sed inter præcepta judicialia.

Ad quartum dicendum, quod præcepta decalogi pertinent ad charitatem, sicut ad finem, secundum illud 1. ad Tim. 1. *Finis præcepti est charitas*: Sed ad iustitiam pertinent, inquantum immediate sunt de actibus iustitiæ.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuatam, quod præcepta decalogi sunt præcepta iustitiæ. Ut Roman. 13. *Qui diligit proximum, legem implevit*. Nam non adulterabis, non occides, non furaberis, non falsum testimonium dices, non concupisces: & si quod est aliud mandatum, in hoc verbo instauratur: *Diliges proximum tuum, sicut teipsum*. Ecce: Apostolus præcepta decalogi enumerat, & ipsa consistere dicit in recta ordinatione ad alterum. sc. ad proximum, in quo subauditur Deus. q. 23. a. 5. q. 25. a. 1. Unde per hoc dat sapientibus scholasticis intelligere, quod præcepta decalogi sunt præcepta iustitiæ,



tiz, quandoquidem iustitia est virtus illa, per quam ordinamur ad alterum. *Secundo* vides, &c.

A R T I C U L U S II.

612

*Utrum primum præceptum decalogi convenienter tradatur.*

1. 2. q. 110. a. 6. & 7. Et 3. d. 36. q. 2.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod primum præceptum decalogi inconvenienter tradatur. Magis enim homo est obligatus Deo, quam patri carnali, secundum illud ad Heb. 12. *Quanto magis obtemperabimus patri spirituum, & vivemus?* Sed præceptum pietatis, qua honoratur pater, ponitur affirmative, cum dicitur: *Honora patrem tuum, & matrem tuam.* Ergo multo magis primum præceptum religionis, qua honoratur Deus, debuit proponi affirmative; præsertim cum affirmatio naturaliter sit prior negatione.

2. Præterea. Primum præceptum decalogi ad religionem pertinet, ut dictum est: (a. præc.) Sed religio, cum sit una virtus, habet unum actum: In primo autem præcepto prohibentur tres actus: Nam primo dicitur: *Non habebis Deos alienos coram me:* Secundo dicitur: *Non facies tibi sculptile:* Tercio vero: *Non adorabis ea, neque coles.* Ergo inconvenienter traditur primum præceptum.

3. Præterea. Augustinus dicit in lib. de decem chor-dis, (cap. 9. a. med. 10. 9.) quod per primum præceptum excluditur vitium superstitionis: Sed multæ sunt aliæ noxiæ superstitiones præter idololatriam, ut supra dictum est. (q. 92. a. 2.) Insufficienter ergo prohibetur sola idololatria.

In Contrarium est Scripturæ auctoritas.

Respondeo dicendum, quod ad legem pertinet facere homines bonos. Ec ideo oportet præcepta legis ordinari secundum ordinem generationis; qua scilicet fit homo bonus. In ordine autem generationis duo sunt attendenda. Quorum primum est, quod prima pars primo constituitur. Sicut in generatione animalis primo generatur cor: Et in domo primo ponitur fundamentum: Et in bonitate animæ prima pars est bonitas voluntatis, ex qua aliquis homo bene utitur qualibet alia bonitate: Bonitas autem voluntatis attenditur ad objectum suum, quod est finis. Et ideo in eo qui erat per legem instituendus ad virtutem, primo oportuit quasi jacere quoddam fundamentum.

*mentum religionis, per quam homo debite ordinatur in Deum; qui est ultimus finis humanæ voluntatis.*

*Secundo attendendum est in ordine generationis, quod primo contraria, & impedimenta tolluntur. Sicut agricola primo purgat agrum, & postea projicit semina, secundum illud Hierem. 4. Novate vobis novale, & nolite severe super spinas. Et ideo circa religionem primo homo erat instituendus, ut impedimenta veræ religionis excluderet. Præcipuum autem impedimentum religionis est, quod homo falso Deo inhæreat, secundum illud Matth. 6. Non potestis Deo servire, & mammonæ. Et ideo in primo præcepto legis excluditur cultus falforum deorum.*

*Ad primum ergo dicendum, quod etiam circa religionem ponitur unum præceptum affirmativum; scilicet, Memento ut diem sabbati sanctifices. Sed erant præmittenda præcepta negativa, quibus impedimenta religionis tollerentur. Quamvis enim affirmatio naturaliter sit prior negatione; tamen in via generationis negatio, qua removenentur impedimenta, est prior, ut dictum est: (in corpore ar.) Et præcipue in rebus divinis, in quibus negationes præferuntur affirmationibus, propter insufficientiam nostram, ut Dionys. dicit 2. cap. cœlest. hierarch. (parum ante med.)*

*Ad secundum dicendum, quod cultus alienorum deorum dupliciter apud aliquos observabatur. Quidam enim quasdam creaturas pro diis colebant absque institutione imaginum. Unde Varro dicit, quod antiqui Romani diu sine simulacris deos coluerunt. Et hic cultus prohibetur primo, cum dicitur. Non habebis Deos alienos. Apud alios autem erat cultus falforum deorum sub quibusdam imaginibus. Et ideo opportunè prohibetur etiam ipsarum imaginum institutio, cum dicitur, Non facies tibi sculptile; & ipsarum imaginum cultus, cum dicitur, Non coles ea &c.*

*Ad tertium dicendum, quod omnes aliæ superstitiones procedunt ex aliquo pacto cum dæmonibus inito, tacito, vel expresso. & ideo omnes intelliguntur prohiberi in hoc quod dicitur, Non habebis Deos alienos.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, quod primum præceptum decalogi est convenienter traditum. Ut per hoc, quod in persona scripturæ sacræ legitur Proverbior. 8. *Iusti sunt omnes sermones*

*nes mei. Non est in eis pravum quid, neque pervert-  
sum. Recti sunt intelligentibus: & æqui invenien-  
tibus scientiam.* Hæc ibi. His enim sententiosis ver-  
borum clausulis monstratur universaliter: quantæ sit  
veritatis, quanti ordinis, quantæ reſtitutionis, quan-  
tæ æquitatis, & ( ut ſemel dicatur ) quam conve-  
nientiffime in omnibus quantumcunque minimis par-  
ticulis a ſeipſa traditis, præceptis, vel alias quali-  
tercumque narratis, procedat: non obſtantibus in  
contrarium quibuſcunque tabulis, indoctis, inſtabi-  
libus. 2. *Pet.* 3. ſcripturas ipſas inique depravantibus  
ad ſuam ipſorum perditionem. Hæc diſta ex *Prov.*  
8. vigilantiffime notabis, memoriæque perpetuæ  
mandabis: tanquam fundamentalem, univerſalem-  
que regulam, & ſinceriffimæ fidei ſcripturarum in  
onibus, & univerſorum locorum huic articulo ſi-  
milia quærentium, & apertiffimæ deſectionis phan-  
taſmatum omnium contra eam ſacri eloquii ſynceri-  
tatem obloquentium, immo ( ut verius fatear ) con-  
fuſiffime canina rabie in tenebroſis noctibus allatran-  
tium. *Secundo* vides, &c.

ARTICULUS III. 613

*Utrum ſecundum præceptum decalogi convenienter  
tradatur.*

*Locis ſup. ar. 1. inductis.*

**A**D Tertium ſic proceditur. Videtur, quod ſecun-  
dum præceptum decalogi non convenienter tra-  
datur. Hoc enim præceptum, *Non assumes nomen  
Dei tui in vanum*, ſic exponitur in glos. ( *interl.* )  
*Exod.* 20. *Non exiſtumes creaturam eſſe filium Dei.*  
per quod prohibetur error contra fidem. Et *Deut.* 5.  
exponitur, ( *in glos. interl.* ) *Non assumes nomen Dei  
tui in vanum*, ſcilicet *nomen Dei ligno, vel lapidi  
attribuendo*: per quod prohibetur falſa confeſſio, quæ  
eſt actus infidelitatis, ſicut & error: Infidelitas au-  
tem eſt prior ſuperſtitione, ſicut & fideles religione.  
Ergo hoc præceptum debuit præmitti primo, in quo  
prohibetur ſuperſtitio.

2. Præterea. Nomen Dei. ad multa aſſumitur, ſic-  
ut ad laudandum, ad miracula faciendum; & uni-  
verſaliter ad omnia quæ dicuntur, vel fiunt a nobis,  
ſecundum illud ad *Col.* 3. *Omne quodcumque facitis  
verbo, vel opere, in nomine Domini facite.* Ergo  
præceptum, quo prohibetur nomen Dei aſſumi in va-  
num, videtur univerſalius eſſe, quam præceptum,  
quo

quo prohibetur superstitione. Et ita debuit ei præmitti.

3. Præterea. Exod. 20. exponitur (*in Gloss. interl.*) illud præceptum, *Non assumes nomen Dei tui in vanum*, jurando scil. pro nihilo. unde videtur per hoc prohiberi vana juratio, quæ est scilicet sine iudicio: Sed multo gravior est falsa juratio, quæ est sine veritate, & injusta juratio, quæ est sine iustitia. Ergo magis debuerunt illa prohiberi per hoc præceptum.

4. Præterea. Multo gravius peccatum est blasphemia, vel quicquid fiat verbo, vel facto in contumeliam Dei, quam perjurium. Ergo blasphemia, & alia hujusmodi debuerunt magis per hoc præceptum prohiberi.

5. Præterea. Multa sunt Dei nomina. Ergo non debuit indeterminate dici: *Non assumes nomen Dei tui in vanum*.

Sed in Contrarium est auctoritas Scripturæ.

Respondeo dicendum, quod oportet prius impedimenta veræ religionis excludere in eo, qui instituitur ad virtutem, quam eum in vera religione fundare. Opponitur autem veræ religioni aliquid *dupliciter*. Uno modo per excessum; quando scilicet id quod est religionis, alteri indebite exhibetur: quod pertinet ad superstitionem: *Alio modo* quasi per defectum reverentiæ; cum sc. Deus contemnitur; quod pertinet ad vitium irreligiositatis, ut supra habitum est. (*q. 97. in divisione, & in ar. seq.*) Superstitio autem impedit religionem, quantum ad hoc ne suscipiatur Deus ad colendum. Ille autem, cujus animus implicatus est alicui cultui indebito, non potest simul debitum Dei cultum suscipere, secundum illud Isa. 28. *Coangustatum est stratum, ita ut alter decidat*, sc. Deus verus, vel falsus a corde hominis: *Et pallium breve utrumque operire non potest*. Per irreligiositatem autem impeditur religio quantum ad hoc, ne Deus, postquam susceptus est, honoretur. Prius autem est Deum suscipere ad colendum, quam eum susceptum honorare.

Et ideo præmittitur præceptum, quo prohibetur superstitione, secundo præcepto, quo prohibetur perjurium ad irreligiositatem pertinens.

Ad primum ergo dicendum, quod illæ expositiones sunt mysticæ: Literalis autem expositio est, quæ habetur Deuter. 5. *Non assumes nomen Dei tui in vanum*, scilicet jurando pro re quæ non est.

Ad secundum dicendum, quod non prohibetur quælibet assumptio divini nominis per hoc præceptum, sed proprie illa qua assumitur divinum nomen ad confirmationem humani verbi per modum juramenti:

ti : quia ista assumptio divini nominis est frequentior apud homines. Potest tamen ex consequenti intelligi, quod per hoc prohibeatur omnis inordinata divini nominis assumptio. Et secundum hoc procedunt illæ expositiones, de quibus supra dictum est. (*in arg. 1.*)

Ad tertium dicendum, quod pro nihilo jurare dicitur ille, qui jurat pro eo quod non est: Quod pertinet ad falsam jurationem, quæ principaliter *perjurium* nominatur, ut supra dictum est: (*q. 98. a. 1. ad 3.*) Quando enim aliquis falsum jurat, tunc juratio est vana secundum seipsam; quia non habet firmamentum veritatis: Quando autem aliquis jurat sine judicio ex aliqua levitate, si verum jurat, non est ibi vanitas ex parte ipsius juramenti, sed solum ex parte jurantis.

Ad quartum dicendum, quod sicut ei, qui instruitur in aliqua scientia, primo proponuntur quædam communia documenta; ita etiam lex, quæ instituit hominem ad virtutem in præceptis decalogi, quæ sunt prima, proposuit ea vel prohibendo, vel mandando, quæ communius in cursu vitæ humanæ solent accidere. Et ideo inter præcepta decalogi prohibetur perjurium, quod frequentius accidit, quam blasphemia, in quam homo rarius prolabitur.

Ad quintum dicendum, quod nominibus Dei debetur reverentia ex parte rei significatæ, quæ est una; non autem ratione vocum significantium, quæ sunt multæ. Et ideo singulariter dixit, *Non assumes nomen Dei tui in vanum*, quia non differt per quodcumque nomen Dei perjurium committatur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas: merito insinuaturn esse a scripturis, quod secundum præceptum decalogi est convenienter traditum. Ut Prov. 8. ex persona sacræ scripturæ. *Resti sunt omnes*, &c. secundum quod dicitur sup. *ar. 2. appen.* Est enim regula fundamentalis universaliter ad omnia talia quæsitæ canonicè determinanda. Vide, & applica ad hoc particulare, pro quanto sufficit. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, atque confirmetur.

*Utrum tertium decalogi præceptum convenienter tradatur, sc. de sanctificatione sabbati.*

1. 2. q. 100. a. 5. ad 2. & q. 102. a. 4. ad 10. Et 3. d. 37. a. 5. Et Isa. 56. col. 1. fi. Et Job. 2. co. 2. fin. Et Colof. 2. lect. 4. co. 2. fin.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter tertium præceptum decalogi tradatur, scilicet de sanctificatione sabbati. Hoc enim præceptum spiritualiter intellectum est generale. super illud enim Luc. 13. *Archisynagogus indignans, quod sabbato curasset*, dicit Beda: (1. 4. comment. c. 13.) *Lex in sabbato non prohibet hominem curare; sed servilia opera facere, idest peccatis gravari prohibet*. Secundum autem literalem sensum est præceptum cæremoniale. dicitur enim Exod. 31. *Videte, ut sabbatum meum custodiatis; quia signum est inter me, & vos in generationibus vestris*. Præcepta autem decalogi & sunt præcepta spiritualia, & sunt præcepta moralia. Inconvenienter ergo ponitur inter præcepta decalogi.

2. Præterea. Cæremonialia legis præcepta continent *sacra, sacrificia, sacramenta, & observantias*, ut supra habitum est: (1. 2. q. 101. a. 4.) Ad *sacra* autem pertinebant non solum sacri dies, sed etiam *sacra loca, & sacra vasa, & alia huiusmodi*: Similiter etiam erant multi sacri dies præter sabbatum. Inconveniens est ergo, quod, prætermisissis aliis omnibus cæremonialibus, de sola observantia sabbati fiat mentio.

3. Præterea. Quicumque transgreditur præceptum decalogi, peccat. Sed in veteri lege aliqui transgredientes observantiam sabbati non peccabant; sicut circumcidentes pueros octava die; & Sacerdotes in templo sabbatis operantes: Et Elias, (3. Reg. 19.) cum quadraginta diebus pervenisset ad montem Dei Oreb, consequens est quod in sabbato itineravit: Similiter etiam Sacerdotes, dum septem diebus circumferrent arcam Domini, ut legitur Josue 6. intelliguntur eam die sabbati circumtulisse. Dicitur etiam Luc. 13. *Nonne unusquisque vestrum sabbato solvit bovem suum, aut asinum; & ducit adpagare?* Ergo inconvenienter ponitur inter præcepta decalogi.

4. Præterea. Præcepta decalogi sunt etiam in nova le-

lege observanda : Sed in nova lege non servatur hoc præceptum , nec quantum ad diem sabbati , nec quantum ad diem Dominicam , in qua & cibi coquuntur , & itinerantur , & piscantur homines , & alia multa hujusmodi faciunt . Ergo inconvenienter traditur præceptum de observatione sabbati .

Sed Contra est Scripturæ auctoritas .

Respondeo dicendum , quod remotis impedimentis veræ religionis per primum , & secundum præceptum decalogi , ut supra dictum est , ( *a. 2. & 3. hu. qu.* ) consequens fuit ut tertium præceptum poneretur , per quod homines in vera religione fundarentur . Ad rationem autem pertinet cultum Deo exhibere . Sicut autem in Scriptura divina traditur nobis cultus interior sub aliquibus corporalium rerum similitudinibus ; ita cultus exterior Deo exhibetur per aliquod sensibile signum . Et quia ad interiorum cultum , qui consistit in oratione , & devotione , magis inducitur homo ex interiori Spiritus sancti instinctu , præceptum legis dandum fuit de exteriori cultu secundum aliquod sensibile signum .

Et quia præcepta decalogi sunt quasi quædam prima , & communia legis principia , ideo in tertio præcepto decalogi præcipitur exterior Dei cultus sub signo communis beneficii , quod pertinet ad omnes , scilicet ad representandum opus creationis mundi , a quo requievisse dicitur Deus septima die : In cujus signum dies septima mandatur sanctificanda , idest deputanda ad vacandum Deo . Et ideo Exod. 20. præmisso præcepto de sanctificatione sabbati , assignatur ratio ; quia *sex diebus fecit Deus cælum , & terram , & in septima die requievit .*

Ad primum ergo dicendum , quod præceptum de sanctificatione sabbati literaliter intellectum est partim morale , partim autem cæremoniale . Morale quidem est quantum ad hoc , quod homo deputer aliquod tempus vitæ suæ ad vacandum divinis . Inest enim homini naturalis inclinatio ad hoc , quod cuiuslibet rei necessariæ deputer aliquod tempus ; sicut corporali refectiõni , somno , & aliis hujusmodi . Unde etiam spiritali refectiõni , qua mens hominis in Deo reficitur , secundum dictamen naturalis rationis , aliquod tempus deputat homo . Et sic habere aliquod tempus deputatum ad vacandum divinis , cadit sub præcepto morali . Sed in quantum in hoc præcepto determinatur speciale tempus in signum creationis mundi , sic est præceptum cæremoniale . Similiter etiam cæremoniale est secundum allegoricam significationem , prout fuit signum quietis Christi in sepul-

chro, quæ fuit septima die : Et similiter secundum moralem significationem, prout significat cessationem ab omni actu peccati, & quietem mentis in Deo : Et secundum hoc quodammodo est præceptum generale. Similiter etiam cæremoniale est secundum significationem anagogicam, prout sc. præfigurat quietem fruitionis Dei, quæ erit in patria. Unde præceptum de sanctificatione sabbati ponitur inter præcepta decalogi, inquantum est præceptum morale, non inquantum est cæremoniale.

Ad secundum dicendum, quod aliæ cæremoniæ legis sunt signa aliquorum particularium effectuum Dei : Sed observatio sabbati est signum generalis beneficii, sc. productionis universæ creaturæ. Et ideo convenientius debuit poni inter præcepta generalia decalogi, quam aliquod aliud cæremoniale legis.

Ad tertium dicendum, quod in observantia sabbati duo sunt consideranda. Quorum unum est sicut finis : Et hoc est, ut homo vacet rebus divinis : Quod significatur in hoc quod dicit, *Memento., ut diem sabbati sanctifices.* Illa enim dicuntur sanctificari in lege, quæ divino cultui applicantur. Aliud autem est cessatio operum, quæ significatur cum subditur : *Septima die Domini Dei tui non facies omne opus.* Sed de quo opere intelligatur, apparet per id quod exponitur Lev. 23. *Omne opus servile non facietis in eo.* Opus autem servile dicitur a servitute. Est autem triplex servitus. Una quidem qua homo servit peccato, secundum illud Joan. 8. *Qui facit peccatum, servus est peccati* : Et secundum hoc omne opus peccati dicitur servile. Alia vero servitus est, qua homo servit homini : Est autem homo alterius servus, non secundum mentem, sed secundum corpus, ut supra habitum est : (q. 104. a. 5. & a. 6. ad 1.) Et ideo opera servilia secundum hoc dicuntur opera corporalia in quibus unus homo alteri servit. Tertia autem est servitus Dei : Et secundum hoc opus servile posset dici opus patriæ, quod pertinet ad Dei servitium. Si autem sic intelligatur opus servile, non prohibetur in die sabbati ; quia hoc esset contrarium fini observationis sabbati. Homo enim ad hoc ab aliis operibus abstinere in die sabbati, ut vacet operibus ad Dei servitutem pertinentibus. Et inde est, quod, sicut dicitur Joann. 7. *circumcisionem homo accipit in sabbato, ut non solvatur lex Moysi.* Inde etiam est, quod, sicut dicitur Matth. 12. *Sabbatis sacerdotes in templo sabbatum violant, id est corporaliter in sabbato operantur, & sine crimine sunt.*  
Et



Et sic etiam sacerdotes in sabbato circumferentes arcam non transgrediebantur præceptum de sabbati observatione . Similiter etiam nullius spiritualis actus exercitium est contra observantiam sabbati ; puta si quis doceat verbo, vel scripto . Unde Num. 28. dicit Glos. (*ord. Orig. hom. 23. in Num. sup. illud ; Die autem sabbati*) quod *fabri, & hujusmodi artifices otiantur in die sabbati ; Lector autem divine legis, vel doctor ab opere suo non desinit ; nec tamen contaminatur sabbatum ; sicut sacerdotes in templo sabbatum violant, & sine crimine sunt*. Sed alia opera servilia, quæ dicuntur servilia primo, vel secundo modo, contrariantur observantiæ sabbati, inquantum impediunt applicationem hominis ad divina . Et quia magis homo impeditur a rebus divinis per opus peccati, quam per opus licitum, quamvis sit corporale ; ideo magis contra hoc præceptum agit, qui peccat in die festo, quam qui aliud corporale opus licitum facit . Unde August. dicit in lib. de decem chordis : (*c. 3. ante med. 10. 9.*) *Melius faceret Judeus in agro suo aliquid utile, quam si in theatro seditiosus existeret, & melius scæminæ eorum die sabbati lanam facerent, quam quod tota die in neomeniis suis impudice saltarent*. Non autem qui peccat venialiter in sabbato, contra hoc præceptum facit ; quia peccatum veniale non excludit sanctitatem . Opera etiam corporalia ad spiritualem Dei cultum non pertinentia intantum servilia dicuntur, inquantum proprie pertinent ad servientes : Inquantum vero sunt communia servis, & liberis, servilia non dicuntur . Quilibet autem tam servus, quam liber tenetur in necessariis providere non tantum sibi, sed etiam proximo : Præcipue quidem in his quæ ad salutem corporis pertinent, secundum illud Prov. 24. *Erue eos, qui decuntur ad mortem : Secundario autem etiam in damno rerum vitando, secundum illud Deuter. 22. Non videbis bovem fratris tui, aut ovem errantem, & præteribis, sed reduces fratri tuo*. Et ideo opus corporale pertinens ad conservandam salutem proprii corporis non violat sabbatum . non enim est contra observantiam sabbati, quod aliquis comedat, & alia hujusmodi faciat quibus salus corporis conservatur . Et propter hoc Machabæi non polluerunt sabbatum pugnantes ad sui defensionem die sabbati, ut legitur 1. Machab. 2. Similiter nec etiam Elias fugiens a facie Jezabel in die sabbati . Et propter hoc etiam Dominus Matth. 12. excusat discipulos suos, qui colligebant spicas in die sabbati propter necessitatem quam patiebantur . Similiter opus corporale, quod ordina-

tur ad salutem corporalem alterius, non est contra observantiam sabbati. Unde dicitur Joan. 7. *Mihi indignamini, quia totum hominem saluum feci in sabbato?* Similiter etiam opus corporale, quod ordinatur ad imminens damnum rei exterioris vitandum non violat sabbatum. Unde dicit Dominus Matth. 12. *Quis erit ex vobis homo, qui habet unam ovem, & si ceciderit sabbato in foveam, nonne tenebit, & levabit eam?*

Ad quartum dicendum, quod observantia diei dominicæ in nova lege succedit observantiæ sabbati, non ex vi præcepti legis, sed ex constitutione Ecclesiæ, & consuetudine populi Christiani. Nec enim huiusmodi observatio est figuralis, sicut fuit observatio sabbati in veteri lege. Et ideo non est ita arcta prohibitio operandi in die dominica, sicut in die sabbati: Sed quædam opera conceduntur in die dominica, quæ in die sabbati prohibebantur; sicut decoctio ciborum, & alia huiusmodi: Et etiam in quibusdam operibus prohibitis facilius propter necessitatem dispensatur in nova, quam in veteri lege: quia figura pertinet ad protestationem veritatis, quam nec in modico præterire oportet: Opera autem secundum se considerata immutari possunt pro loco, & tempore.

#### A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuatam: quod tertium præceptum decalogi convenienter traditur. Ut Proverb. 8. *Recti sunt*, &c. Vide *a. 2. append.* Et applica proportionaliter huc; secundum quod edocetur in *a. 3. append.* *Secundo* habes: quomodo per rationem destruas hæreses omnium illorum, qui cultum Dei externum dicunt nihil javaré; & etiam eorum, qui festa omnia dicunt abrogata esse: Dominus enim, qui semper docet nos utilia, *Isa. 48.* de externo cultu, qui & inclinationi naturali conformis est, ut in respon. *ad primum*, mandat, & in præceptis quidem primæ tabulæ. Nunquid non & omnia mandata ejus confirmata esse in *seculum seculi*, asserit *Psal. 110.* Condemnatos etiam esse osiores externi cultus, vide in Veritatibus aureis super regem veterem, *Exod. 25. concl. 4. & c. 26. conclus. 1. & c. 39. concl. 1.* Item *Num. 4. concl. 1. & c. 10. concl. 2. & c. 18. concl. 2.* Item *Levit. 26. concl. 1.* Contra autem festorum invasores vide *Gen. 2. concl. 3. &*

L2-

*Levit. 23. concl. 8. Item Num. 28. concl. 4. Tertio vide: quomodo ex iis, &c.*

ARTICULUS V. 615

*Utrum convenienter tradatur quartum præceptum de honoratione parentum.*

3. d. 37. a. 1. q. 2.

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter tradatur quartum præceptum de honoratione parentum. Hoc enim est præceptum, quod pertinet ad pietatem: Sed sicut pietas est pars iustitiæ, ita etiam observantia, & gratia, & alia, de quibus dictum est. (*q. 101. 102. & seq.*) Ergo videtur, quod non debuit dari speciale præceptum de pietate, cum de aliis non detur.

2. Præterea. Pietas non solum exhibet cultum parentibus, sed patriæ, & etiam aliis sanguine conjunctis, & patriæ benevolis, ut supra dictum est. (*q. 101. ar. 1. & 2.*) Inconvenienter ergo in hoc quarto præcepto fit mentio solum de honoratione patris, & matris.

3. Præterea. Parentibus non solum debetur honoris reverentia, sed etiam sustentatio. Ergo insufficienter sola parentum honoratio præcipitur.

4. Præterea. Contingit quandoque, quod hi qui honorant parentes, cito moriuntur; & e contrario qui parentes non honorant, diu vivunt. Inconvenienter ergo additur huic præcepto hæc promissio, *Ut sis longævus super terram.*

In Contrarium est sacræ Scripturæ auctoritas.

Respondeo dicendum, quod præcepta decalogi ordinantur ad dilectionem Dei, & proximi. Inter proximos autem maxime obligamur parentibus. Et ideo *immediate post præcepta ordinantia nos in Deum, ponitur præceptum ordinans nos ad parentes*, qui sunt particulare principium nostri esse, sicut Deus est universale principium. Et sic est quædam affinitas huius præcepti ad præcepta primæ tabulæ.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*q. 101. a. 2.*) pietas ordinatur ad reddendum debitum parentibus, quod communiter ad omnes pertinet. Et ideo inter præcepta decalogi, quæ sunt communia, magis debet poni aliquid pertinens ad pietatem, quam ad alias partes iustitiæ, quæ respiciunt aliquod debitum speciale.

Ad secundum dicendum, quod per prius aliquid

debetur parentibus, quam patriæ, & consanguineis : quia per hoc quod sumus nati a parentibus, pertinent ad nos & consanguinei, & patria. Et ideo cum præcepta decalogi sint prima præcepta legis, magis ordinatur homo per ea ad parentes, quam ad patriam, vel ad alios consanguineos. Nihilominus tamen in hoc præcepto, quod est de honoratione parentum, intelligitur mandari quicquid pertinet ad reddendum debitum cuicunque personæ; sicut secundarium includitur in principali.

Ad tertium dicendum, quod parentibus, inquantum hujusmodi, debetur reverentiæ honor : Sed sustentatio, & alia hujusmodi debentur eis ratione aliqujus accidentis; puta inquantum sunt indigentes, vel servi, vel aliquid hujusmodi; ut supra dictum est. (q. 101. a. 2.) Et quia quod est per se, prius est eo quod est per accidens, ideo inter prima etiam præcepta legis, quæ sunt præcepta decalogi, specialiter præcipitur honoratio parentum; in qua, sicut in quodam principali, intelligitur mandari sustentatio, & quicquid aliud parentibus debetur.

Ad quartum dicendum, quod longævitas promittitur honorantibus parentes, non solum quantum ad futuram vitam, sed etiam quantum ad præsentem, secundum illud Apostoli 1. ad Tim. 4. *Pietas ad omnia utilis est, promissionem habens vitæ quæ nunc est, & future.* Et hoc rationabiliter. Qui enim est gratus beneficio, meretur secundum quandam congruentiam, ut sibi beneficium conservetur : Propter ingratitudinem autem meretur aliquis beneficium perdere. Beneficium autem vitæ corporalis post Deum a parentibus habemus. Et ideo ille qui honorat parentes, quasi beneficio gratus meretur vitæ conservationem; qui autem non honorat parentes, tanquam ingratus meretur vita privari. Quia tamen præsentia bona, vel mala non cadunt sub merito, vel demerito, nisi inquantum ordinantur ad futuram remunerationem, ut dictum est, (1. 2. qu. & a. ult.) ideo quandoque secundum occultam rationem divinorum judiciorum, quæ maxime futuram remunerationem respiciunt, aliqui qui sunt pii in parentes, citius vita privantur; alii vero, qui sunt impii in parentes, diutius vivunt.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito a Scripturis fuisse insinuatam : quod quartum præceptum de honoratione parentum con-

convenienter traditur; ut Prov. 8. *Recti sunt omnes*, &c. Vide art. 2. *append.* Et applica proportionaliter hunc locum, secundum quod docetur in a. 2. *append.* Secundo vides: quomodo, &c.

ARTICULUS VI.

616

*Utrum alia sex præcepta decalogi convenienter tradantur.*

3. d. 37. a. 2. q. 1.

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod alia sex præcepta decalogi inconvenienter tradantur. Non enim sufficit ad salutem, quod aliquis proximo suo non noceat; sed requiritur quod ei debitum reddat, secundum illud ad Rom. 13. *Reddite omnibus debita*: Sed in sex ultimis præceptis solum prohibetur nocumentum proximo inferendum. Ergo inconvenienter prædicta præcepta traduntur.

2. Præterea. In prædictis præceptis prohibentur homicidium, adulterium, furtum, & falsum testimonium: Sed multa alia nocumenta possunt proximo inferri, ut patet ex his, quæ supra determinata sunt. (q. 72. & seq.) Ergo videtur, quod inconvenienter sint tradita hujusmodi præcepta.

3. Præterea. Concupiscentia dupliciter potest capi: Uno modo, secundum quod est actus voluntatis; ut dicitur Sap. 6. *Concupiscentia sapientiæ deducit ad regnum perpetuum*: Alio modo, secundum quod est actus sensualitatis; sicut dicitur Jacobi 4. *Unde bella, & lites in vobis? nonne ex concupiscentiis, quæ militant in membris vestris?* Sed per præceptum decalogi non prohibetur concupiscentia sensualitatis; quia secundum hoc primi motus essent peccata mortalia, utpote contra præceptum decalogi existentes: Similiter etiam non prohibetur concupiscentia voluntatis; quia hæc includitur in quolibet præcepto. Ergo inter præcepta decalogi inconvenienter ponuntur quædam concupiscentiæ prohibitiva.

4. Præterea. Homicidium est gravius peccatum, quam adulterium, vel furtum: Sed non ponitur aliquod præceptum prohibitivum concupiscentiæ homicidii. Ergo etiam inconvenienter ponuntur quædam præcepta prohibitiva concupiscentiæ furti, & adulterii.

Sed in Contrarium est auctoritas Scripturæ.

Respondeo dicendum, quod sicut per partes justitiæ debitum redditur aliquibus determinatis personis,

R 4

qui-

quibus homo ex aliqua speciali ratione obligatur: ita etiam per iustitiam proprie dictam aliquis debitum reddit communiter omnibus. Et ideo „ post „ præcepta tria pertinentia ad religionem; quæ redditur debitum Deo, & post quartum præceptum, „ quod est pietatis, quæ redditur parentibus debitum, in quo includitur omne debitum, quod ex „ aliqua speciali ratione debetur, necesse fuit quod „ poherentur consequenter aliqua præcepta pertinentia ad iustitiam proprie dictam, quæ indifferenter omnibus debitum reddit.

Ad primum ergo dicendum, quod communiter ad hoc obligatur homo, ut nulli inferat nocumentum. Et ideo præcepta negativa, quibus prohibentur nocumenta, quæ possunt proximis inferri, tanquam communia, fuerunt ponenda inter præcepta decalogi. Ea vero, quæ sunt proximis exhibenda, diversimode exhibentur diversis. Et ideo non fuerunt inter præcepta decalogi ponenda de his affirmativa præcepta.

Ad secundum dicendum, quod omnia alia nocumenta, quæ proximis inferuntur, possunt ad ista reduci, quæ his præceptis prohibentur, tanquam ad quædam communiora, & principaliora. Nam omnia nocumenta, quæ in personam proximi inferuntur, intelliguntur prohiberi in homicidio, sicut in principali. Quæ vero inferuntur in personam conjugiam, & maxime per modum libidinis, intelliguntur prohiberi simul cum adulterio. Quæ vero pertinent ad damna in rebus illata, intelliguntur prohiberi simul cum furto. Quæ autem pertinent ad locutiones, sicut detractiones, blasphemias, & si qua huiusmodi, intelliguntur prohiberi in falso testimonio quod directius iustitiæ contrariatur.

Ad tertium dicendum, quod per præcepta prohibitiva concupiscentiæ non intelligitur prohiberi primus motus concupiscentiæ, qui consistit infra limites sensualitatis; sed prohibetur directe consensus voluntatis, qui est in opus, vel in delectationem.

Ad quartum dicendum, quod homicidium secundum se non est concupiscibile, sed magis horribile; quia non habet de se rationem alicujus boni. Sed adulterium habet rationem alicujus boni, scilicet delectabilis. Furtum etiam habet rationem alicujus boni, scilicet utilis. Bonum autem de se habet rationem concupiscibilis. Et ideo fuit specialibus præceptis prohibenda concupiscentia furti, & adulterii, non autem concupiscentia homicidii.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, quod alia sex præcepta decalogi convenienter traduntur. Ut per hoc, quod in persona totius sacre scripturæ dicitur Prov. 8. *Recti sunt omnes*, &c. Vide *a. 2. appen.* Et applica illam huc, pro quanto sufficit, ut docetur *in ar. 3. append. Secundo* vides: quomodo, &c.

Q U Æ S T I O CXXIII.

*De Fortitudine, in duodecim articulos divisa.*

**C**onsequenter post Justitiam considerandum est de Fortitudine.

*Et primo* de ipsa virtute fortitudinis.

*Secundo.* De partibus ejus.

*Tertio.* De dono ei correspondente.

*Quarto.* De præceptis ad ipsam pertinentibus.

*Circa Fortitudinem autem consideranda sunt tria.*

*Primo* quidem de ipsa fortitudine.

*Secundo.* De actu præcipuo ejus, scilicet de martyrio.

*Tertio.* De vitiis oppositis.

*Circa primum quærentur duodecim.*

*Primo.* Utrum fortitudo sit virtus.

*Secundo.* Utrum sit virtus specialis.

*Tertio.* Utrum fortitudo sit solum circa timores, & audacias.

*Quarto.* Utrum sit solum circa timorem mortis.

*Quinto.* Utrum sit solum in rebus bellicis.

*Sexto.* Utrum sustinere sit præcipuus actus ejus.

*Septimo.* Utrum operetur propter proprium bonum.

*Octavo.* Utrum habeat delectationem in suo actu.

*Nono.* Utrum fortitudo maxime consistat in repentinis.

*Decimo.* Utrum utatur ira in sua operatione.

*Undecimo.* Utrum sit virtus cardinalis.

*Duodecimo.* De comparatione ejus ad alias virtutes cardinales.

*Utrum Fortitudo sit virtus.*

*Inf. a. 3. 4. & 5. & q. 124. a. 2. cor. Et 3. d. 33. q. 3. a. 1. qu. 1. Et op. 42. l. 4. c. 17. Et Psalm. 17. co. 2. Et 3. Esch. lect. 18. fin.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Fortitudo non sit virtus. Dicit enim Apostol. 2. ad Cor. 12. *Virtus in infirmitate perficitur*: Sed fortitudo infirmitati opponitur. Ergo fortitudo non est virtus.

2. Præterea. Si est virtus, aut est theologica, aut intellectualis, aut moralis: Sed fortitudo neque continetur inter virtutes theologicas, neque inter intellectuales, ut ex supradictis patet: ( 1. 2. q. 57. a. 2. & qu. 62. ar. 3. ) Neque videtur esse virtus moralis: Quia, ut Philosophus dicit in 3. Ethicor. ( cap. 7. & 8. tom. 5. ) *videntur aliqui esse fortes propter ignovantiam, aut propter experientiam, sicut milites*; quæ magis pertinent ad artem, quam ad virtutem moralem: *Quidam etiam dicuntur esse fortes propter aliquas passiones*, puta propter timorem comminationum, vel dehonorationis, aut etiam propter tristitiam, vel iram, seu spem: Virtus autem moralis non operatur ex passione, sed ex electione, ut supra habitum est. ( 1. 2. q. 55. ar. 4. ) Ergo fortitudo non est virtus.

3. Præterea. Virtus humana maxime consistit in anima: est enim *bona qualitas mentis*, ut supra dictum est: ( *ibid.* ) Sed fortitudo videtur consistere in corpore, vel saltem corporis complexionem sequi. Ergo videtur, quod fortitudo non sit virtus.

Sed Contra est, quod Augustinus in lib. de moribus Ecclesiæ ( c. 15. 21. & 22. to. 1. ) fortitudinem inter virtutes enumerat.

Respondeo dicendum, quod secundum Philosophum in 2. Ethic. ( cap. 6. to. 5. ) *virtus est, quæ bonum facit habentem, & opus ejus bonum reddit*. Unde virtus hominis, de qua loquimur, est *quæ facit bonum hominem, & opus ejus bonum reddit*. Bonum autem hominis est secundum rationem esse, secundum Dionys. 4. cap. de div. nom. ( *par. 4. lect. 22.* ) Et ideo ad virtutem humanam pertinet, ut bonum faciat hominem, & opus ejus secundum rationem esse.

Quod quidem tripliciter contingit: *Uno modo, secundum*



cundum quod ipsa ratio rectificatur ; quod fit per virtutes intellectuales : *Alio modo* , secundum quod ipsa rectitudo rationis in rebus humanis instituitur ; quod pertinet ad iustitiam : *Tertio modo* , secundum quod tolluntur impedimenta huius rectitudinis in rebus humanis ponendæ . *Dupliciter* autem impeditur voluntas humana , ne rectitudinem rationis sequatur . *Uno modo* per hoc quod attrahitur ab aliquo delectabili ad aliquid aliud , quam rectitudo rationis requirat : Et hoc impedimentum tollit virtus temperantiæ .

*Alio modo* per hoc quod voluntas repellitur ab eo quod est secundum rationem , propter aliquod difficile quod incumbit : Et ad hoc impedimentum tollendum requiritur fortitudo mentis , qua scilicet huiusmodi difficultatibus resistat ; sicut & homo per fortitudinem corporalem impedimenta corporalia superat , & repellit . Unde *manifestum est* , quod *fortitudo est virtus , inquantum facit hominem secundum rationem esse* .

Ad primum ergo dicendum , quod virtus animæ non perficitur in infirmitate animæ , sed in infirmitate carnis , de qua Apostolus loquebatur . Hoc autem ad fortitudinem mentis pertinet , quod infirmitatem carnis fortiter ferat , quod pertinet ad virtutem patientiæ , vel fortitudinis ; & quod homo propriam infirmitatem recognoscat , quod pertinet ad perfectionem , quæ dicitur humilitas .

Ad secundum dicendum , quod exteriorem virtutis actum quandoque aliqui efficiunt non habentes virtutem ex aliqua alia causa , quam ex virtute . Et ideo Philosoph. in 3. Ethicor. ( *cap. 8. tom. 5.* ) ponit *quinque* modos eorum , qui similitudinarie dicuntur fortes , quasi exercentes actum fortitudinis præter virtutem . Quod quidem contingit *tripliciter* . *Primo* quidem , quia feruntur in id quod est difficile , ac si non esset difficile : Quod in tres modos dividitur : Quandoque enim hoc accidit propter ignorantiam ; quia scilicet homo non percipit magnitudinem periculi : Quandoque hoc accidit propter hoc , quod homo est bonæ spei ad pericula vincenda ; puta cuncti expertus est se sæpe pericula evasisse : Quandoque autem hoc accidit propter scientiam , & artem quandam ; sicut contingit in militibus , qui propter peritiam armorum , & exercitium non reputant gravia pericula belli , æstimantes se per suam artem posse contra ea defendi ; sicut Vegetius dicit in l. 1. de re militari : ( *c. 1.* ) *Nemo facere metuit , quod se bene didicisse confidit* . *Alio modo* agit aliquis actum

fortitudinis sine virtute propter impulsum passionis, sive tristitiæ, quam vult repellere, vel etiam iræ. *Tertio modo* propter electionem, non quidem finis debiti, sed alicujus temporalis commodi acquirendi, puta honoris, voluptatis, vel lucri; vel alicujus incommodi vitandi, puta vituperii, afflictionis, vel damni.

Ad tertium dicendum, quod ad similitudinem corporalis fortitudinis dicitur fortitudo animæ, quæ ponitur virtus, ut dictum est: (*in solut. ad 1.*) Nec tamen est contra rationem virtutis, quod ex naturali complexione aliquis habeat naturalem inclinationem ad virtutem, ut supra habitum est. (*1. 2. q. 63. a. 1.*)

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a Scripturis, & Augustino, quod fortitudo est virtus. A D. Augustino quidem, *ut in arg. cont.* A scripturis vero, ut per hoc, quod dicitur Proverb. 31. *Fortitudo, & decor indumentum ejus; & ridebit in die novissimo.* Patet enim, quod in die novissimo nullus poterit ridere, idest lætari, gaudere, exhilarare corda (hinc namque per talem effectum, scilicet risum, designatur talis causa) nisi, qui virtutibus, & gratia Dei fuerit indutus. Gratiam autem Dei sapiens hic animæ decorem appellat: & a fortitudine, sine qua nulla alia virtus in mente usque ad coronam perdurat, *articul. 2. ad 2.* cæteras omnes denominare intendit. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, applicatisque declaretur, & confirmetur vicissim Angelica doctrina præsens.

## A R T I C U L U S II.

618

*Utrum fortitudo sit virtus specialis.*

1. 2. q. 61. a. 3. & 4. Et 3. di. 33. q. 1. art. 1.  
q. 3. cor. & ad 2.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod fortitudo non sit specialis virtus. Dicitur enim Sapient. 8. quod *sapientia sobrietatem, & prudentiam docet, justitiam, & virtutem*; & ponitur ibi virtus pro fortitudine. Cum ergo nomen virtutis sit commune omnibus virtutibus, videtur quod fortitudo sit generalis virtus.

2. Præ-

2. Præterea. Ambrosius dicit in 1. de Officiis : ( *cap. 39. in princip.* ) *Non mediocris animi est fortitudo, quæ sola defendit ornamenta virtutum omnium, & judicia custodit, & quæ inexpiabili prælio adversus omnia vitia decertat, invicta ad labores, fortis ad pericula, rigidior adversus voluptates, dura adversus illecebras, avaritiam fugat tanquam labem quandam, quæ virtutem effæminet : & idem postea subdit de aliis vitiis : Hoc autem non potest convenire alicui speciali virtuti . Ergo fortitudo non est specialis virtus.*

3. Præterea. Nomen fortitudinis a firmitate sumptum esse videtur : Sed firmiter se habere pertinet ad omnem virtutem , ut dicitur in 2. Ethicorum . ( *cap. 4. ante med. tom. 5.* ) Ergo fortitudo est virtus generalis.

Sed Contra est, quod 22. Moral. ( *cap. 1. a med.* ) Gregor. connumerat eam aliis virtutibus.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( 1. 2. qu. 61. a. 3. & 4. ) nomen fortitudinis dupliciter accipi potest. Uno modo, secundum quod absolute importat quandam animi firmitatem : Et secundum hoc est generalis virtus, vel potius conditio cujuslibet virtutis : quia, sicut Philosophus dicit in 2. Ethic. ( *loc. cit.* ) ad virtutem requiritur firmiter & immobiliter operari.

Alio modo potest accipi fortitudo, secundum quod importat firmitatem tantum in sustinendis, & repellendis his, in quibus maxime difficile est firmitatem habere, scil. in aliquibus periculis gravibus. Unde Tullius dicit in sua Rhetor. ( 1. 2. de Invent. aliquant. ante fi. ) quod fortitudo est considerata periculorum susceptio, & laborum perperessio. Et sic fortitudo ponitur specialis virtus, utpote materiam determinatam habens.

Ad primum ergo dicendum, quod secundum Philosophum in primo de cælo, ( *tex. 116. to. 2.* ) nomen virtutis refertur ad ultimum potentia. Dicitur autem uno modo potentia naturalis, secundum quam aliquis potest resistere corrumpentibus : Alio modo, secundum quod est principium agendi, ut patet in 5. Metaphysic. ( *tex. 17. to. 3.* ) & ideo quia hæc acceptio est communior, nomen virtutis, secundum quod importat ultimum talis potentia, est commune. nam virtus communiter sumpta nihil aliud est, quam habitus, quo quis potest bene operari. Secundum autem quod importat ultimum potentia primo modo dictæ, qui quidem est modus magis specialis, attribuitur speciali virtuti, scilicet fortitudi.

tudini, ad quam pertinet firmiter contra quæcunque impugnantia stare.

Ad secundum dicendum, quod Ambrosius accipit fortitudinem large, secundum quod importat animi firmitatem respectu quorumcunque impugnantium. Et tamen etiam secundum quod est specialis virtus, habens determinatam materiam, coadjuvat ad resistendum impugnationibus omnium vitiorum. Qui enim potest firmiter stare in his, quæ sunt difficilima ad sustinendum, consequens est quod sit idoneus ad resistendum aliis, quæ sunt minus difficilia.

Ad tertium dicendum, quod obiectio illa procedit de fortitudine primo modo dicta.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito a scripturis, & Greg. esse insinuatam; quod fortitudo est specialis virtus. A B. Greg. quidem: *ut in arg. cant.* A scripturis vero: ut Prov. 8. *Mea est æquitas, mea est prudentia, mea est fortitudo.* Hoc est. A me sapientia divina infusa est hominibus, æquis æquitas, prudentibus prudentia, fortibus fortitudo. Ubi aperte constat, fortitudinem virtutibus specialibus connumerari: quoniam & æquitas. q. 120. art. 2. & prudentia. q. 47. a. 5. est specialis virtus. Per hoc autem, quod specialibus virtutibus scriptura fortitudinem connumeravit, scholasticos Theologos edocuit: quod etiam ipsa fortitudo est specialis virtus. Tritissimum enim in scholis est, frequenterque supra adductum, quod connumerata ad invicem, secundum rationem connumerationis, sunt generis, idest conditionis ejusdem. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene, &c.

## A R T I C U L U S III. 619

*Utrum fortitudo sit circa timores, & audacias.*

*Inf. ar. 6. cor. & q. 126. art. 2. corp. & q. 157. ar. 1. cor. & q. 141. a. 1. cor. & ad 2. & 1. q. 11. a. 1. ad 2. & q. 95. a. 2. ad 2. & 3. d. 33. a. 2. & vir. qu. 1. art. 4. cor. fr. & ar. 5. corp.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod fortitudo non sit circa timores, & audacias. Dicit enim Gregorius 7. *Moralium*: (*cap. 8. in princ.*) *Iustorum fortitudo est carnem vincere, propriis volu-*  
*ptati-*

*præstibus contraire, delectationem præsentis vitæ ex-  
tinguere.* Ergo fortitudo magis videtur esse circa de-  
lectationes, quam circa timores, & audacias.

2. Præterea. Tullius dicit in sua Rhetor. (*lib. 2.  
de Invent. aliquant. ante finem*) quod *ad fortitudi-  
nem pertinet susceptio periculorum, & perperessio la-  
borum*: Sed hoc non videtur pertinere ad passionem  
timoris, vel audaciæ, sed magis ad actiones homi-  
nis laboriosas, vel ad exteriores res periculosas.  
Ergo fortitudo non est circa timores, & audacias.

3. Præterea. Timori non solum opponitur auda-  
cia, sed etiam spes, ut supra habitum est, (*1. 2.  
q. 45. a. 1. ad 2.*) cum de passionibus ageretur. Ergo  
fortitudo non magis debet esse circa audaciam, quam  
circa spem.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 2. Ethic.  
(*cap. 7.*) & in 3. (*cap. 9. 10. 5.*) quod fortitudo est  
circa timorem, & audaciam.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum  
est; (*a. 1. hu. q.*) ad virtutem fortitudinis pertinet  
removere impedimentum, quo retrahitur voluntas  
a sequela rationis. Quod autem aliquis retrahatur  
ab aliquo difficili, pertinet ad rationem timoris,  
qui importat recessum quendam a malo difficulta-  
tem habente, ut supra habitum est, (*1. 2. qu. 42.  
art. 3. & 5.*) cum de passionibus ageretur. Et ideo  
fortitudo principaliter est circa timores difficultium  
rerum, quæ retrahere possunt voluntatem a seque-  
la rationis. Oportet autem huiusmodi difficultium  
impulsum non solum firmiter tolerare cõhibendo  
timorem, sed etiam moderate aggredi, quando sci-  
licet oportet ea exterminare ad securitatem in po-  
sterum habendam; quod videtur pertinere ad ratio-  
nem audaciæ.

Et ideo *fortitudo est circa timores, & audacias;  
quasi cohibitiva timorum, & audaciarum moderativa.*

Ad primum ergo dicendum, quod Gregorius ibi  
loquitur de fortitudine iustorum, secundum quod  
communiter se habet ad omnem virtutem. unde  
præmittit quãdam pertinentia ad temperantiam, ut  
dictum est: & subdit de his quæ pertinent proprie  
ad fortitudinem, secundum quod est specialis virtus,  
dicens, *huius mundi aspera pro æternis præmiis amare.*

Ad secundum dicendum, quod res periculosæ,  
& actus laboriosi non retrahunt voluntatem a via  
rationis, nisi inquantum timentur. Et ideo oportet,  
quod fortitudo sit immediate circa timores, &  
audacias; mediate autem circa pericula, & labores,  
sicut objecta prædictarum passionum.

Ad

Ad tertium dicendum, quod spes opponitur timori ex parte objecti; quia spes est de bono, timor de malo: Audacia autem est circa idem objectum, & opponitur timori secundum accessum, & recessum, ut supra dictum est. (1. 2. qu. 45. a. 1.) Et quia fortitudo proprie respicit temporalia mala retrahentia a virtute, ut patet per definitionem Tullii, (*cic. in arg. 2.*) inde est, quod fortitudo proprie est circa timorem, & audaciam; non autem circa spem, nisi inquantum connectitur audaciæ, ut supra habitum est. (1. 2. qu. 45. a. 2.)

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a Scripturis, & Philos. quod fortitudo est circa timores, & audacias. A Philosopho quidem, ut *in arg. contr.* A scripturis autem per hoc, quod scriptura *Exod. 5.* volens indicare nobis fortitudinem animi Moysis introducit eum sterisse audacter, & constanter coram Pharaone arguendo Regem ipsum, eo, quod modo volebat dimittere, nec dimittebat populum Domini. Ecce, quod fortitudo ejus consistebat in hoc, & quod a timore non retrahebatur a comparando coram Rege; & quod audacter, secundum quod oportebat, arguebat ipsum de retentione populi. Item per hoc, quod Josue, & Caleb volentes populorum animis fortitudinem inferere dixerunt eis Num. 13. 14. *Ascendamus, & possideamus terram.* Et infra. *Neque timeatis populum terræ, quia, sicut panem, possumus eos ita devorare.* Ecce excitatio audaciæ ad aggrediendum per hoc *ascendamus, & possideamus*: ecce repressio timoris per ly *Neque timeatis populum terræ.* Item per hoc, quod li. *Judith. 22. 23.* magnam animi fortitudinem ipsius Judith narrat versatam fuisse circa timores magnos, magnasque audacias, ut consideranti patet. Item per dictum illud Act. 4. *Virtute magna reddebant Apostoli testimonium Resurrectionis D. N. Jesu Christi.* *Secundo* vides, &c.

*Utrum fortitudo sit solum circa pericula mortis.*

*Inf. art. 11. & 12. Et 3. di. 33. quest. 2. art. 3. ad 6. Et*

*4. di. 49. q. 5. ar. 3. q. 2. ad 1. Et vir. qu. 1. a.*

*12. ad 6. Et q. 5. ar. 1. & 4. cor. & 3.*

*Ethic. lect. 18.*

**A**D Quantum sic proceditur. Videtur, quod fortitudo non solum sit circa pericula mortis. Dicit enim Augustin. in lib. de moribus Ecclesiæ, (cap. 15. cir. med. to. 1.) quod *fortitudo est amor facile tolerans omnia propter id quod amatur*. Et in 6. musicæ (cap. 15. cir. fi. tom. 1.) dicit, quod *fortitudo est affectio, quæ nullas adversitates, mortemve formidet*. Ergo fortitudo non est solum circa pericula mortis, sed etiam circa omnia alia adversa.

2. Præterea. Oportet omnes passionēs animæ per aliquam virtutem ad medium reduci: Sed non est dare aliquam aliam virtutem reducentem ad medium alios timores. Ergo fortitudo non solum est circa timores mortis, sed etiam circa alios timores.

3. Præterea. Nulla virtus est in extremis: Sed timor mortis est in extremis, quia est maximus timorum, ut dicitur in 3. Ethic. (cap. 6. a med. to. 5.) Ergo virtus fortitudinis non est circa timores mortis.

Sed Contra est, quod Andronicus dicit, quod *fortitudo est virtus irascibilis non facile obstupefcibilis a timoribus, qui sunt circa mortem*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (art. præc.) ad virtutem fortitudinis pertinet, ut voluntatem hominis tueatur, ne retrahatur a bono rationis propter timorem mali corporalis. Oportet autem bonum rationis firmiter tenere contra quodcumque malum; quia nullum bonum corporale æquivalet bono rationis. Et ideo oportet, quod fortitudo animi dicatur, quæ firmiter retinet voluntatem hominis in bono rationis contra maxima mala: quia qui stat firmus contra maiora, consequens est quod stet firmus contra minora: sed non convertitur. Et hoc etiam ad rationem virtutis pertinet, ut respiciat ultimum. Maxime autem terribile inter omnia corporalia mala est mors, quæ tollit omnia corporalia bona. Unde August. dicit in lib. de moribus Ecclesiæ, (c. 22. parum a princ. tom. 1.)

1.) quod *vinculum corporis, ne concutiaturs neque vexetur, laboris & doloris, ne auferatur autem atque perimatur, mortis terrore animam quatit.*

*Et ideo virtus fortitudinis est circa timores periculorum mortis.*

Ad primum ergo dicendum, quod fortitudo bene se habet in omnibus adversis tolerandis: Non tamen ex toleratione quorumlibet adversorum reputatur homo simpliciter fortis, sed solum ex hoc quod bene tolerat etiam maxima mala: Ex aliis autem dicitur homo fortis secundum quid.

Ad secundum, dicendum, quod quia timor ex amore nascitur, quæcumque virtus moderatur amorem aliquorum bonorum, consequens est ut moderetur contrariorum malorum timorem: Sicut liberalitas, quæ moderatur amorem pecuniarum, per consequens etiam moderatur timorem amissionis earum: Et idem apparet in temperantia, & in aliis virtutibus. Sed amare propriam vitam est naturale. & ideo oportuit esse specialem virtutem, quæ moderaretur timores mortis.

Ad tertium dicendum, quod extremum in virtutibus attenditur secundum excessum rationis rectæ. Et ideo si aliquis maxima pericula subeat secundum rationem, non est virtuti contrarium.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito a scripturis, & Andronico esse insinuaturn, quod fortitudo est circa pericula mortis. Ab Andronico quidem, *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc, quod ad fortitudinem exhortantes aliquem ipsum ad contemptum mortis, seu ad non timendum mortem, sed imperterritè aggrediendum quæcumque mortis pericula, inducere conantur. Ut Eccle. 4. *Pro justitia agonizare pro anima tua: Et usque ad mortem certa pro justitia.* Item 1. Mac. 4. *Accingimini, & estote filii potentes: quoniam melius est nobis mori in bello, quam videre mala gentis nostræ, & sanctorum.* Vide ibi cap. 4. & passim de fortitudine Judæ, & Matathiæ cum suis circa mortis pericula. Ex his enim omnibus id, quod diximus, clare insinuaturn. Item Matth. 10. Luc. 12. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus.* Hoc dicit dominus ibi: ubi ad fortitudinem magnam pro libera confessione sui nominis coram persequentibus nos adhortatur. *Secundo* vides, &c.

A R-



*Utrum fortitudo proprie consistat circa pericula mortis, quæ sunt in bello.*

*Inf. qu. 124. a. 2. cor. & qu. 141. ar. 8. cor. & 2.*

*Id. 44. q. 2. a. 1. ad 3. & 3. d. 33. q. 3.*

*art. 3. qu. 1. cor.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod fortitudo non consistat proprie circa pericula mortis, quæ sunt in bello. Martyres enim præcipue de fortitudine commendantur: Sed Martyres non commendantur de rebus bellicis. Ergo fortitudo non proprie consistit circa pericula mortis, quæ sunt in bello.

2. Præterea. Ambrosius dicit in libro primo de Officiis, ( *cap. 35. in princip.* ) quod *fortitudo dividitur in res bellicas, & domesticas*. Tullius etiam dicit in primo de Officiis: ( *in tit. fortius esse in reb. bellic. quam in urbanis antecellere* ) Cum plerique arbitrentur res bellicas majores esse, quam urbanas, minuenda est hæc opinio. sed si vere volumus judicare, multe res extiterunt urbanæ majores, clarioresque, quam bellicæ: Sed circa majora major fortitudo consistit. Ergo non proprie consistit fortitudo circa mortem, quæ in bello est.

3. Præterea. Bella ordinantur ad pacem temporalem reipublicæ conservandam. dicit enim Aug. de civit. Dei, ( *l. 19. c. 12. cir. princ. tom. 5.* ) quod *intensione pacis bella geruntur*: Sed pro pace temporali reipublicæ non videtur, quod aliquis debeat se periculo mortis exponere; cum talis pax sit multarum lasciviarum occasio. Ergo videtur, quod virtus fortitudinis non consistat circa mortis bellicæ pericula.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 3. Ethicor. ( *cap. 6. parum ante si. 10. 5.* ) quod *maxime est fortitudo circa mortem, quæ est in bello*.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ( *art. præc.* ) fortitudo confirmat animum hominis contra maxima pericula, quæ sunt pericula mortis. Sed quia fortitudo virtus est, ad cujus rationem pertinet quod semper tendat in bonum, consequens est; ut homo pericula mortis non refugiat propter aliquod bonum prosequendum. Pericula autem mortis, quæ sunt ex ægritudine, vel ex tempestate maris, vel ex incurſu latronum, vel si qua alia sunt hu-

huiusmodi, non videntur alicui directe imminere ex hoc quod prosequatur aliquod bonum. Sed pericula mortis, quæ sunt in bellicis, directe imminant homini propter aliquod bonum, inquantum videlicet defendit bonum commune per iustum bellum. Potest autem aliquod esse iustum bellum *dupliciter*. *Uno modo* generale, sicut cum aliqui decertant in acie: *Alio modo* particulare, puta cum aliquis iudex, vel etiam persona privata non recedit a iusto iudicio timore gladii imminantis, vel cuiuscumque periculi, etiamsi sit mortiferum. Pertinet ergo ad fortitudinem firmitatem animi præbere contra pericula mortis, non solum quæ imminant in bello communi, sed etiam quæ imminant in particulari impugnatione, quæ communi nomine *bellum* dici potest. Et secundum hoc *concedendum est, quod fortitudo proprie est circa pericula mortis, quæ est in bello*.

*Sed & circa pericula cuiuscumque alterius mortis fortes bene se habent*: Præsertim quia cuiuscumque mortis homo potest periculum subire propter virtutem; puta cum aliquis non refugit amico infirmanti obsequi propter timorem mortiferæ infectionis; vel cum non refugit itinerari ad aliquod pium negotium prosequendum propter timorem naufragii, vel latronum.

Ad primum ergo dicendum, quod Martyres sustinent personales impugnationes propter summum bonum, quod est Deus. ideo eorum fortitudo præcipue commendatur. Nec est extra genus fortitudinis, quæ est circa bellica. unde dicuntur *fortes facti in bello*.

Ad secundum dicendum, quod res domesticæ, vel urbanæ distinguuntur contra res bellicas, quæ scilicet pertinent ad bella communia. In ipsis tamen rebus domesticis, vel urbanis possunt imminere pericula mortis ex impugnationibus quibusdam, quæ sunt quædam particularia bella. Et ita etiam circa huiusmodi potest esse proprie dicta fortitudo.

Ad tertium dicendum, quod pax Reipublicæ est secundum se bona: Nec redditur mala ex hoc, quod aliqui male ea utuntur. nam & multi alii sunt, qui bene utuntur; & multo pejora mala per eam prohibentur, scilicet homicidia, sacrilegia, quam ex ea occasionentur, quæ præcipue pertinent ad vitia carnis.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Philosopho, quod fortitudo proprie consistit circa pericula mortis, quæ sunt in bello. A Philosopho quidem, *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc, quod, quando aliquid præcipuæ fortitudinis factum recitare intendunt, tunc de periculis in bello facere solent mentionem. Ut lib. 1. *Machab.* secundum quod refertur, & citatur *art. 4. appen.* Item Apocal. 12. *Factum est prælium magnum in Cælo: Michael, & Angeli ejus præliabantur cum dracone, & draco pugnabat, & angeli ejus, &c.* Et infra: *Ipsi vicerunt cum propter sanguinem agni: & dilexerunt animas suas usque ad mortem.* Ibi namque agebatur de morte spirituali per peccatum: ad quam draco detrahens conabatur Michaellem, & Angelos ejus, sicut jam pertraxerat exempli sui tentatione, 1. q. 63. a. 8. tertiam partem stellarum, idest Angelorum aliorum magnam multitudinem. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S VI.

622

*Utrum sustinere sit principalis actus fortitudinis.*

*Sap. a. 3. cor. & inf. a. 8. corp. & a. 10. ad 3. & ar. 11. ad 1. & q. 124. a. 2. ad 3. & q. 141. a. 2. & 3. cor. Et 2. d. 33. q. 2. a. 3. ad 6. & q. 3. a. 3. q. 1. cor. & virt. q. 1. a. 12. cor.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod sustinere non sit principalis actus fortitudinis. Virtus enim est *circa difficile, & bonum*, ut dicitur in 2. Ethic. ( *cap. 3. cir. fi. 10. 5.* ) Sed difficilius est aggredi, quam sustinere. Ergo sustinere non est præcipuus actus fortitudinis.

2. Præterea. Majoris potentiaæ esse videtur, quod aliquid possit in aliud agere, quam quod ipsum ab alio non immutetur: Sed aggredi est in aliud agere, sustinere autem est immobiliter perseverare. Cum ergo fortitudo perfectionem potentiaæ nomenet, videtur quod magis ad fortitudinem pertineat aggredi, quam sustinere.

3. Præterea. Magis distat ab uno contrariorum aliud

aliud contrarium, quam simplex ejus negatio : Sed ille qui sustinet, hoc solum habet quod non timet ; ille autem qui aggreditur, contrarie movetur timenti, quia insequitur . Ergo videtur, quod cum fortitudo retrahat maxime animum a timore, magis pertineat ad eam aggredi, quam sustinere.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 3. Ethic. ( *cap. 9. cir. princ. to. 5.* ) quod *in sustinendo tristitia maxime aliqui fortes dicuntur.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *a. 3. bu. 9.* ) & Philosophus dicit in 3. Ethic. ( *loc. cit.* ) *fortitudo est magis circa timores reprimendos, quam circa audacias moderandas.* Difficilius enim est timorem reprimere, quam audaciam moderari ; eo quod ipsum periculum, quod est objectum audaciæ, & timoris, de se confert aliquid ad repressionem audaciæ, sed operatur ad augmentum timoris. Aggredi autem pertinet ad fortitudinem secundum quod moderatur audaciam : sed sustinere sequitur repressionem timoris.

Et ideo *principalior actus fortitudinis est sustinere, id est immobiliter sistere in periculis, quam aggredi.*

Ad primum ergo dicendum, quod sustinere est difficilius, quam aggredi, *triplici* ratione. *Primo* quidem, quia sustinere videtur aliquis ab aliquo fortiori invadente : qui autem aggreditur, invadit per modum fortioris . Difficilius autem est pugnare cum fortiori, quam cum debiliore . *Secundo*, quia ille qui sustinet, jam sentit pericula imminencia ; ille autem qui aggreditur, habet ea ut futura . Difficilius autem est non moveri a præsentibus, quam a futuris . *Tertio*, quia sustinere importat diuturnitatem temporis : sed aggredi potest aliquis ex subito motu . Difficilius autem est diu manere immobilem, quam subito motu moveri ad aliquod arduum . Unde Phil. dicit in 3. Ethic. ( *c. 8. to. 5.* ) quod *quidam sunt prævolantes ante pericula, in ipsis autem discedunt : Fortes autem e contrario se habent.*

Ad secundum dicendum, quod sustinere importat quidem passionem corporis, sed actum animæ fortissime inhærentis bono : ex quo sequitur, quod non cedat passioni corporali jam imminenti . Virtus autem magis attenditur circa animam, quam circa corpus.

Ad tertium dicendum, quod ille qui sustinet, non timet præsentem jam causam timoris, quam non habet præsentem ille qui aggreditur.

A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito fuisse insinuaturn ab ecclesia , scripturis , & Philosopho ; quod fortitudinis actus principalis consistit magis in sustinere , quam in aggredi . A Philosopho quidem , *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc , quod ipsæ volentes maximam fortitudinem , quam Christus in cruce exercuit , quam & præ sui magnitudine admirabatur Propheta dicens Psal. 23. *Quis est iste Rex gloriæ ? Dominus fortis , & potens , Dominus potens in prælio* : ipsæ , inquam , volentes maximam hanc fortitudinem exprimere , dixerunt Hebr. 12. *Qui* ( sc. Christus ) *proposito sibi gaudio sustinuit crucem , confusione contempta .* Et infra : *Recogitate eum , qui talem sustinuit a peccatoribus adversus semetipsum contradictionem* . Ab Ecclesia autem , ut quando martyres , quorum mentis fortitudinem scit constituisse , præsertim in sustinere , vocat optimum genus inter omnes vincentes adversa . Sic enim nos docet in Hymno Martyrum .

*Sanctorum meritis inclyta gaudia  
Pangamus socii , gesta que fortia :  
Gliscens fert animus promere cantibus  
Victorum Genus optimum :*

*Hi sunt , quos , &c. Sprevere , &c. Hi pro te furias ,  
atque minas truces calcarunt hominum , &c. Ubi nota ly sprevere , ly calcarunt : & videbis inde , quod illud sustinere martyrum fortium continebat etiam aggredi , seu agere , modo , quem explicando tetigimus in resp. ad secundum . Secundo vides : quomodo , &c.*

A R T I C U L U S VII.

623

*Utrum fortis operetur propter bonum  
proprii habitus .*

**A**D Septimum sic proceditur . Videtur , quod fortis non operetur propter bonum proprii habitus . Finis enim in rebus agendis etsi sit prior in intentione , est tamen posterior in executione : Sed actus fortitudinis in executione est posterior quam ipse fortitudinis habitus . Non ergo potest esse quod fortis agat propter bonum proprii habitus .

2. Præterea . Aug. dicit 13. de Trin. ( cap. 8. ante med. 10. 3. ) *Virtutes , quas propter solam beatitudi-*

*finem amamus, sic persuadere quidam nobis audent, sc. dicendo eas propter se appetendas, ut ipsam beatitudinem non amemus: Quod si faciant, etiam ipsas amare utique desistimus, quando illam, propter quam solam istas amavimus, non amamus: Sed fortitudo est quædam virtus. Ergo actus fortitudinis non est ad ipsam fortitudinem, sed ad beatitudinem referendus.*

3. Præterea. August. dicit in lib. de moribus Ecclesiæ, ( c. 15. cir. fi. 10. 1. ) quod *fortitudo est amor omnia propter Deum facile perferens*: Deus autem non est ipse habitus fortitudinis, sed aliquid melius; sicut oportet finem meliorem esse his, quæ sunt ad finem. Non ergo fortis agit propter bonum proprii habitus.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 3. Ethic. ( c. 7. ante med. 10. 5. ) quod *fortis fortitudo est bonum*: Talis autem est finis.

Respondeo dicendum, quod *duplex* est finis; scilicet *proximus & ultimus*. Finis autem proximus uniuscujusque agentis est, ut similitudinem suæ formæ in alterum inducat: sicut finis ignis calefacientis est, ut inducat similitudinem sui caloris in patiente: & finis ædificatoris est, ut inducat similitudinem suæ artis in materia. Quodcumque autem bonum ex hoc sequitur, si sit intentum, potest dici finis remotus agentis. Sicut autem in factibilibus materia exterior disponitur per artem: ita etiam in agibilibus per prudentiam disponuntur actus humani.

Sic ergo dicendum est, quod *fortis sicut proximum finem intendit, ut similitudinem sui habitus exprimat in actu*. intendit enim agere secundum convenientiam sui habitus. *Finis autem remotus est beatitudo, vel Deus.*

Et per hoc patet responsio ad Objecta. Nam *prima* ratio procedebat, ac si ipsa essentia habitus esset finis, non autem similitudo ejus in actu, ut dictum est. *Aliæ vero due* procedunt de fine ultimo.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *prima*: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Philosopho, quod fortis operatur propter bonum proprii habitus. A Philosopho quidem, *ut in argum. cont.* A scripturis vero, ut 1. Machab. 4. *Parati erant vivere, aut mori fortiter.* Ac si aperte dicat; Erat illis delectabilis exercitatio ipsa

ipsa suæ fortitudinis, sive ad vivendum, sive ad moriendum. Quod est scholastice dicere: Ipsi viri fortes operabantur propter bonum proprii habitus, id est ad exprimendum in actu exteriori fortitudinem, quam interius habebant. Sed & universaliter a simili ab ipsis insinuat per hoc, quod dicitur Gen. 2. *Posuitque Deus Adam in paradiso, ut operaretur.* Ad quid enim vult, eum operari? Ad exercendas vires corporeas. ut & hanc delectationem haberet, quia sc. exprimere interius in actu id roboris, quod intus in habitu residet, est bonum ipsi habenti, tanquam finis. Vide *pri. par. quæst. 102. art. 3. Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.

ARTICULUS VIII. 624

*Verum fortis delectetur in suo actu.*

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur, quod fortis delectetur in suo actu. Delectatio enim est *operatio connaturalis habitus non impedita*, ut dicitur in 10. Eth. ( *ex c. 4. 6. & 8. 10. 5.* ) Sed operatio fortis procedit ex habitu, qui agit in modum naturæ. Ergo fortis habet delectationem in suo actu.

2. Præterea. Ad Galat. 5. super illud, *Fructus autem spiritus est charitas, gaudium, pax*, dicit Ambros. quod opera virtutum dicuntur fructus, *quia mentem hominis sancta, & sincera delectatione reficiunt*: Sed fortis agit opera virtutis. Ergo habet delectationem in suo actu.

3. Præterea. Debilius vincitur a fortiori: Sed fortis plus amat bonum virtutis, quam proprium corpus, quod periculis mortis exponit. Ergo delectatio de bono virtutis evacuat dolorem corporalem, & ita delectabiliter omnia operatur.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 3. Eth. ( *c. 9. 10. 5.* ) quod *fortis in suo actu nihil delectabile videtur habere.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *1. 2. qu. 31. a. 3. 4. & 5.* ) cum de passionibus ageretur, duplex est delectatio: Una quidem corporalis, quæ consequitur tactum corporalem: *Alia autem animalis, quæ consequitur apprehensionem animæ*: Et hæc proprie consequitur opera virtutum; quia in eis consideratur bonum rationis. Principalis vero actus fortitudinis est sustinere aliqua tristitia secundum apprehensionem animæ; puta quod homo amittat corporalem vitam, quam virtuosus amat, non solum inquantum est quoddam bonum natura-

le, sed etiam inquantum necessaria est ad opera virtutum, & quæ ad ea pertinent: Et iterum sustinere aliqua dolorosa secundum tactum corporis, puta vulnera, vel flagella. Et ideo *fortis ex una parte habet unde delectetur*, scilicet secundum delectationem animalem, scilicet de ipso actu virtutis, & de fine ejus. *Ex alia vero parte habet unde doleat, & animaliter*, dum considerat amissionem propriæ vitæ, & *corporaliter*. Unde legitur 2. Machab. 6. quod Eleazarus dixit: *Diros corporis sustineo dolores: secundum animam vero propter timorem suum libenter hec patior.*

Sensibilis autem dolor corporis facit non sentiri animalem delectationem virtutis, nisi forte propter abundantem Dei gratiam, quæ fortius elevat animam ad divina, in quibus delectatur, quam a corporalibus poenis afficiatur: Sicut Beatus Tiburtius, cum super carbones incensos nudis plantis incederet, dixit, quod videbatur sibi super roseos flores ambulare.

Facit tamen virtus fortitudinis, ut ratio non absorbeatur a corporalibus doloribus. Tristitiam autem animalem superat delectatio virtutis, inquantum homo præfert bonum virtutis corporali vitæ, & quibuscumque ad eam pertinentibus. Et ideo Philosoph. dicit in 3. Ethic. (ex cap. 9. & lib. 2. c. 3. tom. 5.) quod *a forti non requiritur ut delectetur, quasi delectationem sentiens, sed sufficit quod non tristetur.*

Ad primum ergo dicendum, quod vehementia affectus, vel passionis unius potentia impedit aliam potentiam in suo actu. Et ideo per dolorem sensus impeditur mens fortis, ne in propria operatione delectationem sentiat.

Ad secundum dicendum, quod opera virtutum sunt delectabilia præcipue propter finem: Possunt autem ex sui natura esse tristitia: Et præcipue hoc contingit in fortitudine. Unde Philosoph. dicit in 3. Ethic. (c. 9. ad fi. to. 5.) quod *non in omnibus virtutibus operari delectabiliter existit, præterquam inquantum finem attingit.*

Ad tertium dicendum, quod tristitia animalis vincitur in forti a delectatione virtutis: Sed quia dolor corporalis est sensibilior, & apprehensio sensitiva magis est homini in manifesto, inde est quod a magnitudine corporalis doloris quasi evanescit delectatio spiritualis, quæ est de fine virtutis.



A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuaturn fuisse a scrip. Ecclesia, & Philosopho, quod fortis delectatur quodammodo, & non delectatur in actu suo: vincendo tamen semper contristantia seipsum. A Philosopho quidem: ut in *arg. cont.* A scripturis autem, ut 2. *Machab.* 6. de Eleazaro: secundum quod adducitur in corp. Item Sapien. 10. *Dominus certamen forte dedit illi, ut vinceret.* Sufficit ergo martyri forti, ut certamina contra se vincat. Quomodo autem, vide ad 3. Ab Ecclesia vero in hymno martyris.

*Pœnas cucurrit fortiter,  
Et sustulit viriliter.*

Et in hymno martyrum.

*Caduntur gladiis more bidentium:*

*Non murmur resonat, non querimonia,  
Sed corde impavido, mens bene conscia,*

*Conservat patientiam.*

*Terrore victo sæculi,*

*Pœnisque spretis corporis*

*Mortis sacræ compendio*

*Vitam beatam possident.*

*Nudata pendens viscera,*

*Sanguis sacratus funditur;*

*Sed permanent immobiles*

*Vitæ perennis gratia.*

Ecce, quod delectationem animalem martyrum tum de actu virtutis, tum de fine, adducit Ecclesia, & quod adversa vicerunt: non autem, quod delectationem corporalem habuerint, aut dolorem corporalem non senserint. Hoc enim non omnium est, de quibus ipsa communis omnium mater loqui intendit, sed aliquorum. De hoc vide Veritates aureas super legem veterem, *Gen.* 29. *conclus.* 2. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.

A R T I C U L U S IX.

625

*Utrum fortitudo maxime consistat in  
repentinis.*

**A**D Nonum sic proceditur: Videtur, quod fortitudo non maxime consistat in repentinis. Illud enim videtur esse in repentinis, quod ex inopinato provenit: Sed Tullius dicit in sua *Rhetorica*, *(lib.*

2. de Invent. aliquant. ante finem ) quod fortitudo est considerata periculis susceptio, & laborum perpassio. Ergo fortitudo non consistit maxime in repentinis.

2. Præterea. Ambrosius dicit in 1. de Officiis : ( cap. 38. circa medium ) ,, Fortis viri est non dissimulare, cum aliquid imminet, sed prætereundum, & tanquam explorare de specula quadam mentis, & obviare cogitatione provida rebus futuris, ne forte dicat postea, ideo in ista incidi, quia non arbitrabar posse evenire : ,, Sed ubi est aliquid repentinum, ibi non potest provideri in futurum. Ergo operatio fortitudinis non est circa repentina.

3. Præterea. Philosophus dicit in 3. Ethicorum, ( cap. 8. a med. tom. 5. ) quod fortis est bonæ spei : Sed spes expectat aliquid in futurum, quod repugnat repentino. Ergo operatio fortitudinis non consistit circa repentina.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 3. Ethicor. ( cap. 8. ad fin. tom. 5. ) quod fortitudo maxime est circa quaecumque, quæ mortem inferunt, repentina existentia.

Respondetur dicendum, quod in operatione fortitudinis duo sunt considerata. Unum quidem quantum ad electionem ipsius : Et sic fortitudo non est circa repentina. eligit enim fortis præmeditari pericula, quæ possunt imminere, ut eis resistere possit, aut facilius ea ferre : Quia, ut Gregorius dicit in quadam Homil. ( sc. 35. in Euang. in princ. ) jacula, quæ prævidentur, minus feriunt : & nos mala munus facilius ferimus, si contra ea clypeo præscientiæ præmunitur.

Aliud vero considerandum est in operatione fortitudinis quantum ad manifestationem virtuosi habitus : Et sic fortitudo maxime est circa repentina : Quia secundum Philosoph. in 3. Ethicor. ( cap. 8. ad fin. tom. 5. ) in repentinis periculis maxime manifestatur fortitudinis habitus. habitus enim agit in modum naturæ : Unde quod aliquis absque præmeditatione faciat ea quæ sunt virtutis, cum necessitas imminet propter repentina pericula, hoc maxime manifestat quod sit fortitudo habitualis in anima confirmata.

Potest autem aliquis, etiam qui habitu fortitudinis caret, ex diuturna præmeditatione animum suum contra pericula præparare, quæ etiam præparatione fortis utitur, cum tempus adest.

Et per hoc statet responsio ad Objecta.

A P.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito insinuaturn a Scripturis, Ecclesia, & Philosopho, quod fortitudo maxime consistit in repentinis. A Philosopho quidem, *ut in arg. contr.* A Scripturis vero, ut in persona martyrum Ps. 43. „ Cooperuit nos umbra  
 „ mortis. propter te mortificamur tota die, æsti-  
 „ mati sumus sicut oves occisionis. *Et Psal. 78.* Po-  
 „ fuerunt morticina fervorum tuorum eficas volati-  
 „ libus cœli, carnes Sanctorum tuorum bestiis ter-  
 „ ræ. Effuderunt sanguinem eorum, tanquam a-  
 „ quam in circuitu Hierusalem, & non erat, qui  
 „ sepeliret. Ubi utroque in loco denotatur non tan-  
 „ tum crudelitas tyrannorum, & magna multitudo  
 „ martyrum; sed etiam (quod præsentī negotio ser-  
 „ vit) fortitudo istorum, in repentinis maxime. Ne-  
 „ cessum enim fuit, ut in tanto tyrannorum præcipi-  
 „ toso furore, in tantaque martyrum multitudine, in-  
 „ tercefferint multi repentini casus. Ab Ecclesia au-  
 „ tem insinuaturn idem per hoc, quod de BB. Mauri-  
 „ tio, & sociis sic publice legit: „ Cæsar ira succen-  
 „ sus, missis militibus, decimum quemque illorum  
 „ imperat decollari. Sancti vero quodammodo con-  
 „ certabant, ut alter ante alterum martyrio coro-  
 „ naretur. Cum igitur pœnam semel, & iterum su-  
 „ bire maluissent, hortante Mauritio primicerio,  
 „ quam impia imperata facere: Maximianus non  
 „ ferens Christianorum constantiam, universos a re-  
 „ liquo exercitu imperat trucidari. Atque ita The-  
 „ banorum legio ad cœlestem militiam commigra-  
 „ vit. „ Item per hoc, quod similem repentinam  
 „ occisionem Beatæ Ursulæ, suarumque virginum com-  
 „ militonum ab exercitu Hunnorum in solemnium  
 „ celebratione fatetur. Item per hoc, quod de B.  
 „ Hippolyti martyrio narratura dicit: *Cum rediisset  
 „ Hippolytus domum, priusquam, mensa posita, cibum  
 „ caperet, tentus a militibus, &c.* Nota ly *mensa po-  
 „ sita*, ut, quam repentina sint ista, in quibus forti-  
 „ tudo B. Hippolyti clauit, agnoscere possis. *Secundo*  
 „ vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis,  
 „ declaretur, &c.

*Utrum fortis utatur ira in suo actu.*

*Infrā ar. 11. ad 1. & ver. q. 26. ar. 7. cor. fr.  
& 3. Eth. lect. 17.*

**A**D Decimum sic proceditur. Videtur, quod fortis non utatur ira in actu suo. Nullus enim debet assumere quasi instrumentum suæ actionis illud, quo non potest uti pro suo arbitrio: Sed homo non potest uti ira pro suo arbitrio, ut sc. possit eam assumere cum velit, & deponere cum velit. ut enim Philosophus dicit in libro de Memoria, (cap. 2. sub fin. to. 2.) quando passio corporalis mota est, non statim quiescit, ut homo vult. Ergo fortis non debet assumere iram ad suam operationem.

2. Præterea. Ille qui per seipsum sufficit ad aliquid peragendum, non debet in auxilium sui assumere id quod est infirmius, & imperfectius: Sed ratio per seipsam sufficit ad opus fortitudinis exequendum, in quo iracundia deficit. unde Seneca dicit in lib. 1. de Ira: (cap. 16. inter princ. & med.) *Non ad providendum tantum, sed ad res gerendas satis est per seipsam ratio: Ex quid stultius est, quam hanc ab iracundia petere presidium? rem stabilem ab incerta, fidelem ab infida, sanam ab ægra?* Ergo fortitudo non debet iram assumere.

3. Præterea. Sicut aliqui propter iram opera fortitudinis vehementius exequuntur, ita etiam propter tristitiam, vel concupiscentiam. unde Philosophus dicit in 3. Ethic. (cap. 8. tom. 5.) quod seræ propter tristitiam, sive dolorem incitantur ad pericula; & adulteri propter concupiscentiam multa audacia operantur: Sed fortitudo non assumit ad actum suum neque tristitiam, neque concupiscentiam. Ergo pari ratione non debet assumere iram.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 3. Ethic. (loc. cit.) quod *furor cooperatur fortibus.*

Respondeo dicendum, quod de ira, & de cæteris animæ passionibus, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 24. a. 2.) aliter sunt locuti Peripatetici, & aliter Stoici. Stoici enim iram, & omnes alias passionnes animæ ab animo sapientis, sive virtuosus excludabant. Peripatetici vero, quorum princeps fuit Aristoteles, & iram, & alias animæ passionnes attribuebant virtuosis, sed moderatas ratione.

Et forte quantum ad rem non differabant, sed

so.

solum quantum ad modum loquendi . Nam Peripatetici omnes motus appetitus sensitivi qualitercumque se habentes, passionēs animæ nominabant , ut supra dictum est . ( 1. 2. q. 24. a. 2. ) Et quia appetitus sensitivus movetur per imperium rationis , ad hoc quod cooperetur ad promptius agendum , idcirco ponebant , & iram , & alias passiones animæ assumendas esse a virtuosīs , moderatas secundum imperium rationis . Stoici vero vocabant animæ passiones immoderatos quosdam affectus appetitus sensitivi . unde nominabant eas ægritudines , vel morbos . & ideo penitus eas a virtute separabant .

Sic ergo *iram moderatam assumit fortis ad suum actum , non autem iram immoderatam .*

Ad primum ergo dicendum , quod ira moderata secundum rationem subijcitur imperio rationis . unde consequens est , ut homo ea utatur pro suo arbitrio , non autem si esset immoderata .

Ad secundum dicendum , quod ratio non assumit iram ad suum actum , quasi auxilium ab ea accipiens , sed quia utitur appetitu sensitivo ut instrumento , sicut & membris corporis . Nec est inconveniens , si instrumentum sit imperfectius principali agente , ut martellus fabro . Seneca autem sectator fuit Stoicorum , & directe contra Aristotelem verba præmissa proponit .

Ad tertium dicendum quod , cum fortitudo , sicut dictum est , ( a. 6. hu. q. ) habeat *duos* actus , scilicet *sustinere* , & *aggredi* , non assumit iram ad actum sustinendi , quia hunc actum sola ratio per se facit ; sed ad actum aggrediendi , ad quem magis assumit iram , quam alias passiones , quia ad iram pertinet insilire in rem contristantem : & sic directe cooperatur fortitudini in aggrediendo . Tristitia autem secundum propriam rationem succumbit nocivo : Sed per accidens coadjuvat ad aggrediendum , vel inquantum tristitia est causa iræ , ut supra dictum est , ( 1. 2. q. 47. a. 3. ) vel inquantum aliquis exponit se periculo , ut tristitiam fugiat . Similiter etiam concupiscentia secundum propriam rationem tendit in bonum delectabile , cui per se repugnat aggressio periculorum : Sed per accidens quandoque coadjuvat ad aggrediendum , inquantum scilicet aliquis vult potius in pericula incidere , quam delectabili carere . Et ideo Philosophus dicit in 3. Ethic. ( cap. 8. a. med. rom. 5. ) quod *inter fortitudines , quæ sunt ex passione , naturalissima esse videtur , quæ est per iram , & accipiens electionem , & debitum finem , & sujus gratia , scilicet operetur fortitudo , sit vera .*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem tum directam, tum indirectam. ( hæc semper ubique in simili proposito subintelliguntur, ut alias diximus, & declaravimus ) ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, Ecclesia, & Philosopho, quod fortis utitur ira in actu suo. A Philosopho quidem, ut in *argum. contr.* A scripturis autem : ut Exod. 32. *Revertens Moyses, cum vidisset vitulum, & eboreas, iratus projecit de manibus tabulas, & confregit ad radices montis.* Moxque narrat scriptura magnum actum fortitudinis Mosaicæ, quæ tot millia hominum pro vindicta peccati fecit occidere. Item 1. Machab. 2. *Vidit Matathias, & accensus est furore ejus secundum judicium legis, & insiliens cruciavit eum super aram.* Item per simile quid de Phinees, Num. 25. Ab Ecclesia vero insinuat idem per hoc, quod Beatam Agatham in festo ejus introducit dixisse Quintiano : *Impie, crudelis, & dire tyranne, non es confusus amputare in sæmina, quod ipse in matre suxisti.* Vide de multis hujusmodi ex ira virtuosæ, atque secundum imperium rationis moderata contra tyrannum dictis, tanquam in figura etiam contra alios tyrannos dicendorum, in l. 2. Machab. 7. *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis, applicatisque declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, atque confirmetur.

## ARTICULUS XI.

627

*Utrum fortitudo sit virtus cardinalis.*

*Inf. q. 141. a. 7. & 1. 2. q. 61. a. 2. & 3. & q. 66. a. 2. & 4. cor. & 3. d. 33. q. 2. a. 1. q. 3. & 4. & vir. q. 1. a. 12. ad 25. & 26. & q. 5. a. 2.*

**A**D Undecimum sic proceditur. Videtur, quod fortitudo non sit virtus cardinalis. Ira enim, ut dictum est, ( *art. præced.* ) maximam affinitatem habet ad fortitudinem : Sed ira non ponitur passio principalis; nec etiam audacia, quæ ad fortitudinem pertinet. Ergo nec fortitudo debet poni virtus cardinalis.

2. Præterea. Virtus ordinatur ad bonum : Sed fortitudo non directe ordinatur ad bonum, sed magis ad malum, scilicet ad sustinendum pericula, & la-

labores, ut Tullius dicit. ( *lib. 2. de Invent. aliquant. ante fin.* ) Ergo fortitudo non est virtus cardinalis.

3. Præterea. Virtus cardinalis est circa ea, in quibus præcipue versatur vita humana; sicut ostium in cardine vertitur: Sed fortitudo est circa pericula mortis, quæ raro occurrunt in vita humana. Ergo fortitudo non debet poni virtus cardinalis, sive principalis.

Sed Contra est, quod Gregor. 22. Mor. ( *cap. 1. a med.* ) & Ambros. super Luc. ( *cap. 6. super illud, Beati pauperes* ) & August. in lib. de morib. Eccles. ( *c. 15. to. 1.* ) numerant fortitudinem inter quatuor virtutes cardinales, sive principales.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *1. 2. qu. 61. a. 3. & 4.* ) virtutes cardinales, sive principales dicuntur, quæ præcipue sibi vendicant id, quod pertinet communiter ad virtutes. Inter alias autem communes virtutis conditiones una ponitur *firmiter operari*, ut patet in 2. Ethic. ( *cap. 4. to. 5.* ) Laudem autem firmitatis potissime sibi vendicat fortitudo. Tanto enim magis laudatur, qui firmiter stat, quanto habet gravius impellens ad cadendum, vel ad retrocedendum. Impellit autem hominem ad discedendum ab eo, quod est secundum rationem, & bonum delectans, & malum affligens: Sed gravius impellit dolor corporis, quam voluptas. Dicit enim Augustinus in lib. 83. QQ. ( *q. 36. aliquant. a princ. tom. 4.* ) *Nemo est, qui non magis fugiat dolorem, quam appetat voluptatem. Namque videmus, etiam immanissimas bestias a maximis voluptatibus absterri metu dolorum.* Et inter dolores animi, & pericula maxime timentur ea, quæ ducunt ad mortem, contra quæ firmiter stat fortis. Unde fortitudo est virtus cardinalis.

Ad primum ergo dicendum, quod audacia, & ira non cooperantur fortitudini ad actum ejus, qui est sustinere, in quo præcipue commendatur firmitas ejus. per hunc enim actum fortis cohibet timorem; qui est passio principalis, ut supra dictum est. ( *1. 2. q. 25. a. 4.* )

Ad secundum dicendum, quod virtus ordinatur ad bonum rationis, quod conservari oportet contra impulsus malorum. Fortitudo autem ordinatur ad mala corporalia, sicut ad contraria, quibus resistit; ad bonum autem rationis, sicut ad finem, quem intendit conservare.

Ad tertium dicendum, quod quamvis pericula mortis raro immineant, tamen occasiones illorum peri-

periculorum frequenter occurrunt, dum scilicet homini adversarii mortales suscitantur propter justitiam, quam sequitur, & etiam propter alia bona, quæ facit.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatum fuisse a scripturis, & Ambrosio, atque Gregorio, quod fortitudo est virtus cardinalis, seu principalis. A BB. Ambrosio, & Gregorio quidem: *ut in argu. contr.* A scripturis vero, per hoc, quod Hieremias lamentari intendebat de perditione alicujus signanter principalis a populo suo, quando dicebat Threnorum primo: *abierunt absque fortitudine ante faciem subsequens.* Item Eccl. 2. *Vx his, qui perdiderunt sustinentiam.* Tanquam enim de aliquo principali perduto, ipsos daturus poenas comminatur; & consequenter fortitudinem, quæ maxime in sustinentia relucet, esse virtutem cardinalem, per talem modum loquendi scholasticis manifestat. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

## A R T I C U L U S XII.

628

*Utrum fortitudo præcellat inter omnes alias virtutes.*

**A**D Duodecimum sic proceditur. Videtur, quod fortitudo præcellat inter omnes alias virtutes. Dicit enim Ambrosius in 1. de Offic. (cap. 35. in princ.) *Est fortitudo velut cæteris excelsior.*

2. Præterea. Virtus est *circa difficile, & bonum*. Sed fortitudo est circa difficillima. Ergo est maxima virtutum.

3. Præterea. Dignior est persona hominis, quam res ejus. Sed fortitudo est circa personam hominis, quam aliquis periculo mortis exponit propter bonum virtutis: justitia autem, & aliæ virtutes morales sunt circa alias res exteriores. Ergo fortitudo est præcipua inter omnes virtutes morales.

Sed Contra est, quod Tullius dicit in 1. de Off. (in tit. de Justit.) *In justitia virtutis splendor est maximus, ex qua viri boni nominantur.*

Præterea. Philokophus dicit in 1. Rhetor. (cap. 9. parum a princ. tom. 6.) *Necesse est maximas esse virtutes, quæ maxime aliis utiles sunt*: Sed liberalitas

vi-



videtur magis utilis, quam fortitudo. Ergo est maior virtus.

Respondeo dicendum, quod, sicut August. dicit in 6. de Trin. (cap. 8. parum a princ. 10. 3.) in his, quæ non mole magna sunt, idem est esse majus, quod melius. Unde tanto aliqua virtus major est, quanto melior est: Bonum autem rationis est hominis bonum, secundum Dionys. 4. cap. de divin. nom. (par. 4. lect. 22.) Hoc autem bonum essentialiter quidem habet prudentia, quæ est perfectio rationis: Justitia autem est hujus boni factiva, in quantum scilicet ad ipsam pertinet ordinem rationis ponere in omnibus rebus humanis. Aliæ autem virtutes sunt conservativæ hujus boni; in quantum scilicet moderantur passionem, ne abducant hominem a bono rationis. Et in ordine harum fortitudo tenet locum præcipuum; quia timor periculorum mortis maxime est efficax ad hoc, quod hominem faciat recedere a bono rationis: Postquam ordinatur temperantia; quia etiam delectationes tactus maxime inter cætera impediunt bonum rationis. Id autem quod essentialiter dicitur, potius est eo quod dicitur effective; & hoc etiam potius est eo quod dicitur consecutive secundum remotionem impedimenti.

Unde inter virtutes cardinales est potior prudentia, secunda justitia, tertia fortitudo, quarta temperantia: & post has cæteræ virtutes.

Ad primum ergo dicendum, quod Ambrosius fortitudinem aliis virtutibus præfert, secundum quandam generalem utilitatem; prout scilicet & in rebus bellicis, & in rebus civilibus, sive domesticis utilis est. Unde ipse ibidem præmittit: *Nunc de fortitudine tractemus, quæ velut excelsior cæteris, dividitur in res bellicas, & domesticas.*

Ad secundum dicendum, quod ratio virtutis magis consistit in bono, quam in difficili. Unde magis est mensuranda magnitudo virtutis secundum rationem boni, quam secundum rationem difficultis.

Ad tertium dicendum, quod homo non exponit personam suam mortis periculis, nisi propter justitiam conservandam. Et ideo laus fortitudinis dependet quodammodo ex justitia. Unde Ambrosius dicit in 1. de Offic. (cap. 35. ante med.) quod *fortitudo sine justitia iniquitatis est materia. quo enim validior est, eo promptior ut inferiorem opprimat.*

Quantum concedimus.

Ad quintum dicendum, quod liberalitas utilis est in quibusdam particularibus beneficiis. Sed forti-

tudo habet utilitatem generalem ad conservandum totum iustitiæ ordinem . Et ideo Philosophus dicit in 1. Rhetoric. ( *cap. 9. a princ. tom. 6.* ) quod *iusti , & fortes maxime amantur , quia sunt maxime utiles in bello , & in pace.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito insinuatum esse a scripturis , quod fortitudo non præcellit inter omnes alias virtutes morales. Ut 1. Reg. 18. *Videns Saul , quod prudens David esset nimis , coepit cavere eum .* Ecce . Viderat Saul , quod David erat fortis nimis , & tamen nunquam dictus est ex hoc coepisse cavere , id est timere ipsum David . Et quare ? Ut per hoc denotetur scholasticis perspicaciter scripturas scrutantibus , quod prudentia præcellit fortitudinem , etiam secundum iudicium hominum . Item Sapient. 6. *Melior est prudens , quam fortis .* *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis , &c.

## QUÆST. CXXIV.

*De Martyrio , in quinque articulos divisa .*

**D**Einde considerandum est de Martyrio .

*Et circa hoc queruntur quinque .*

*Primo . Utrum martyrium sit actus virtutis .*

*Secundo . Cujus virtutis sit actus .*

*Tertio . De perfectione hujus actus .*

*Quarto . De poena martyrii .*

*Quinto . De causa .*

## ARTICULUS I.

629

*Utrum martyrium sit actus virtutis .*

**A**D Primum sic proceditur . Videtur , quod martyrium non sit actus virtutis . Omnis enim actus virtutis est voluntarius : Sed martyrium quandoque non est voluntarium ; ut patet de innocentibus pro Christo occisis , de quibus dicit Hilar. super Matth. ( *cap. 1. in fin.* ) quod *in eternitatis profectum per martyrii gloriam efferebantur* . Ergo martyrium non est actus virtutis .

2. Præ-

2. Præterea. Nullum illicitum est actus virtutis : Sed occidere seipsum est illicitum , ut supra habitum est : ( *qu. 64. a. 5.* ) per quod tamen martyrium consummatur . dicit enim August. in 1. de civ. Dei , ( *c. 26. in princ. to. 5.* ) quod *quædam sancta femina tempore persecutionis , ut insectatores sue pudicitie devirarent , se in fluvium dejecerunt , eoque modo defuncta sunt , earumque martyria in catholica Ecclesia veneratione celeberrima frequentantur .* Non ergo martyrium est actus virtutis .

3. Præterea . Laudabile est , quod aliquis sponte se offerat ad exequendum actum virtutis : Sed non est laudabile , quod aliquis martyrio se ingerat , sed magis videtur esse præsumptuosum , & periculosum . Non ergo martyrium est actus virtutis .

Sed Contra est , quod præmium beatitudinis non debetur nisi actui virtutis : Debetur autem martyrio , secundum illud Matthæi quinto : *Beati , qui persecutionem patiuntur propter justitiam , quoniam ipsorum est regnum cælorum .* Ergo martyrium est actus virtutis .

Respondeo dicendum , quod , sicut dictum est , ( *qu. præc. a. 1. & 3.* ) ad virtutem pertinet , quod aliquis in bono rationis conservetur . Consistit autem bonum rationis in veritate , sicut in proprio objecto , & in justitia , sicut in proprio effectu , sicut ex supra dictis patet . ( *qu. 109. ar. 1. & 2. & qu. præc. ar. 12.* ) Pertinet autem ad rationem martyrii , ut aliquis firmiter stet in veritate , & justitia contra persequentium impetus . Unde manifestum est , quod *martyrium est actus virtutis .*

Ad primum ergo dicendum , quod quidam dixerunt , quod innocentibus acceleratus est miraculose liberi arbitrii usus , ita quod etiam voluntarie martyrium passi sunt .

Sed quia hoc per auctoritatem Scripturæ non comprobatur , ideo melius dicendum est , quod martyrii gloriam , quam in aliis propria voluntas meretur , illi parvuli occisi per Dei gratiam sunt affecuti . Nam effusio sanguinis propter Christum vicem gerit baptismatis . Unde sicut in pueris baptizatis per gratiam baptismalem meritum Christi operatur ad gloriam obtinendam : ita & in occisis propter Christum meritum martyrii Christi operatur ad palmam martyrii consequendam . Unde August. dicit in quodam sermone de Epiphania , ( *scil. 66. de diversis c. 3. in med. to. 10.* ) quasi eos alloquens : *Ille de vestra corona dubitabit in passione pro Christo , qui etiam parvulis baptismum prodesse non æstimat Christi .* Non ha-

*habebatis etatem, qua in passurum Christum crederetis; sed habebatis carnem, in qua pro Christo passuro passionem sustineretis.*

Ad secundum dicendum, quod August. ibid. dicit, *esse possibile, quod aliquibus fide dignis testimonibus divina persuaserit auctoritas Ecclesie, ut dictarum sanctarum memoriam honoraret.*

Ad tertium dicendum, quod præcepta legis dantur de actibus virtutum. Dictum autem est supra, (qu. 108. a. 1. ad 4.) quædam præcepta legis divine tradita esse secundum præparationem animi; ut scil. homo sit paratus hoc, vel illud facere, cum fuerit opportunum. Ita etiam & aliqua pertinent ad actum virtutis secundum præparationem animi, ut scil. superveniente tali casu, homo secundum rationem agat. Et hoc præcipue videtur observandum in martyrio, quod consistit in debita sustentia passionum injuste inflictarum. Non autem debet homo occasionem dare injuste agendi: sed si alius injuste egerit, ipse moderate tolerare debet.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo; quomodo per rationem, ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & ab Ecclesia, quod actus martyrii est actus virtutis. A scripturis quidem, ut Matth. 5. secundum quod extenditur in arg. cont. Et 2. Machab. 7. *Rex mundi defunctos nos pro suis legibus in æternæ vite resurrectione suscitabit.* Hoc autem non posset ex illo actu defunctionis, qui erat in eis actus martyrii, nisi martyrium esset actus virtutis. Ab Ecclesia vero, ut in offic. de martyribus noetur. 2. R. 6. *O veneranda martyrum gloriosa certamina.* Ecce, quod ipsa actum martyrii vocat gloriosum certamen. Quod utique non faceret, nisi martyrium esset actus virtutis, ut patet. Ubi & Ecclesia monstrat, fortitudinem martyrum fuisse in bello, cum dicat hanc fuisse in certamine: unde ex ipsa confirmatur, qu. 123. a. 5. ad 1. Vide & ibi a. 6. ut melius intelligas certaminis illorum ab Ecclesia dicti qualitatem. Secundo vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

630

*Utrum martyrium sit actus fortitudinis.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod martyrium non sit actus fortitudinis. Dicitur enim  
 μάρτυρ

*perceptor* in græco, quasi *testis*. Testimonium autem redditur fidei Christi, secundum illud Act. 1. *Eritis mihi testes in Hierusalem*, &c. Et Maximus dicit in quodam sermone: *Mater martyrii est fides catholica, in qua illustres athleta suo sanguine subscripserunt*. Ergo martyrium est potius actus fidei, quam fortitudinis.

2. Præterea. Actus laudabilis ad illam virtutem præcipue pertinet, quæ ad ipsum inclinatur, & quæ ab ipso manifestatur, & sine qua ipse non valet: Sed ad martyrium præcipue inclinatur charitas. unde in quodam sermone Maximi dicitur: *Charitas Christi in suis martyribus vincit*. Maxime etiam charitas per actum martyrii manifestatur, secundum illud Joan. 15. *Majorem dilectionem nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis suis*. Sine charitate etiam martyrium nihil valet, secundum illud ad Corinth. 13. *Si tradidero corpus meum, ita ut ardeam, charitatem autem non habuero, nihil mihi prodest*. Ergo martyrium magis est actus charitatis, quam fortitudinis.

3. Præterea. August. dicit in quodam serm. de S. Cypriano: ( *qui est 115. de Diversis in supplem. ad oper. August. cir. princ. to. 1.* ) *Facile est martyrem celebrando venerari, magnum vero fidem ejus, & patientiam imitari*: Sed in unoquoque actu virtutis præcipue laudatur virtus, cujus est actus. Ergo martyrium magis est actus patientiæ, quam fortitudinis.

Sed Contra est, quod Cyprianus dicit in epist. ad Martyres, & Confessores: ( *lib. 2. epist. 6. parum a prin.* ) *O beati Martyres, quibus vos laudibus predicem? O milites fortissimi, robur pectoris vestri quo præconio vocis explicem?* Quilibet autem laudatur ex virtute, cujus actum exercet. Ergo martyrium est actus fortitudinis.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supra dictis patet, ( *qu. præc. a. 1. & seq.* ) ad fortitudinem pertinet, ut confirmet hominem in bono virtutis, & maxime contra pericula, & præcipue contra pericula mortis, & maxime ejus, quæ est in bello. Manifestum est autem, quod in martyrio homo firmiter confirmatur in bono virtutis, dum fidem, & justitiam non deserit propter imminentiæ pericula mortis, quæ etiam in quodam certamine particulari a persecutoribus imminet. Unde Cyprianus dicit in quodam serm. ( *loc. sup. cit.* ) *Vidit admirans præsentium multitudo caeleste certamen, & in prelio stans servus Christi voce libera, mente incorrupta, vit-*

*virtute divina*. Unde manifestum est, quod *martyrium est fortitudinis actus*. Et propter hoc de martyribus legit Ecclesia: *Fortes facti sunt in bello*.

Ad primum ergo dicendum, quod in actu fortitudinis *duo* sunt consideranda. Quorum *unum* est bonum, in quo fortis firmatur: Et hoc est fortitudinis finis: *Aliud* est ipsa firmitas, qua quis non cedit contrariis prohibentibus ab illo bono: Et in hoc consistit essentia fortitudinis. Sicut autem fortitudo civilis firmat animum hominis in iustitia humana, propter cujus conservationem mortis pericula sustinet: ita etiam fortitudo gratuita firmat animum hominis in bono iustitiæ Dei, *quæ est per fidem Christi Jesu*, ut dicitur ad Rom. 3. Et sic martyrium comparatur ad fidem, sicut ad finem in quo aliquis confirmatur; ad fortitudinem autem, sicut ad habitum elicientem.

Ad secundum dicendum, quod ad actum martyrii inclinatur quidem charitas, sicut primum & principale motivum per modum virtutis imperantis; fortitudo autem sicut motivum proprium per modum virtutis elicientis: Et inde est quod martyrium est actus charitatis ut imperantis, fortitudinis autem ut elicientis. Inde etiam est, quod utramque virtutem manifestat. Quod autem sit meritorium, hoc habet ex charitate, sicut & quilibet virtutis actus. Et ideo sine charitate non valet.

Ad tertium dicendum, quod, sicut dictum est, (*qu. præc. art. 8.*) principalior actus fortitudinis est sustinere; ad quem pertinet martyrium, non autem ad secundarium actum ejus, qui est aggredi. Et quia patientia deservit fortitudini ex parte actus principalis, qui est sustinere, inde est quod concomitanter in martyribus patientia commendatur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a Scripturis, Ecclesia, & Cypriano: quod martyrium est actus fortitudinis. A B. Cypriano quidem; *ut in arg. contr.* ab Ecclesia vero, ut in hymno martyrum:

*Sanctorum meritis inclita gaudia*

*Pangamus (socii) gesta que fortia.*

Ubi actus martyrum attribuit fortitudini per *ly gesta fortia*. Item per hoc, quod ipsa complectens summam omnia, quæ dixit Dominus noster ad Apostolos, exhortando eos ad martyrium, dicit in Antiph. Offic. Apostolorum, *Estote fortes in bello, & pugna-*

*gnase cum antiquo serpente . Ubi patet , quod ipsa Ec-  
clesia martyrium Apostolorum , & a simili aliorum ,  
attribuit fortitudini tanquam actum ejus per ly E-  
ssote fortes . Item a Scripturis ; ut 2. Mach. 6. Ado-  
lescensibus exemplum forte relinquam ; si prompto a-  
nimo , ac fortiter pro sanctissimis legibus honesta mor-  
te perfungar . Et cap. 7. Ceteri cum matre invicem  
se hortabantur , mori fortiter . Secundo vides : quo-  
modo , &c.*

ARTICULUS III. 631

*Utrum martyrium sit actus maximæ perfectionis .*

*Inf. q. 184. a. 5. ad 3.*

**A**D Tertium sic proceditur . Videtur , quod mar-  
tyrium non sit actus maximæ perfectionis . Il-  
lud enim ad perfectionem videtur pertinere , quod  
cadit sub consilio , non sub præcepto , quia scilicet  
non est de necessitate salutis : Sed martyrium vide-  
tur esse de necessitate salutis . dicit enim Apostolus  
ad Rom. 10. *Corde creditur ad justitiam ; ore autem  
fit confessio ad salutem .* & 1. Joann. 3. dicitur , quod  
*nos debemus pro fratribus animas nostras ponere .* Ergo  
martyrium non pertinet ad perfectionem .

2. Præterea . Ad majorem perfectionem videtur  
pertinere , quod aliquis det Deo animam , quod fit  
per obedientiam , quam quod Deo det proprium cor-  
pus , quod fit per martyrium . unde Gregorius dicit  
ult. Moral. ( *cap. 10. parum a princ.* ) quod *obedientia  
cunctis victimis præfertur .* Ergo martyrium non est  
actus maximæ perfectionis .

3. Præterea . Melius esse videtur aliis prodesse ,  
quam seipsum in bono conservare ; quia *bonum gen-  
tis melius est , quam bonum unius hominis* , secundum  
Philosoph. in 1. Ethicorum . ( *cap. 2. in fin. tom. 5.* )  
Sed ille qui martyrium sustinet , sibi soli prodest ;  
ille autem qui docet , proficit multis . Ergo actus do-  
cendi , & gubernandi subditos est perfectior , quam  
actus martyrii .

Sed Contra est , quod August. in lib. de sancta vir-  
ginitate ( *cap. 46. in fin. to. 6.* ) præfert martyrium  
virginitati , quæ ad perfectionem pertinet . Ergo mar-  
tyrium maxime ad perfectionem pertinere videtur .

Respondeo dicendum , quod de aliquo actu virtu-  
tis loqui possumus *dupliciter* . Uno modo secundum spe-  
ciem actus ipsius , prout comparatur ad virtutem pro-  
xime

xime elicientem ipsum: Et sic non potest esse, quod *martyrium*, quod consistit in debita tolerantia mortis, sit perfectissimus inter virtutis actus: quia tolerare mortem non est laudabile secundum se, sed solum secundum quod ordinatur ad aliquod bonum, quod consistit in actu virtutis, puta ad fidem, & ad dilectionem Dei. unde ille actus virtutis, cum sit finis, melior est.

*Alio modo potest considerari actus virtutis, secundum quod comparatur ad primum motivum, quod est amor charitatis: Et ex hac parte præcipue aliquis actus habet, quod ad perfectionem vitæ pertineat: quia, ut Apostolus dicit ad Col. 3. Charitas est vinculum perfectionis. Martyrium autem inter omnes actus virtuosos maxime demonstrat perfectionem charitatis: quia tanto magis ostenditur aliquis aliquam rem amare, quanto pro ea rem magis amatam contemnit, & rem magis odiosam eligit pati. Manifestum est autem, quod inter omnia alia bona præsentis vitæ maxime amat homo ipsam vitam, & e contrario maxime odit ipsam mortem, & præcipue cum doloribus corporalium tormentorum; quorum metu etiam bruta animalia a maximis voluptatibus abstrahuntur, ut Augustinus dicit in lib. 83. QQ (quæst. 36. inter princ. & med. tom. 4.) Et secundum hoc patet, quod martyrium inter ceteros actus humanos est perfectius secundum suum genus, quasi maximæ charitatis signum, secundum illud Joan. 15. Majorem charitatem nemo habet, quam ut animam suam ponat quis pro amicis suis.*

Ad primum ergo dicendum, quod nullus est actus perfectionis sub consilio cadens, qui in aliquo eventu non cadat sub præcepto, quasi de necessitate salutis existens; sicut Aug. dicit in lib. de adulterinis conjugis, (c. 13. tom. 6.) quod aliquis incidit in necessitatem continentiae servandæ propter absentiam, vel infirmitatem uxoris. Et ideo non est contra perfectionem martyrii, si in aliquo casu sit de necessitate salutis: Est enim aliquis casus, in quo martyrium perferre non est de necessitate salutis; puta cum ex zelo fidei, & charitate fraterna multoties leguntur Sancti Martyres sponte se obtulisse martyrio. Illa autem præcepta sunt intelligenda secundum præparationem animi.

Ad secundum dicendum, quod martyrium completur id, quod summum in obedientia esse potest, ut scilicet aliquis sit obediens usque ad mortem; sicut legitur de Christo ad Philipp. 2. quod factus est obediens usque ad mortem. Unde patet, quod mar-

ty-



tyrium secundum se est perfectius, quam obedientiæ absolute dicta.

Ad tertium dicendum, quod ratio illa procedit de martyrio secundum propriam speciem actus, ex qua non habet excellentiam inter omnes actus virtutum: sicut nec fortitudo est excellentior inter omnes virtutes.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse insinuaturn a scripturis, Ecclesia, & Augustino, quod martyrium est actus maximæ perfectionis. A B. Augustino quidem: ut in *arg. cont.* A scripturis vero: ut Matth. 5. *Beati, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam*, &c. super quo dicit Glossa ordinaria: quod in hac octava beatitudine, quæ ad martyres pertinet, omnes aliæ perficiuntur. Ab Ecclesia autem insinuaturn idem per hoc, quod in connumeratione sanctorum ipsa martyres doctoribus, quos confessores simpliciter vocat, & virginibus præordinat: cum tamen & doctoratus, & virginitas sint actus perfectionis magnæ, quandoquidem illis aureola specialis debetur. *Addition. q. 96. ar. 11. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.*

## A R T I C U L U S IV. 632

*Utrum mors sit de ratione martyrii.*

4. d. 49. q. 5. a. 3. q. 2.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod mors non sit de ratione martyrii. Dicit enim Hieronymus in serm. de Assumptione: ( seu *epist. ad Paul. & Eustoch. inter med. & finem* ) *Recte dixerim, quod Dei Genitrix virgo, & martyr fuit, quamvis in pace vitam finiverit.* Et Gregor. dicit: ( *Hom. 3. in Euan. in fin.* ) *Quamvis occasio persecutionis desit, habet tamen & pax nostra suum martyrium, quia estis carnis colla ferro non subijcimus, spirituali tamen gladio carnalia desideria in mente trucidamus.* Ergo absque passione mortis potest esse martyrium.

2. Præterea. Pro integritate carnis servanda aliquæ mulieres leguntur laudabiliter contempsisse vitam suam; & ita videtur, quod corporalis integritas castitatis præferatur vitæ corporali: Sed quandoque ipsa integritas carnis aufertur, aut auferri intentatur pro

pro confessione Fidei Christianæ, ut patet de Agnete, & Lucia. Ergo videtur, quod martirium magis debeat dici, si aliqua mulier pro Fide Christi integritatem carnis perdat, quam si etiam perderet corporalem vitam. unde & Lucia dixit: *Si me invitam feceris violari, castitas mihi duplicabitur ad coronam.*

3. Præterea. Martirium est fortitudinis actus: Ad fortitudinem autem pertinet non solum mortem non formidare, sed nec alias adversitates, ut August. dicit in 6. Musicæ: (*cap. 15. ad fin. tom. 1.*) Sed multæ sunt aliæ adversitates præter mortem, quas aliqui possunt sustinere pro fide Christi, scilicet carcerem, exilium, rapinam bonorum, ut patet ad Hebr. 10. unde & sancti Marcelli Papæ martirium celebratur, qui tamen fuit mortuus in carcere. Ergo non est de martyrii necessitate, quod aliquis sustineat poenam mortis.

4. Præterea. Martirium est actus meritorius, ut dictum est: (*ar. præc. & a. 2. hu. q. ad 1.*) Sed actus meritorius non potest esse post mortem. Ergo ante mortem: Et ita mors non est de ratione martyrii.

Sed Contra est, quod Maximus dicit in quodam sermone de martyr. quod *vincit pro fide moriendo, qui vinceretur sine fide vivendo.*

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*a. 2. hu. q.*) *martyr* dicitur quasi *testis fidei Christianæ*, per quam nobis visibilia pro invisibilibus contemnenda proponuntur, ut dicitur ad Hebr. 11.

Ad martirium ergo pertinet, ut homo testificetur fidem, se opere ostendens omnia præsentia contemnere, ut ad futura, & invisibilia bona perveniat. Quamdiu autem homini remanet vita corporalis, nondum se opere ostendit corporalia cuncta despiciere. Consueverunt enim homines, & consanguineos, & omnia bona possessa contemnere, & etiam dolores corporis pati, ut vitam conservent. Unde & Satan contra Job induxit: (*Job 2.*) *Pelle pro pelle, & cuncta quæ homo habet, dabit pro anima sua*, idest pro vita sua corporali. Et ideo *ad perfectam rationem martyrii requiritur, quod aliquis mortem sustineat propter Christum.*

Ad primum ergo dicendum, quod illæ auctoritates, & si quæ similes inveniuntur, loquuntur de martyrio per quandam similitudinem.

Ad secundum dicendum, quod in muliere, quæ integritatem carnis perdit, vel ad perdendam eam damnatur occasione fidei Christianæ, non est apud homines manifestum utrum hoc mulier patiat propter amorem fidei Christianæ, vel magis pro contemptu casti-

castitatis. & ideo apud homines non redditur per hoc testimonium sufficiens. unde hoc non proprie habet rationem martyrii. Sed apud Deum, qui corda scrutatur, potest hoc ad præmium deputari, sicut Lucia dixit.

Ad tertium dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. præc. a. 4. & 5.) fortitudo principaliter consistit circa pericula mortis; circa alia autem consequenter. Et ideo nec martyrium proprie dicitur pro sola tolerantia carceris, vel exilii, vel rapinæ divitiarum, nisi forte secundum quod ex his sequitur mors.

Ad quartum dicendum, quod meritum martyrii non est post mortem, sed in ipsa voluntaria sustinentia mortis; prout scilicet aliquis voluntarie patitur inflictionem mortis. Contingit tamen quandoque, quod aliquis post mortalia vulnera pro Christo suscepta, vel quascunque alias tribulationes continuatas usque ad mortem, quas a persecutoribus patitur pro fide Christi, diu vivat: in quo statu actus martyrii meritorius est, & etiam ipso eodem tempore, quo hujusmodi afflictiones patitur.

#### A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo; quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & sanctorum dictis, ac gestis, quod mors est de ratione martyrii. A sanctorum dictis, ut de Sancto Maximo in arg. cont. Item a B. Aug. in serm. de Sancto Cypriano martyre: *Ad pretiosam, inquit, mortem, iuste vivendo, venit, ad gloriosam vero vitam, injuste moriendo, perrexit.* A simili ergo innuit universaliter, quod mors est de ratione martyrii. A sanctorum autem gestis, ut quando de S. Andrea Apostolo, post alia ab ipso tolerata supplicia, sic legit Ecclesia. „ Andreas tolli in Crucem iussus est, ut Christi a se „ prædicati mortem imitaretur. Facto autem populi „ in Ægeam irati concursu, supplicium evasisset A- „ postolus: nisi idem ipse animos populorum com- „ percuisset rogans, ne se desideratissimo martyrio „ fraudarent. *Et infra.* Ut diutius desiderata morte „ cruciaretur. „ Item insinuatur id per hoc, quod S. Ignatius timens, ne sui amici eriperent eum a morte pro Christo subeunda, scripsit a Smirna ad Romanos epistolam, in qua, ut refertur in *Hist. Ecclesiast. lib. 3.* deprecatur eos, ne se, tanquam suppliciis suis parcentes, velint spe privare martyrii. A scri-

Scripturis vero per hoc, quod martyrum omnium Rex noluit de Cruce deponi ante, quam in ipsa actualiter moreretur, *Joann.* 19. innuens hinc, quod de perfecta ratione martyrii est mors corporalis actu infligita. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, applicatifque declaretur, & confirmetur, &c.

## ARTICULUS V.

633

*Utrum sola fides sit causa martyrii.*

4. d. 49. qu. 5. art. 3. qu. 2. cor. & ad 9. 10. & 12. Et Rom. 8. lect. 7.

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod sola fides sit causa martyrii. Dicitur enim 1. Pet. 4. *Nemo vestrum patiatur ut homicida, aut fur, aut aliquid huiusmodi: Si autem ut Christianus, non erubescat, glorificet autem Deum in isto nomine: Sed ex hoc dicitur aliquis Christianus, quia tenet fidem Christi. Ergo sola fides Christi dat patientibus martyrii gloriam.*

2. Præterea. Martyr dicitur quasi testis: Testimonium autem non redditur nisi veritati: Non autem aliquis dicitur martyr ex testimonio cujuslibet veritatis, sed solum ex testimonio veritatis divinæ: alioquin si quis moreretur pro confessione veritatis Geometriæ, vel alterius speculativæ scientiæ, esset martyr: quod videtur ridiculum: Ergo sola fides est martyrii causa.

3. Præterea. Inter alia virtutum opera illa videntur esse potiora, quæ ordinantur ad bonum commune: quia *bonum gentis melius est, quam bonum unius hominis*, secundum Philosoph. in 1. Ethicor. (cap. 2. in fin. tom. 5.) Si ergo aliquod aliud bonum esset causa martyrii, maxime videretur quod illi essent martyres, qui pro defensione reipublicæ moriuntur: Quod Ecclesiæ observatio non habet: non enim militum, qui in bello iusto moriuntur, martyria celebrantur. Ergo sola fides videtur esse martyrii causa.

Sed Contra est, quod dicitur Matth. 5. *Beati, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam*: quod pertinet ad martyrium, ut glos. (ord. & Hieron. in hunc loc.) ibidem dicit: Ad iustitiam autem pertinet non solum fides, sed etiam aliæ virtutes. Ergo & aliæ virtutes possunt esse martyrii causa.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (ar. præced.) martyres dicuntur quasi testes; quia scilicet cor-

corporalibus suis passionibus usque ad mortem testimonium perhibent veritati, non cuicunque, sed veritati, quæ secundum pietatem est, quæ per Christum nobis innotuit. unde & martyres Christi dicuntur quasi testes ipsius. Huiusmodi autem est veritas fidei. Et ideo *cujuslibet martyrii causa est fidei veritas.*

Sed ad fidei veritatem non solum pertinet ipsa credulitas cordis, sed etiam exterior protestatio: Quæ quidem fit non solum per verba, quibus aliquis confitetur fidem, sed etiam per facta, quibus aliquis fidem se habere ostendit, secundum illud Jacobi 2. *Ego ostendam tibi ex operibus fidem meam.* Unde & de quibusdam dicitur ad Titum 1. *Confitentur verbis se nosse Deum, factis autem negant.* Et ideo omnium virtutum opera, secundum quod referuntur in Deum, sunt quædam protestationes fidei, per quam nobis innotescit, quod Deus huiusmodi opera a nobis requirit, & nos pro eis remunerat: Et secundum hoc possunt esse martyrii causa. Unde & Beati Joannis Baptistæ martyrium in Ecclesia celebratur, qui non pro neganda fide, sed pro reprehensione adulterii mortem sustinuit.

Ad primum ergo dicendum, quod Christianus dicitur, qui Christi est: Dicitur autem aliquis esse Christi, non solum ex eo quod habet fidem Christi, sed etiam ex eo quod Spiritu Christi ad opera virtuosa procedit, secundum illud ad Rom. 8. *Si quis Spiritum Christi non habet, hic non est ejus:* Et etiam ex hoc quod ad imitationem Christi peccatis moritur, secundum illud ad Gal. 5. *Qui Christi sunt, carnem suam crucifixerunt cum vitiis, & concupiscentiis.* Et ideo ut Christianus patitur, non solum qui patitur pro fidei confessione, quæ fit per verba, sed etiam quicunque patitur pro quocunque bono opere faciendo, vel pro quocunque peccato vitando propter Christum; quia hoc totum pertinet ad fidei protestationem.

Ad secundum dicendum, quod veritas aliarum scientiarum non pertinet ad cultum divinitatis: & ideo non dicitur esse veritas secundum pietatem: unde nec ejus confessio potest esse directe martyrii causa. Sed quia omne mendacium peccatum est, ut supra habitum est, (qu. 110. a. 3. & 4.) vitatio mendacii, contra quamcumque veritatem sit, inquantum mendacium est peccatum divinæ legi contrarium, potest esse martyrii causa.

Ad tertium dicendum, quod bonum Reipublicæ est præcipuum inter bona humana: Sed bonum divinum, quod

Scripturis vero per hoc, quod martyrum omnium Rex noluit de Cruce deponi ante, quam in ipsa actualiter moreretur, *Joann. 19.* innuens hinc, quod de perfecta ratione martyrii est mors corporalis actu infligenda. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, applicatisque declaretur, & confirmetur, &c.

## ARTICULUS V.

633

*Utrum sola fides sit causa martyrii.*

4. d. 49. qu. 5. art. 3. qu. 2. cor. & ad 9. 10. & 12. Et Rom. 8. lect. 7.

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod sola fides sit causa martyrii. Dicitur enim 1. Pet. 4. *Nemo vestrum patiatur ut homicida, aut fur, aut aliquid huiusmodi: Si autem ut Christianus, non erubescat, glorificet autem Deum in isto nomine: Sed ex hoc dicitur aliquis Christianus, quia tenet fidem Christi. Ergo sola fides Christi dat patientibus martyrii gloriam.*

2. Præterea. Martyr dicitur quasi testis: Testimonium autem non redditur nisi veritati: Non autem aliquis dicitur martyr ex testimonio cuiuslibet veritatis, sed solum ex testimonio veritatis divinæ: alioquin si quis moreretur pro confessione veritatis Geometriæ, vel alterius speculativæ scientiæ, esset martyr: quod videtur ridiculum: Ergo sola fides est martyrii causa.

3. Præterea. Inter alia virtutum opera illa videntur esse potiora, quæ ordinantur ad bonum commune: quia *bonum gentis melius est, quam bonum unius hominis*, secundum Philosoph. in 1. Ethicor. (cap. 2. in fin. tom. 5.) Si ergo aliquod aliud bonum esset causa martyrii, maxime videretur quod illi essent martyres, qui pro defensione reipublicæ moriuntur: Quod Ecclesiæ observatio non habet: non enim militum, qui in bello iusto moriuntur, martyria celebrantur. Ergo sola fides videtur esse martyrii causa.

Sed Contra est, quod dicitur Matth. 5. *Beati, qui persecutionem patiuntur propter iustitiam*: quod pertinet ad martyrium, ut glos. (ord. & Hieron. in hunc loc.) ibidem dicit: Ad iustitiam autem pertinet non solum fides, sed etiam aliæ virtutes. Ergo & aliæ virtutes possunt esse martyrii causa.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (ar. preced.) martyres dicuntur quasi testes; quia scilicet cor-

corporalibus suis passionibus usque ad mortem testimonium perhibent veritati, non cuicunque, sed veritati, quæ secundum pietatem est, quæ per Christum nobis innotuit. unde & martyres Christi dicuntur quasi testes ipsius. Hujusmodi autem est veritas fidei. Et ideo *cujuslibet martyrii causa est fidei veritas.*

Sed ad fidei veritatem non solum pertinet ipsa credulitas cordis, sed etiam exterior protestatio: Quæ quidem fit non solum per verba, quibus aliquis confitetur fidem, sed etiam per facta, quibus aliquis fidem se habere ostendit, secundum illud Jacobi 2. *Ego ostendam tibi ex operibus fidem meam.* Unde & de quibusdam dicitur ad Titum 1. *Confitentur verbis se nosse Deum, factis autem negant.* Et ideo omnium virtutum opera, secundum quod referuntur in Deum, sunt quædam protestationes fidei, per quam nobis innotescit, quod Deus hujusmodi opera a nobis requirit, & nos pro eis remunerat: Et secundum hoc possunt esse martyrii causa. Unde & Beati Joannis Baptistæ martyrium in Ecclesia celebratur, qui non pro neganda fide, sed pro reprehensione adulterii mortem sustinuit.

Ad primum ergo dicendum, quod Christianus dicitur, qui Christi est: Dicitur autem aliquis esse Christi, non solum ex eo quod habet fidem Christi, sed etiam ex eo quod Spiritu Christi ad opera virtuosa procedit, secundum illud ad Rom. 8. *Si quis Spiritum Christi non habet, hic non est ejus:* Et etiam ex hoc quod ad imitationem Christi peccatis moritur, secundum illud ad Gal. 5. *Qui Christi sunt, carnem suam crucifixerunt cum vitiis, & concupiscentiis.* Et ideo ut Christianus patitur, non solum qui patitur pro fidei confessione, quæ fit per verba, sed etiam quicunque patitur pro quocunque bono opere faciendo, vel pro quocunque peccato vitando propter Christum; quia hoc totum pertinet ad fidei protestationem.

Ad secundum dicendum, quod veritas aliarum scientiarum non pertinet ad cultum divinitatis: & ideo non dicitur esse veritas secundum pietatem: unde nec ejus confessio potest esse directe martyrii causa: Sed quia omne mendacium peccatum est, ut supra habitum est, (qu. 110. a. 3. & 4.) vitatio mendacii, contra quamcumque veritatem sit, inquantum mendacium est peccatum divinæ legi contrarium, potest esse martyrii causa.

Ad tertium dicendum, quod bonum Reipublicæ est præcipuum inter bona humana: Sed bonum divinum, quod

quod est propria causa martyrii, est potius, quam humanum. Tamen quia bonum humanum potest effici divinum, ut si referatur in Deum, ideo potest esse quodcumque bonum humanum martyrii causa, secundum quod in Deum refertur.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & directam, & indirectam, tum per rationem quoque articulorum 1. 3. 4. destruas, etiam a fortiori, hæreses *Gregorii David* dicentis, Apostolos martyres fuisse stolidos, nolendo abjurare Christum coram hominibus & ob id occidi se permittendo. Et *Basilidis*, sive *Basilidianorum* dicentium: quod dementia est pati martyrium pro confessione Christi: cum absque crimine possit Christus ore tantum negari: Et *Barbare Imperatricis* dicentis: quod stultum est, virgines pati martyrium pro Christo, eo, quod voluptatis gaudia non gustaverint. Rationes enim tum directe, tum indirecte, quæ sunt solutiones argumentorum, ut alias docuimus, etiam artic. præcedentium, faciunt contra ista nefandissima, hæreticaliaque phantasmata; ideo ad hunc ult. art. damnanda sunt consulto reservata. *Secundo* habes: quomodo per rationes plurimas ostendas, illa omnia merito damnari a Matth. 5. *Beati, qui persecutionem patiuntur propter justitiam: quoniam ipsorum est regnum cælorum*. Item ab omnibus antedictis articulorum præmissorum appendicibus. Item a dictis supra articulorum num. 96. Item a Veritatibus aureis super legem veterem, *Gen. 44. concl. 1. Exod. 2. concl. 4.* Item ab *Elucidation. Addis. articulor. num. 33. 415.* *Tercio* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, doctrina hæc, &c.

## QUÆSTIO CXXV.

*De Timore, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis fortitudini. Et *primo* de timore. *Secundo* de intimitate. *Tercio* de audacia.



*Circa primum quaruntur quatuor.*

Primo. Utrum timor sit peccatum.

Secundo. Utrum opponatur fortitudini.

Tertio. Utrum sit peccatum mortale.

Quarto. Utrum excuset, vel diminuât peccatum.

## ARTICULUS I.

634

*Utrum timor sit peccatum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod timor non sit peccatum. Timor enim est passio quædam, ut supra habitum est: (1. 2. q. 23. a. 4. & q. 42.) Sed ex passionibus non laudamur, neque vituperamur, ut patet in 2. Ethic. (cap. 5. in med. 10. 5.) Cum ergo omne peccatum sit vituperabile, videtur quod timor non sit peccatum.

2. Præterea. Nihil quod in lege divina mandatur, est peccatum; quia *lex Domini est immaculata*, ut dicitur in Psal. 18. Sed timor mandatur in lege Dei. dicitur enim ad Ephes. 6. *Servi obedite dominis carnalibus cum timore, & tremore*. Ergo timor non est peccatum.

3. Præterea. Nihil quod naturaliter inest homini, est peccatum; quia peccatum est contra naturam, ut Damascenus dicit in 2. lib. (ort. fid. c. 3. & l. 4. c. 11.) Sed timere est homini naturale. unde Philosophus dicit in 3. Ethic. (cap. 7. in med. 10. 5.) quod *erit aliquis insanus, vel sine sensu doloris, si nihil timeat, neque terræmotum, neque inundationes*. Ergo timor non est peccatum.

Sed Contra est, quod Dominus dicit Matth. 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus*. Et Ezech. 2. dicitur: *Ne timeas eos, neque sermones eorum meas*.

Respondeo dicendum, quod aliquid dicitur esse peccatum in actibus humanis propter inordinationem. nam bonum actus humani in ordine quodam consistit, ut ex supra dictis patet. (qu. 109. art. 2. & quæst. 114. art. 1.) Est autem hic debitus ordo, ut appetitus regimini rationis subdatur. Ratio autem dicat, aliqua esset refugienda, & aliqua prosequenda: Et inter fugienda, quædam dicat magis fugienda, quam alia: Et similiter etiam inter prosequenda, quædam dicat esse magis prosequenda, quam alia: Et quantum est bonum prosequendum, tantum est aliquod

Tom. X.

T

op-

oppositum malum fugiendum: Inde est, quod ratio dicat, quædam bona magis esse prosequenda, quam quædam mala fugienda. „ Quando ergo appetitus „ fugit ea, quæ ratio dicat esse sustinenda, ne. desi- „ stat ab aliis, quæ magis prosequi debet, timor inor- „ dinatus est, & habet rationem peccati. Quando au- „ tem appetitus timendo refugit id, quod est secun- „ dum rationem fugiendum, tunc appetitus non est „ inordinatus, nec peccatum.

Ad primum ergo dicendum, quod timor commu- niter dictus secundum suam rationem importat uni- versaliter fugam. Unde quantum ad hoc non impor- tat rationem boni, vel mali. Et similiter est de qua- libet alia passione. Et ideo Philosophus dicit, quod passiones non sunt laudabiles, neque vituperabiles: quia scilicet non laudantur, neque vituperantur, qui irascuntur, vel timent, sed qui circa hæc aut ordina- te, aut inordinate se habent.

Ad secundum dicendum, quod timor ille, ad quem inducit Apostolus, est conveniens rationi; ut scilicet servus timeat, ne deficiat in obsequiis, quæ domino debet impendere.

Ad tertium dicendum, quod mala, quibus homo resistere non potest, & ex quorum sustinentia nihil boni provenit homini, ratio dicat esse fugienda. Et ideo timor talium non est peccatum.

## A P P E N D I X.

**E**X. art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito in- sinuatam a scripturis fuisse; quod timor est peccatum. Ut *Matth. 10.* & *Ezech. 2.* secundum quod *in arg. cont.* Quod enim dissuadetur in scripturis, secundum quod ibi dissuadetur, intelligitur ex hoc esse inordinatum. Alioquin non dissuaderent: cum dicatur *Psal. 48. Ego dominus docens te. utilia.* De timore multa vide *q. 19. art. & c.* speciatim vero *a. 3. 4.* *Secundo* vides; quo- modo, &c.

## A R T I C U L U S II.

635

*Utrum peccatum timoris opponatur fortitudini.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod pec- catum timoris non opponatur fortitudini. For- titudo enim est circa pericula mortis, ut supra habi- tum est: (*quest. 123. art. 4. & 5.*) Sed peccatum ti- mo-

timoris non semper pertinet ad pericula mortis: quia super illud Psalm. 127. *Beati omnes, qui timent Dominum*, Glossa (ord. August. tom. 8.) dicit, quod *humani timor est, quo timemus pati pericula carnis, vel perdere mundi bona.* & super illud Matth. 26. *Oravit tertio eundem sermonem* &c. dicit Gloss. (ord. Aug. lib. 1. *QQ. Euangelic. q. ult. to. 4.*) quod *triplex est malus timor; scil. timor mortis, timor doloris, & timor vilitatis.* Non ergo peccatum timoris opponitur fortitudini.

2. Præterea. Præcipuum, quod commendatur in fortitudine est, quod exponit se periculis mortis: Sed quandoque aliquis ex timore servitutis, vel ignominie exponit se morti; sicut August. in 1. de civ. Dei (cap. 24. to. 5.) narrat de Catone, qui ut non incurreret Cæsaris servitutem, morti se tradidit. Ergo peccatum timoris non opponitur fortitudini, sed magis habet similitudinem cum ipsa.

3. Præterea. Omnis desperatio procedit ex aliquo timore: Sed desperatio non opponitur fortitudini, sed magis spei, ut supra habitum est. (qu. 20. a. 1. & 1. 2. q. 40. a. 4.) Ergo neque peccatum timoris opponitur fortitudini.

Sed Contra est, quod Philosophus in 2. Ethicor. (cap. 7.) & in 3. (cap. 7. to. 5.) timiditatem ponit fortitudini oppositam.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 19. a. 3. & 1. 2. q. 43. a. 1.) omnis timor ex amore procedit. nullus enim timet, nisi contrarium ejus quod amat. Amor autem non determinatur ad aliquod genus virtutis, vel vitii: Sed amor ordinatus includitur in qualibet virtute: quilibet enim virtuosus amat proprium bonum virtutis: Amor autem inordinatus includitur in quolibet peccato. ex amore enim inordinato procedit inordinata cupiditas. Unde similiter *inordinatus timor includitur in quolibet peccato*: sicut avarus timet amissionem pecunie, intemperatus amissionem voluptatis: & sic de aliis.

Sed timor præcipuus est periculorum mortis, ut probatur in 3. Ethic. (cap. 6. a med. to. 5.) Et ideo *talis timoris inordinatio opponitur fortitudini*; quæ est circa pericula mortis. Et propter hoc antonomastice dicitur timiditas fortitudini opponi.

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritates illæ loquuntur de timore inordinato communiter sumpto, qui diversis virtutibus opponi potest.

Ad secundum dicendum, quod actus humani præcipue dijudicantur ex fine, ut ex supra dictis patet. (1. 2. q. 1. a. 3. & q. 18. a. 6.) Ad fortem autem per-

oppositum malum fugiendum: Inde est, quod ratio dicat, quædam bona magis esse prosequenda, quam quædam mala fugienda. „ Quando ergo appetitus „ fugit ea, quæ ratio dicat esse sustinenda, ne desit „ stat ab aliis, quæ magis prosequi debet, timor inordinatus est, & habet rationem peccati. Quando autem appetitus timendo refugit id, quod est secundum rationem fugiendum, tunc appetitus non est inordinatus, nec peccatum.

Ad primum ergo dicendum, quod timor communiter dictus secundum suam rationem importat universaliter fugam. Unde quantum ad hoc non importat rationem boni, vel mali. Et similiter est de qualibet alia passione. Et ideo Philosophus dicit, quod passiones non sunt laudabiles, neque vituperabiles: quia scilicet non laudantur, neque vituperantur, qui irascuntur, vel timent, sed qui circa hæc aut ordinate, aut inordinate se habent.

Ad secundum dicendum, quod timor ille, ad quem inducit Apostolus, est conveniens rationi; ut scilicet servus timeat, ne deficiat in obsequiis, quæ domino debet impendere.

Ad tertium dicendum, quod mala, quibus homo resistere non potest, & ex quorum sustentia nihil boni provenit homini, ratio dicat esse fugienda. Et ideo timor talium non est peccatum.

## A P P E N D I X.

**E**X. art. habes *prima*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatum a scripturis fuisse; quod timor est peccatum. Ut *Matth. 10.* & *Ezech. 2.* secundum quod *in arg. cons.* Quod enim dissuadetur in scripturis, secundum quod ibi dissuadetur, intelligitur ex hoc esse inordinatum. Alioquin non dissuaderent: cum dicatur *Psal. 48. Ego dominus docens te utilia.* De timore multa vide *q. 19. art. & c.* speciatim vero *a. 3. 4.* *Secundo* vides; quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II.

635

*Utrum peccatum timoris opponatur fortitudini.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod peccatum timoris non opponatur fortitudini. Fortitudo enim est circa pericula mortis, ut supra habitum est: (*quæst. 123. art. 4. & 5.*) Sed peccatum timor-

moris non semper pertinet ad pericula mortis: quia super illud Psalm. 127. *Beati omnes, qui timent Dominum*, Glossa (ord. August. tom. 8.) dicit, quod *humani timor est, quo timemus pati pericula carnis, vel perdere mundi bona.* & super illud Matth. 26. *Oravit tertio eundem sermonem* &c. dicit Glos. (ord. Aug. lib. 1. *QQ. Evangelic. q. ult. to. 4.*) quod *triplex est malus timor; scil. timor mortis, timor doloris, & timor vilitatis.* Non ergo peccatum timoris opponitur fortitudini.

2. Præterea. Præcipuum, quod commendatur in fortitudine est, quod exponit se periculis mortis: Sed quandoque aliquis ex timore servitutis, vel ignominie exponit se morti; sicut August. in 1. de civ. Dei (cap. 24. to. 5.) narrat de Catone, qui ut non incurreret Cæsaris servitutem, morti se tradidit. Ergo peccatum timoris non opponitur fortitudini, sed magis habet similitudinem cum ipsa.

3. Præterea. Omnis desperatio procedit ex aliquo timore: Sed desperatio non opponitur fortitudini, sed magis spei, ut supra habitum est. (qu. 20. a. 1. & 1. 2. q. 40. a. 4.) Ergo neque peccatum timoris opponitur fortitudini.

Sed Contra est, quod Philosophus in 2. Ethicor. (cap. 7.) & in 3. (cap. 7. to. 5.) timiditatem ponit fortitudini oppositam.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 19. a. 3. & 1. 2. q. 43. a. 1.) omnis timor ex amore procedit. nullus enim timet, nisi contrarium ejus quod amat. Amor autem non determinatur ad aliquod genus virtutis, vel vitii: Sed amor ordinatus includitur in qualibet virtute: quilibet enim virtuosus amat propriam bonum virtutis: Amor autem inordinatus includitur in quolibet peccato. ex amore enim inordinato procedit inordinata cupiditas. Unde similiter *inordinatus timor includitur in quolibet peccato*: sicut avarus timet amissionem pecunie, intemperatus amissionem voluptatis: & sic de aliis.

Sed timor præcipuus est periculorum mortis; ut probatur in 3. Ethic. (cap. 6. a med. to. 5.) Et ideo *talis timoris inordinatio opponitur fortitudini*; quæ est circa pericula mortis. Et propter hoc antonomastice dicitur timiditas fortitudini opponi.

Ad primum ergo dicendum, quod auctoritates illæ loquuntur de timore inordinato communiter sumpto, qui diversis virtutibus opponi potest.

Ad secundum dicendum, quod actus humani præcipue dijudicantur ex fine, ut ex supra dictis patet. (1. 2. q. 1. a. 3. & q. 18. a. 6.) Ad fortem autem per-

tinet, ut se exponat periculis mortis propter bonum. Sed ille qui se periculis mortis exponit, ut fugiat feruitutem, vel aliquid laboriosum, a timore vincitur, quod est fortitudini contrarium. Unde Philosoph. dicit in 3. Ethic. (*cap. 7. ad fi. 10. 5.*) quod *mori fugientem inopiam, vel cupidinem, vel aliquid triste, non est fortis, sed magis timidi. mollities est enim fugere laboriosa.*

Ad tertium dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*1. 2. q. 45. a. 2.*) sicut spes est principium audacie, ita timor est principium desperationis. Unde sicut ad sortem, qui utitur audacia moderate, præexigitur spes; ita e converso desperatio ex aliquo timore procedit. Non autem oportet, quod quælibet desperatio procedat ex timore quolibet, sed ex eo, qui est generis sui. Desperatio autem, quæ opponitur spei, ad aliud genus refertur, scilicet ad res divinas. Timor autem, qui opponitur fortitudini, pertinet ad pericula mortis. Unde ratio non sequitur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse a scriptur. & Philosopho insinuatam, quod timor opponitur fortitudini. A Philosopho quidem: ut dicitur in *argum. contr.* A scripturis vero per dictum 2. Reg. 10. *In iso prælio fugerunt omnes adversarii.* Fugerunt enim, quia timuerunt; & timuerunt, quia fortitudinem non habuerunt. Fugerunt namque pericula mortis, quæ pericula fortitudo non fugit, sed stando conatur evincere. Item per dictum Raab, Josue 2. *Pertinuimus, & elanguit cor nostrum, nec remansit in nobis spiritus ad introitum vestrum.* Item per dictum Judith 14. 15. *Intolerabilis timor, & tremor cecidit super eos, fugit mens, & consilium ab eis, & solo tremore, & metu agitati fugæ præsidium sumunt, ita ut nullus loqueretur cum proximo suo.* Ecce: quod timor tam valide opponitur e diametro fortitudini, ut etiam mentis consilium, & vocem loquendi, debilitando vires, auferat. *Secundo* vides, &c.

## A R T I C U L U S III.

636

*Utrum timor sit peccatum mortale.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod timor non sit peccatum mortale. Timor enim, ut supra dictum est, (*1. 2. q. 23. a. 1.*) est in irascibili, quæ

quæ est pars sensualitatis: Sed in sensualitate est tantum peccatum veniale, ut supra habitum est. (1. 2. q. 74. a. 4.) Ergo timor non est peccatum mortale.

2. Præterea. Omne peccatum mortale totaliter cor avertit a Deo: Hoc autem non facit timor, quia super illud Judicum 7. *Qui formidolosus est &c.* dicit Gloss. (ordin.) quod *timidus est, qui primo aspectu ad congressum trepidat, non tamen toto corde terretur, sed reparari, & animari denuo potest.* Ergo timor non est peccatum mortale.

3. Præterea. Peccatum mortale non solum retrahit a perfectione, sed etiam a præcepto: Sed timor non retrahit a præcepto, sed solum a perfectione, quia super illud Deut. 20. *Quis est homo formidolosus, & corde pavido &c.* dicit Gloss. (ordinar. Isid.) *Docet, non posse quenquam professionem contemplationis, vel militiæ spiritualis arripere, qui adhuc nudari terrenis opibus pertimescit.* Ergo timor non est peccatum mortale.

Sed Contra est, quod pro solo peccato mortali debetur poena inferni: Quæ tamen debetur timidis, secundum illud Apoc. 21. *Timidis, & incredulis, & execratis &c. pars erit in stagno ignis, & sulphuris, quod est mors secunda.* Ergo timiditas est peccatum mortale.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (art. 1. hu. q.) timor peccatum est, secundum quod est inordinatus; prout scilicet refugit quod non est secundum rationem refugiendum. Hæc autem inordinatio timoris quandoque quidem consistit in solo appetitu sensitivo, non superveniente consensu rationalis appetitus: Et sic non potest esse peccatum mortale, sed solum veniale.

Quandoque vero hujusmodi inordinatio timoris pertingit usque ad appetitum rationalem, qui dicitur voluntas, quæ ex libero arbitrio refugit aliquid non secundum rationem: Et talis inordinatio timoris quandoque est peccatum mortale; quandoque veniale.

Si enim aliquis propter timorem, quo refugit periculum mortis, vel quodcumque aliud temporale malum, sic dispositus est ut faciat aliquid prohibitum, vel prætermittat aliquid quod est præceptum in lege divina, talis timor est peccatum mortale. Alioquin erit peccatum veniale.

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit de timore, secundum quod consistit intra sensualitatem.

Ad secundum dicendum, quod etiam Glossa illa potest intelligi de timore in sensualitate existente.

Vel potest melius dici, quod ille toto corde terretur, cujus animum timor vincit irreparabiliter. Potest autem contingere, quod etiam si timor sit peccatum mortale, non tamen aliquid ita obstinate terretur, quin persuasionibus revocari possit: sicut quandoque aliquis mortaliter peccans, concupiscentiæ consentiendo, revocatur ne opere impleat quod proposuit facere.

Ad tertium dicendum, quod Glossa illa loquitur de timore revocante hominem a bono, quod non est de necessitate præcepti, sed de perfectione consilii. Talis autem timor non est peccatum mortale, sed quandoque veniale: Quandoque etiam non est peccatum; puta cum aliquis habet rationabilem causam timoris.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse a scripturis insinuatum; quod timor est, & non est peccatum mortale. Quod sit: ut *Apocalyp. 21.* secundum quod extenditur in *argument. contr.* Quod vero non sit, ut *Gen. 32. Timuit Jacob valde: & perterritus divisit populum, qui secum erat.* Et infra: *Deus patris mei erue me de manu fratris mei; quia valde eum timea.* Veniale enim, & forte nullum erat peccatum hic timor, quamvis esset multus: ut ostenditur per *ly valde.* Et hoc, tum, quia in viris perfectis, qualis erat Jacob, non datur peccatum mortale (ut frequenter a D. Thoma dictum est) tum, quia non videtur perturbasse totaliter rationem. Jacob siquidem in illo magno timore adhuc positus fecit id, quod ratio recta suadebat, & in dividendo populum suum, & in recurrendo per orationes ad Deum. *Secundo* vides, &c.

## A R T I C U L U S IV.

637

*Utrum timor excuset a peccato.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod timor non excuset a peccato. Timor enim est peccatum, ut dictum est: (*a. 1. hu. qu.*) Sed peccatum non excusat a peccato, sed magis aggravat ipsum. Ergo timor non excusat a peccato.

2. Præterea. Si aliquis timor excusat a peccato, maxime excusaret timor mortis, qui dicitur cadere in constantem virum: Sed hic timor non videtur excusare,



cusare, quia cum mors ex necessitate immineat omnibus, non videtur esse timenda. Ergo timor non excusat a peccato.

3. Præterea. Omnis timor aut est mali temporalis, aut spiritualis: Sed timor mali spiritualis non potest excusare peccatum; quia non inducit ad peccandum, sed magis retrahit a peccato: Timor etiam mali temporalis non excusat a peccato; quia, sicut Philosoph. dicit in 3. Ethic. (cap. 6. ante meth. tom. 5.) *inopiam non oportet timeere, neque ægritudinem, neque quæcumque non a propria malitia procedunt.* Ergo videtur, quod timor nullo modo excuset a peccato.

Sed Contra est, quod dicitur in Decret. 1. q. 1. (cap. Constat) *Vim passus, & invitatus ab hæreticis ordinatus, colorem habet excusationis.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (ar. præc.) timor intantum habet rationem peccati, inquantum est contra ordinem rationis. Ratio autem iudicat, quædam mala esse magis aliis fugienda. Et ideo *quicumque ut fugiat mala, quæ secundum rationem sunt magis fugienda, non refugit mala, quæ sunt minus fugienda, non incurrit peccatum:* sicut magis est fugienda mors corporalis, quam amissio rerum temporalium. Unde si quis propter timorem mortis latronibus aliquid promitteret, aut daret, excusaretur a peccato; quod incurreret, si sine causa legitima, prætermisisset bonis, quibus esset magis dandum, peccatoribus largiretur.

*Si autem aliquis per timorem fugiens mala, quæ secundum rationem sunt minus fugienda, incurrat mala, quæ secundum rationem sunt magis fugienda, non posset totaliter a peccato excusari:* quia timor talis inordinatus esset.

Sunt autem magis timenda mala animæ, quam mala corporis; corporis autem magis, quam mala exteriorum rerum. Et ideo *si quis incurrat mala animæ, idest peccata, fugiens mala corporis, puta flagella, vel mortem, aut mala exteriorum rerum, puta damnum pecuniæ, aut si sustineat mala corporis, ut vi-  
det damnum pecuniæ, non excusatur totaliter a peccato.*

*Diminuitur tamen secundum aliquid ejus peccatum;* quia minus voluntarium est, quod ex timore agitur. Imponitur enim homini quædam necessitas aliquid faciendi propter timorem imminentem.

Unde Philosophus (lib. 3. Ethic. cap. 1. tom. 5.) huiusmodi, quæ ex timore fiunt, dicit esse non simpliciter voluntaria, sed mixta ex voluntario, & involuntario.

Ad primum ergo dicendum, quod timor non excusat

cusat ex ea parte qua est peccatum, sed ex ea parte, qua est involuntarium.

Ad secundum dicendum, quod licet mors omnibus immineat ex necessitate; tamen ipsa diminutio temporalis vitæ est quoddam malum, & per consequens timendum.

Ad tertium dicendum, quod secundum Stoicos, qui ponebant bona temporalia non esse hominis bona, sequitur ex consequenti, quod mala temporalia non sunt hominis mala, & per consequens nullo modo timenda. Sed secundum August. in lib. 2. de lib. arb. (c. 18. & 19. to. 1.) huiusmodi temporalia sunt minima bona: quod etiam Peripatetici senserunt. & ideo contraria eorum sunt quidem timenda; non tamen multum, ut pro eis recedatur ab eo, quod est bonum secundum virtutem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a Scripturis, & Philosopho fuisse insinuaturn, quod timor aliquialiter excusat a peccato. A Philosopho quidem: ut in *argum. contr.* Pro quo dicto nota, quæ habentur in *Addit. q. 38. art. 2.* cum elucid. A Scripturis vero, ut 1. *Reg. 13. Necessitate compulsus obtuli hoc sacrificium Domino.* Adduxit enim Saul hanc necessitatem, seu timorem hanc necessitatem prætendentem, ut excusaret se de peccato præsumptionis suæ. Quod autem puniendum cum pro tali peccato postea prædicat Samuel: hoc non monstrat, quod timor prædictus Saulem ad præsumptionem illam offerendi per se impellens non excusaverit aliquialiter Saulis peccatum tamquam illud aliquialiter diminuens: sed monstrat, quod non totaliter excusat. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## QUÆSTIO CXXVI.

*De Intimiditate, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitio Intimiditatis.

*Et circa hoc queruntur duo.*

Primo. Utrum intimidum esse sit peccatum.

Secundo. Utrum opponatur fortitudini.

AR.

*Utrum Intimiditas sit  
peccatum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod intimiditas non sit peccatum. Quod enim ponitur in commendationem viri iusti, non est peccatum: Sed in commendationem viri iusti dicitur Proverb. 28. *Iustus, quasi leo confidens, absque terrore evit.* Ergo esse impavidum non est peccatum.

2. Præterea. *Maximum terribilium est mors*, secundum Philos. in 3. Eth. (c. 6. a med. 10. 5.) Sed nec mortem oportet timere, secundum illud Matth. 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus &c.* nec etiam aliquid, quod ab homine posset inferri, secundum illud Isa. 51. *Quis tu, ut timeas ab homine mortali?* Ergo impavidum esse non est peccatum.

3. Præterea. Timor ex amore nascitur, ut supra habitum est: (q. præc. a. 2.) Sed nihil mundanum amare pertinet ad perfectionem virtutis; quia, ut Aug. dicit 14. de civit. Dei, (cap. 28. in princ. 10. 5.) *amor Dei usque ad contemptum sui facit cives civitatis cælestis.* Ergo nihil humanum formidare, videtur non esse peccatum.

Sed Contra est, quod de iudice iniquo dicitur Luc. 18. quod *nec Deum timebat, nec hominem reverebatur.*

Respondeo dicendum, quod quia timor ex amore nascitur, idem iudicium videtur esse de amore, & timore. Agitur autem nunc de timore; quo mala temporalia timentur, qui provenit ex temporalium bonorum amore. Inditum autem est unicuique naturaliter, ut propriam vitam amet, & ea quæ ad ipsam ordinantur, cum debito modo: ut scilicet amentur huiusmodi, non quasi finis constituatur in eis, sed secundum quod eis utendum est propter ultimum finem. Unde quod aliquis deficiat a debito modo amoris ipsorum, est contra naturalem inclinationem, & per consequens est peccatum.

Numquam tamen a tali amore aliquis totaliter decidit: quia id quod est naturale, totaliter perdi non potest. Propter quod Apostolus dicit ad Eph. 5. *Nemo unquam carnem suam odio habuit.* Unde etiam illi qui seipsos interimunt, ex amore carnis suæ hoc faciunt, quam volunt a præsentibus angustiis liberare. Unde contingere potest, quod aliquis minus quam debeat, timeat mortem, & alia temporalia mala,

propter hoc quod minus debito amet ea: Sed quod nihil horum timeat, non potest ex tali defectu amoris contingere, sed ex eo quod æstimat, mala opposita bonis, quæ amat, sibi supervenire non posse. Quod quandoque contingit ex superbia animi de se præsumptis, & alios contemnentis; secundum quod dicitur Job 41. *Factus est, ut nullum timeas: omne sublime vider:* Quandoque autem contingit ex defectu rationis; sicut Phil. dicit in 3. Ethic. (cap. 7. civ. med. 10. 5.) quod *Celtæ propter stultitiam nihil timeant.*

Unde patet, quod *esse impavidum est vitiosum*, si ve causetur ex defectu amoris, si ve causetur ex elatione animi, si ve causetur ex stoliditate; quæ tamen excusat a peccato, si sit invincibilis.

Ad primum ergo dicendum, quod justus commendatur a timore non retrahente eum a bono, non quod sit absque omni timore. Dicitur enim Eccl. 1. *Qui sine timore est, non poterit justificari.*

Ad secundum dicendum, quod mors, vel quicquid aliud ab homine mortali potest inferri, non est ea ratione timendum, ut a justitia recedatur: Est tamen timendum, inquantum per hoc homo potest impediri ab operibus virtuosis, vel quantum ad se, vel quantum ad profectum, quem in aliis facit. Unde dicitur Proverb. 14. *Sapiens timet, & declinat a malo.*

Ad tertium dicendum, quod bona temporalia debent contemni, inquantum nos impediunt ab amore, & timore Dei: Et secundum hoc etiam non debent timeri. Unde dicitur Eccl. 34. *Qui timet Dominum, nihil trepidabit.* Non autem debent contemni bona temporalia, inquantum instrumentaliter nos juvant ad ea, quæ sunt divini timoris, & amoris.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito a Scripturis, Ecclesiæque fuisse insinuat, quod intimiditas est, & non est peccatum. Quod sit; ut Luc. 18. secundum quod dicitur *in argum. contr.* Contextus enim illius Evangelii monstrat, quod ipsa intimiditas illius judicis in vituperium ejus adducitur, & consequenter quod intimiditas est peccatum. Item Eccl. 1. secundum quod dicitur *in ad primum.* Quod vero illa non sit peccatum, insinuat ab oppositis per hoc, quod dicitur in Psal. 13. 52. *trepidaverunt*  
sima-

*timore, ubi non erat timor*. Sicut enim in vituperium aliquorum dicitur hoc, scilicet, quod timeuerunt ea, quæ secundum rectam rationem non sunt timenda: ita a contrario sensu insinuatum eodem tenore, vere subintelligitur; & quod laudabile est timere ea, quæ secundum rationem sunt timenda. Ab Ecclesia autem insinuat per oppositum, quod intimiditas sit peccatum, & hoc, dum in officio mortuorum Noctur. 1. R. 3. Domino dicit: *Commisssa mea paveſco, & ante te erubeſco. dum veneris iudicare, noli me condemnare*. Ac si per hoc aperte dixerit: sicut bonum est paveſcere, idest, valde timere commissa, idest peccata propria, de hisque præ timore erubeſcere ante Deum: & timere diem iudicii, trepidareque pro merito peccatorum propriorum tunc condemnatum iri; ita a contrario sensu non paveſcere peccata propria, non erubeſcere de illis ante Deum, non timere diem iudicii, non trepidare condemnationem merito peccatorum propriorum futuram, est vitiosum. Intimiditas ergo cuiuslibet singillatim illorum quatuor est peccatum secundum Ecclesiam: sicut timiditas cuiusvis illorum est vitiosum. Quod vero intimiditas non sit peccatum, ab eadem insinuat per hoc, quod in offic. S. Vincentii Martyris noctur. tertio R. 3. dicit: *Glorioſus Dei amicus Vincentius Jeſu domini confeſſione fundatus inter tormentorum ſupplicia ſtetit imperterritus*. Secundo vides: quomodo ex iis bene penſatis, applicatiſque declaretur, &c.

ARTICULUS II. 639

*Utrum eſſe impavidum opponatur fortitudini.*

2. diſt. 26. q. 2. ar. 2. ad 4. & d. 34. q. 1. ar. 2.  
cor. fin. & d. 44. q. 2. ar. 1. ad 4.

**A**D Secundum ſic præceditur. Videtur, quod eſſe impavidum non opponatur fortitudini. De habitibus enim iudicamus per actus: Sed nullus actus fortitudinis impeditur per hoc, quod aliquis eſt impavidus: remoto enim timore, aliquis & fortiter ſuſtinet, & audacter aggreditur. Ergo eſſe impavidum non opponitur fortitudini.

2. Præterea. Eſſe impavidum eſt vitioſum, vel propter defectum debiti amoris, vel propter ſuperbiam, vel propter ſtultitiam: Sed defectus debiti amoris opponitur charitati, ſuperbia autem humilitati, ſtultitia autem prudentiæ, ſive ſapientiæ. Er-

go vitium impaviditatis non opponitur fortitudini.

3. Præterea . Virtuti opponuntur vitia , sicut extrema medio : Sed unum medium ex una parte non habet nisi unum extremum . Cum ergo fortitudini ex una parte opponatur timor , ex alia vero parte opponatur ei audacia , videtur quod impaviditas ei non opponatur .

Sed Contra est , quod Philos. in 3. Eth. ( c. 7. 10. 5. ) ponit impaviditatem fortitudini oppositam .

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( qu. 123. a. 3. ) fortitudo est circa timores , & audacias . Omnis autem virtus moralis ponit modum rationis in materia , circa quam est . Unde ad fortitudinem pertinet timor moderatus secundum rationem ; ut scilicet homo timeat quod oportet , & quando oportet , & similiter de aliis . Hic autem modus rationis corrumpi potest sicut per excessum , ita & per defectum .

Unde sicut timiditas opponitur fortitudini per excessum timoris , inquantum scilicet homo timet quod non oportet , vel secundum quod non oportet ; ita etiam *impaviditas opponitur ei per defectum timoris* , inquantum scilicet aliquis non timet , quod oportet timere .

Ad primum ergo dicendum , quod actus fortitudinis est , timorem sustinere , & aggredi , non qualitercumque , sed secundum rationem : quod non facit impavidus .

Ad secundum dicendum , quod impaviditas ex sua specie corrumpit medium fortitudinis : & ideo directe opponitur fortitudini : Sed secundum suas causas nihil prohibet quin opponatur aliis virtutibus .

Ad tertium dicendum , quod vitium audaciæ opponitur fortitudini secundum excessum audaciæ , impaviditas autem secundum defectum timoris : Fortitudo autem in utraque passione medium ponit . Unde non est inconveniens , quod secundum diversa habeat diversa extrema .

## A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito a scripturis , & Philosopho esse insinuatam ; quod intimiditas opponitur fortitudini . A Philosopho quidem : ut *in arg. contr.* A scripturis vero per hoc , quod de Juda Machabæo attestatur , & quod erat fortissimus , & quod multam sollicitudinem apponebat in præparando se contra adversarios , tum orando ad Dominum , tum verbis sa-

saluberrimis animando suum populum, tum dexterritate mira declinando prudenter inimicum, tum de aggressione in hostes consultando, tum de insidiis hostium cavendis præmuniendo, tum multa hujusmodi, quæ libri Machabæorum passim referunt, faciendo. Patet enim per hæc, quod Judas ipse fortitudini suæ mixtum habuit timorem rationabilem: alioquin præparationum præmissarum vix ullam fecisset ( ut constat intelligenti ex Philosopho, quod timor facit nos consiliativos: ). Intimiditatem ergo opponi fortitudini denotavit ab oppositis scriptura per hoc: quod timorem rationabilem concomitari, adjuvareque fortitudinem, ac fortitudinis actus, sub exemplo fortissimi Judæ monstravit. Ac si ex omnibus concludat sic. Remoto omni timore, idest data intimiditate in forti; fortis erit minus fortis: quoniam non, vel vix, se præparabit ad pugnam; & consequenter ( ultra quod Imprudens erit ) facile succumbet hosti: id, quod forti non convenit, sed debili. *Secundo* vides: quomodo, &c.

QUÆSTIO CXXVII.

*De Audacia, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Audacia.

*Et circa hoc quærentur duo.*

Primo. Utrum audacia sit peccatum.

Secundo. Utrum opponatur fortitudini.

ARTICULUS I.

640

*Utrum Audacia sit peccatum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod audacia non sit peccatum. Dicitur enim Job 39. de equo, per quem designatur bonus Prædicator, secundum Gregor. in Moral. ( l. 31. c. 11. ) quod *audacter in occursum pergit armatis*: Sed nullum vitium cedit in commendationem alicujus. Ergo esse audacem non est peccatum.

2. Præterea. Sicut Philos. dicit in 6. Ethic. ( c. 9. a princ. tom. 5. ) *Oportet consiliari quidem tarde, operari autem velociter consiliata*: Sed ad hanc velocitatem operandi juvat audacia. Ergo audacia non est peccatum, sed magis aliquid laudabile.

3. Præ-

3. Præterea. Audacia est quædam passio, quæ causatur a spe, ut supra habitum est, ( 1. 2. qu. 45. a. 2. ) cum de passionibus ageretur: Sed spes non ponitur peccatum, sed magis virtus. Ergo nec audacia debet poni peccatum.

Sed Contra est, quod dicitur Eccles. 8. *Cum audaci non eas in via, ne forte gravet mala sua in se*: Nullius autem societas est declinanda, nisi propter peccatum. Ergo audacia est peccatum.

Respondeo dicendum, quod audacia, sicut supra dictum est, ( 1. 2. q. 23. a. 1. & q. 45. ) est quædam passio. Passio autem quandoque quidem est moderata secundum rationem, quandoque autem caret moderatione vel per excessum, vel per defectum. Et secundum hoc est passio vitiosa. Sumuntur autem quandoque nomina passionum a superabundanti: sicut ira dicitur non quæcumque, sed superabundans, prout scilicet est vitiosa.

Et hoc etiam modo *audacia per superabundantiam dicta ponitur esse peccatum*.

Ad primum ergo dicendum, quod audacia ibi sumitur, secundum quod est moderata ratione. sic enim pertinet ad virtutem fortitudinis.

Ad secundum dicendum, quod operatio festina commendabilis est post consilium, quod est actus rationis: Sed si quis ante consilium vellet festine agere, non esset hoc laudabile, sed vitiosum. esset enim quædam præcipitatio actionis, quod est vitium prudentiæ oppositum, ut supra dictum est. ( q. 53. a. 3. ) Et ideo audacia, quæ operatur ad velocitatem operandi, intantum laudabilis est, inquantum a ratione ordinatur.

Ad tertium dicendum, quod quædam vitia innominata sunt, & similiter quædam virtutes, ut patet per Phil. in 4. Ethic. ( cap. 4. 5. & 6. & l. 2. c. 7. 80. 5. ) Et ideo oportuit in quibusdam passionibus uti nomine virtutum, & vitiorum. Præcipue autem illis passionibus utimur ad vitia designanda, quarum objectum est malum; sicut patet de odio, timore, ira, & audacia. Spes autem, & amor habent bonum pro objecto. & ideo magis eis utimur ad designanda nomina virtutum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & in recto sensu intelligas, merito inveniatur a scripturis fuisse: quod audacia est, & non est peccatum. Quod sit: ut *Eccles. 8.* secundum quod



quod extenditur *in arg. cont.* Ubi per *ly mala sua* declaratur aperte, quod audacia, de qua ibi fit sermo, est vitiosa. Quæ autem sint illa mala audacis, aperit mox, subdens; *Ipse enim secundum voluntatem suam vadit, & simul cum stultitia illius peries.* Mala ergo eius sunt ambulare secundum voluntatem suam, non secundum rationem, & secundum stultitiam suam; non secundum sapientiam. Ibi quoque ex contextu totius capituli patet, quod audax, de quo loquitur, est vitiosus, & consequenter, quod talis audacia est peccatum. Nam in toto capitulo de vitiosorum commercio evitando agit: ut patet legenti: quapropter denotatur, quod & iste audax sit vitiosus. Quod vero audacia non sit peccatum, insinuat Mar. 15. *Hic audacter introiit ad Pilatum, & petiit corpus JESU.* Ubi profecto audacia illa Joseph fuit virtuosa: tum quia petiit corpus Domini, tum quia secundum rationem, tum quia secundum sapientiam, per oppositum ad audacem, de quo nunc super *Eccl. 8.* sic petendo ambulavit. Secundo vides: quomodo ex iis bene pensatis; & applicatis, &c.

ARTICULUS II. 641

*Utrum audacia opponatur fortitudini.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod audacia non opponatur fortitudini. Superfluitas enim audaciæ videtur ex animi præsumptione procedere: Sed præsumptio pertinet ad superbiam, quæ opponitur humilitati. Ergo audacia magis opponitur humilitati, quam fortitudini.

2. Præterea. Audacia non videtur esse vituperabilis, nisi in quantum ex ea provenit vel nocumentum aliquod ipsi audaci, qui se periculis inordinate ingerit, vel etiam aliis, quos per audaciam aggreditur, vel in pericula præcipitat: Sed hoc videtur ad injustitiam pertinere. Ergo audacia, secundum quod est peccatum, non opponitur fortitudini, sed iustitiæ.

3. Præterea. Fortitudo est circa timores, & audacias, ut dictum est. (*qu. 123. a. 3.*) Sed quia timiditas opponitur fortitudini secundum excessum timoris, habet aliud vitium oppositum timiditati secundum defectum timoris. Si ergo audacia opponitur fortitudini propter excessum audaciæ, pari ratione opponitur ei aliquod vitium propter audaciæ defectum: Sed hoc non invenitur. Ergo nec audacia

cia debet poni vitium oppositum fortitudini.

Sed Contra est, quod Philos. in 2. & 3. Ethic. (c. 7 utrobique, 10. 5.) ponit audaciam fortitudini oppositam.

Respondeo dicendum, quod, ut supra dictum est, (q. præc. a. 2.) ad virtutem moralem pertinet modum rationis servare in materia, circa quam est. Et ideo omne vitium, quod importat immoderantiam circa materiam alicujus virtutis moralis, opponitur illi virtuti morali, sicut immoderatum moderato.

Audacia autem, secundum quod sonat vitium, importat excessum passionis, qui audacia dicitur. Unde manifestum est, quod *opponitur virtuti fortitudinis*, quæ est circa timores, & audacias, ut supra dictum est. (q. 123. a. 3.)

Ad primum ergo dicendum, quod oppositio vitii ad virtutem non attenditur principaliter secundum causam vitii, sed secundum ipsam vitii speciem. Et ideo non oportet, quod audacia opponatur eadem virtuti, cui opponitur præsumptio, quæ est causa ipsius.

Ad secundum dicendum, quod sicut directa oppositio vitii non attenditur circa ejus causam, ita etiam non attenditur secundum ejus effectum. Nocuum autem, quod provenit ex audacia, est effectus ipsius. Unde nec etiam secundum hoc attenditur audaciæ oppositio.

Ad tertium dicendum, quod motus audaciæ consistit in invadendo id, quod est homini contrarium, ad quod natura inclinatur, nisi in quantum talis inclinatio impeditur per timorem patiendi nocuum ab eo. Et ideo vitium, quod excedit in audacia, non habet contrarium defectum, nisi timiditatem tantum. Sed audacia non semper concomitatur tantum defectum timiditatis; quia, sicut Philos. dicit in 3. Ethic. (ca. 7. 10. 5.) *audaces sunt prævolantes, & volentes ante pericula, sed in ipsis discedunt*, scilicet præ timore.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatam fuisse a Scripturis, & Philosopho: quod audacia opponitur fortitudini. A Philosopho quidem, ut *in arg. contr.* A Scripturis vero per hoc, quod *Numer. 14.* in fi. narrant: quod filii Israel valde audacter aggressi sunt bellum contra Amalechi-

chitas, & Chananæos, & nihilominus affirmant, & quod Dominus non erat cum illis sic audacibus; & quod velut infirmi a Chananæis, Amalechitisque fugati sunt longo spatio, percussi, atque concisi. Vide. Illos ponit fuisse nimis audaces; & ab effectu eisdem infirmos, ac debiles satis, depingit. Ac si per talem texturam aperte dicat a signo: quod audacia, secundum quod sonat in vitium, opponitur fortitudini. *Secundo* vides: quomodo; &c.

QUÆSTIO CXXVIII.

*De partibus Fortitudinis.*

**D**Einde considerandum est de partibus fortitudinis.

Et primo considerandum est, quæ sint fortitudinis partes.

*Secundo*. De singulis partibus est agendum.

ARTICULUS UNICUS. 642

*Utrum partes fortitudinis convenienter enumerentur.*

*Inf. q. 129. a. 5. & q. 134. a. 4. & q. 136. a. 4. & q. 161. a. 4. ad 3. & 3. dist. 33. q. 3. a. 3. q. 2. & 4.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter partes fortitudinis enumerentur. Tullius enim in sua Rhetor. ( l. 2. de Invent. aliquant. ante fi. ) ponit fortitudinis quatuor partes, scilicet *magnificentiam, fiduciam, patientiam, & perseverantiam*. Et videtur, quod inconvenienter. Magnificencia enim videtur ad liberalitatem pertinere; quia utraque est circa pecunias, & *neceffe est magnificum liberalem esse*; ut Philos. dicit in 4. Ethic. ( cap. 2. 10. 5. ) Sed liberalitas est pars iustitiæ, ut supra habitum est. ( q. 117. a. 5. ) Ergo magnificencia non debet poni pars fortitudinis.

2. Præterea. Fiducia nihil aliud videtur esse, quam spes: Sed spes non videtur ad fortitudinem pertinere, sed potius per se est virtus. Ergo fiducia non debet poni pars fortitudinis.

3. Præterea. Fortitudo facit hominem bene se habere circa pericula: Sed magnificentia, & fiducia non important in sui ratione aliquam habitudinem ad pericula. Ergo non ponuntur convenienter partes fortitudinis.

4. Præ-

4. Præterea. Patientia secundum Tullium ( *loc. sup. cit.* ) importat difficilium perpeſſionem ; quod etiam ipſe attribuit fortitudini . Ergo patientia eſt idem fortitudini , & non eſt pars ejus .

5. Præterea. Illud quod requiritur in qualibet virtute , non debet poni pars alicujus ſpecialis virtutis : Sed perfeverantia requiritur in qualibet virtute . dicitur enim Matth. 24. *Qui perfeveraverit uſque in finem , hic ſalvus erit .* Ergo perfeverantia non debet poni pars fortitudinis .

6. Præterea. Macrobius ( *l. 1. in ſomn. Scip. c. 8. circ. med.* ) ponit ſeptem partes fortitudinis , ſcilicet *magnanimitatem , fiduciam , ſecuritatem , magnificentiam , conſtantiam , tolerantiam , firmitatem* . Andronicus etiam ponit ſeptem virtutes annexas fortitudini , quæ ſunt *eupſychia , lenia , magnanimitas , virilitas , perfeverantia , magnificentia , andragathia* : Ergo videtur , quod inſufficienter Tullius partes fortitudinis enumeret .

7. Præterea. Ariſt. in 3. Ethic. ( *cap. 8. tom. 5.* ) ponit quinque partes fortitudinis : Quarum prima eſt politica , quæ fortiter operatur propter timorem vel exhonorationis , vel pœnæ : Secunda eſt militaris , quæ fortiter operatur propter iram , vel experientiam rei bellicæ : Tertia eſt fortitudo , quæ fortiter operatur ex paſſione , præcipue iræ : Quarta eſt fortitudo , quæ fortiter operatur propter conſuetudinem victoriæ : Quinta eſt fortitudo , quæ fortiter operatur propter inexperientiam periculorum : Has autem fortitudines nulla prædictarum enumerationum continet . Ergo prædictæ enumerationes partium fortitudinis videntur eſſe inconvenientes .

Reſpondeo dicendum , quod , ſicut ſupra dictum eſt , ( *qu. 48.* ) alicujus virtutis poſſunt eſſe triplex partes , ſcilicet *ſubjeſtive , integrales , potentiales* . Fortitudini autem , ſecundum quod eſt ſpecialis virtus , non poſſunt assignari partes ſubjeſtive ; eo quod non dividitur in multas virtutes ſpecie differentes , quia eſt circa materiam valde ſpecialem .

Assignantur autem ei partes quaſi *integrales* , & *potentiales* : *Integrales* quidem ſecundum ea , quæ oportet concurrere ad actum fortitudinis : *Potentiales* autem , ſecundum quod ea quæ fortitudo obſervat circa difficillima , ſcilicet circa pericula mortis , aliquæ aliæ virtutes obſervant circa quaſdam alias materias minus difficiles : Quæ quidem virtutes adjunguntur fortitudini , ſicut ſecundariæ principali . Eſt autem , ſicut ſupra dictum eſt , ( *qu. 123. a. 3. & 6.* ) *duplex* fortitudinis actus , ſcilicet *aggredî* ,

&

& *sustinere*. Ad actum autem aggrediendi duo requiruntur. Quorum *primum* pertinet ad animi præparationem, ut scilicet aliquis promptum animum habeat ad aggrediendum. Et *quantum ad hoc ponit Tullius fiduciam*: Unde dicit, ( *loc. cit. in arg. i.* ) quod *fiducia est, per quam magnis, & honestis in rebus multum ipse animus in se fiducia certa cum spe collocavit*. Secundum autem pertinet ad operis executionem, ne scilicet aliquis deficiat in executione illorum, quæ fiducialiter inchoavit: Et *quantum ad hoc ponit Tullius magnificentiam*. Unde dicit, quod *magnificencia est rerum magnarum, & excelzarum cum animi ampla quadam, & splendida propositione agitatio, atque administratio*, idest executio; ut scilicet amplo proposito administratio non desit. Hæc ergo duo si coarctentur ad propriam materiam fortitudinis, scilicet ad pericula mortis, erunt quasi partes integrales ipsius, sine quibus fortitudo esse non potest: Si autem referantur ad aliquas alias materias, in quibus est minus difficultatis, erunt virtutes distinctæ a fortitudine secundum speciem suam: Tamen adjungentur ei, sicut secundarium principali: Sicut *magnificencia* a Philosopho in 4. Ethicor. ( *cap. 2. to. 5.* ) ponitur circa magnos sumptus: *magnanimitas* autem, quæ videtur idem esse fiducia, circa magnos honores.

Ad *aliu*m autem actum fortitudinis, qui est *sustinere*, duo requiruntur. Quorum *primum* est, ne difficultate imminentium malorum animus frangatur per tristitiam, & decidat a sua magnitudine: Et *quantum ad hoc ponit patientiam*. Unde dicit, quod *patientia est honestatis, aut utilitatis causa, rerum arduarum, aut difficilium voluntaria, ac diuturna perpassio*. Aliud autem est, ut ex diuturna difficilium passione homo non fatigetur usque ad hoc quod desistat, secundum illud Hebr. 12: *Non fatigemini animis vestris deficientes*: Et *quantum ad hoc ponit perseverantiam*. Unde dicit, quod *perseverantia est in ratione bene considerata stabilis, & perpetua permansio*. Hæc etiam duo si coarctentur ad propriam materiam fortitudinis, erunt partes quasi integrales ipsius: Si autem ad quasunque materias difficiles referantur, erunt virtutes a fortitudine distinctæ; & tamen ei adjungentur, sicut secundariæ principali.

Ad *primum* ergo dicendum, quod magnificentia circa materiam liberalitatis addit quandam magnitudinem, quæ pertinet ad rationem ardui, quod est objectum irascibilis, quam principaliter perficit fortitu-

titudo: & ex hac parte pertinet ad fortitudinem.

Ad secundum dicendum, quod spes, qua quis de Deo confidit, ponitur virtus theologica, ut supra habitum est. ( *q. 17. a. 5. & 1. 2. q. 62. a. 3.* ) Sed per fiduciam, quæ nunc ponitur fortitudinis pars, homo habet spem in seipso, tamen sub Deo.

Ad tertium dicendum, quod quascunque res magnas aggredi, videtur periculosum esse: quia in his deficere est valde nocivum. Unde etiam magnificentia, & fiducia circa quæcunque alia magna operanda, vel aggredienda ponantur, habent quandam affinitatem cum fortitudine ratione periculi imminantis.

Ad quartum dicendum, quod patientia non solum patitur pericula mortis, circa quæ est fortitudo, absque superabundanti tristitia, sed etiam quæcunque alia difficilia, sive periculosa: Et secundum hoc ponitur virtus adjuncta fortitudini: inquantum autem est circa pericula mortis, est pars integralis ipsius.

Ad quintum dicendum, quod perseverantia, secundum quod dicit continuitatem boni operis usque in finem, circumstantia omnis virtutis esse potest. Ponitur autem pars fortitudinis, secundum quod dictum est. ( *in corp. art.* )

Ad sextum dicendum, quod Macrobius ponit quatuor prædicta a Tullio posita, scilicet fiduciam, magnificentiam, tolerantiam, quam ponit loco patientiæ, & firmitatem, quam ponit loco perseverantiæ. Superaddit autem tria, quorum duo, scilicet magnanimitas, & securitas, a Tullio sub fiducia comprehenduntur. Sed Macrobius magis per specialia distinguit. Nam fiducia importat spem hominis ad magna: Spes autem cujuslibet rei præsupponit appetitum in magna protensum per desiderium, quod pertinet ad magnanimitatem. Dictum est enim supra, ( *1. 2. qu. 40. a. 7.* ) quod spes præsupponit amorem, & desiderium rei speratæ. Vel potest melius dici, quod fiducia pertinet ad spei certitudinem: Magnanimitas autem ad magnitudinem rei speratæ. Spes autem firma esse non potest, nisi amoveatur contrarium. quandoque enim aliquis, quantum ex seipso est, speraret aliquid, sed spes tollitur propter impedimentum timoris. timor enim quodammodo spei contrariatur, ut supra habitum est. ( *1. 2. qu. 40. a. 4. ad 1.* ) Et ideo Macrobius addit Securitatem, quæ excludit timorem. Tertium autem addit, scilicet Constantiam, quæ sub magnificentia comprehendi potest. Oportet enim in his, quæ magni-

gnisse aliquis facit, constantem animum habere. Et ideo Tullius ad magnificentiam pertinere dicit non solum administrationem rerum magnarum, sed etiam animi amplam excogitationem ipsarum. Potest etiam constantia ad perseverantiam pertinere, ut perseverans dicatur aliquis ex eo quod non desistit propter diuturnitatem, constans autem ex eo quod non desistit propter quæcunque alia repugnantia. Illa etiam quæ Andronicus ponit, ad eadem pertinere videntur. Ponit enim perseverantiam, & magnificentiam cum Tullio, & Macrobio, magnanimitatem autem cum Macrobio. Lenia autem est idem, quod patientia, vel tolerantia. dicit enim, quod *lenia est habitus promptus tributis ad conari qualia oportet, & sustinere quæ ratio dicit*. Euplychia autem, idest bona animositas, idem videtur esse quod securitas: dicit enim, quod *est robur anime ad perficiendum opera ipsius*. Virilitas autem videtur idem esse quod fiducia. dicit enim, quod *virilitas est habitus per se sufficiens, tributis in his quæ secundum virtutem sunt*. Magnificentia autem addit Andragathiam, quasi virilem bonitatem, quæ apud nos strenuitas potest dici. Ad magnificentiam autem pertinet, non solum quod homo consistat in executione magnorum operum, quod pertinet ad constantiam, sed etiam cum quadam virili prudentia, & sollicitudine ea exequatur, quod pertinet ad Andragathiam, sive strenuitatem. unde dicit, quod *Andragathia est viri virtus adinventiva communicabilium operum*. Et sic patet, quod omnes huiusmodi partes ad quatuor principales reducuntur, quas Tullius ponit.

Ad septimum dicendum, quod illa quinque, quæ ponit Aristoteles, deficiunt a vera ratione virtutis: quia etsi convenient in actu fortitudinis, differunt tamen in motivo, ut supra habitum est. ( *qu. 123. a. 1. ad 2.* ) Et ideo non ponuntur partes fortitudinis, sed quidam fortitudinis modi.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a Scripturis, & Tullio insinuatam: quod partes fortitudinis sunt *quatuor*, scilicet, *Magnificentia, fiducia, patientia, perseverantia*. A Tullio quidem in Rhetorica: ut in *arg. 1. princip.* A Scripturis autem, per hoc, quod Dominus dicit ter ad Josue cap. 1. *Confortare, & esto robustus*. Et iterum: *Noli metuere, noli timere.*

Tu



*Tu sorte divides populo huic terram, pro qua iuravi patribus tuis.* Nam per *ly confortare*, & *esto robustus*, primo dictum designatur fortitudo animi, & corporis habenda a Josue: per cætera vero denotantur quatuor partes fortitudinis. Ut dicamus: Per *ly confortare*, & *esto robustus*. Secundo dictum, importatur fiducia, quod scilicet Josue habeat promptum animum, & corpus ad aggrediendum hostes: item per *ly secundo confortare*, & *esto robustus*, tertio dictum, importatur magnificentia, quod Josue res magnas jam inchoatas exequatur cum animi quadam ampla celsitudine; item per *ly Noli metuere, noli timere*, importatur patientia, quod scilicet Josue præ difficultate malorum in bellis tunc futuris imminuentium, neque animo frangatur, neque corpore: item per *ly tu sorte divides terram populo*, importatur perseverantia, quod scilicet Josue, quibuscunque in contrarium non obstantibus, ad finem usque perventurus esset, qui erat divisio terræ promissionis populo illi. Secundo vides: quomodo, &c.

### QUÆSTIO CXXIX.

*De Magnanimitate, in octo articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de singulis fortitudinis partibus, ita tamen quod sub quatuor principalibus, quas Tullius ponit, alias comprehendamus, nisi quod magnanimitatem, de qua etiam Aristoteles tractat, loco fiduciæ ponemus.

*Primo* ergo considerandum erit de magnanimitate.

*Secundo*. De magnificentia.

*Tertio*. De patientia.

*Quarto*. De perseverantia.

Circa primum *primo* considerandum est de magnanimitate. *Secundo* de vitiis oppositis.

*Circa primum queruntur octo.*

*Primo*. Utrum magnanimitas sit circa honores.

*Secundo*. Utrum magnanimitas sit solum circa magnos honores.

*Tertio*. Utrum sit virtus.

*Quarto*. Utrum sit virtus specialis.

*Quinto*. Utrum sit pars fortitudinis.

*Sexto*. Quomodo se habeat ad fiduciam.

*Septimo*. Quomodo se habeat ad securitatem.

*Octavo*. Quomodo se habeat ad bona fortunæ.

A R-



ARTICULUS I.

643

*Utrum magnanimitas sit circa honores.*

*Sup. q. 28. & inf. præsentis qu. ar. 4. & 8. & qu. 131.*

*a. 2. cor. & 3. d. 26. q. 2. a. 2. ad 4. & d. 33.*

*q. 3. a. 3. q. 1. cor. & ad 2. Et d. 34.*

*q. 1. a. 2. cor.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod magnanimitas non sit circa honores. Magnanimitas enim est in irascibili: quod ex ipso nomine patet: nam *magnanimitas* dicitur quasi *magnitudo animi*: Animus autem pro vi irascibili ponitur, ut patet in 3. de anima, (tex. 42. co. 2.) ubi Philosophus dicit, quod *in sensitivo appetitu est desiderium*, & *animus*, id est *concupiscibilis*, & *irascibilis*; Sed honor est quoddam bonum concupiscibile; cum sit præmium virtutis: Ergo videtur, quod magnanimitas non sit circa honores.

2. Præterea. Magnanimitas, cum sit virtus moralis, oportet quod sit circa passiones, vel operationes: Non autem est circa operationes; quia sic esset pars iustitiæ: Et sic relinquitur, quod sit circa passiones: Honor autem non est passio. Ergo magnanimitas non est circa honores.

3. Præterea. Ratio magnanimitatis videtur pertinere magis ad prosecutionem, quam ad fugam: dicitur enim magnanimus, quia ad magna tendit: Sed virtuosus non laudatur ex hoc quod cupiunt honores, sed magis ex eo quod eos fugiunt. Ergo magnanimitas non est circa honores.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 4. Ethicor. (cap. 3. tom. 5.) quod *magnanimitas est circa honores, & inhonorationes*.

Respondeo dicendum, quod magnanimitas ex suo nomine importat quandam extensionem animi ad magna. Consideratur autem habitudo virtutis ad duo: Primo ad materiam, circa quam operatur: Alio modo ad actum proprium, qui consistit in debito usu talis materiæ. Et quia habitus virtutis principaliter ex actu determinatur, ex hoc principaliter dicitur aliquis magnanimus, quia habet animum ad aliquem magnum actum.

Aliquis autem actus potest dici dupliciter magnus: Uno modo secundum proportionem: Alio modo absolute. Magnus quidem potest dici actus secundum proportionem, etiam qui consistit in usu alicujus rei

rei parvæ, vel mediocris; puta si aliquis illa re optime utatur: Sed simpliciter, & absolute magnus actus est, qui consistit in optimo usu rei maximæ.

Res autem, quæ in usum hominis veniunt, sunt res exteriores: Inter quas simpliciter maximum est honor: tum quia propinquissimum est virtuti, utpote testificatio quædam existens de virtute alicujus, ut supra habitum est: ( *qu. 103. art. 1. & 2.* ) tum etiam quia Deo, & optimis exhibetur: tum etiam quia homines propter honorem consequendum, & vituperium vitandum, alia omnia postponunt. Sic autem dicitur aliquis magnanimus ex his, quæ sunt magna absolute, & simpliciter, sicut dicitur aliquis fortis ex his, quæ sunt difficilia simpliciter. Et ideo *consequens est, quod magnanimitas consistat circa honores.*

Ad primum ergo dicendum, quod bonum, vel malum, absolute quidem considerata pertinent ad concupiscibilem: sed inquantum additur ratio ardui, sic pertinent ad irascibilem: Et hoc modo honorem respicit magnanimitas, inquantum scilicet honor habet rationem magni, vel ardui.

Ad secundum dicendum, quod honor etsi non sit passio, vel operatio, est tamen alicujus passionis objectum, scilicet spei, quæ tendit in bonum arduum. Et ideo magnanimitas est quidem immediate circa passionem spei, mediate autem circa honorem, sicut circa objectum spei; sicut & de fortitudine supra dictum est, ( *q. 123. art. 4. & 5.* ) quod est circa pericula mortis, inquantum sunt objectum timoris, & audaciæ.

Ad tertium dicendum, quod illi qui contemnunt honores hoc modo, quod pro eis adipiscendis nil inconueniens faciunt, nec eos nimis appetiunt, laudabiles sunt. Si quis autem hoc modo contemneret honores, quod non curaret facere ea, quæ sunt digna honore, hoc vituperabile esset. Et hoc modo magnanimitas est circa honores, ut videlicet studeat facere ea, quæ sunt honore digna, non tamen sic ut pro magno æstimet humanum honorem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas: merito insinuatam fuisse a scripturis, & Philosopho, quod magnanimitas est circa honores. A Philosopho quidem: *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc, quod sociis suis retrahentibus eum a pugnando magnanimum illum Judam Ma-

Machabæum dicunt respondisse . 1. Machab. 9. *Ab sit , istam rem facere , ut fugiamus ab eis . Et , sicut appropriavit tempus nostrum , moriamur in virtute propter fratres nostros ; & non inferamus crimen gloriæ nostræ .* Ecce , quod magnanimus facere curat honorabilia , idest ea , quæ sunt digna honore . Item per hoc ; quod dicitur 2. Corint. 6. *Ut non vituperetur ministerium nostrum .* Et Ro. 11. *ministerium meum ego honorificabo .* Et 1. Cor. 9. *Bonum est mihi magis mori , quam ut gloriam meam quis evacuet .* Ecce , quod magnanimitas in Apostolo illo , qui omnem mundi honorem ita contemnit , ut arbitretur illum , ut stercora , *Philipp. 3.* ardentissime studet facere honorabilia , & omnino refugit facere inhonorabilia . Id , quod est , magnanimitatem consistere circa honores . *Secundo* vides : quomodo ex his , &c.

ARTICULUS II. 644

*Utrum magnanimitas de sui ratione habeat , quod sit circa magnum honorem .*

*Sup. q. 60. a. 3. cor. & inf. presenti qu. ar. 4. ad 1. & qu. 130. ar. 2. ad 2. & 3. d. 9. q. 1. a. 1. q. 2. cor. & q. 3. ad 3. & d. 34. q. 1. art. 2. corp.*

**A**D Secundum sic proceditur . Videtur , quod magnanimitas de sui ratione non habeat , quod sit circa magnum honorem . Propria enim materia magnanimitatis est honor , ut dictum est : ( *a. præc.* ) Sed *magnum* , & *parvum* accidunt honori . Ergo de ratione magnanimitatis non est , quod sit circa magnum honorem .

2. Præterea . Sicut magnanimitas est circa honores , ita mansuetudo est circa iras : Sed non est de ratione mansuetudinis , quod sit circa iras magnas , vel parvas . Ergo etiam non est de ratione magnanimitatis , quod sit circa magnos honores .

3. Præterea . Parvus honor minus distat a magno honore , quam exhonoratio : Sed magnanimitas bene se habet circa exhonorationes . Ergo etiam circa parvos honores . Non ergo est solum circa honores magnos .

Sed Contra est , quod Philosophus dicit in 2. Ethic. ( *c. 7. 10. 5.* ) quod *magnanimitas est circa magnos honores* .

Respondeo dicendum , quod secundum Philosophum in 7. Physic. ( *tex. 17. & 18. 10. 2.* ) virtus est perfectio quædam ; & intelligitur esse perfectio potentie , ad cuius

ultimum pertinet, ut patet in 1. de cœlo. (lex. 116. tom. 2.) Perfectio autem potentiæ non attenditur in qualicumque operatione, sed in operatione, quæ habet aliquam magnitudinem, aut difficultatem. Quælibet enim potentia, quantuncunque imperfecta, potest in aliquam operationem modicam, & debilem. Et ideo ad rationem virtutis pertinet, ut sit circa difficile, & bonum, ut dicitur in 2. Ethic. (c. 3. in fi. 10. 5.)

*Difficile* autem, & *magnum* (quæ ad idem pertinent) in actu virtutis potest attendi *dupliciter*. *Uno modo* ex parte rationis, in quantum scilicet difficile est medium rationis adinvenire, & in aliqua materia statuere: Et ista difficultas solum invenitur in actu virtutum intellectualium, & etiam in actu iustitiæ. *Alia* autem difficultas est ex parte materiæ, quæ de se repugnantiam habere potest ad modum rationis, qui est circa eam ponendus: Et ista difficultas præcipue attenditur in aliis virtutibus moralibus, quæ sunt circa passiones; quia passiones pugnant contra rationem, ut Dionys. dicit 4. cap. de div. nom. (par. 4. lect. 20. & 21.)

Circa quas considerandum est, quod *quædam* passiones sunt, quæ habent magnam vim resistendi rationi, principaliter ex parte passionis: *quædam* vero principaliter ex parte rerum, quæ sunt objecta passionum. Passiones autem non habent magnam vim repugnandi rationi, nisi fuerint vehementes, eo quod appetitus sensitivus, in quo sunt passiones, naturaliter subditur rationi. Et ideo virtutes, quæ sunt circa huiusmodi passiones, non ponuntur nisi circa id, quod est magnum in illis passionibus: Sicut fortitudo est circa maximos timores, & audacias: temperantia autem circa maximarum delectationum concupiscentias: & similiter mansuetudo est circa maximas iras. Passiones autem quædam habent magnam vim repugnandi rationi ex ipsis rebus exterioribus, quæ sunt passionum objecta; sicut amor, vel cupiditas pecuniæ, sive honoris. Et in his oportet esse virtutem non solum circa id quod est maximum in eis; sed etiam circa mediocria, vel minora: quia res exterioribus existentes, etiam si sint parvæ, sunt multum appetibiles, utpote necessariæ ad vitam hominis. Et ideo circa appetitum pecuniarum sunt *duæ* virtutes: *una* quidem circa mediocres, vel moderatas, scil. *liberalitas*: *alia* autem circa pecunias magnas, scil. *magnificencia*.

Similiter etiam & circa honores sunt *duæ* virtutes. *Una* quidem circa mediocres honores, quæ in nomi-

na-

nata est: nominatur tamen ex suis extremis, quæ sunt *philotimia*, idest amor honoris; & *aphilotimia*, idest sine amore honoris. laudatur enim quandoque qui amat honorem, quandoque autem qui non curat de honore; prout scilicet utrumque moderate fieri potest. Circa magnos autem honores est *magnanimitas*. Et ideo dicendum est, quod *propria mater magnanimitatis est magnus honor*; & ad ea tendit magnanimus, quæ sunt magno honore digna.

Ad primum ergo dicendum, quod *magnum*, & *parvum* per accidens se habent ad honorem secundum se consideratum: Sed magnam differentiam faciunt, secundum quod comparantur ad rationem, cujus modum in usu honoris observari oportet, qui multo difficilius observatur in magnis honoribus, quam in parvis.

Ad secundum dicendum, quod in ira, & in aliis materiis non habet difficultatem notabilem nisi illud quod est maximum, circa quod solum oportet esse virtutem. Alia autem est ratio de divitiis, & honoribus, quæ sunt res extra animam existentes.

Ad tertium dicendum, quod ille qui bene magnis utitur, multo magis potest bene uti parvis. Magnanimus ergo intendit magnos honores; sicut quibus est dignus, vel etiam sicut minores his quibus est dignus; quia scilicet virtus non potest sufficienter honorari ab homine, cui debetur honor a Deo. Et ideo non extollitur ex magnis honoribus, quia non reputat eos supra se, sed magis eos contemnit; & multo magis moderatos, aut parvos. Et similiter etiam de honorationibus non frangitur, sed eas contemnit, utpote quas reputat sibi indigne afferri.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis, & Philosopho insinuatam fuisse, quod magnanimitas est circa honores magnos. A Philosopho quidem, *ut in arg. contr.* A scripturis vero, per hoc, quod ab Apostolis dicitur Act. 6. *Non est æquum, nos derelinquere verbum Dei, & ministrare mensis*. His enim verbis monstrant Apostoli, magnanimitatem suam, qua prædicti erant tanquam in Ecclesia primi, non debere esse circa parvos, sed solum circa magnos honores: hoc est, debere præsertim studium adhibere in his, quæ magno honore digna sunt. Id, quod proculdubio est prædicare, seu docere verbum Dei: non autem ministrare mensis. Vide artic. 1. ad tertium, ejusque

append. & hujus artic. secundi *ad tertium*; ne quando decipiaris in intelligendo, quid sit, esse circa honores; & consequenter recte intelligas, quam bene Apostoli tanquam vere magnanimi elegerint sine dispendio ullo humilitatis sibi debitæ, esse circa magnos honores. *Secundo* vides: &c.

## ARTICULUS III.

845

*Utrum magnanimitas sit virtus.*

*Inf. q. 130. a. 2. Et 2. d. 42. q. 2. a. 4. cor. Et 4. d. 33. q. 3. a. 2. ad 1. Et mal. q. 8. a. 2. corp.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod magnanimitas non sit virtus. Omnis enim virtus moralis in medio consistit: Sed magnanimitas non consistit in medio, sed in maximo; quia magnanimus *maximis dignificat seipsum*, ut dicitur in 4. Ethic. (c. 3. 10. 5.) Ergo magnanimitas non est virtus.

2. Præterea. Qui unam virtutem habet, habet omnes, ut supra habitum est: (1. 2. q. 65. a. 1.) Sed aliquis potest habere aliquam virtutem non habens magnanimitatem. dicit enim Philos. in 4. Ethic. (c. 3. cir. princ. 10. 5.) quod *qui est parvis dignus, & his dignificat seipsum, temperatus est, magnanimus autem non*. Ergo magnanimitas non est virtus.

3. Præterea. *Virtus est bona qualitas mentis*, ut supra habitum est: (1. 2. q. 55. a. 4.) Sed magnanimitas habet quasdam corporales dispositiones. dicit enim Philos. in 4. Ethic. (c. 3. a med. 10. 5.) quod *motus lentus magnanimi videtur, & vox gravis, & locutio stabilis*. Ergo magnanimitas non est virtus.

4. Præterea. Nulla virtus opponitur alteri virtuti: Sed magnanimitas opponitur humilitati. nam *magnanimus se dignum reputat magnis, & alios contemnit*, ut dicitur in 4. Ethic. (loc. cit.) Ergo magnanimitas non est virtus.

5. Præterea. Cujuslibet virtutis proprietates sunt laudabiles: Sed magnanimitas habet quasdam proprietates vituperabiles: *Primo* quidem, quia magnanimus non est memor beneficiorum: *Secundo*, quia est otiosus, & tardus: *Tertio*, quia utitur ironia ad multos: *Quarto*, quia non potest aliis convivere: *Quinto*, quia magis possidet infructuosa, quam fructuosa. Ergo magnanimitas non est virtus.

Sed Contra est, quod in laudem quorundam dicitur 2. Machab. 14. *Nicanor audiens virtutem comitum Jude, & animi magnitudinem, quam pro patria*

cer-

*certaminibus habebant &c.* Laudabilia autem sunt solum virtutum opera. Ergo magnanimitas, ad quam pertinet magnum animum habere, est virtus.

Respondeo dicendum, quod ad rationem virtutis humanæ pertinet, ut in rebus humanis bonum rationis servetur, quod est proprium hominis bonum. Inter cæteras autem res humanas exteriores, honores præcipuum locum tenent, sicut dictum est. (*a. 1. hu. q. 6. 1. 2. q. 2. a. 2. arg. 3.*) Et ideo *magnanimitas, quæ modum rationis ponit circa magnos honores, est virtus.*

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut etiam Philosoph. dicit in 4. Ethic. (*c. 3. parum a princip. to. 5.*) *magnanimus est quidem magnitudine extremus*, in quantum scilicet ad maxima tendit; *eo autem quod ut oportet, medius*; quia videlicet ad ea, quæ sunt maxima, secundum rationem tendit. *Eo enim, quod est secundum dignitatem, seipsum dignificat*, ut ibidem dicitur; quia scilicet se non extendit ad maiora, quam dignus est.

Ad secundum dicendum, quod connexio virtutum non est intelligenda secundum actus, ut scil. cuilibet competat habere actus omnium virtutum. Unde actus magnanimitatis non competit cuilibet virtuoso, sed solum magnis. Sed secundum principia virtutum, quæ sunt prudentia, & gratia, omnes virtutes sunt connexæ secundum habitus simul in anima existentes, vel in actu, vel in propinqua dispositione. Et sic potest aliquis, cui non competit actus magnanimitatis, habere habitum magnanimitatis; per quem sc. disponitur ad talem actum exequendum, si sibi secundum statum suum competeret.

Ad tertium dicendum, quod corporales motus diversificantur secundum diversas animæ apprehensiones, & affectiones. Et secundum hoc contingit, quod ad magnanimitatem consequuntur quædam accidentia determinata circa motus corporales. Velocitas enim motus provenit ex eo, quod homo ad multa intendit, quæ explere festinat. Sed magnanimus intendit solum ad magna, quæ pauca sunt, quæ etiam indigent magna attentione. & ideo habet motum tardum. Similiter etiam acuitas vocis, & velocitas præcipue competit his, qui de quibuslibet contendere volunt: Quod non pertinet ad magnanimos, qui non intromittunt se nisi de magnis. Et sicut prædictæ dispositiones corporalium motuum conveniunt magnanimis secundum modum affectionis eorum: ita etiam in his, qui sunt naturaliter dispositi ad magnanimitatem, tales conditiones naturaliter inveniuntur.

Ad quartum dicendum, quod in homine invenitur aliquid magnum, quod ex dono Dei possidet; & aliquis defectus, qui competit ei ex infirmitate naturæ. Magnanimitas ergo facit, quod homo se magnis dignificet secundum considerationem donorum, quæ possidet ex Deo: sicut si habet magnam virtutem animi, magnanimitas facit, quod ad perfecta opera virtutis tendat. Et similiter est dicendum de usu cuiuslibet alterius boni, puta scientiæ, vel exterioris fortunæ. Humilitas autem facit, quod homo seipsum parvipendat secundum considerationem proprii defectus. Similiter etiam magnanimitas contemnit alios secundum quod deficiunt a donis Dei. non enim tantum alios appetiatur, quod pro eis aliquid indecens faciat. Sed humilitas alios honorat, & superiores æstimat, inquantum in eis aliquid inspicit de donis Dei. Unde dicitur in Psalm. 14. de viro iusto: *Ad nihilum deductus est in conspectu ejus malignus*; quod pertinet ad contemptum magnanimi: *Timentes autem Dominum glorificat*; quod pertinet ad honorationem humilis. Et sic patet, quod magnanimitas, & humilitas non sunt contraria, quamvis in contraria tendere videantur: quia procedunt secundum diversas considerationes.

Ad quintum dicendum, quod proprietates illæ, secundum quod ad magnanimum pertinent, non sunt vituperabiles, sed superexcedenter laudabiles. Quod enim primo dicitur, quod *magnanimus non habet in memoria eos, a quibus beneficia recipit*, intelligendum est quantum ad hoc, quod non est sibi delectabile quod ab aliquibus beneficia recipiat, quin eis majora recompenset: quod pertinet ad perfectionem gratitudinis, in cuius actu vult superexcellere, sicut & in actibus aliarum virtutum. Similiter etiam *secundo* dicitur, quod *est otiosus, & tardus*; non quia deficiat ab operando ea quæ sibi conveniunt, sed quia non ingerit se quibuscumque operibus; sed solum magnis, qualia decent eum. Dicitur etiam *tertio*, quod *utitur ironia*, non secundum quod opponitur veritati, ut scilicet dicat de se aliqua vilia, quæ non sunt, vel neget aliqua magna, quæ sunt; sed quia non totam magnitudinem suam monstrat, maxime quantum ad inferiorum multitudinem: quia, sicut etiam Philosophus ibidem dicit, (*scilicet* 1. 4. *Ethic.* c. 3. to. 5.) *ad magnanimum pertinet magnum esse ad eos, qui in dignitate, & bonis fortunæ sunt, ad medios autem moderatum*. Quarto etiam dicitur, quod *ad alios non potest convivere*, scilicet familiariter, nisi ad amicos; quia omnino vitat adulationem.



nem, & simulationem, quæ pertinent ad animi parvitatem. Convivunt tamen omnibus, & magnis, & parvis, secundum quod oportet, ut dictum est, (*in resp. ad 1.*) Quinto etiam dicitur, quod *vult habere magis infructuosa*, non quæcunque, sed *bona*, idest honesta, nam in omnibus præponit honesta utilibus, tanquam majora. utilia enim quærentur ad subveniendum alicui defectui, qui magnanimitati repugnat.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis insinuatam, quod magnanimitas est virtus. Ut 2. Machab. 14. secundum quod adducitur *in arg. contr.* Ubi a magnitudine effectuum exteriorum, tanquam a notioribus nobis, infert magnanimitatem interiorem, tanquam causam in se nobis minus notam, quæ proprie est. Vide q. 70. a. 1. *append.* notationem pro lectoribus; & pone in practica hic, & alibi, prout decet. *Secundo* vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S IV. 646

*Utrum magnanimitas sit virtus specialis.*

*Inf. a. 5. ad 2. & q. 134. a. 2. ad 2. & 2. di. 42. q. 2. a. 4. co. & 3. d. 9. q. 1. a. 1. q. 2. cor. & d. 33. q. 3. a. 3. q. 4. cor. & ad 1. & 4. d. 14. q. 1. a. 1. q. 3. ad 2. & d. 16. q. 4. a. 1. q. 2. ad 2. & mal. q. 8. a. 2. ad 1.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod magnanimitas non sit specialis virtus. Nulla enim specialis virtus operatur in omnibus virtutibus: Sed Philos. in 4. Ethic. (c. 3. ante med. 10. 5.) dicit, quod *ad magnanimum pertinet, quod est in unaquaque virtute magnum*. Ergo magnanimitas non est specialis virtus.

2. Præterea. Nulli speciali virtuti attribuuntur actus diversarum virtutum: Sed magnanimo attribuuntur diversarum virtutum actus. dicitur enim in 4. Ethic. (*loc. cit.*) quod *ad magnanimum pertinet non fugere commonentem*, (quod est actus prudentiæ) *neque facere injusta*, (quod est actus iustitiæ) & quod *est promptus ad benefaciendum*, (quod est actus charitatis) & quod *ministrat promptus*, (quod est actus liberalitatis) & quod *est veridicus*, (quod est actus

veritatis) & quod *non est planctivus* (quod est actus patientiæ) Ergo magnanimitas non est specialis virtus.

3. Præterea. Quælibet virtus est quidam specialis ornatus animæ, secundum illud Isaïæ 61. *Induit me Dominus vestimentis salutis*: & postea subdit, *Quasi sponsam ornata monilibus suis*: Sed magnanimitas est ornatus omnium virtutum, ut dicitur in 4. Eth. (*loc. cit.*) Ergo magnanimitas est virtus generalis.

Sed Contra est, quod Philof. in 2. Ethic. (c. 7. 10. 5.) distinguit eam contra alias virtutes.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 123. a. 2.) ad specialem virtutem pertinet, quod modum rationis in aliqua determinata materia ponat. Magnanimitas autem ponit modum rationis circa determinatam materiam, sc. circa honores, ut supra dictum est. (a. 1. & 2. hu. q.) Honor autem secundum se consideratus est quoddam speciale bonum. Et *Secundum hoc magnanimitas secundum se considerata est specialis quedam virtus*.

Sed quia honor est cujuslibet virtutis præmium, ut ex supra dictis patet, (q. 103. a. 1. ad 2.) ideo ex consequenti ratione suæ materiæ respicit omnes virtutes.

Ad primum ergo dicendum, quod magnanimitas non est circa honorem quemcumque, sed circa magnum honorem. Sicut autem honor debetur virtuti, ita & magnus honor debetur magno operi virtutis. Et inde est, quod magnanimus intendit magna operari in qualibet virtute; inquantum scilicet tendit ad ea, quæ sunt digna magno honore.

Ad secundum dicendum, quod quia magnanimus tendit ad magna, consequens est, quod ad illa præcipue tendat, quæ important aliquam excellentiam, & illa fugiat, quæ pertinent ad defectum. Pertinet autem ad quandam excellentiam, quod aliquis beneficiat, & quod sit communicativus, & plurimum retributivus. Et ideo ad ista promptum se exhibet, inquantum habent rationem cujusdam excellentiæ, non autem secundum eam rationem, qua sunt actus aliarum virtutum. Ad defectum autem pertinet, quod aliquis intantum magnipendat aliqua exteriora bona, vel mala, quod pro eis a iustitia, vel quacunque virtute recedat, & declinet. Similiter etiam ad defectum pertinet omnis occultatio veritatis; quia videtur ex timore procedere. Quod etiam aliquis sit planctivus, ad defectum pertinet; quia per hoc videtur animus exterioribus malis succumbere. Et ideo hæc, & similia vitat magnanimus secundum quandam

dam specialem rationem, scil. tanquam contraria excellentiæ, vel magnitudini.

Ad tertium dicendum, quod quælibet virtus habet quendam decorem, sive ornatum ex sua specie, qui est proprius unicuique virtuti: Sed superadditur alius ornatus ex ipsa magnitudine operis virtuosi per magnanimitatem, quæ omnes virtutes majores facit, ut dicitur in 4. Ethic. (c. 3. 10. 5.)

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & intelligas merito fuisse insinuatam a scripturis, & Philos. quod magnanimitas est virtus specialis. A Philos. quidem *ut in arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod magnitudinem animi, seu magnanimitatem, Apostoli specialiter, tanquam virtutem ab aliis ipsius distinctam, narrant. Ut Act. 20. *Spiritus sanctus per omnes civitates protestatur mihi; quia vincula, & tribulationes Hierosolymis me manent: Sed nihil horum vereor, nec facio animam meam pretiosorem, quam me.* Item 23. 24. 25. de magnanimitate Apostoli coram Anania Principe sacerdotum, coram Felice, & Festo iudicibus, a quorum uno etiam gravatus Cæsarem ex animi magnitudine appellavit. Item Act. 4. de magnanimitate Apostolorum dicitur: *virtute magna reddebant Apostoli testimonium resurrectionis Domini nostri, & gratia magna erat in illis.* Et c. 6. de magnanimitate B. Stephani. Et c. 2. 3. &c. de eadem; dum sc. coram illis ipsis, qui Dominum crucifixerant, magno animo, magna voce, magnis affectibus, atque gestuum effectibus eorundem crudelitatem, ac impietatem exprobrabant dicentes: *Quem vos crucifixistis. Petiistis homicidam donari vobis. Auctorem vitæ interemistis, & hujusmodi alia.* Ex quibus omnibus patet, quod magnanimitatem specialiter, tanquam speciale quoddam virtutis, in prædictis commendant. *Secundo* vides: quomodo, &c.

*Utrum magnanimitas sit pars fortitudinis.*

*Sup. q. 128. & locis ibid. notatis.*

**A**D Quintum sic proceditur . Videtur , quod magnanimitas non sit pars fortitudinis . Idem enim non est pars sui ipsius : Sed magnanimitas videtur idem esse fortitudini . dicit enim Seneca in lib. de quatuor virtutibus : ( *cap. de magnanim. in princ.* ) *Magnanimitas , quæ & fortitudo dicitur , si insit animo tuo , cum fiducia magna vives .* & Tullius dicit in 1. de Offi. ( *in tit. Fortitudinem , si ab honestate recedat &c.* ) *Viros fortes magnanimos eosdem esse volumus veritatis amicos , minimeque fallaces .* Ergo magnanimitas non est pars fortitudinis .

2. Præterea . Philof. in 4. Ethic. ( *cap. 3. a medio. 5.* ) dicit , quod *magnanimus non est philokindynos* , idest *amator periculi* : Ad fortem autem pertinet se exponere periculis . Ergo magnanimitas non convenit cum fortitudine , ut possit dici pars ejus .

3. Præterea . Magnanimitas respicit magnum in bonis sperandis : Fortitudo autem respicit magnum in malis timendis , vel audendis : Sed bonum est principalius , quam malum . Ergo magnanimitas est principalior virtus , quam fortitudo . Non ergo est pars ejus .

Sed Contra est , quod Macrobius , ( *li. 1. in Somn. Scip. cap. 8.* ) & Andronicus ponunt magnanimitatem fortitudinis partem .

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( *1. 2. q. 61. a. 3.* ) principalis virtus est , ad quam pertinet aliquem generalem modum virtutis constituere in aliqua materia principali . Inter alios autem generales modos virtutis unius est firmitas animi : quia *firmiter se habere requiritur in omni virtute* , ut dicitur in 2. Eth. ( *cap. 4. to. 5.* ) Præcipue tamen laudatur hoc in virtutibus , quæ in aliquod arduum tendunt , in quibus difficillimum est firmitatem servare . Et ideo quanto difficilior est in aliquo arduo firmiter se habere , tanto principalior est virtus , quæ circa illud firmitatem præstat animo .

Difficilior autem est firmiter se habere in periculis mortis , in quibus confirmat animum fortitudo , quam in maximis bonis sperandis , vel adipiscendis , ad quæ confirmat animum magnanimitas : quia sic

ut

ut homo maxime diligit vitam suam, ita maxime refugit mortis pericula. Sic ergo patet, quod magnanimitas convenit cum fortitudine, inquantum confirmat animum circa aliquid arduum: Deficit autem ab ea in hoc, quod firmat animum in eo, circa quod facilius est firmitatem servare. Unde *magnanimitas ponitur pars fortitudinis*, quia adjungitur ei sicut secundaria principali.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Phil. dicit in 5. Eth. ( *c. 1. cir. med. & c. 3. in fi. to. 5.* ) *cavere malo accipitur in ratione boni*: Unde & non superari ab aliquo gravi malo, puta a periculis mortis, accipitur quodammodo pro eo quod est attingere ad magnum bonum: Quorum primum pertinet ad fortitudinem, sed secundum ad magnanimitatem. Et secundum hoc fortitudo, & magnanimitas pro eodem accipi possunt. Quia tamen alia ratio difficultatis est in utroque prædictorum, ideo proprie loquendo magnanimitas a Philosopho ( *lib. 2. Eth. c. 7. to. 5.* ) ponitur alia virtus a fortitudine.

Ad secundum dicendum, quod amator periculi dicitur, qui indifferenter se periculis exponit: Quod videtur pertinere ad eum, qui indifferenter multa quasi magna existimat: Quod est contra rationem magnanimi: nullus enim videtur pro aliquo se periculis exponere, nisi illud magnum existimet. Sed pro his quæ vere sunt magna, magnanimus promptissime se periculis exponit: quia operatur magnum in actu fortitudinis, sicut in actibus aliarum virtutum. Unde & Philosoph. ibidem dicit, quod *magnanimus non est microkindynos*, idest *pro parvis periclitans*, sed *est megalokindynos*, idest *pro magnis periclitans*. Et Seneca dicit in libro de quatuor virtutibus: ( *c. de magnanim. in fi.* ) *Eris magnanimus, si pericula nec appetas ut temerarius, nec formides ut timidus. Nam nil timidum facit animum, nisi reprehensibilis vitæ conscientia.*

Ad tertium dicendum, quod malum, inquantum huiusmodi, fugiendum est. Quod autem contra ipsum sit persistendum, est per accidens, idest inquantum oportet sustinere mala ad conservationem bonorum. Sed bonum de se est appetendum; & quod ab eo refugiat, non est nisi per accidens, inquantum scilicet existimatur excedere facultatem desiderantis. Semper autem quod per se est, potius est, quam illud quod est per accidens. Et ideo magis repugnat firmitati animi arduum in malis, quam arduum in bonis. Et ideo principalior est virtus fortitudinis, quam magnanimitatis. Licet enim bo-

num sit simpliciter principalius, quam malum, malum tamen est principalius quantum ad hoc.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis, & Macrobio, atque Andronico insinuatum ; quod magnanimitas est pars fortitudinis. Ab Andronico quidem, & Macrobio, ut *in arg. cont.* Vide *q. 128. a. 1.* A scripturis vero, ut *Aët. &c.* secundum quod extenditur in *art. 4. append.* Item 2. Mach. 14. ut *in art. 3. arg. cont.* Ubi per *ly audiens virtutem*, intellige, ac si dictum sit, audiens fortitudinem. Vide hujus art. respons. *ad primum, & ad tertium.* *Secundo* vides, &c.

## A R T I C U L U S VI.

648

*Utrum fiducia pertineat ad magnanimitatem.*

*Sup. q. 128. & 3. di. 33. q. 3. a. 3. q. 1. cor.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod fiducia non pertineat ad magnanimitatem. Potest enim aliquis habere fiduciam non solum de seipso, sed etiam de alio, secundum illud 2. ad Corinth. 3. *Fiduciam autem talem habemus per Christum Jesum ad Deum, non quod sufficientes simus cogitare aliquid a nobis quasi ex nobis* : Sed hoc videtur esse contra rationem magnanimitatis. Ergo fiducia ad magnanimitatem non pertinet.

2. Præterea. Fiducia videtur esse timori opposita, secundum illud Isa. 12. *Fiducialiter agam, & non timebo* : Sed carere timore magis pertinet ad fortitudinem : Ergo & fiducia magis ad fortitudinem pertinet, quam ad magnanimitatem.

3. Præterea. Præmium non debetur nisi virtuti ; Sed fiduciæ debetur præmium. dicitur enim ad Hebr. 3. quod *nos sumus domus Christi, si fiduciam, & gloriam spei usque in finem firmam retineamus.* Ergo fiducia est quædam virtus distincta a magnanimitate. quod etiam videtur per hoc, quod Macrobius (*lib. 1. in som. Scip. cap. 8.*) eam magnanimitati condidit.

Sed Contra est, quod Tullius in sua Rhetor. (*1. de Invent. aliquant. ante fin.*) videtur ponere fiduciam

ciam loco magnanimitatis, ut supra dictum est. (q. prec. ad 6. & in divis. hu. q.)

Respondeo dicendum, quod nomen fiduciæ ex fide assumptum esse videtur. Ad fidem autem pertinet aliquid, & alicui credere. Pertinet autem fiducia ad spem, secundum illud Job. 11. *Habebis fiduciam proposita tibi spe*. Et ideo nomen fiduciæ hoc principaliter significare videtur, quod aliquis spem concipiat ex hoc, quod credit verbis alicujus auxilium promittentis.

Sed quia fides dicitur etiam opinio vehemens, contingit autem aliquid vehementer opinari non solum ex eo quod est ab alio dictum, sed etiam ex hoc quod est in alio consideratum, inde est quod fiducia etiam potest dici, qua aliquis spem alicujus res concipit ex aliquo considerato: *Quandoque* quidem in seipso; puta cum aliquis videns se sanum, confidit se diu victurum: *Quandoque* autem in alio; puta cum aliquis considerans alium amicum suum esse, & potentem, fiduciam habet adjuvari ab eo.

Dictum est autem supra, (a. 1. hu. qu. ad 2.) quod magnanimitas proprie est circa spem alicujus ardui. Et ideo quia fiducia importat quoddam robur spei proveniens ex aliqua consideratione, quæ facit vehementem opinionem de bono assequendo, inde est quod *fiducia ad magnanimitatem pertinet*.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Philosoph. dicit in 4. Ethic. (ca. 3. ad fi. to. 5.) *ad magnanimum pertinet nullo indigere*, quia hoc deficientis est. Hoc tamen debet intelligi secundum modum humanum. Unde addit, *vel vix*. Hoc est enim supra hominem, ut omnino nullo indigeat. Indiget enim omnis homo, primo quidem divino auxilio, secundo autem etiam auxilio humano: quia homo est naturaliter animal sociale, eo quod sibi non sufficit ad vitam. Inquantum ergo indiget aliis, sic ad magnanimum pertinet, ut habeat fiduciam de aliis: quia hoc etiam ad excellentiam hominis pertinet, quod habeat alios in promptu, qui eum possint juvare. Inquantum autem ipse aliquid potest, intantum ad magnanimitatem pertinet fiducia, quam habet de seipso.

Ad secundum dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 23. a. 2. & q. 40. a. 4.) cum de passionibus ageretur, spes quidem directe opponitur desperationi, quæ est circa idem objectum, scilicet circa bonum: sed secundum objectorum contrarietatem opponitur timori, cujus objectum est malum. Fiducia autem quoddam robur spei importat. & ideo opponitur

nitur timori, sicut & spes. Sed quia fortitudo proprie firmat hominem circa mala, magnanimitas autem circa prosecutionem bonorum, inde est quod fiducia magis proprie pertinet ad magnanimitatem, quam ad fortitudinem. Sed quia spes causat audaciam, quæ pertinet ad fortitudinem, inde est quod fiducia ex consequenti ad fortitudinem pertinet.

Ad tertium dicendum, quod fiducia, ut dictum est, (*in cor. ar.*) importat quendam modum spei. est enim fiducia spes roborata ex aliqua firma opinione. Modus autem adhibitus alicui affectioni potest pertinere ad commendationem ipsius actus, ut ex hoc sit meritorius: Non tamen ex hoc determinatur ad speciem virtutis, sed ex materia. Et ideo fiducia non potest, proprie loquendo, nominare aliquam virtutem, sed potest nominare conditionem virtutis. Et propter hoc numeratur inter partes fortitudinis, non quasi virtus adjuncta, nisi secundum quod accipitur pro magnanimitate a Tullio, (*loc. cit. in arg. sed cont.*) sed sicut pars integralis, ut dictum est. (*q. præc.*)

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem destruas errorem *Joannis Spangebergi* dicentis, quod fiducia, & fides sunt idem, inquantum, ut ait, fides præcipue significat fiduciam misericordiæ promissæ per Christum. Secundo habes: quomodo per rationem ostendas, errorem hunc merito damnari *Hebr. 11. fides est substantia*, &c. ut *q. 4. art. 1.* item a dictis *q. 1. a. 1.* ubi fidei objectum ponitur differens formaliter ab objecto spei, *q. 17. art. 2. 6.* ejus fiducia est quidam modus. Item a *q. 1. art. 3.* ubi fidei non posse subesse falsum, determinatur concorditer a Concilio *Trid. sess. 6. c. 9. in fin.* & tamen fiduciæ potest subesse, ut patet, & a Concilio eodem ibidem dicitur: *Magna contentione contra Ecclesiam catholicam predicatur vana hæc, & ab omni pietate remota fiducia.* Consequenter ergo & per Concilium ipsum damnatur ille error. Vide & totum capitulum ibi. Vocat ergo ille *Joannes Spang* fiduciam illam, quæ revera est præsumptio, peccatum in Spiritum sanctum, *q. 130. ar. 2. & sup. q. 121. ar. &c.* Tercio habes quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn a scripturis, quod fiducia pertinet ad magnanimitatem, ut *2. Cor. 3. & Isa. 12. & Heb. 3. sc-*



3. secundum quod adducuntur in argumentis, & declarantur in responsis. Hæc enim de fiducia dicuntur ab illo, qui præ magnanimitate extendebat semetipsum in anteriora; eorum, quæ sunt retro, oblitus; *Phil. 3. Quarto* vides: quomodo, &c.

ARTICULUS VII. 649

*Utrum securitas ad magnanimitatem pertineat.*

**A**D Septimum sic proceditur. Videtur, quod securitas ad magnanimitatem non pertineat. Securitas enim, ut supra habitum est, (*q. præc. ad 6.*) importat quietem quandam a perturbatione timoris: Sed hoc maxime facit fortitudo: Ergo securitas videtur idem esse, quod fortitudo: Sed fortitudo non pertinet ad magnanimitatem; sed potius e converso. Ergo neque securitas ad magnanimitatem pertinet.

2. Præterea. Isid. dicit in lib. 10. Etymol. (*ad lit. S.*) quod *securus dicitur quasi sine cura*: Sed hoc videtur esse contra virtutem, quæ curam habet de rebus honestis, secundum illud Apostoli 2. ad Timoth. 2. *Solicite cura teipsum probabilem exhibere Deo*. Ergo securitas non pertinet ad magnanimitatem, quæ operatur magnum in omnibus virtutibus.

3. Præterea. Non est idem virtus, & virtutis præmium: Sed securitas ponitur virtutis præmium; ut patet Job. 11. *Si iniquitatem, quæ est in manu tua, abstuleris, defossus securus dormies*. Ergo securitas non pertinet ad magnanimitatem, neque ad aliam virtutem, sicut pars ejus.

Sed Contra est, quod Tullius dicit in 1. de Officiis, (*in tit. Magnanim. in duobus sita est*) quod *ad magnanimum pertinet neque perturbationi animi, neque homini, neque fortune succumbere*: Sed in hoc consistit hominis securitas. Ergo securitas ad magnanimitatem pertinet.

Respondendo dicendum, quod, sicut Philosophus dicit in 2. suæ Rhetoricæ; (*c. 5. a med. to. 6.*) *Timor facit homines consiliativos*; in quantum scilicet curam habent, qualiter possint evadere ea quæ timeant. Securitas autem dicitur per remotionem hujus curæ, quam timor ingerit. Et ideo securitas importat quandam perfectam quietem animi a timore, sicut fiducia importat quoddam robur spei. Sicut autem spes directe pertinet ad magnanimitatem; ita timor directe pertinet ad fortitudinem. Et ideo.

deo sicut fiducia immediate pertinet ad magnanimitatem, ita *securitas immediate pertinet ad fortitudinem*.

Considerandum tamen est, quod sicut spes est causa audaciæ, ita timor est causa desperationis, ut supra habitum est, ( 1. 2. q. 46. a. 2. ) cum de passionibus ageretur. Et ideo sicut fiducia ex consequenti pertinet ad fortitudinem, inquantum utitur audacia; ita & *securitas ex consequenti pertinet ad magnanimitatem*, inquantum repellit desperationem.

Ad primum ergo dicendum, quod fortitudo non præcipue laudatur ex hoc quod non timeat, quod pertinet ad securitatem, sed inquantum importat firmitatem quandam in passionibus. Unde securitas non est idem quod fortitudo, sed est quædam conditio ejus.

Ad secundum dicendum, quod non quælibet securitas est laudabilis, sed quando deponit aliquis curam, prout debet, & in quibus timere non oportet: Et hoc modo est conditio fortitudinis, & magnanimitatis.

Ad tertium dicendum, quod in virtutibus est quædam similitudo, & participatio futuræ beatitudinis, ut supra habitum est. ( 1. 2. q. 5. a. 3. & 7. ) Et ideo nihil prohibet, securitatem quandam esse conditionem alicujus virtutis, quamvis perfecta securitas ad præmium virtutis pertineat.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse innuaturn a scripturis, Ecclesia, & Tullio, quod securitas ad magnanimitatem, sive ad fortitudinem pertinet: A Tullio quidem, ut *in arg. coner.* A scripturis vero, ut libr. Judic. 7. *Cum audieris, quid loquantur: tunc confortabuntur manus tue, & securior ad hostium castra descendes.* Ab Ecclesia autem per hoc, quod in festo ejus Beatum Andreæ Apostolum constantissimo, fortissimo, & maximo animo narrat fuisse ad martyrium crucis; eamque allocutum dixisse; *Securus venio ad te.* De qua securitate concomitante fortitudinem, & magnanimitatem martyrum frequenter leges, si volueris, in vitiseorum, atque sacris agonibus. Unde Augustinus in sermone, insinuans idem, quod præposuimus, speciatim de Beato Vincentio martyre, quasi sub persona similium, dicebat: *Tanta penarum asperitas serviebat in membris, tanta securitas sonabat in verbis;*

ut putaremus, *Vincensio* patiente, alium loqui, alium torqueri. Et vere sic erat: Caro enim patiebatur; & spiritus loquebatur. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.

ARTICULUS VIII. 650

*Utrum bona fortune conferant ad magnanimitatem.*

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur, quod bona fortunæ non conferant ad magnanimitatem. Quia, ut Sen. dicit in lib. 1. de ira, (cap. 9. & l. de vita beata, c. 16.) *Virtus sibi sufficiens est*: Sed magnanimitas facit omnes virtutes magnas, ut dictum est. (a. 4. hu. q. ad 3.) Ergo bona fortunæ non conferunt ad magnanimitatem.

2. Præterea. Nullus virtuosus contemnit ea, quibus juvatur: Sed magnanimus contemnit ea, quæ pertinent ad exteriorem fortunam. dicit enim Tull. in lib. 1. de Offic. (in ti. magnan. in duob. part. sita) quod *magnus animus in externarum rerum deficiencia commendatur*. Ergo magnanimitas non adjuvatur a bonis fortunæ.

3. Præterea. Ibidem Tullius subdit; quod *ad magnum animum pertinet, ea quæ videntur acerba, ita ferre, ut nihil a statu naturæ discedat, nihil a dignitate sapientis*. Et Aristoteles dicit in quarto Ethicorum, (cap. 3. ante med. tem. 5.) quod *magnanimus in infortuniis non est tristis*. Sed acerba, & infortunia opponuntur bonis fortunæ: quilibet enim tristatur de subtractione eorum, quibus juvatur. Ergo exteriora bona fortunæ non conferunt ad magnanimitatem.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 4. Ethic. (cap. 3. ante med. to. 5.) quod *bona fortune videntur conferre ad magnanimitatem*.

Respondeo dicendum, quod, sicut ex supra dictis patet, (ar. 1. hu. qu.) magnanimitas ad duo respicit: ad honorem quidem, sicut ad materiam; & ad aliquid magnum operandum, sicut ad finem.

Ad utrumque autem istorum bona fortunæ coope- rantur. Quia enim honor virtuosus non solum a sapientibus, sed etiam a multitudine exhibetur, quæ maxima reputat huiusmodi exteriora bona fortunæ, fit ex consequenti, ut ab eis major honor exhibea- tur his, quibus adsunt exteriora bona fortunæ. Si- militer etiam ad actus virtutum organice bona for- tunæ deserviunt; quia, per divitias, & potentias, &

& amicos datur nobis facultas operandi. Et ideo manifestum est, quod *bona fortunæ conferunt ad magnanimitatem*.

Ad primum ergo dicendum, quod virtus sibi sufficiens esse dicitur, quia sine his etiam exterioribus bonis esse potest: Indiget tamen his exterioribus bonis ad hoc, quod expeditius operetur.

Ad secundum dicendum, quod magnanimus exteriora bona contemnit, in quantum non reputat ea bona magna, pro quibus debeat aliquid indecens facere: Non tamen quantum ad hoc contemnit ea, quin reputet ea utilia ad opus virtutis exequendum.

Ad tertium dicendum, quod quicumque non reputat aliquid magnum, neque multum gaudet, si illud obtineat, neque multum tristatur, si illud amittat. Et ideo quia magnanimus non æstimat exteriora bona, scilicet bona fortunæ, quasi aliqua magna, inde est, quod nec de eis multum extollitur, si adsint, neque in eorum amissione multum deicitur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse ab Ecclesia, Scripturis, & Philosopho, quod bona fortunæ conferunt ad magnanimitatem. A Philosopho quidem, ut *in arg. contr.* A Scripturis autem per hoc, quod narrant, quod Abraham, qui nobis tanquam exemplar perfectæ virtutis, *q. 110. art. 3. ad 3.* & consequenter magnanimitatis (ut patet *Gen. 14.*) proponitur, habuit bona fortunæ in magna copia, *Gen. 12.* Quantum vero eidem servierint talia fortunæ bona pro magnanimitate, aliisque bonis exercendis, patet passim legenti vitam ejus in Genesi. Ab Ecclesia vero idem insinuatur factis ipsis. Nam bona fortunæ habere voluit magnis rationibus adducta (ut patet) & speciatim ad magnitudinem animi, fortitudinemque illam pro dignitate sua conservandam, de qua olim per Spiritum sanctum admirative suo modo dictum fuerat Proverb. 31. *Mulierem fortem quis inveniet?* Vide ibid. SS. Doctores pulcherrima de hujus mysticæ mulieris, idest, Ecclesiæ magnanimitate dicentes. Ut igitur hanc magnanimitatem etiam ad literam (prout decet) ostenderet, atque servaret, bona fortunæ tanquam adminicula suæ virtutis elegit. Et quidem ab initio. De hoc vide Beatum Urbanum Papam, & martyrem, quid loquatur in sua epistola *decretali 12. q. 1. cap. videntes*. Hinc, occasione data, ad abundantiorē talis rei doctrinam vi-

vide supra in *Elucid. art. n. 240.* Item *Elucid. Addit. art. n. 165.* Vide & Veritates aureas super legem veterem *Levit. 23. concl. 2. & cap. 25. concl. 10.* Item *Num. 3. concl. 11. & cap. 12. concl. 9.* Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præsens Angelica vicissim declaretur, & confirmetur.

QUÆSTIO CXXX.

*De Præsumptione, in duos articulos  
divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis magnanimitati.

Et primo de illis, quæ opponuntur sibi per excessum: Quæ sunt tria, scilicet præsumptio, ambitio, & inanis gloria.

Secundo de Pusillanimitate, quæ opponitur ei per modum defectus.

*Et circa primum quærentur duo.*

Primo. Utrum Præsumptio sit peccatum.

Secundo. Utrum opponatur magnanimitati per excessum.

ARTICULUS I. 651

*Utrum Præsumptio sit peccatum.*

*Sup. q. 21. a. 2. ad 1. & q. 70. ar. 3. ad 2.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod præsumptio non sit peccatum. Dicit enim Apost. ad Philipp. 3. *Quæ retro sunt obliuiscens, ad anteriora me extendo:* Sed hoc videtur ad præsumptionem pertinere, quod aliquis tendat in ea, quæ sunt supra seipsum. Ergo præsumptio non est peccatum.

2. Præterea. Philosophus dicit in 10. Ethicorum, (cap. 7. ad fin. tom. 5.) quod oportet non secundum suadentes humana sapere hominem entem, neque mortalia mortalem, sed in quantum contingit immortalem facere. Et in 1. Metaphys. (cap. 2. a med. tom. 3.) dicit, quod homo debet se trahere ad divina, in quantum potest: Sed divina, & immortalia maxime videntur esse supra hominem. Cum ergo de ratione præsumptionis sit, quod aliquis tendat in ea quæ sunt supra seipsum, videtur quod præsumptio non sit

fit peccatum, sed magis sit aliquid laudabile.

3. Præterea. Apostolus dicit 2. ad Corinth. tertio: *Non sumus sufficientes aliquid cogitare a nobis, quasi ex nobis*. Si ergo præsumptio, secundum quam aliquis nititur in ea, ad quæ non sufficit, fit peccatum, videtur quod homo nec cogitare aliquid bonum licite possit. quod est inconueniens. Non ergo præsumptio est peccatum.

Sed Contra est, quod dicitur Eccl. 37. *O præsumptio nequissima, unde creata es?* Ubi respondet gloss. (interl.) *de mala scilicet voluntate creature*: Sed omne quod procedit ex radice malæ voluntatis, est peccatum. Ergo præsumptio est peccatum.

Respondeo dicendum, quod cum ea quæ sunt secundum naturam, sint ordinata ratione divina, quam humana ratio debet imitari, quicquid secundum rationem humanam fit, quod est contra ordinem communiter in naturalibus rebus inventum, est vitiosum, & peccatum.

Hoc autem communiter in omnibus rebus naturalibus invenitur, quod quælibet actio commensuratur virtuti agentis; nec aliquid agens naturale nititur ad agendum id, quod excedit suam facultatem. Et ideo vitiosum est, & peccatum, quasi contra ordinem naturalem existens, quod aliquis assumat ad agendum ea, quæ præferuntur suæ virtuti: Quod pertinet ad rationem præsumptionis, sicut & ipsum nomen manifestat. Unde manifestum est, quod *præsumptio est peccatum*.

Ad primum ergo dicendum, quod nihil prohibet, aliquid esse supra potentiam activam alicujus rei naturalis, quod non est supra potentiam passivam ejusdem. Inest enim aeri potentia passiva, per quam potest transmutari in hoc, quod habeat actionem, & motum ignis, quæ excedunt potentiam activam aeris. Sic etiam vitiosum esset, & præsumptuosum, quod aliquis in statu imperfectæ virtutis existens, attentaret statim assequi ea, quæ sunt perfectæ virtutis: Sed si quis ad hoc tendat, ut proficiat in virtutem perfectam, hoc non est præsumptuosum, nec vitiosum. Et hoc modo Apostolus in anteriora se extendebat, scilicet per continuum profectum.

Ad secundum dicendum, quod divina, & immortalia secundum ordinem naturæ sunt supra hominem. Homini tamen inest quædam potentia naturalis, sc. intellectus, per quam potest conjungi immortalibus, & divinis. Et secundum hoc Phil. dicit, quod *oportet hominem se trahere ad immortalia*,

& *divina*, non quidem ut ea operetur, quæ decet Deum facere, sed ut ei uniatur per intellectum, & voluntatem.

Ad tertium dicendum, quod, sicut Philosoph. dicit in 3. Ethic. ( *ca. 3. a med. 10. 5.* ) *Quæ per alios possumus, aliquando per nos possumus.* Et ideo quia cogitare, & facere bonum possumus cum auxilio divino, non totaliter hoc excedit nostram facultatem. Et ideo non est præsumptuosum, si aliquis ad aliquod opus virtuosum agendum intendat: Effet autem præsumptuosum, si ad hoc aliquis tenderet absque fiducia divini auxilii.

A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem, tanquam in radice, evellas plurimas hæreses præsumptionem quandam veraciter præferentes, ut ( Ex ipsis pauca dicam ) *Sectariorum* dicentium; quod scripturam Sacram, ac Verbum Dei trahere licet laicis, etiam mulieribus, æque ac sacerdotibus. Item *Biblistarum* dicentium, scripturæ Sacre nudum textum solum recipiendum; legendum in scholis; atque populo proponendum in Ecclesia absque ulla expositione, eo quod sumus omnes divinitus edocti. Item *Brentii* dicentis, quemlibet pro arbitrato suo posse exponere Sacram scripturam; nihil in ea difficile, nihil obscurum, sibi persuasum habere. Et innumeras ferme de neglectu operum, de confidentia in propriis liberi sui arbitrii operibus; sibi blandiendo pro prædestinatione, pro perseverantia, pro vita gratiæ, & gloriæ, nullo negotio assequendis. *Secundo* habes quomodo per rationem ostendas, eas omnes, tanquam mittendo securim ad ipsarum radicem, damnari ab Eccl. 37. *O præsumptio nequissima, unde creata es?* ut in arg. contr. Nota ly *nequissima*. Nec mirum: quoniam per hoc Spiritus sanctus edocet, se prævidisse tot hæreses nequitia omni, omnique dolo plenas inde processuras. Nota ly *unde creata es?* Quoniam per hoc instruxit Spiritus sanctus, hominem non sufficere, ad plenum admirari pravitatem cordis hominicionum tam venenosæ prolis patronorum. Item speciatim de operibus, prædestinat. persever. libero arbit. & similibus damnari partim a Conc. *Trid. sess. 9. c. 1. 5. 9. 11. 12. 13.* imo per totum, & in capitulis, & in canonibus. Item speciatim illas de scriptura damnari ab Eluc. 1. p. art. 1. nu. 170. 183. Et a Veritatibus aureis super legem

478 QUÆST. CXXX. ART. II.  
gem. veterem, Gen. 27. concl. 3. Deut. 17. concl. 7. &  
cap. 25. concl. 1. Tertio vides, quomodo ex iis, &c.

ARTICULUS II. 652

*Utrum præsumptio opponatur magnanimitati  
per excessum.*

*Inf. q. 133. a. 1. cor. Et mal. q. 8. a. 3. ad 1.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod præsumptio non opponatur magnanimitati per excessum. Præsumptio enim ponitur species peccati in Spiritum sanctum, ut supra habitum est: (q. 14. a. 2. & q. 21. ar. 1.) Sed peccatum in Spiritum sanctum non opponitur magnanimitati, sed magis charitati. Ergo etiam neque præsumptio opponitur magnanimitati.

2. Præterea. Ad magnanimitatem pertinet, quod aliquis se magnis dignificet: Sed aliquis dicitur præsumptuosus, etiam si se parvis dignificet, dummodo hoc excedat propriam facultatem. Non ergo directe præsumptio opponitur magnanimitati.

3. Præterea. Magnanimus exteriora bona reputat quasi parva: Sed secundum Philosophum in 4. Ethic. (c. 3. cir. med. tom. 5.) præsumptuosi propter exteriorem fortunam fiunt despectores, & injuriatores aliorum, quasi magnum aliquid æstimantes exteriora bona. Ergo præsumptio non opponitur magnanimitati per excessum, sed solum per defectum.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 2. Ethicor. (cap. 7.) & in 4. (c. 3. ad fin. to. 5.) quod magnanimo opponitur per excessum chaunos, id est fumosus, vel ventosus, quem nos dicimus præsumptuosum.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (qu. præc. a. 3. ad 1.) magnanimitas consistit in medio, non quidem secundum quantitatem ejus in quod tendit, quia tendit in maximum; sed constituitur in medio secundum proportionem ad propriam facultatem. non enim in majora tendit, quam sibi convenient.

Præsumptuosus autem, quantum ad id in quod tendit, non excedit magnanimum, sed multum quantum ab eo deficit: Excedit autem secundum proportionem suæ facultatis, quam magnanimus non transcendit. Et hoc modo opponitur præsumptio magnanimitati per excessum.

Ad primum ergo dicendum, quod non quælibet præ-



præsumptio ponitur peccatum in Spiritum sanctum, sed illa qua quis divinam iustitiam contemnit ex inordinata confidentia divinæ misericordiæ. Et talis præsumptio ratione materiæ, inquantum scilicet per eam contemnitur aliquid divinum, opponitur charitati, vel potius dono timoris, cuius est Deum revereri. Inquantum tamen talis contemptus excedit proportionem propriæ facultatis, potest opponi magnanimitati.

Ad secundum dicendum, quod sicut magnanimitas, ita & præsumptio in aliquod magnum tendere videtur. Non enim multum consuevit dici aliquis præsumptuosus, si in aliquo modico vires proprias transcendat. Si tamen talis præsumptuosus dicatur, hæc præsumptio non opponitur magnanimitati, sed illi virtuti, quæ est circa mediocres honores, ut dictum est. (*qu. præc. ar. 2.*)

Ad tertium dicendum, quod nullus attentat aliquid supra suam facultatem, nisi inquantum facultatem suam æstimat maiorem quam sit. Circa quod potest esse error *dupliciter*. *Uno modo* secundum solam quantitatem; puta cum aliquis æstimat se habere maiorem virtutem, scientiam, vel aliquid aliud huiusmodi, quam habeat: *Alio modo* secundum genus rei; puta cum aliquis ex hoc æstimat se magnum, & magnis dignum, ex quo non est, puta propter divitias, vel propter aliqua bona fortunæ. Ut enim Philosophus dicit in 4. Ethicor. (*cap. 3. cir. med. tom. 5.*) *qui sine virtute talia bona habent, neque iuste magnis seipsos dignificant, neque recte magnanimi dicuntur.* Similiter etiam illud, ad quod aliquis tendit supra vires suas, quandoque quidem secundum rei veritatem est magnum simpliciter; sicut patet de Petro, qui tendebat ad hoc, quod pro Christo pateretur, quod erat supra virtutem suam: Quandoque vero non est aliquid magnum simpliciter, sed solum secundum stultorum opinionem: sicut pretiosis vestibus indui, despiciere, & injuriari aliis: Quod quidem pertinet ad excessum magnanimitatis, non secundum rei veritatem, sed secundum opinionem. Unde Seneca dicit in libro de quatuor virtutibus, (*cap. de moderanda fortitud.*) quod *magnanimitas, si se extra modum suum extollat, faciet virum minacem, inflatum, turbidum, inquietum, & in quasunque excellentias, distorum, factorumque neglecta honestate, festinum.* Et sic patet, quod præsumptuosus secundum rei veritatem quandoque deficit a magnanimo, sed secundum apparentiam in excessu se habet.

ARTICULUS II. 652

*Utrum præsumptio opponatur magnanimitati  
per excessum.*

*Inf. q. 133. a. 1. cor. Et mal. q. 8. a. 3. ad 1.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod præsumptio non opponatur magnanimitati per excessum. Præsumptio enim ponitur species peccati in Spiritum sanctum, ut supra habitum est: ( q. 14. a. 2. & q. 21. ar. 1. ) Sed peccatum in Spiritum sanctum non opponitur magnanimitati, sed magis charitati. Ergo etiam neque præsumptio opponitur magnanimitati.

2. Præterea. Ad magnanimitatem pertinet, quod aliquis se magnis dignificet: Sed aliquis dicitur præsumptuosus, etiam si se parvis dignificet, dummodo hoc excedat propriam facultatem. Non ergo directe præsumptio opponitur magnanimitati.

3. Præterea. Magnanimus exteriora bona reputat quasi parva: Sed secundum Philos. in 4. Ethic. ( c. 3. cir. med. tom. 5. ) *præsumptuosi propter exteriorem fortunam sunt despectores, & injuriatores aliorum, quasi magnum aliquid æstimantes exteriora bona.* Ergo præsumptio non opponitur magnanimitati per excessum, sed solum per defectum.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 2. Ethicor. ( cap. 7. ) & in 4. ( c. 3. ad fin. to. 5. ) quod *magnanimo opponitur per excessum chaunos, idest fumosus, vel ventosus, quem nos dicimus præsumptuosum.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( qu. præc. a. 3. ad 1. ) magnanimitas consistit in medio, non quidem secundum quantitatem ejus in quod tendit, quia tendit in maximum; sed constituitur in medio secundum proportionem ad propriam facultatem. non enim in majora tendit, quam sibi convenient.

Præsumptuosus autem, quantum ad id in quod tendit, non excedit magnanimum, sed multum quandoque ab eo deficit: Excedit autem secundum proportionem suæ facultatis, quam magnanimus non transcendit. Et hoc modo opponitur præsumptio magnanimitati per excessum.

Ad primum ergo dicendum, quod non quælibet præ-

præsumptio ponitur peccatum in Spiritum sanctum, sed illa qua quis divinam justitiam contemnit ex inordinata confidentia divinæ misericordiæ. Et talis præsumptio ratione materiæ, inquantum scilicet per eam contemnitur aliquid divinum, opponitur charitati, vel potius dono timoris, cuius est Deum revereri. Inquantum tamen talis contemptus excedit proportionem propriæ facultatis, potest opponi magnanimitati.

Ad secundum dicendum, quod sicut magnanimitas, ita & præsumptio in aliquod magnum tendere videtur. Non enim multum consuevit dici aliquis præsumptuosus, si in aliquo modico vires proprias transcendat. Si tamen talis præsumptuosus dicatur, hæc præsumptio non opponitur magnanimitati, sed illi virtuti, quæ est circa mediocres honores, ut dictum est. ( *qu. præc. ar. 2.* )

Ad tertium dicendum, quod nullus attentat aliquid supra suam facultatem, nisi inquantum facultatem suam æstimat maiorem quam sit. Circa quod potest esse error *dupliciter*. *Uno modo* secundum solam quantitatem; puta cum aliquis æstimat se habere maiorem virtutem, scientiam, vel aliquid aliud huiusmodi, quam habeat: *Alio modo* secundum genus rei; puta cum aliquis ex hoc æstimat se magnum, & magnis dignum, ex quo non est, puta propter divitias, vel propter aliqua bona fortunæ. Ut enim Philosophus dicit in 4. Ethicor. ( *cap. 3. cir. med. tom. 5.* ) *qui sine virtute talia bona habent, neque iuste magnis seipsos dignificant, neque recte magnanimi dicuntur.* Similiter etiam illud, ad quod aliquis tendit supra vires suas, quandoque quidem secundum rei veritatem est magnum simpliciter; sicut patet de Petro, qui tendebat ad hoc, quod pro Christo pateretur, quod erat supra virtutem suam: Quandoque vero non est aliquid magnum simpliciter, sed solum secundum stultorum opinionem: sicut pretiosis vestibus indui, despiciere, & injuriari aliis: Quod quidem pertinet ad excessum magnanimitatis, non secundum rei veritatem, sed secundum opinionem. Unde Seneca dicit in libro de quatuor virtutibus, ( *cap. de moderanda fortitud.* ) quod *magnanimitas, si se extra modum suum extollat, faciet virum minacem, inflatum, turbidum, inquietum, & in quasunque excellentias, distorum, factorumque neglecta honestate, festinum.* Et sic patet, quod præsumptuosus secundum rei veritatem quandoque deficit a magnanimo, sed secundum apparentiam in excessu se habet.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse a scripturis, & Philosopho insinuaturn, quod præsumptio magnanimitati opponitur per excessum. A Philosoph. quidem, ut *in arg. contr.* A Scripturis vero per hoc, quod præsumptionem vocant nequissimam. *Eccl.* 37. Nequissimus enim derivatur a nequeo, nequis, idest, non possum, non potes. Significat ergo impotentiam istud nomen nequissimus; & maximam impotentiam, cum sit nomen superlativi gradus. Unde etiam aereæ potestates, idest, dæmones in aera in pœnâ colligati dicuntur spiritualis nequitiae, *Ephes.* 6. quoniam scilicet non possunt multa, quæ facere attentant; vel quia supra proportionem facultatis suæ ad hoc nituntur (ut præsumptuosi, de quibus in præsentî articulo) vel quia a sanctis Angelis prohibentur, 1. *qu.* 109. *art.* 2. ad 2. & *qu.* 113. *ar.* 4. ad 3. Cum itaque præsumptio dicitur nequissima, monstratur ex terminis, & quod ad grandia extenditur per voluntatem. (Hoc enim præsumptionis nomen importat) & quod ad volitorum illorum, utpote ejus facultatem excedentium, affectationem pertingere non potest (quod importat *ly nequissima*.) Opponi ergo illam magnanimitati per excessum, designat Scriptura: quoniam magna supra vim suæ, non dico opinionis, sed realis facultatis attentare, est e diametro viris magnanimis oppositum. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## QUÆSTIO CXXXI.

*De Ambitione, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Ambitione.

*Circa quam quærentur duo.*

*Primo.* Utrum Ambitio sit peccatum.

*Secundo.* Utrum opponatur magnanimitati per excessum.

*Utrum Ambitio sit peccatum.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod ambitio non sit peccatum. Importat enim ambitio cupiditatem honoris: Honor autem de se quoddam bonum est, & maximum inter exteriora bona: unde & illi qui de honore non curant, vituperantur. Ergo ambitio non est peccatum, sed magis aliquid laudabile, secundum quod bonum laudabiliter appetitur.

2. Præterea. Quilibet absque vitio potest appetere illud, quod sibi debetur pro præmio: Sed honor est præmium virtutis, ut Philosophus dicit in primo Ethicorum; (c. 12.) & in quarto, (ca. 3.) & in octavo. (cap. ult. 10. 5.) Ergo ambitio honoris non est peccatum.

3. Præterea. Illud, per quod homo provocatur ad bonum, & revocatur a malo, non est peccatum: Sed per honorem homines provocantur ad bona faciendâ, & mala vitanda; sicut Philosophus dicit in tertio Ethicorum; (cap. 8. cir. princ. tom. 5.) quod fortissimi videntur esse apud quos timidi sunt inhonorati, fortes autem honorati. Et Tullius dicit in libro primo de Tusculanis quæstionibus, (parum a princ.) quod honor alit artes. Ergo ambitio non est peccatum.

Sed Contra est, quod dicitur 1. ad Cor. 13. quod *charitas non est ambiciosa, non queris quæ sua sunt*: Nihil autem repugnat charitati, nisi peccatum. Ergo ambitio est peccatum.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (quæst. 103. art. 1. & 2.) honor importat quandam reverentiam alicui exhibitam in testimonium excellentiæ ejus. Circa excellentiam autem hominis duo sunt attendenda. Primo quidem, quod illud, secundum quod homo excellit, non habet homo a seipso, sed est quasi quiddam divinum in eo. & ideo ex hoc non debetur ei principaliter honor, sed Deo. Secundo considerandum est, quod illud, in quo homo excellit, datur homini a Deo, ut ex eo aliis profit. unde intantum debet homini placere testimonium suæ excellentiæ, quod ab aliis exhibetur, inquantum ex hoc paratur sibi via ad hoc quod aliis profit.

Tripliciter autem appetitum honoris contingit esse inordinatum: Uno modo per hoc quod aliquis ap-

petit testimonium de excellentia, quam non habet; quod est appetere honorem supra suam proportionem: *Alio modo* per hoc quod honorem sibi cupit, non referendo in Deum: *Tertio* per hoc, quod appetitus ejus in ipso honore quiescit, non referens honorem ad utilitatem aliorum. Ambitio autem importat inordinatum appetitum honoris. Unde manifestum est, quod *ambitio semper est peccatum*.

Ad primum ergo dicendum, quod appetitus boni debet regulari secundum rationem; cujus regulam si transcendat, erit vitiosus. Et hoc modo vitiosum est, quod aliquis honorem appetat non secundum ordinem rationis. Vituperantur autem, qui non curant de honore, secundum quod ratio dicit; ut scilicet non vitent ea, quæ sunt contraria honori.

Ad secundum dicendum, quod honor est præmium virtutis quoad ipsum virtuosum, ut sc. hoc pro præmio expetere debeat: Sed pro præmio expetit beatitudinem, quæ est finis virtutis: Dicitur autem esse præmium virtutis ex parte aliorum, qui non habent aliquid majus, quod virtuoso retribuunt, quam honorem; qui ex hoc ipso magnitudinem habet, quod perhibet testimonium virtuti. Unde patet, quod non est sufficiens præmium, ut dicitur in 4. Ethic. (cap. 3. ante med. to. 5.)

Ad tertium dicendum, quod sicut per appetitum honoris, quando debito modo appetitur, aliqui provocantur ad bonum, & revocantur a malo: ita etiam si inordinate appetatur, potest esse homini occasio multa mala faciendi; dum scilicet aliquis non curat, qualitercunque honorem consequi possit. Unde Sallustius dicit in Catilinario, (non remote a princ.) quod gloriam, & honorem, & imperium bonus, & ignavus æque sibi exoptant: Sed ille, sc. bonus, vera via utitur: huic, sc. ignavo, quia bonæ artes desunt, dolis, atque fallaciis contendit. Et tamen illi, qui solum propter honorem vel bona faciunt, vel mala vitant, non sunt virtuosus, ut patet per Philos. in 3. Ethic. (c. 8. in princ. to. 5.) ubi dicit, quod non sunt vere fortes, qui propter honorem fortia faciunt.

#### A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo; quomodo per rationem, ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, quod ambitio est peccatum. Uti. Corinth. 13. secundum quod extenditur in arg. cont. Ubi ex ly nihil

du-

*autem repugnat charitati, nisi peccatum*, nota, quod non solum probat per auctoritatem hanc, quod ambitio est peccatum; sed etiam, quod est mortale. Nam charitati nihil repugnat, tanquam excludens ipsam, nisi peccatum mortale. Non dico tamen, quod omnis ambitio sit mortale peccatum: sed quod omnis ambitio charitati repugnans, ut stemus in text. est mortale. *Secundo* vides: quomodo, &c.

ARTICULUS II. 654

*Utrum ambitio opponatur magnanimitati per excessum.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod ambitio non opponatur magnanimitati per excessum. Uni enim medio non opponitur ex una parte nisi unum extremum: Sed magnanimitati per excessum opponitur præsumptio, ut dictum est. (*quæ præc. art. 2.*) Ergo non opponitur ei ambitio per excessum.

2. Præterea. Magnanimitas est circa honores: Sed ambitio videtur pertinere ad dignitates. Dicitur enim 2. Machab. 1. quod *Jason ambiebat summum sacerdotium*. Ergo ambitio non opponitur magnanimitati.

3. Præterea. Ambitio videtur ad exteriorem apparatus pertinere. dicitur enim Act. 25. quod *Agrippa, & Berenice cum multa ambitione introierunt prætorium*. Et 2. Paralip. 16. quod *super corpus Asa mortui combusserunt aromata, & unguenta ambitione nimia*: Sed magnanimitas non est circa exteriorem apparatus. Ergo ambitio non opponitur magnanimitati.

Sed Contra est, quod Tullius in 1. de Offic. (*in tit. Fortitudinem, si ab honestate recedat, &c.*) dicit, quod *sicut quisque magnitudine animi excelsit, ita maxime vult omnium princeps esse*: Sed hoc pertinet ad ambitionem. Ergo ambitio pertinet ad excessum magnanimitatis.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*a. præc.*) ambitio importat appetitum inordinatum honoris. Magnanimitas autem est circa honores, & utitur eis, secundum quod oportet. Unde manifestum est, quod *ambitio opponitur magnanimitati, sicut inordinatum ordinato*.

Ad primum ergo dicendum, quod magnanimitas ad duo respicit. Ad unum quidem respicit sicut ad finem intentum, quod est aliquod magnum opus,

quod magnanimus attentat secundum suam facultatem. Et quantum ad hoc opponitur magnanimitati per excessum præsumptio. præsumptio enim attentat aliquod magnum opus per suam facultatem. Ad aliud autem respicit magnanimitas, sicut ad materiam, qua debite utitur, scilicet ad honorem: Et quantum ad hoc opponitur magnanimitati per excessum ambitio. Non est autem inconueniens, secundum diversa esse plures excessus unius medii.

Ad secundum dicendum, quod illis, qui sunt constituti in dignitate, propter quandam excellentiam status debetur honor. Et secundum hoc inordinatus appetitus dignitatum pertinet ad ambitionem. Si quis enim inordinate appeteret dignitatem, non ratione honoris, sed propter debitum dignitatis usum suam facultatem excedentem, non esset ambitiosus, sed magis præsumptuosus.

Ad tertium dicendum, quod ipsa solemnitas exterioris cultus ad quendam honorem pertinet. Unde & talibus consuevit honor exhiberi: Quod significatur Jac. 2. *Si introierit in conventum vestrum vir anulum aureum habens in veste candida, & dixeritis ei: Tu sede hic, &c.* Unde ambitio non est circa exteriorem cultum, nisi secundum quod pertinet ad honorem.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatum fuisse a scripturis, & Tullio, quod ambitio opponitur magnanimitati per excessum. A Tullio quidem, *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc, quod de ambitiosis dicunt illud, quod circa inordinationem illam importat excessum. Ut quando Moyse ad Chore, & ejus sequaces ambitiosos dixit Num. 16. *Multum erigimini filii Levi.* Et Judith primo. *Cor Nabuchodonosor elevatum est; & misit ad omnes, &c. ut omnem terram suo subjugaret imperio, c. 2.* Ecce, quod, quando de ambitione regnandi magis in extensam tractat, utitur nomine elevationis in ambitioso, ut ex hoc pateat intentum præsens. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.



QUÆSTIO CXXXII.

*De inani gloria, in quinque articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de inani gloria.

*Et circa hoc quærentur quinque.*

- Primo. Utrum appetitus gloriæ sit peccatum.
- Secundo. Utrum magnanimitati opponatur.
- Tertio. Utrum sit peccatum mortale.
- Quarto. Utrum sit vitium capitale.
- Quinto. De filiabus ejus.

ARTICULUS I.

653

*Utrum appetitus gloriæ sit peccatum.*

*Mal. q. 9. a. 1. & 2. cor.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod appetitus gloriæ non sit peccatum. Nullus enim peccat in hoc quod Deo assimilatur: quinimmo mandatur ad Ephes. 5. *Estote imitatores Dei, sicut filii charissimi*: Sed in hoc quod homo quærit gloriam, videtur Deum imitari, qui ab hominibus gloriam quærit. unde dicitur Isajæ 43. *Affer filios meos de longinquo, & filias meas ab extremis terre, & omnem, qui invocat nomen meum, in gloriam meam creavi eum*. Ergo appetitus gloriæ non est peccatum.

2. Præterea. Illud, per quod aliquis provocatur ad bonum, non videtur esse peccatum: Sed per appetitum gloriæ homines provocantur ad bonum. dicit enim Tullius in libro primo de Tusculanis quæst. (a princ.) quod *omnes ad studia incenduntur gloria*. in sacra etiam Scriptura promittitur gloria pro bonis operibus, secundum illud ad Roman. 2. *His quidem, qui secundum patientiam boni operis, gloriam, & honorem*. Ergo appetitus gloriæ non est peccatum.

3. Præterea. Tullius dicit in sua Rhetor. (l. 2. de Invent. aliquant. ante fin.) quod *gloria est frequens de aliquo fama cum laude*. Et ad idem pertinet, quod August. dicit, (l. 3. cont. Maximin. c. 13. a med. to. 6.) quod *gloria est quasi clara cum laude notitia*: Sed appetere laudabilem famam non

est peccatum; quinimmo videtur esse laudabile, secundum illud Eccles. 41. *Curam habe de bono nomine.* & ad Roman. 12. *Providentes bona non solum coram Deo, sed etiam coram omnibus hominibus.* Ergo appetitus inanis gloriæ non est peccatum.

Sed Contra est, quod August. dicit 5. de civit. Dei: (c. 13. in princ. tom. 5.) *Sanius videt, qui & amorem laudis vitium esse cognoscit.*

Respondeo dicendum, quod gloria claritatem quandam significat. Unde *glorificari idem est, quod clarificari*, ut August. dicit super Joan. (tract. 82. & 100. a princ. & 104. vers. ff. 10. 9.) Claritas autem, & decor quandam habent manifestationem. Et ideo nomen gloriæ proprie importat manifestationem alicujus de hoc, quod apud homines decorum videtur, sive illud sit bonum corporale aliquod, sive spirituale. Quia vero illud, quod simpliciter clarum est, a multis conspici potest, & a remotis, ideo proprie per nomen gloriæ designatur, quod bonum alicujus deveniat in multorum notitiam, & approbationem: secundum quod Sallustius dicit in Catilinario: *Gloriari ad unum non est.*

Largius tamen accepto gloriæ nomine, non solum consistit in multitudinis cognitione, sed etiam paucorum, vel unius, aut sui solius; dum scilicet aliquis proprium bonum suum considerat ut dignum laude. *Quod autem aliquis bonum suum cognoscat, & approbet, non est peccatum.* Dicitur enim 1. ad Corinth. 2. *Nos autem non spiritum huius mundi accepimus, sed spiritum, qui ex Deo est, ut sciamus, quæ a Deo donata sunt nobis.* Similiter etiam, *non est peccatum, quod aliquis velit bona opera sua ab aliis approbari.* Dicitur enim Matth. 5. *Luceat lux vestra coram hominibus:* Et ideo appetitus gloriæ de se non nominat aliquid vitiosum: sed *appetitus inanis, vel vane gloriæ vitium importat*, nam quodlibet vanum appetere vitiosum est, secundum illud Psal. 4. *Ut quid diligitis vanitatem, & queritis mendacium?*

Potest autem gloria dici vana tripliciter: Uno modo ex parte rei, de qua quis gloriam querit: puta cum quis querit gloriam de eo quod non est, vel de eo quod non est gloria dignum; sicut de aliqua re fragili, & caduca: *Alio modo ex parte ejus, a quo quis gloriam querit, puta hominis, cujus iudicium non est certum:* *Tertio ex parte ipsius, qui gloriam appetit, qui videlicet appetitum gloriæ suæ non refert in debitum finem, puta ad honorem Dei, vel proximi salutem.*

Ad

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Augustinus dicit super illud Joan. 13. *Vos vocatis me, Magister, & Domine, & bene dicitis*, (tractat. 58. a princ. tom. 9.) *periculosum est sibi placere, cui cavendum est superbire. Ille autem, qui super omnia est, quantumcunque se laudet, non extollit se. Nobis namque expedit Deum nosse, non illi: nec eum quisque cognoscit; si non se indicet ipse qui novit.* Unde patet, quod Deus suam gloriam non querit propter se, sed propter nos. Et similiter etiam homo laudabiliter potest ad aliorum utilitatem gloriam suam appetere, secundum illud Matth. 5. *Videant opera vestra bona, & glorificent Patrem vestrum, qui in cælis est.*

Ad secundum dicendum, quod gloria, quæ habetur a Deo, non est gloria vana, sed vera: Et talis gloria bonis operibus in præmium repromittitur: De qua dicitur 2. ad Corinth. 10. *Qui gloriatur, in Domino gloriatur: non enim qui seipsum commendat, ille probatus est, sed quem Deus commendat.* Provocantur etiam aliqui ad virtutum opera ex appetitu gloriæ humanæ, sicut etiam ex appetitu aliorum terrenorum bonorum. Non tamen est vere virtuosus, qui propter humanam gloriam opera virtutis operatur, ut Augustinus probat in 5. de civ. Dei. (c. 12. cir. med. 10. 5.)

Ad tertium dicendum, quod ad perfectionem hominis pertinet, quod ipse se cognoscat; sed quod ipse ab aliis cognoscatur, non pertinet ad ejus perfectionem. & ideo non est per se appetendum. Potest tamen appeti, inquantum est utile ad aliquid, vel ad hoc quod Deus ab hominibus glorificetur, vel ad hoc quod homines proficiant ex bono quod in alio cognoscunt, vel ex hoc quod ipse homo ex bonis, quæ in se cognoscit; per testimonium laudis alienæ, studeat in eis perseverare, & ad meliora proficere. Et secundum hoc laudabile est, quod curam habeat aliquis de bono nomine, & quod provideat bona coram Deo, & hominibus; non tamen quod in hominum laude inaniter delectetur.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito fuisse a scripturis, & Augustino insinuatam, quod appetitus gloriæ est peccatum. A D. August. quidem, ut in *arg.* A scripturis vero, ut Galat. 6. *Ne efficiamur inanis gloriæ cupidi*, & 1. Machab. 2. *Gloria ejus*

*flatus, & vermis est.* Vide q. 70. a. 1. app. notationem pro lectoribus : eamque pone in practica hic, & alibi, prout decet. *Secundo* vides : quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina præfens, &c.

## ARTICULUS II.

656

*Utrum inanis gloria magnanimitati opponatur.*

2. d. 42. q. 2. a. 4.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod inanis gloria magnanimitati non opponatur. Pertinet enim ad inanem gloriam, ut dictum est, (*ar. præc.*) quod aliquis gloriatur in his quæ non sunt, quod pertinet ad falsitatem, vel in rebus terrenis, & caducis, quod pertinet ad cupiditatem, vel in testimonio hominum, quorum iudicium non est certum, quod pertinet ad imprudentiam : Huiusmodi autem vitia non opponuntur magnanimitati. Ergo inanis gloria non opponitur magnanimitati.

2. Præterea. Inanis gloria non opponitur magnanimitati per defectum, sicut pusillanimitas, quæ inani gloriæ repugnans videtur : Similiter etiam nec per excessum : sic enim magnanimitati præsumptio, & ambitio opponuntur, ut dictum est, (*qu. 130. a. 2. & qu. præc. ar. 2.*) a quibus inanis gloria differt. Ergo inanis gloria non opponitur magnanimitati.

3. Præterea. Ad Philip. 2. super illud, *Nihil per contentionem, aut inanem gloriam*, dicit glos. (*ord. Ambrosi in hunc loc.*) *Erant aliqui inter eos dissidentes, inquieti, inanis gloriæ causa contendentes* : Contentio autem non opponitur magnanimitati. Ergo neque inanis gloria.

Sed Contra est, quod Tullius dicit in 1. de Off. (*in tit. magnan. in duob. sita*) *Cavenda est gloriæ cupiditas. eripit enim animi libertatem, pro qua magnanimis viris omnis debet esse contentio.* Ergo opponitur magnanimitati.

Respondeo dicendum, quod sicut supra dictum est, (*qu. 103. a. 1. ad 3.*) gloria est quidam effectus honoris, & laudis. Ex hoc enim quod aliquis laudatur, vel quæcunque reverentia ei exhibetur, redditur clarus in motitia aliorum. Et quia magnanimitas est circa honorem, ut supra dictum est, (*q. 129. ar. 1. & 2.*) consequens est etiam, ut sit circa gloriam : ut scilicet sicut aliquis moderate utitur

titur honore , ita etiam moderate utatur gloria .  
Et ideo *inordinatus appetitus gloriæ directe magnanimitati opponitur* .

Ad primum ergo dicendum , quod hoc ipsum magnitudini animi repugnat , quod aliquis res modicas tantum appetiatur , quod de eis gloriatur . Unde in 4. Ethic. ( c. 3. ante med. to. 5. ) dicitur de magnanimo , quod sibi sit honor parvus . Similiter etiam alia , quæ propter honorem quærentur , puta potentatus , & divitiæ , parva reputantur ab eo . Similiter etiam magnitudini animi repugnat , quod aliquis de his , quæ non sunt , gloriatur . Unde de magnanimo dicitur 4. Ethic. ( c. 3. ad fi. to. 5. ) quod magis curat veritatem , quam opinionem . Similiter etiam magnitudini animi repugnat , quod aliquis gloriatur in testimonio laudis humanæ , quasi hoc magnum aliquid æstimetur . Unde de magnanimo dicitur in 4. Ethicor. ( *ibid.* ) quod non est ei cura ut laudetur . Et sic ea quæ aliis virtutibus opponuntur , nihil prohibet opponi magnanimitati , secundum quod habent pro magnis , quæ parva sunt .

Ad secundum dicendum , quod inanis gloriæ cupidus secundum rei veritatem deficit a magnanimo ; quia videlicet gloriatur in his , quæ magnanimus parva æstimat , ut dictum est : ( *in solut. præc.* ) Sed considerando æstimationem ejus , opponitur magnanimo per excessum ; quia videlicet gloriam , quam appetit , reputat aliquid magnum , & ad eam tendit supra suam dignitatem .

Ad tertium dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( q. 127. a. 2. ad 2. ) oppositio vitiorum non attenditur secundum effectum . Et tamen hoc ipsum magnitudini animi opponitur , quod aliquis contentionem intendat . Nullus enim contendit , nisi pro re , quam æstimat magnam . Unde Philos. dicit in 4. Ethic. ( c. 3. ad fi. to. 5. ) quod *magnanimus non est contentiosus , quia nihil æstimat magnum* .

## A P P E N D I X .

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito insinuatam fuisse a scripturis , ecclesia , & Tullio , quod appetitus inanis gloriæ opponitur directe magnanimitati . A Tullio quidem , *ut in argum. contr.* Ubi nota ly *animi eripit libertatem* . Per hoc enim a fortiori significat , quod eripit animi magnitudinem , cum aliquis possit non esse magnitudine animi præditus , & tamen libertate . Ab ecclesia autem per hoc , quod de virgine qualibet ,

ut in sui animi magnitudine consisteret, canit *ly erecta in virtutis culmine tormenta derisit, præmia calcavit*. Hæc illa in festo unius virgin. & martyr. noctur. 2. &c. idest. Pater enim, quod inter præmia a tyrannis oblata martyribus, & a sanctis calcata, immo, ut sterco reputata, fuit gloria mundi; cum scilicet illis promittebatur amicitia regum ipsorum, applausus populorum, dignitas in palatiis præfectorum, regium nomen, & alia hujusmodi. vide vitas martyrum sanctorum, quæ proculdubio gloriam caducam, & valde quidem, contemnebant. Quia igitur hanc gloriam omnem repudiassent sanctos, ne animi sui magnitudinem deorsum inflecterent, docet ecclesia, ideo monstratum per hoc ipsum esse vult, quod appetitus inanis gloriæ opponitur magnanimitati. A scripturis vero per hoc, quod habetur 1. *Mach.* 2. Matathiam, postquam recusaverat promissam gloriam multam a rege Antiocho per internuncium, exclamasse (utpote libertatem animi retinentem) voce magna: sibi promissa omnia liberrime repudiassent: immo & internuncium ipsum, cum se sacrificare idolis cogeret, libertate magna occidisse. Per texturam hanc ergo, tanquam ab oppositis, scriptura indicat, quod appetitus gloriæ, si fuisset in Matathia, abstulisset ei animi libertatem, ipsiusque magnitudinem: & consequenter indicat prædictum intentum. *Secundo* vides: quomodo ex his, bene pensatis, & applicatis, declaretur vicissim Angelica, &c.

## ARTICULUS III.

657.

*Utrum inanis gloria sit peccatum mortale.*

*Mat. q. 9. a. 2.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod inanis gloria sit peccatum mortale. Nihil enim excludit mercedem æternam, nisi peccatum mortale: Sed inanis gloria excludit mercedem æternam. dicitur enim Matth. 6. *Attendite, ne iustitiam vestram faciatis coram hominibus: ut videamini ab eis: alioquin mercedem non habebitis apud Patrem vestrum, qui in cælis est*. Ergo inanis gloria est peccatum mortale.

2. Præterea. Quicumque furripit sibi quod est Dei proprium, mortaliter peccat: Sed per appetitum inanis gloriæ aliquis sibi attribuit quod est proprium Dei. dicitur enim Isa. 42. *Gloriam meam alteri non da-*

dabo; & 1. ad Timoth. 1. *Soli Deo honor, & gloria.* Ergo inanis gloria est peccatum mortale.

3. Præterea. Illud peccatum, quod est maxime periculosum, & nocivum, videtur esse mortale: Sed peccatum inanis gloriæ est huiusmodi. quia super illud 1. ad Thessal. 2. *Deo, qui probat corda nostra*, dicit glos. Augustini: (*ordin. Epist. 64. a med. tom. 2.*) *Quas vires nocendi habeat humanæ gloriæ amor; non sentit nisi qui ei bellum indixerit: quia etsi cuiquam facile est laudem non cupere, dum negatur, difficile tamen est ea non delectari, cum offeratur.* Chrysostomus etiam dicit Matth. 6. (*Homil. 19. parum a princip.*) quod inanis gloria occulte ingreditur, & omnia quæ intus sunt, insensibiliter auferit. Ergo inanis gloria est peccatum mortale.

Sed Contra est, quod Chrysost. dicit super Matt. (*Hom. 13. in op. imperf. ante med.*) quod cum vitia cetera locum habeant in servis diaboli, inanis gloria etiam locum habet in servis Christi, in quibus tamen nullum est peccatum mortale. Ergo inanis gloria non est peccatum mortale.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*q. 24. a. 12. & q. 110. a. 4 & q. 112. a. 2.*) ex hoc aliquod peccatum est mortale, quod charitati contrariatur. Peccatum autem inanis gloriæ, secundum se consideratum, non videtur contrariari charitati quantum ad dilectionem proximi. Quantum autem ad dilectionem Dei potest contrariari charitati dupliciter. Uno modo ratione materiæ, de qua quis gloriatur; Puta cum quis gloriatur de aliquo falso, quod contrariatur divinæ reverentiæ, secundum illud Ezech. 28. *Elevatum est cor tuum, & dixisti, Deus ego sum.* & 1. ad Corin. 4. *Quid habes, quod non accepisti? Si autem accepisti, quid gloriaris, quasi non acceperis?* Vel etiam cum quis bonum temporale, de quo gloriatur, præfert Deo: quod prohibetur Hierem. 9. *Non gloriatur sapiens in sapientia sua, nec fortis in fortitudine sua, nec dives in divitiis suis; sed in hoc gloriatur, qui gloriatur, scire, & nosse me.* Aut etiam cum quis præfert testimonium hominum testimonio Dei: sicut contra quosdam dicitur Joan. 12. *Qui dilexerunt magis gloriam hominum, quam Dei.*

Alio modo ex parte ipsius gloriantis, qui intentionem suam refert ad gloriam tanquam ad ultimum finem: ad quem scilicet ordinat etiam virtutis opera, & pro quo consequendo non prætermittit facere etiam ea, quæ sunt contra Deum. Et sic est peccatum mortale. Unde Augustinus dicit in quin-

to de civitate Dei, ( *cap. 14. a princ. 10. 5.* ) quod hoc vitium, scilicet amor humanæ laudis, tam inimicum est piæ fidei, si major in corde sit cupiditas gloriæ, quam Dei timor, vel amor, ut diceret Dominus. ( *Joann. 5.* ) Quomodo potestis credere, gloriam ab invicem expectantes, & gloriam, quæ a solo Deo est, non quærentes?

Si autem amor humanæ gloriæ, quamvis sit inanis, non tamen repugnet charitati, neque quantum ad id de quo est gloria, neque quantum ad intentionem gloriæ quærentis, non est peccatum mortale, sed veniale.

Ad primum ergo dicendum, quod nullus peccando meretur vitam æternam. Unde opus virtuosum amittit vim merendi vitam æternam, si propter inanem gloriam fiat, etiamsi illa inanis gloria non sit peccatum mortale. Sed quando aliquis simpliciter amittit æternam mercedem propter inanem gloriam, & non solum quantum ad unum actum, tunc inanis gloria est peccatum mortale.

Ad secundum dicendum, quod non omnis qui est inanis gloriæ cupidus, appetit sibi illam excellentiam, quæ competit soli Deo. Alia enim est gloria, quæ debetur soli Deo, & alia, quæ debetur homini virtuoso, vel diviti.

Ad tertium dicendum, quod inanis gloria dicitur esse periculosum peccatum, non tantum propter gravitatem sui, sed etiam propter hoc quod est dispositio ad gravia peccata; inquantum scilicet per inanem gloriam redditur homo præsumptuosus, & nimis de seipso confidens: Et sic etiam paulatim disponit ad hoc, quod homo privetur interioribus bonis.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes primo: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, merito a scripturis, Chrysostomo, & Augustino fuisse insinuatam: quod inanis gloria est peccatum mortale quandoque, & quandoque veniale. Quod sit mortale, ut Jo. 5. Quomodo potestis credere, gloriam, &c. cum Beati Augustini expositione, ut in corp. Item Ezech. 28. & 1. Corinth. 14. & Hierem. 9. & Jo. 12. ut in cor. Quod sit veniale, ut a Beato Chrysost. in arg. contr. A Beato August. in regula, ly bonis operibus insidiatur, ut pereant. Hoc est. Vana gloria ( quam ipse nomine superbiz largo modo dictæ comprehendit ) etiam venialis, subintrare contendit in agentibus



tibus bona opera: quod si obtinuerit, tunc bona opera pereunt, id est non merentur vitam æternam, quam sine ejus admixtione meruissent. Vide resp. primum. Secundo, &c.

ARTICULUS IV. 658

*Utrum inanis gloria sit vitium capitale.*

*Inf. art. 5. & locis ibidem not.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod inanis gloria non sit vitium capitale. Vitium enim quod semper ex altero oritur, non videtur esse capitale: Sed inanis gloria semper ex superbia nascitur. Ergo inanis gloria non est vitium capitale.

2. Præterea. Honor videtur esse aliquid principalius, quam gloria, quæ est ejus effectus: Sed ambitio, quæ est inordinatus appetitus honoris, non est vitium capitale. Ergo etiam neque appetitus inanis gloriæ.

3. Præterea. Vitium capitale habet aliquam principalitatem. Sed inanis gloria non videtur habere aliquam principalitatem; neque quantum ad rationem peccati, quia non semper est peccatum mortale; neque etiam quantum ad rationem boni appetibilis, quia gloria humana videtur esse quiddam fragile, & extra hominem existens. Ergo inanis gloria non est vitium capitale.

Sed Contra est, quod Greg. 31. Moral. (cap. 17. a med.) numerat inanem gloriam inter septem vitia capitalia.

Respondeo dicendum, quod de vitiis capitalibus dupliciter aliqui loquuntur. Quidam enim ponunt superbiam unum de vitiis capitalibus. Et hi non ponunt inanem gloriam inter vitia capitalia. Gregorius autem in 31. Moral. (loc. cit.) superbiam ponit reginam omnium vitiorum; & inanem gloriam, quæ immediate ab ipsa oritur, ponit vitium capitale.

Et hoc rationabiliter. Superbia enim, ut infra dicetur, (q. 162. a. 1. & 2.) importat inordinatum appetitum excellentiæ. Ex omni autem bono, quod quis appetit, quandam perfectionem, & excellentiam consequitur. Et ideo fines omnium vitiorum ordinantur in finem superbiæ. Et propter hoc videtur, quod habeat quandam generalem causalitatem super alia vitia, & non debeat computari inter specialia vitiorum principia, quæ sunt vitia capitalia.

In-

Inter bona autem, per quæ excellentiam homo consequitur, præcipue ad hoc operari videtur gloria, inquantum importat manifestationem bonitatis alicujus. Nam bonum naturaliter amatur, & honoratur ab omnibus. Et ideo sicut per gloriam, quæ est apud Deum, consequitur homo excellentiam in rebus divinis; ita etiam per gloriam hominum consequitur homo excellentiam in rebus humanis. Et ideo propter propinquitatem ad excellentiam, quam homines maxime desiderant, consequens est quod sit multum appetibilis. Et quia ex ejus inordinato appetitu multa vitia oriuntur, ideo *inanis gloria est vitium capitale.*

Ad primum ergo dicendum, quod aliquod vitium oriri ex superbia non repugnat ei quod est esse vitium capitale; eo quod, sicut supra dictum est, (*in corp. & 1. 2. q. 84. a. 2.*) *superbia est regina, & mater omnium vitiorum.*

Ad secundum dicendum, quod laus, & honor comparantur ad gloriam, ut sup. dictum est, (*ar. 2. hu. qu.*) sicut causa, ex quibus sequitur gloria. Unde gloria comparatur ad ea, sicut finis. Propter hoc enim aliquis amat honorari, & laudari, inquantum per hoc aliquis æstimat se in aliorum notitia fore præclarum.

Ad tertium dicendum, quod inanis gloria habet principalem rationem appetibilis, ratione jam dicta. (*in cor.*) Et hoc sufficit ad rationem vitii capitalis. Non autem requiritur, quod vitium capitale semper sit peccatum mortale: quia etiam ex veniali peccato potest mortale oriri; inquantum scilicet veniale disponit ad mortale.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo; quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis & Gregorio innuatum fuisse, quod inanis gloria est vitium capitale. A Sancto Gregorio quidem, *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc, quod, multa vitia ex appetitu gloriæ inanis oriri, attestantur. Ut Joan. 5. incredulitatem ex ea nasci, dicendo: *Quomodo potestis credere, gloriam ab invicem expectantes?* Et Joan. 12. aversionem a Deo, & conversionem ad commutabilia inde nasci, dicendo: *Qui dilexerunt magis gloriam hominum, quam Dei.* Nonne & Judæi propter gloriam humanam, ne scilicet ipsam perderent, ad persequendum toties, & tandem crucifigendum, immo & post mortem ad obloquendum con-

contra Christum adducti sunt ? Considera Euangelium passim . Et hæretici nonne propter gloriam vanam , ne scilicet hominum favores perdant , remanent in suis noxiis phantasmatibus ? Hi omnes , ac similes , notantur per illam sententiam Joan. 12. *Dilexerunt magis gloriam hominum , quam Dei :* & consequenter per eandem sententiam monstratur , quod inanis gloria est vitium capitale . Pone tu in practica notationem pro lectoribus positam in qu. 70. art. 1. appendic. *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis , applicatisque declaretur , atque confirmetur vicissim Angelica doctrina præsens .

ARTICULUS V. 659

*Utrum convenienter dicantur filiae inanis gloriae esse inobedientia , iactantia , hypocrisis , contentio , pertinacia , discordia , & novitatum præsumptio .*

*Sup. q. 21. a. 4. & q. 105. a. 1. ad 2. Et infr. q. 138. a. 2. ad 1. Et 2. dist. 42. q. 2. ar. 3. corp. Et ma. q. 8. ar. 1. cor. & q. 9. ar. 3. & q. 13. ar. 3. corp.*

**A**D Quintum sic proceditur . Videtur , quod inconvenienter dicantur filiae inanis gloriae esse *inobedientia , iactantia , hypocrisis , contentio , pertinacia , discordia , & novitatum præsumptio* . Iactantia enim secundum Gregor. 23. *Moralium* ( *cap. 4. 5. & 7.* ) ponitur inter species superbiae : Superbia autem non oritur ex inani gloria , sed potius e converso , ut Gregorius dicit 31. *Moralium* . ( *cap. 17. a med.* ) Ergo iactantia non debet poni filia inanis gloriae .

2. Præterea . Contentiones , & discordiae videntur ex ira maxime provenire : Sed ira est capitale vitium inani gloriae conditum . Ergo videtur , quod non sint filiae inanis gloriae .

3. Præterea . Chrysost. dicit super Matth. ( *innuitur hom. 13. & 15. in op. imperf. a princ.* ) quod *ubique vana gloria malum est , sed maxime in philanthropia* , idest in misericordia : quæ tamen non est aliquid novum , sed in consuetudine hominum existit . Ergo præsumptio novitatum non debet specialiter poni filia inanis gloriae .

Sed Contra est auctoritas Greg. in 31. *Moralium* ( *cap. 17. a med.* ) ubi prædictas filias inanis gloriae assignat .

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum est ,  
( 9 )

(*q. 34. a. 5. & q. 35. a. 4. & 1. 2. qu. 84. a. 3. & 4.*) illa vitia, quæ de se nata sunt ordinari ad finem aliqujus vitii capitalis, dicuntur filia ejus. Finis autem inanis gloriæ est manifestatio propriæ excellentiæ, ut ex supra dictis patet. (*ar. præc. & ar. 1. huj. qu.*) Ad quod potest homo tendere *duplīciter*. *Uno modo directe*: *Sive* per verba; & sic est *jaſtantia*: *Sive* per facta; & sic, si sint vera habentia aliquam admirationem, est *præſumptio novitatum*, quas homines ſolent magis admirari; si autem falſa ſint, ſic est *hypocriſis*.

*Alio autem modo* nititur aliquis manifestare ſuam excellentiam indirecťe, ostendendo ſe non eſſe alio minorem. Et hoc *quadruplīciter*. *Primo* quidem quantum ad *intellectum*: Et ſic eſt *perſtinacia*, per quam homo nimis innititur ſuæ ſententiæ, nolens credere ſententiæ meliori. *Secundo* quantum ad *voluntatem*: Et ſic eſt *diſcordia*, dum non vult a propria voluntate diſcedere, ut aliis concordet. *Tertio* quantum ad *locutionem*: Et ſic eſt *contentio*, cum aliquis verbis clamore contra alium litigat. *Quarto* quantum ad *factum*: Et ſic eſt *inobediencia*, dum ſcilicet aliquis non vult exequi Superioris præceptum.

Ad primum ergo dicendum, quod, ſicut ſupra dictum eſt, (*qu. 112. art. 1. ad 2.*) jaſtantia ponitur ſpecies ſuperbiæ quantum ad interiorem cauſam ejus, quæ eſt arrogantia: Ipſa autem jaſtantia exterior, ut dicitur in 4. Ethicor. (*cap. 7. a med. tom. 5.*) ordinatur quandoque quidem ad lucrum, ſed frequentius ad gloriam, & honorem: Et ſic oritur ex inani gloria.

Ad ſecundum dicendum, quod ira non cauſat diſcordiam, & contentionem, niſi cum adjunctione inanis gloriæ, per hoc ſcilicet quod aliquis ſibi glorioſum reputat, quod non cedat voluntati, vel verbis aliorum.

Ad tertium dicendum, quod inanis gloria vituperatur circa eleemoſynam propter defectum charitatis, qui videtur eſſe in eo, qui præfert inanem gloriam utilitati proximi, dum hoc propter illud facit: Non autem vituperatur aliquis ex hoc, quod præſumat eleemoſynam facere, quaſi aliquid novum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem oſtendas, merito a Scripturis, & Gregorio inſinuatū fuiſſe, quod inanis gloriæ ſunt filia prædicta

sta septem. A. B. Gregorio quidem, *ut in arg. contra*  
A Scripturis vero, ut ex adductis in *art. 4. appen.*  
discurrenti patere potest. De inobedientia, scilicet  
judæorum, & hæreticorum, de ipsorum jactantia,  
hypocrisi, contentione, pertinacia, discordia, novi-  
tatum præsumptione contra Christum, vel Ecclesiam  
catholicam: quæ nata sunt, atque nascuntur ex hoc,  
Jo. 12. *Quod dilexerunt magis gloriam hominum,*  
*quam Dei.* Secundo vides: quomodo, &c.

QUÆSTIO CXXXIII.

*De Pusillanimitate, in duos articulos*  
*divisa.*

**D**Einde considerandum est de Pusillanimitate.

*Et circa hoc queruntur duo.*

Primo. Utrum pusillanimitas sit peccatum.

Secundo. Cui virtuti opponatur.

ARTICULUS I. 660

*Utrum pusillanimitas sit peccatum.*

4. *Ethic. lect. 11.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod pusil-  
lanimitas non sit peccatum. Ex omni enim pec-  
cato aliquis efficitur malus, sicut ex omni virtute a-  
liquis efficitur bonus: *Sed pusillanimus non est malus*, ut  
Philosophus dicit in 4. *Ethic. (c. 3. ad fi. tom. 5.)* Ergo  
pusillanimitas non est peccatum.

2. Præterea. Philosophus dicit ibidem, quod *ma-  
xime videtur pusillanimus esse, qui magnis bonis di-  
gnus existit, & tamen his non dignificat seipsum*:  
Sed nullus est dignus magnis bonis, nisi virtuosus,  
quia, ut Philosophus ibidem dicit, *secundum veri-  
tatem solus bonus est honorandus.* Ergo pusillanimus  
est virtuosus. Non ergo pusillanimitas est peccatum.

3. Præterea. *Initium omnis peccati est superbia*, ut  
dicitur Ecclesiast. 10. Sed pusillanimitas non proce-  
dit ex superbia: quia superbus extollit se supra id  
quod est: pusillanimus autem subtrahit se ab his,  
quibus dignus est. Ergo pusillanimitas non est pec-  
catum.

4. Præterea. Philos. dicit in 4. *Ethic. (c. 3. a  
princ.*

*princ. 10. 5.) quod qui dignificat se minoribus, quam sit dignus, dicitur pusillanimus: Sed quandoque Sancti viri dignificant seiplos minoribus, quam sint digni; sicut patet de Moysè, & Jeremia, qui digni erant officio, ad quod assumebantur a Deo, quod tamen uterque eorum humiliter recusabat, ut habetur Exod. 3. & Jerem. 1. Non ergo pusillanimitas est peccatum.*

Sed Contra. Nihil in moribus hominum est vitandum, nisi peccatum. Sed pusillanimitas est vitanda. dicitur enim ad Colos. 3. *Patres nolite ad indignationem provocare filios vestros, ut non pusillo animo fiant.* Ergo pusillanimitas est peccatum.

Respondeo dicendum; quod omne illud quod contrariatur naturali inclinationi, est peccatum; quia contrariatur legi naturæ. Inest autem unicuique rei naturalis inclinatio ad exequendum actionem commensuratum suæ potentiae, ut patet in omnibus rebus naturalibus, tam animatis, quam inanimatis. Sicut autem per præsumptionem aliquis excedit proportionem suæ potentiae, dum nititur ad majora, quam possit: ita pusillanimus etiam deficit a proportionem suæ potentiae, dum recusat in id tendere, quod est suæ potentiae commensuratum. Et ideo *sicut præsumptio est peccatum, ita & pusillanimitas.*

Et inde est, quod servus, qui acceptam pecuniam domini sui fodit in terram, nec est operatus ex ea propter quendam pusillanimitatis timorem, punitur a domino, ut habetur Matth. 25. & Luc. 19.

Ad primum ergo dicendum; quod Philosophus illos nominat malos, qui proximis inferunt nocumenta. Et secundum hoc pusillanimus dicitur non esse malus; quia nulli infert nocumentum, nisi per accidens, inquantum scilicet deficit ab operibus, quibus posset alios juvare. Dicit enim Gregor. in Pastoralibus, (*par. 1. c. 5. cir. fi.*) quod *illi, qui prodesse utilitati proximorum in prædicatione refugiunt, si districte judicentur, ex tantis rei sunt, quantis venientes ad publicum prodesse potuerunt.*

Ad secundum dicendum, quod nihil prohibet aliquem habentem habitum virtutis peccare; venialiter quidem, etiam ipso habitu remanente; mortaliter autem cum corruptione ipsius habitus virtutis gratuitæ. Et ideo potest contingere, quod aliquis ex virtute quam habet, sit dignus ad aliqua magna facienda, quæ sunt digna magno honore. Et tamen per hoc quod ipse non attentat sua virtute uti, peccat quandoque quidem venialiter, quandoque autem mortaliter.

Vel

Vel potest dici, quod pusillanimus est dignus magnis secundum habilitatem ad virtutem, quæ inest ei, vel ex bona dispositione naturæ, vel ex scientia, vel ex exteriori fortuna, quibus dum recusat uti ad virtutem, pusillanimus redditur.

Ad tertium dicendum, quod etiam pusillanimitas aliquo modo ex superbia potest oriri; dum scilicet aliquis nimis proprio sensu innititur, quo reputat se insufficientem ad ea, respectu quorum sufficientiam habet. Unde dicitur Proverb. 26. *Sapientior sibi piger videtur septem viris loquentibus sententias*. Nihil enim prohibet, quod se quantum ad aliqua deiciat, & quantum ad alia se in sublime extollat. Unde Greg. in Pastoralis (par. 1. c. 7. a med.) de Moyse dicit, quod *superbus fortasse esset, si ducatum plebis innumeræ sine trepidatione susceperet; & rursum superbus existeret, si auctoris imperio obedire recusaret*.

Ad quartum dicendum, quod Moyses, & Hieremias digni erant officio, ad quod divinitus eligebantur ex divina gratia: sed ipsi considerantes propriæ infirmitatis insufficientiam, recusabant: non tamen pertinaciter, ne in superbiam laberentur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis fuisse insinuatam, quod pusillanimitas est peccatum. Ut Coloss. 3. secundum quod extenditur in arg. cont. Item Eccl. 7. *Noli esse pusillanimis in animo tuo*. Item Psal. 74. *Expectabam eum, qui salvum me fecit a pusillanimitate spiritus*. Constat enim, quod, sicut Deus docet nos utilia, Isa. 48. ita dissuadet id, quod est peccatum; & salvum facit ab eo, quod est peccatum. Secundo vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II. 661

*Utrum pusillanimitas opponatur magnanimitati.*

*Inf. q. 162. a. 1. ad 3. & 4. Ethic. lect. 11. fin.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod pusillanimitas non opponatur magnanimitati. Dicit enim Philosoph. in 4. Ethic. (c. 3. ad fi. 10. 5.) quod *pusillanimus ignorat seipsum: appetere enim bona, quibus dignus est, si se cognosceret*: Sed ignoran-

rantia sui videtur opponi prudentiæ. Ergo pusillanimitas opponitur prudentiæ.

2. Præterea. Matth. 25. Servum, qui propter pusillanimitatem pecunia uti recusavit, vocat Dominus malum, & pigrum. Philosoph. etiam dicit in 4. Eth. (*loc. cit.*) quod pusillanimi videntur pigri: Sed pigritia opponitur sollicitudini, quæ est actus prudentiæ, ut supra habitum est. (q. 47. a. 9.) Ergo pusillanimitas non opponitur magnanimitati.

3. Præterea. Pusillanimitas videtur ex inordinato timore procedere. unde dicitur Isaïæ 35. *Dicite pusillanimis, Confortamini, & nolite timere.* Videtur etiam procedere ex inordinata ira, secundum illud ad Colos. 3. *Patres nolite ad indignationem provocare filios vestros, ut non pusillo animo fiant:* Sed inordinatio timoris opponitur fortitudini, inordinatio autem iræ mansuetudini. Ergo pusillanimitas non opponitur magnanimitati.

4. Præterea. Vitium quod opponitur alicui virtuti, tanto gravius est, quanto est magis virtuti dissimile: Sed pusillanimitas magis est dissimilis magnanimitati, quam præsumptio. Ergo si pusillanimitas opponeretur magnanimitati, sequeretur quod esset gravius peccatum, quam præsumptio: Quod est contra illud quod dicitur Eccl. 37. *O præsumptio nequissima, unde creata es?* Non ergo pusillanimitas opponitur magnanimitati.

Sed Contra est, quod pusillanimitas, & magnanimitas differunt secundum magnitudinem, & parvitatem animi, ut ex ipsis nominibus apparet: Sed *magnum*, & *parum* sunt opposita. Ergo pusillanimitas opponitur magnanimitati.

Respondeo dicendum, quod pusillanimitas potest tripliciter considerari. Uno modo secundum seipsam: Et sic manifestum est, quod secundum propriam rationem opponitur magnanimitati, a qua differt secundum differentiam magnitudinis, & parvitatæ circa idem. Nam sicut magnanimus ex animi magnitudine tendit ad magna; ita pusillanimus ex animi parvitate se retrahit a magnis.

Alio modo potest considerari ex parte suæ causæ, quæ ex parte intellectus est ignorantia propriæ conditionis, ex parte autem appetitus est timor deficienti in his, quæ falsè æstimat excedere suam facultatem.

Tertio modo potest considerari quantum ad effectum, qui est retrahere se a magnis, quibus est dignus.

Sed, sicut supra dictum est, (q. præc. a. 2. ad 3.)

op



oppositio vitii ad virtutem attenditur magis secundum propriam speciem, quam secundum causam, vel effectum. Et ideo *pusillanimitas directe magnanimitati opponitur.*

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit de pusillanimitate ex parte causæ, quam habet in intellectu. Et tamen non proprie potest dici, quod opponatur prudentiæ etiam secundum causam suam, quia talis ignorantia non procedit ex insipientia, sed magis ex pigritia considerandi suam facultatem, ut dicitur in 4. Ethic. (c. 3. cir. fi. 10. 5.) vel exequendi quod suæ subjacet potestati.

Ad secundum dicendum, quod ratio illa procedit de pusillanimitate ex parte effectus.

Ad tertium dicendum, quod ratio illa procedit ex parte causæ. Nec tamen timor causans pusillanimitatem semper est timor periculorum mortis. Unde etiam ex hac parte non oportet quod opponatur fortitudini. Ita autem secundum rationem proprii motus, quo quis extollitur in vindictam, non causat pusillanimitatem, quæ deiecit animum, sed magis tollit eam. Inducit autem ad pusillanimitatem ratione causarum iræ, quæ sunt injuriæ illatæ, ex quibus deiecit animum patientis.

Ad quartum dicendum, quod pusillanimitas est gravius peccatum secundum propriam speciem, quam præsumptio: quia per ipsam recedit homo a bonis; quod est pessimum, ut dicitur in 4. Ethic. (loc. sup. cit.) Sed præsumptio dicitur esse nequissima ratio- ne superbiæ, ex qua procedit.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis; quod pusillanimitas opponitur magnanimitati. Ut Judicum 7. *Qui formidolosus est, revertatur,* &c. Per hoc enim, quod pusillanimes retrocedunt, & magnanimi non, monstratur aperte; quod pusillanimitas opponitur magnanimitati. Item per hoc, quod dicitur *Josue cap. 8.* quod ipse contra hostes pergens erat in fronte exercitus. Quo contra de Saul legitur multiplex oppositum. 1. Reg. 28. 31. Item per hoc, quod David aggreditur, ex magnitudine animi, philistæum gigantem: & alii, ex parvitate animi, fugiunt ab ipso etiam ad solum visum apparente. 1. Reg. 17. constat apertissime, quod magnanimitas, & pusillanimitas directe opponuntur. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.

QUÆ.

## QUÆSTIO CXXXIV.

*De Magnificentia, in quatuor articulos  
divisa.*

**D**Einde considerandum est de Magnificentia, & vitiis oppositis.

*Circa Magnificentiam autem quærentur  
quatuor.*

Primo. Utrum magnificentia sit virtus.

Secundo. Utrum sit virtus specialis.

Tertio. Quæ sit materia ejus.

Quarto. Utrum sit pars fortitudinis.

## ARTICULUS I.

662

*Utrum Magnificentia sit virtus.*

*4. Eth. lect. 6.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Magnificentia non sit virtus. Qui enim habet unam virtutem, habet omnes, ut supra habitum est: (1. 2. q. 65. a. 1.) Sed aliquis potest habere alias virtutes sine magnificentia. dicit enim Philos. in 4. Ethic. (c. 2. paulo a princ. to. 5.) quod *non omnis liberalis est magnificus*. Ergo magnificentia non est virtus.

2. Præterea. Virtus moralis consistit in medio, ut patet in 2. Ethic. (cap. 6. to. 5.) Sed magnificentia non videtur consistere in medio: superexcellit enim liberalitatem magnitudine: Magnum autem opponitur parvo, sicut extremum, quorum medium est æquale, ut dicitur in 10. Metaph. (tex. 17. 18. & 19. to. 3.) & sic magnificentia non est in medio, sed in extremo. Ergo non est virtus.

3. Præterea. Nulla virtus contrariatur naturali inclinationi; sed magis perficit ipsam, ut supra habitum est: (q. 108. a. 2. & q. 117. a. 1. arg. 1.) Sed, sicut Philos. dicit in 4. Ethic. (c. 2. a med. to. 5.) *magnificus non est sumptuosus in seipsum*, quod est contra naturalem inclinationem, per quam aliquis maxime providet sibi. Ergo magnificentia non est virtus.

4. Præterea. Secundum Philos. in 6. Ethicor. (c. 4. to. 5.) *ars est recta ratio factibilium*. Sed magnificen-

centia est circa factibilia, ut ex ipso nomine apparet. Ergo magis est ars, quam virtus.

Sed Contra. Humana virtus est participatio quædam virtutis divinæ: Sed magnificentia pertinet ad virtutem divinam, secundum illud Psal. 67. *Magnificentia ejus, & virtus ejus in nubibus*. Ergo magnificentia est virtus.

Respondeo dicendum, quod, sicut dicitur in 1. de Cælo, (tex. 116. to. 2.) *Virtus dicitur per comparisonem ad ultimum, in quod potentia potest*: non quidem ad ultimum ex parte defectus, sed ex parte excessus, cujus ratio consistit in magnitudine. Et ideo operari aliquid magnum, ex quo sumitur nomen magnificentiæ, proprie pertinet ad rationem virtutis. Unde *magnificentia nominat virtutem*.

Ad primum ergo dicendum, quod non omnis liberalis est magnificus quantum ad actum; quia defunt sibi ea, quibus uti necesse est ad actum magnificum. Tamen omnis liberalis habet habitum magnificentiæ, vel actu, vel in propinqua dispositione, ut supra dictum est; (q. 129. a. 3. ad 2. & 1. 2. q. 65. a. 1.) cum de connexionione virtutum ageretur.

Ad secundum dicendum, quod magnificentia consistit quidem in extremo, considerata quantitate ejus quod facit: sed tamen in medio consistit, considerata regula rationis, a qua non deficit, nec eam excedit, sicut etiam de magnanimitate dictum est. (q. 129. a. 3. ad 1.)

Ad tertium dicendum, quod ad magnificentiam pertinet facere aliquid magnum. Quod autem pertinet ad personam uniuscujusque, est aliquid parvum in comparatione ad id, quod convenit rebus divinis, vel rebus communibus. Et ideo magnificus non principaliter intendit sumptus facere in his, quæ pertinent ad personam propriam: non quia bonum suum non quærat, sed quia non est magnum. Si quid tamen in his, quæ ad ipsum pertinent, magnitudinem habeat, hoc etiam magnifice magnificus prosequitur; sicut ea quæ semel sunt, ut nuptiæ, vel aliquid aliud hujusmodi; vel etiam ea, quæ permanentia sunt; sicut ad magnificum pertinet præparare convenientem habitationem, ut dicitur in 4. Ethic. (loc. cit. in arg.)

Ad quartum dicendum, quod, sicut dicit Philosoph. in 6. Ethic. (c. 5. a med. to. 5.) *Oportet artis esse quandam virtutem*; sc. moralem, per quam sc. appetitus inclinetur ad recte utendum ratione artis: Et hoc pertinet ad magnificentiam. Unde non est ars, sed virtus.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendatur, merito insinuaturn fuisse a scripturis : quod magnificentia est virtus. Ut ex Psalm. 67. *Magnificencia & virtus*, &c. secundum quod extenditur in argument. *contr.* Ubi nota, quod *ly virtus* dicitur analogice de Deo, & de nobis, tum quia a Deo in nobis causatur, tum quia in Deo est substantia, in nobis autem est accidens. 1. *quest.* 13. *art.* 1. & *quest.* 3. *art.* 7. *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, Angelica, &c.

## ARTICULUS II.

663

*Utrum Magnificencia sit specialis virtus.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod magnificentia non sit specialis virtus. Ad magnificentiam enim videtur pertinere facere aliquid magnum. Sed facere aliquid magnum potest convenire cuilibet virtuti, si sit magna : sicut qui habet magnam virtutem temperantiæ, facit magnum temperantiæ opus. Ergo magnificentia non est aliqua specialis virtus, sed significat statum perfectum cujuslibet virtutis.

2. Præterea. Eiusdem videtur esse aliquid facere, & tendere in illud : Sed tendere in aliquid magnum pertinet ad magnanimitatem, ut supra dictum est. (*q.* 129. *a.* 1. & 2.) Ergo & facere aliquid magnum pertinet ad magnanimitatem. Non ergo magnificentia est virtus distincta a magnanimitate.

3. Præterea. Magnificencia videtur pertinere ad sanctitatem. dicitur enim Exodi 15. *Magnificus in sanctitate.* & in Psal. 95. *Sanctitas, & magnificencia in sanctificatione ejus* : Sed sanctitas est idem religioni, ut supra habitum est. (*q.* 81. *a.* 8.) Ergo magnificentia videtur idem esse religioni. Non ergo est virtus specialis ab aliis distincta.

Sed Contra est, quod Philos. (*1. 2. Eth. c.* 7. & *1. 4. cap.* 2. 10. 5.) connumerat eam aliis virtutibus specialibus.

Respondeo dicendum, quod ad magnificentiam pertinet facere aliquid magnum, sicut ex ipso nomine apparet. *Facere* autem *dupliciter* potest accipi : *Uno modo* proprie : *Alio modo* communiter. Proprie autem *facere* dicitur operari aliquid in exteriori materia ; sicut facere domum, vel aliquid aliud hujusmodi :

di: Communiter autem dicitur *facere* pro quacunque actione; sive transeat in exteriorem materiam, sicut urere, & secare; sive maneat in ipso agente, sicut intelligere, & velle.

*Si ergo magnificentia accipitur, secundum quod factionem alicujus magni importat, prout factio proprie dicitur, sic magnificentia est specialis virtus.* Opus enim factibile producitur ab arte. In cuius quidem usu potest attendi una specialis ratio bonitatis, quod ipsum opus factum per artem sit magnum, scilicet in quantitate, pretiositate, vel dignitate; quod facit magnificentia. Et secundum hoc magnificentia est specialis virtus.

*Si vero nomen magnificentie accipitur ab eo quod est facere magnum, secundum quod facere communiter sumitur, sic magnificentia non est specialis virtus.*

Ad primum ergo dicendum, quod ad quamlibet virtutem perfectam pertinet magnum facere in suo genere; secundum quod *facere* communiter sumitur, non autem secundum quod sumitur proprie, sed hoc est proprium magnificentie.

Ad secundum dicendum, quod ad magnanimitatem pertinet non solum tendere in magnum, sed etiam in omnibus virtutibus magnum operari, vel faciendo, vel qualitercumque agendo, ut dicitur in quarto Ethicorum: (*cap. 3. tom. 5.*) Ita tamen quod magnanimitas circa hoc respicit solum rationem magni; aliæ autem virtutes, quæ, si sint perfectæ, magnum operantur, non principaliter dirigunt intentionem suam ad magnum, sed ad id, quod est proprium unicuique virtuti. Magnitudo autem consequitur ex quantitate virtutis. Ad magnificentiam vero pertinet; non solum facere magnum, secundum quod *facere* proprie sumitur, sed etiam ad magnum faciendum tendere animo. Unde Tullius dicit in sua Rhetorica, (*lib. 2. de Invent. aliquant. ant. finem*) quod *magnificentia est rerum magnarum, & excelсарum cum animi quadam ampla, & splendida propositione agitatio, atque administratio, ut agitatio referatur ad interiorem intentionem, administratio autem ad exteriorem executionem.* Unde oportet, quod sicut magnanimitas intendit aliquod magnum in omni materia, ita & magnificentia in aliquo opere factibili.

Ad tertium dicendum, quod magnificentia intendit opus magnum facere. Opera autem ab hominibus facta ad aliquem finem ordinantur. Nullus autem finis humanorum operum est adeo magnus, sic-

ut honor Dei. Et ideo magnificentia præcipue magnum opus facit in ordine ad honorem Dei. Unde Philosoph. dicit in 4. Ethic. (*cap. 2. ante med. to. 5.*) quod *honorabiles sumptus sunt maxime, qui pertinent ad divina sacrificia*: Et circa hos maxime studet magnificus. Et ideo magnificentia conjungitur sanctitati; quia præcipue ejus effectus ad religionem, sive ad sanctitatem ordinatur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, ecclesia, & Philosopho: quod magnificentia est virtus specialis. A Philosopho quidem, ut *in arg. cons.* A scripturis vero per hoc; quod specialiter, tanquam de speciali virtute, laudant aliquos magnificos. Ut 2. Machab. 3. „ Fiebat, ut & ipsi reges, & principes templum maximis muneribus illustrarent; ita „ ut Seleucus Asiæ Rex de redditibus præstaret omnes „ sumptus ad ministerium sacrificiorum pertinentes. „ Ab ecclesia autem per hoc, quod magnificentiam Imperatoris Constantini Magni specialiter per singula commemorat summa cum laude. Ut patet in Conciliorum tom. 1. circa vitam B. Sylvestri, & circa congregandos 318. Patres ad Nicænam synodum: ubi & in templis construendis, ornandis, ditandis, & in adducendis de universo orbe illis Patribus, innumeros ferme sumptus Magnus ille Constantinus magnifico animo cordialiter effudit. Item ibi in aureo illo tanti Imperatoris edicto ad universos Episcopos, &c. ubi tot terras, provincias, &c. ad honorem Dei ecclesiæ confert, quid non specialiter magnificentia tantæ commendatur? Per hæc igitur monstratum esse vult ecclesia: quod magnificentia est virtus specialis. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

*Utrum materia magnificentia sint sumptus magni.*

*Inf. qu. 151. ar. 3. cor. & qu. 160. ar. 1. cor. Et 1. 2. q. 60. ar. 5. cor. Et 3. d. 34. qu. 1. ar. 2. Et 4. d. 7. qu. 2. & d. 17. q. 3. ar. 2. q. 3. & d. 33. qu. 3. ar. 2. Et 4. Ethic. lect. 6.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod materia magnificentia non sint sumptus magni. Circa eandem enim materiam non sunt duæ virtutes. Sed circa sumptus est liberalitas, ut supra habitum est. (*qu. 117. a. 2.*) Ergo magnificentia non est circa sumptus.

2. Præterea. *Omnis magnificus est liberalis*, ut dicitur in 4. Ethic. (*c. 2 a princ. to. 5.*) Sed liberalitas est magis circa dona, quam circa sumptus. Ergo etiam magnificentia non præcipue est circa sumptus, sed magis circa dona.

3. Præterea. Ad magnificentiam pertinet aliquod opus exterius facere: Non autem quibuslibet sumptibus fit aliquod exterius opus, etiam si sint sumptus magni; puta cum aliquis multa expendit in xeniis mittendis. Ergo sumptus non sunt propria materia magnificentia.

4. Præterea. Magnos sumptus non possunt facere nisi divites. Sed omnes virtutes possunt habere etiam pauperes: quia *virtutes non ex necessitate indigent exteriori fortuna, sed sibiipsis sufficiunt*, ut Seneca dicit in lib. 1. de Ira. (*c. 9. & lib. de vita beata c. 16.*) Ergo magnificentia non est circa magnos sumptus.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 4. Ethicor. (*c. 2. ante med. tom. 5.*) quod *magnificentia non extenditur circa omnes operationes quæ sunt in pecuniis, sicut liberalitas, sed circa sumptuosas solum, in quibus excellit liberalitatem magnitudine.* Ergo est solum circa magnos sumptus.

Respondeo dicendum, quod ad magnificentiam, sicut dictum est, (*art. præc.*) pertinet intendere ad aliquod magnum opus faciendum. Ad hoc autem quod aliquod magnum opus convenienter fiat, requiruntur proportionati sumptus. non enim possunt magna opera fieri, nisi cum magnis expensis. Unde *ad magnificentiam pertinet magnos sumptus facere,*

*ad hoc quod opus magnum convenienter fiat.* Unde & Philosophus dicit in quarto Ethicorum, ( loco cit. ) quod *magnificus ab æquali*, idest a proportionato, *sumptu opus faciet magis magnificum*. Sumptus autem est quædam pecuniæ emissio, a qua potest aliquis prohiberi per superfluum amorem pecuniæ. Et ideo materia magnificentiæ possunt dici & ipsi sumptus, quibus utitur magnificus ad opus magnum faciendum, & ipsa pecunia, qua utitur ad sumptus magnos faciendos, & amor pecuniæ, quem moderatur magnificus, ne sumptus magni impendantur.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *qu. 129. a. 2.* ) virtutes illæ quæ sunt circa res exteriores, habent aliquam difficultatem ex ipso genere rei, circa quam est virtus, & aliam difficultatem ex magnitudine ipsius rei. Et ideo oportet circa pecuniam, & usum ejus esse duas virtutes; scilicet liberalitatem, quæ respicit communiter usum pecuniæ; & magnificentiam, quæ respicit magnum in pecuniæ usu.

Ad secundum dicendum, quod usus pecuniæ aliter pertinet ad liberalem, & aliter ad magnificum. Ad liberalem enim pertinet, secundum quod procedit ex ordinato affectu circa pecunias. Et ideo omnis usus debitus pecuniæ, cujus impedimentum tollit moderatio amoris pecuniæ, pertinet ad liberalitatem, scilicet dona, & sumptus. Sed usus pecuniæ pertinet ad magnificum in ordine ad aliquod magnum opus, quod faciendum est: Et talis usus non potest esse sine sumptu, sive expensa.

Ad tertium dicendum, quod magnificus etiam dat dona, vel xenia, ut dicitur in quarto Ethicorum, ( *cap. 2. tom. 5.* ) non tamen sub ratione doni, sed potius sub ratione sumptus ordinati ad aliquod opus faciendum; puta ad honorandum aliquem, vel ad faciendum aliquid, unde proveniat honor toti civitati: sicut cum facit aliquid, ad quod tota civitas studet.

Ad quartum dicendum, quod principalis actus virtutis est interior electio, quam virtus potest habere absque exteriori fortuna: Et sic etiam pauper potest esse magnificus. Sed ad exteriores actus virtutum requiruntur bona fortunæ, sicut quædam instrumenta. Et secundum hoc pauper non potest actum magnificentiæ exteriorem exercere in his, quæ sunt magna simpliciter, sed forte in his, quæ sunt magna per comparisonem ad aliquod opus; quod etsi in se sit parvum, tamen potest magnifice fieri secundum proportionem illius generis. nam *parvum*, & *magnum* di-



dicuntur relative, ut Philosoph. dicit in Prædic. (c. ad Aliquid to. 1.)

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse ab Ecclesia, scripturis, & Philosopho insinuatam, quod magnificentia est circa sumptus magnos, tanquam circa suam materiam. A Philosopho quidem: ut in *arg. cont.* Ab Ecclesia vero: ut in *art. 1. ap.* A scripturis autem per hoc; quod de Rege Assuero narrant sumptus magnos valde circa convivium, apparatusque convivii, *Hester c. 1.* deinde subjungendo ly *ut magnificentia regia dignum erat.* Et c. 2. *Dedit requiem universis provincijs: ac dona largitus est, juxta magnificentiam principalem.* Item per hoc, quod de Regis Darii magnificentia loquens sumptus magnos ab eo factos ad opus magnum faciendum adducunt. 1. Eldr. 6. „ Tunc „ Rex Darius præcepit, &c. Sumptus de domo Regis dabuntur, &c. ut ædificetur domus Dei: de „ arca Regis studiose sumptus dentur viris illis, nec „ impediatur opus: quod si necesse fuerit: & vitulos, & agnos, & hœdos, in holocaustum Deo coeli. Frumentum, sal, vinum, & oleum, secundum ritum sacerdotum, qui sunt in Hierusalem, dentur eis per singulos dies: ne sit in aliquo querimonia: & ut offerant oblationes Deo cœli, orantque pro vita Regis, & filiorum ejus. „ Hæc ibi. Valent quoque ista plurimum, & quidem a fortiori contra hæreses tactas, ac damnatas in articulo primo, *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

A R T I C U L U S IV.

665

*Utrum magnificentia sit pars fortitudinis.*

*Sup. q. 129. & locis ibi notat.*

**A**D Quantum sic proceditur. Videtur, quod magnificentia non sit pars fortitudinis. Magnificentia enim convenit in materia cum liberalitate, ut dictum est: ( *art. præc.* ) Sed liberalitas non est pars fortitudinis, sed justitiæ. Ergo magnificentia non est pars fortitudinis.

2. Præterea. Fortitudo est circa timores, & audacias: Magnificentia autem in nullo videtur respicere timorem, sed solum sumptus, qui sunt operationes

Y 3

nes

nes quædam. Ergo magnificentia magis videtur pertinere ad iustitiam, quæ est circa operationes, quam ad fortitudinem.

3. Præterea. Philosophus dicit in 4. Ethic. ( c. 2. a prin. 10. 5. ) quod *magnificus scienti assimilatur*. Sed scientia magis convenit cum prudentia, quam cum fortitudine. Ergo magnificentia non debet poni pars fortitudinis.

Sed Contra est, quod Tullius, ( *lib. 2. de Inven. aliquant. ante fin.* ) & Macrobius, ( *lib. 1. in somn. Scip. c. 8. cir. med.* ) & Andronicus magnificentiam partem fortitudinis ponunt.

Respondeo dicendum, quod magnificentia, secundum quod est specialis virtus, non potest poni pars subiectiva fortitudinis; quia non convenit cum ea in materia: sed ponitur pars ejus, inquantum adjungitur ei, sicut virtus secundaria principali.

Ad hoc autem quod aliqua virtus adjungatur aliqui principali, *duo* requiruntur, ut supra dictum est: ( *qu. 80.* ) Quorum *unum* est, ut secundaria conveniat cum principali: *Aliud* autem est, ut in aliquo excedatur ab ea. Magnificentia autem convenit cum fortitudine in hoc, quod sicut fortitudo tendit in aliquid arduum, & difficile, ita etiam & magnificentia. Unde etiam videtur esse in irascibili, sicut & fortitudo. Sed magnificentia deficit a fortitudine in hoc, quod illud arduum, in quod tendit fortitudo, habet difficultatem propter periculum, quod imminet personæ: Arduum autem, in quod tendit magnificentia, habet difficultatem propter dispendium rerum, quod est multo minus, quam periculum personæ. Et ideo *magnificentia ponitur pars fortitudinis*.

Ad primum ergo dicendum, quod iustitia respicit operationes secundum se, prout in eis consideratur ratio debiti: Sed liberalitas, & magnificentia considerant operationes sumptuum, secundum quod comparantur ad passiones animæ. Diversimode tamen. Nam liberalitas respicit sumptus per comparisonem ad amorem, & concupiscentiam pecuniarum, quæ sunt passiones concupiscibilis, quibus non impeditur liberalis a dationibus, & sumptibus faciendis. unde est in concupiscibili. Sed magnificentia respicit sumptus per comparisonem ad spem, attingendo ad aliquid arduum non simpliciter, sicut magnanimitas, sed in determinata materia, sc. in sumptibus. unde magnificentia videtur esse in irascibili, sicut & magnanimitas.

Ad secundum dicendum, quod magnificentia, etsi  
non

non conveniat cum fortitudine in materia, convenit tamen cum ea in conditione materiæ, inquantum scilicet tendit in aliquid arduum circa sumptus, sicut & fortitudo in aliquid arduum circa timores.

Ad tertium dicendum, quod magnificentia ordinat usum artis ad aliquid magnum, ut dictum est: (*in corp. & art. preced.*) Ars autem est in ratione. Et ideo ad magnificum pertinet bene uti ratione in attendendo proportionem sumptus ad opus, quod faciendum est. Et hoc præcipue necessarium est propter magnitudinem utriusque: quia nisi diligens consideratio adhiberetur, immineret periculum magni damni.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem, & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatum esse a scripturis, Tullio, Macrobio, & Andronico: quod magnificentia est pars fortitudinis. A Tullio quidem, Macrobio, & Andronico: ut *in argument. contra*. Vide *quest. 128. artic. 1.* A scripturis vero per hoc: quod, postquam de muliere illa *Prov. 31.* dictum fuit, quod est fortis: subiungitur ad longum de sua magnificentia circa sumptus largos. *Mulierem, inquit, fortem quis inveniet? Procul, & de ultimis finibus pretium ejus. Confidit, subiungitur, in ea cor viri sui, & spoliis non indigebit,* &c. Ecce sumptus mulieris illius circa spolia, lanam, linum, cibaria, agrum, vineam, negotiationem, magnas eleemosynas utraque manu pauperibus porrectas, vestitum duplicem omnium suorum domesticorum, purpureum, atque byssinum indumentum proprium: & multa alia, quæ ibi subduntur. Hæc siquidem universa simul sine magnis sumptibus fieri non potuerunt. Ex hoc igitur, quod post fortitudinem de magnitudine sumptuum meminit scriptura, scholasticis ostensum esse voluit; quod magnificentia est pars fortitudinis. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

Q U Æ S T I O CXXXV.

*De Parvificentia, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis Magnificentia.

*Et circa hoc quaeruntur duo.*

Primo Utrum parvificentia sit vitium.  
Secundo. De vitio ei opposito.

# ARTICULUS I.

666

*Utrum Parvificentia sit vitium.*

*4. Eth. lect. 7.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod parvificentia non sit vitium. Virtus enim sicut est moderativa magnorum, ita etiam est moderativa parvorum. unde & liberales, & etiam magnifici aliqua parva faciunt: Sed magnificentia est virtus. Ergo etiam similiter parvificentia magis est virtus, quam vitium.

2. Præterea. Philosophus dicit in 4. Ethic. (c. 2. ante med. 10. 5.) quod *diligentia ratiocinii est parvifica*: Sed diligentia ratiocinii videtur esse laudabilis; quia *bonum hominis est secundum rationem esse*, ut Dionysius dicit in 4. cap. de div. nomin. (par. 4. lect. 22.) Ergo parvificentia non est vitium.

3. Præterea. Philosophus dicit in 4. Eth. (c. 2. in fin. 10. 5.) quod *parvificus consumit pecuniam tribatus*: Sed hoc pertinet ad avaritiam, sive ad illiberalitatem. Ergo parvificentia non est vitium ab aliis distinctum.

Sed Contra est, quod Philosophus in 2. Ethic. (c. 7.) & in 4. (cap. 2. ad fin. 10. 5.) ponit parvificentiam speciale vitium magnificentiae oppositum.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 1. a. 3. & q. 18. a. 6.) moralia speciem a fine sortiuntur. unde & a fine ut pluries nominantur. Ex hoc ergo dicitur aliquis *parvificus*, quod intendit ad aliquid parvum faciendum. *Parvum* autem, & *magnum* secundum Philosoph. in Prædicam. (c. ad Aliquid, 10. 1.) relative dicuntur. Unde cum dicitur, quod parvificus intendit aliquid parvum facere, intelligendum est in comparatione ad genus operis quod facit.

In quo quidem *parvum*, & *magnum* potest attendi *dupliciter*. Uno modo ex parte operis fiendi: *Alio modo* ex parte sumptus: Magnificus ergo principaliter intendit magnitudinem operis; secundario intendit magnitudinem sumptus, quam non vitat, ut faciat magnum opus. Unde & Philosophus dicit in

quar-

quarto Ethicorum, (c. 2. cir. med. tom. 5.) quod *magnificus ab æquali sumptu opus faciet magis magnificum*. Parvificus autem e converso principaliter quidem intendit parvitatem sumptus. unde & Philosophus dicit in quarto Ethicorum, (c. 2. ad fin. tom. 5.) quod *intendit qualiter minimum consumat*. Ex consequenti autem intendit parvitatem operis, quanti scilicet non recusat, dummodo parvum sumptum faciat. unde Philosophus dicit ibidem, quod *parvificus maxima consumens, in parvo*, scilicet quod non vult expendere, *bonum perdit*, scilicet magnifici operis. Sic ergo patet, quod parvificus deficit a proportionem, quæ debet esse secundum rationem inter sumptus, & opus. Defectus autem ab eo quod est secundum rationem, causat rationem vitii. Unde manifestum est, quod *parvificentia vitium est*.

Ad primum ergo dicendum, quod virtus moderatur parva secundum regulam rationis, a qua deficit parvificus, ut dictum est. (in corp.) non enim dicitur parvificus, qui parva moderatur, sed qui in moderando magna, vel parva deficit a regula rationis. & ideo habet vitii rationem.

Ad secundum dicendum, quod, sicut Philosophus dicit in 2. Rhetoric. (c. 5. cir. med. tom. 6.) *Timor facit consiliativos*. Et ideo parvificus diligenter ratiociniis intendit, quia inordinate timet bonorum suorum consumptionem etiam in minimis. Unde hoc non est laudabile, sed vitiosum, & vituperabile: quia non dirigit affectum suum secundum rationem, sed potius rationis usum applicat ad inordinationem sui affectus.

Ad tertium dicendum, quod sicut magnificus convenit cum liberali in hoc, quod prompte, & delectabiliter pecunias emittit: ita etiam parvificus convenit cum illiberali, sive avaro in hoc, quod cum tristitia, & tarditate expensas facit. Differt autem in hoc, quod illiberalitas attenditur circa communes sumptus: Parvificentia autem circa magnos sumptus, quos difficilius est facere. Et ideo minus vitium est parvificentia, quam illiberalitas. Unde Philosophus dicit in 4. Ethic. (c. 2. in fin. to. 5.) quod *quamvis parvificentia, & vitium oppositum sint malitiæ, non tamen opprobria inferunt: quia nec sunt nocivæ proximo, nec sunt valde turpes*.

A P P E N D I X.

EX art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Phi-

& Philosopho; quod parvificentia est vitium. A Philosopho quidem; ut *in arg. contr.* A scripturis vero per oppositum. Ex hoc enim, quod laudabiliter magnificentiam, magnificosque commemorant, ut patuit in *q. 134. art. ap.* multis dant intelligere scholasticis, ab oppositis, discurrentibus; quod parvificentia est vituperabilis, & vitium. Vide igitur supra locis nunc citatis: & satisfactus eris. Sed & ad eundem finem vide laudabilem magnificentiam Salomonis Regis circa maximos sumptus amplissimi templi, maximæ domus suæ, domus saltus Libani, domus filiarum Pharaonis uxoris suæ 3. *Reg. 6. 7.* & similiter ab oppositis voluisse scripturam exinde argumentari, cognosce. *Secundo* vides, quomodo ex iis, si bene pensentur, atque applicentur, &c.

## ARTICULUS II.

667

*Utrum parvificentiæ aliquod vitium opponatur.*

4. *Eth. lect. 7.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod parvificentiæ nullum vitium opponatur. Parvo enim opponitur magnum: Sed magnificentia non est vitium, sed virtus. Ergo parvificentiæ non opponitur vitium.

2. Præterea. Cum parvificentia sit vitium ex defectu, ut dictum est: (*art. præc.*) videtur quod si aliquod vitium esset parvificentiæ oppositum, confisteret solum in superabundanti consumptione. Sed illi qui consumunt multa, ubi pauca consumere oporteret, consumunt pauca, ubi multa oporteret consumere, ut dicitur in 4. *Ethic. (c. 2. cir. fi. 10. 5.)* & sic habent aliquid de parvificentiæ. Non ergo est aliquod vitium parvificentiæ oppositum.

3. Præterea. Moralia sortiuntur speciem ex fine, ut dictum est: (*art. præc.*) Sed illi, qui superflue consumunt, hoc faciunt causa ostentationis divitiarum, ut dicitur in 4. *Ethic. (loc. cit.)* Hoc autem pertinet ad inanem gloriam, quæ opponitur magnanimitati, ut dictum est. (*q. 131. a. 2.*) Ergo nullum vitium parvificentiæ opponitur.

Sed Contra est auctoritas Philosophi, qui in secundo *Ethicor.*, (*c. 7.*) & in quarto, (*c. 2. 10. 5.*) ponit magnificentiam medium duorum oppositorum vitiorum.

Respondeo dicendum, quod parvo opponitur magnum. *Parvum* autem, & *magnum* relative dicuntur, ut dictum est. (*q. præc.*) Sicut autem contingit, sumptum

ptum esse parvum per comparisonem ad opus ; ita etiam contingit , sumptum esse magnum in comparisonem ad opus ; ut scilicet excedat proportionem , quæ esse debet sumptus ad opus secundum regulam rationis . Unde manifestum est , quod *vitio parvificentiæ* , quo aliquis deficit a debita proportionem expendarum ad opus , intendens minus expendere , quam dignitas operis requirat , opponitur vitium , quo aliquis distans proportionem excedit , ut scilicet plus expendat , quam sit operi proportionatum .

Et hoc vitium Græce quidem dicitur *βαναυσία* , a furno dicta ; quia videlicet ad modum ignis , qui est in furno , omnia consumit . Vel dicitur *ἀπυροπαλία* , idest sine bono igne ; quia ad modum ignis omnia consumit non propter bonum . Unde Latine hoc vitium potest nominari *consumptio* .

Ad primum ergo dicendum , quod magnificentia dicitur esse ex eo quod facit magnum opus , non autem ex eo , quod in sumptu excedat proportionem operis . Hoc enim pertinet ad vitium , quod opponitur parvificentiæ .

Ad secundum dicendum , quod idem vitium contrariatur virtuti , quæ est in medio , & contrario vitio . Sic ergo vitium consumptionis opponitur parvificentiæ in eo , quod excedit in sumptu operis dignitatem , expendens multa , ubi pauca oporteret expendere . Opponitur autem magnificentie ex parte operis magni , quod præcipue intendit magnificus ; in quantum scilicet ubi oportet multa expendere , nihil , aut parum expendit .

Ad tertium dicendum , quod consumptor ex ipsa specie actus opponitur parvifico , in quantum transcendit regulam rationis , a qua parvificus deficit . Nihil tamen prohibet , quin hoc ad finem alterius vitii ordinetur , puta inanis gloriæ , vel cujuscunque alterius .

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito insinuatam fuisse a scripturis , & Philosopho : quod parvificentiæ aliquod vitium opponitur . A Philosopho quidem , ut in *argum. cont.* A scripturis vero per hoc : quod *Aggai c. i.* vituperantur illi , qui magnos sumptus faciebant , ita scilicet , quod excedebant proportionem ædificiorum privatorum idest domorum suarum : & ponuntur ex opposito ad parvificentiæ , id est ad parvos sumptus , ac sere nullos ab eisdem factos respectu proportionis ædificandi templi Domini . Sic enim ibi legitur : *Pop-*

*pulus iste dicit. Nondum venit tempus domus Domini edificandæ. Et factum est verbum Domini dicentis. Numquid tempus vobis est, ut habitetis in domibus laqueatis: & domus mea deserta? Et infra, postquam multas pœnas eis inflictas narravit, dicitur. Quam ob causam: dicit Dominus exercituum? Quia domus mea deserta est; & vos festinastis unusquisque in domum suam. Hæc ibi. Ex hoc ergo, quod dicit, Deam punisse populum propter duo, idest propter consumptionem circa sumptus domorum suarum, & parvificentiam circa sumptus templi, vult scriptura subindicare prudentibus scholasticis: & quod parvificentia est vitium: & quod consumptio est vitium oppositum parvificentiæ. Secundo vides: quomodo ex iis, &c.*

## QUÆSTIO CXXXVI.

*De Patientia, in quinque articulos. divisa.*

**D**Einde considerandum est de Patientia.

*Et circa hoc quærentur quinque.*

Primo. Utrum patientia sit virtus.

Secundo. Utrum sit maxima virtutum.

Tertio. Utrum possit haberi sine gratia.

Quarto. Utrum sit pars fortitudinis.

Quinto. Utrum sit idem cum longanimitate.

### ARTICULUS I.

668

*Utrum Patientia sit virtus.*

*Inf. a. 5. cor. & sup. 128.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Patientia non sit virtus. Virtutes enim perfectissime sunt in patria, ut August. dicit in 14. de Trin. (c. 9. 10. 3.) Sed ibi non est patientia; quia nulla sunt ibi mala toleranda, secundum illud Isa. 49. & Apocal. 7. *Non esurient, neque sitient, & non percutiet eos æstus, neque Sol.* Ergo patientia non est virtus.

2. Præterea. Nulla virtus in malis potest inveniri; quia *virtus est, quæ bonum facit habentem*: Sed patientia quandoque in malis hominibus invenitur; sicut patet in avaris, qui multa mala patienter tolerant, ut pecunias congregent, secundum illud Eccl.

5. Cur-



5. *Cunctis diebus vite sue comedit in tenebris, & in euris multis, & in erumna, atque tristitia. Ergo patientia non est virtus.*

3. Præterea. Fructus a virtutibus differunt, ut supra habitum est; (1. 2. q. 70. a. 1. ad 3.) Sed patientia ponitur inter fructus, ut patet Gal. 5. Ergo patientia non est virtus.

Sed Contra est, quod August. dicit in libro de Patientia: (in princ. to. 4.) *Virtus animi, quæ patientia dicitur, tam magnum Dei donum est, ut etiam ipsius, qui nobis eam largitur, patientia prædicetur.*

Respondeo dicendum, quod sicut dictum est supra, (qu. 123. art. 1.) virtutes morales ordinantur ad bonum, inquantum conservant bonum rationis contra impetus passionum. Inter alias autem passiones tristitia efficax est ad impediendum bonum rationis, secundum illud 2. ad Cor. 7. *Sæculi tristitia mortem operatur. & Eccles. 30. Multos occidit tristitia, & non est utilitas in illa.* Unde necesse est habere aliquam virtutem, per quam bonum rationis conservetur contra tristitiam, ne scilicet ratio tristitiæ succumbat. Hoc autem facit patientia. Unde August. dicit in lib. de Patientia, (c. 2. in princ. to. 4.) quod *patientia hominis est, qua mala æquo animo toleramus, idest sine perturbatione tristitiæ, ne animo iniquo bona deseramus, per quæ ad meliora perveniamus.* Unde manifestum est, patientiam esse virtutem.

Ad primum ergo dicendum, quod virtutes morales non remanent secundum eundem actum in patria, quem habent in via, scilicet per comparisonem ad bona præsentis vitæ, quæ non remanebunt in patria; sed per comparisonem ad finem, qui erit in patria: Sicut iustitia non erit in patria circa emptiones, & venditiones, & alia, quæ pertinent ad præsentem vitam, sed in hoc quod est subditum esse Deo. Similiter actus patientiæ in patria non erit in sustinendo aliqua, sed in fruitione bonorum, in quæ pervenire volebamus patiundo. Unde August. dicit in 14. de civit. Dei, (c. 9. ad fin. to. 5.) quod *in patria non erit ipsa patientia, quæ necessaria non est, nisi ubi toleranda sunt mala: sed æternum erit id, quo per patientiam pervenitur.*

Ad secundum dicendum, quod, sicut August. dicit in lib. de Patientia, (c. 2. & c. 5. a med. to. 4.) *patientes proprie dicuntur, qui malum mala non committendo ferre, quam non ferendo committere. In illis autem qui mala sustinent, ut mala faciant, nec miranda, nec laudanda est patientia, quæ nulla est.*

seci

*sed miranda duritia, neganda patientia.*

Ad tertium dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 11. a. 1.) fructus in sui ratione importat quandam delectationem. Sunt autem operationes virtutum delectabiles secundum seipsas, ut dicitur in 1. Eth. (c. 8. a med. 10. 5.) Consuetum est autem, ut nomine virtutis etiam virtutum actus significantur. Et ideo patientia quantum ad habitum ponitur virtus: Quantum autem ad delectationem, quam habet in actu, ponitur fructus: Et præcipue quantum ad hoc, quod per patientiam animus præservatur, ne obruatur tristitia.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis, & August. insinuat, quod patientia est virtus. A scripturis quidem, ut Jacob 1. *Patientia opus perfectam habet.* Nam virtutum est habere opus perfectum. A B. Augustino autem, ut in arg. contr. Ubi per ly *ipsius, qui nobis eam largitur*, intellige Christum, & in quantum Deus, & in quantum homo est. De Deo enim, & per hoc de Christo, in quantum Deus, dictum est a Psal. 7. *Deus iustus iudex, fortis, & patientis*; & a D. August. in Regula: *Tanto videt patientius, quanto sapientius*: & a 2. Pet. 3. *Deus patienter agit nolens aliquos perire*. De Christo autem, in quantum est homo, patientia plusquam mirabilis prædicatur passim in Euangeliiis. Ut, quod tulerit patienter injurias sibi illatas: Tum verbis detractoriis. *Matth. 9. Luc. 5. Mar. 2. Matth. 12. Luc. 11. Jo. 7. & 9. 10.* Contradictoriis, *Jo. 8.* Derisoriis, *Matt. 9. Luc. 8.* Contumeliosis *Luc. 5. Joan. 7. 8.* Tum factis in persona nunciorum suorum, *Luce 9.* In persona propria, *Luc. 4. Jo. 8.* Specialiter vero in utriusque, scilicet in dictis, & factis, tempore sanctissimæ suæ passionis, & ante crucem in domibus Annæ, Cayphæ, coram Pilato, Herode, &c. & dum penderet in cruce, *Matt. 26. 27. Mar. 14. 15. Luc. 22. 23. Jo. 18. 19.* Ex quibus Evangelistarum locis summam habetur: & quod Christus sustinuerit omnia genera passionum, tum ex parte hominum, tum ex parte eorum, in quibus homo pati potest, tum quoad omnia membra corporis, & quod Christi dolor fuerit maximus omnium dolorum, de quorum utroque differit Sanctus Doctor 3. q. 46. a. 5. 6. & consequenter, quod Christi patientia fuerit ineffabilis. Hæc dicta sint in gratiam explanandi sensus S. August. in

au-

ARTICULUS II. 669

*Utrum Patientia sit potissima virtutum.*

1. 2. q. 66. a. 3. ad 1.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod patientia sit potissima virtutum. Id enim quod est perfectum, est potissimum in unoquoque genere: Sed *patientia habet opus perfectum*, ut dicitur Jacobi 1. Ergo patientia est potissima virtutum.

2. Præterea. Omnes virtutes ad bonum animæ ordinantur: Sed hoc præcipue videtur pertinere ad patientiam. dicitur enim Luc. 21. *In patientia vestra possidebitis animas vestras*. Ergo patientia est maxima virtutum.

3. Præterea. Illud quod est conservativum, & causa aliorum, videtur potius esse: Sed, sicut Gregor. dicit in quadam Homil. (sc. 35. in *Evang. parum an-ze med.*) *Patientia est radix, & custos omnium virtutum*. Ergo patientia est maxima virtutum.

Sed Contra est, quod non enumeratur inter quatuor virtutes, quas Gregor. 22. Moral. (c. 1.) & August. in lib. de moribus Ecclesiæ (c. 15. to. 1.) vocant principales.

Respondeo dicendum, quod virtutes secundum suam rationem ordinantur ad bonum. Est enim virtus, quæ *facit bonum habentem, & opus ejus bonum reddit*, ut dicitur in 2. Ethic. (c. 6. to. 5.) Unde oportet, quod tanto principalior sit virtus, & potior, quanto magis, & directius ordinat hominem in bonum. Directius autem ad bonum ordinant hominem virtutes, quæ sunt constitutivæ boni, quam illæ quæ sunt impeditivæ eorum, quæ abducunt a bono: Et sicut inter eas, quæ sunt constitutivæ boni, tanto aliqua potior est, quanto in majori bono statuit hominem, (sicut fides, spes, & charitas, quam prudentia, & justitia) ita & inter illas, quæ sunt impeditivæ retrahentium a bono, tanto aliqua est potior, quanto id quod ab ea impeditur, magis a bono retrahit. Plus autem a bono retrahunt pericula mortis, circa quæ est fortitudo, vel delectationes tactus, circa quas est temperantia, quam quævis adversa, circa quæ est patientia.

Et ideo *patientia non est potissima virtutum; sed deficit non solum a virtutibus theologicis, & pr-*  
dem

*dentia*, & *justitia*, quæ directe statuunt hominem in bono, sed etiam a fortitudine, & temperantia, quæ retrahunt a majoribus impedimentis.

Ad primum ergo dicendum, quod patientia dicitur habere opus perfectum in adversis tolerandis: ex quibus primo procedit tristitia, quam moderatur patientia: secundo ira, quam moderatur mansuetudo: tertio odium, quod tollit charitas: quarto injustum nocumentum, quod prohibet justitia. Tollere enim principium uniuscujusque est perfectius. Nec tamen sequitur, si in hoc patientia est perfectior, quod sit perfectior simpliciter.

Ad secundum dicendum, quod possessio importat quietum dominium. Et ideo per patientiam dicitur homo suam animam possidere, inquantum radicitus evellit passiones adversitatum, quibus anima inquietatur.

Ad tertium dicendum, quod patientia dicitur esse radix, & custos omnium virtutum, non quasi directe eas causando, & conservando, sed solum removendo prohibens.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a Scripturis, August., & Greg. fuisse insinuaturn, quod patientia non est potissima virtutum. A D. August., & Greg. quidem, ut in *arg. contr.* Ubi nota sensum, qui talis est. Hi Sancti numerant prudentiam, justitiam, fortitudinem, & temperantiam, tanquam principales virtutes (exceptis Theologicis) & illis non connumerant patientiam. ergo patientia non est virtus cardinalis, idest principalis: tantum abest, ut sit potissima virtutum. A Scripturis vero insinuaturn idem 1. *Cor.* 13. quod scilicet non est major theologicis; & Sap. 8. quod scilicet non est major cardinalibus. *Sobrietatem*, inquit & *sapientiam docet*, & *justitiam*, & *virtutem*; *quibus nihil est utilius in vita hominibus*. Ubi per sobrietatem intellige continentiam, idest temperantiam, de qua dicitur Eccl. 26. *omnis ponderatio non est digna continentis animæ*. Item per sapientiam intellige prudentiam; & per virtutem fortitudinem. *Secundo* vides, &c.

*Utrum patientia possit haberi  
sine gratia.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod patientia possit haberi sine gratia. Illud enim, ad quod ratio magis inclinat, magis potest implere rationalis creatura: Sed magis est rationabile, quod aliquis patiatur mala propter bonum, quam propter malum: Aliqui autem patiuntur mala propter malum ex propria virtute sine auxilio gratiæ. dicit enim August. in lib. de patientia, (c. 3. in princ. to. 4.) quod *multa in laboribus, & doloribus sustinent homines propter ea, quæ vitiose diligunt.* Ergo multo magis homo potest mala sustinere propter bonum, quod est vere patientem esse, præter auxilium gratiæ.

2. Præterea. Aliqui non existentes in statu gratiæ magis abhorrent mala vitiorum, quam corporalia mala, unde quidam Gentilium leguntur multa mala tolerasse, ne patriam proderent, aut aliquid aliud inhonestum committerent: Sed hoc est vere patientem esse. Ergo videtur, quod patientia possit haberi absque auxilio gratiæ.

3. Præterea. Manifeste apparet, quod aliqui propter sanitatem corporis recuperandam gravia quædam, & amara patiuntur. Salus autem animæ non est minus appetibilis, quam sanitas corporis. Ergo pari ratione pro salute animæ potest aliquis multa mala sustinere, quod est vere patientem esse, absque auxilio gratiæ.

Sed Contra est, quod dicitur in Ps. 61. *Ab ipso, scilicet Deo, patientia mea.*

Respondeo dicendum, quod, sicut August. dicit in lib. de Patientia, (c. 4. cir. fi. to. 4.) *Vis desideriorum facit tolerantiam laborum, & dolorum; & nemo, nisi pro eo quod delectat, sponte suscipit ferre quod cruciat.* Et hujus ratio est, quia tristitiam, & dolorem secundum se abhorret animus, unde nunquam eligeret eam pati propter se, sed solum propter finem. Ergo oportet quod illud bonum, propter quod aliquis vult pati mala, sit magis volitum, & amatum quam illud bonum, cujus privatio ingerit dolorem, quem patienter toleramus. Quod autem aliquis præferat bonum gratiæ omnibus naturalibus bonis, ex quorum amissione potest dolor causari, pertinet ad charitatem, quæ diligit Deum super omnia. Unde manifestum est, quod *patientia secundum quod est*

*virtus, a charitate causatur, secundum illud 1. ad Cor. 13. Charitas patiens est.*

Manifestum est autem, quod charitas non potest haberi nisi per gratiam, secundum illud ad Rom. 5. *Charitas Dei diffusa est in cordibus nostris per Spiritum sanctum, qui datus est nobis.* Unde patet, quod *patientia non potest haberi sine auxilio gratie.*

Ad primum ergo dicendum, quod in natura humana, si esset integra, prævaleret inclinatio rationis: sed in natura corrupta prævalet inclinatio concupiscentiæ, quæ in homine dominatur. Et ideo prior est homo ad sustinendum mala propter bona, in quibus concupiscentia delectatur præsentialiter, quam tolerare mala propter bona futura, quæ secundum rationem appetuntur: quod tamen pertinet ad veram patientiam.

Ad secundum dicendum, quod bonum politicæ virtutis commensuratum est naturæ humanæ. & ideo absque auxilio gratiæ gratum facientis potest voluntas humana in illud tendere, licet non absque auxilio gratiæ Dei. Sed bonum gratiæ est supernaturale. unde in illud non potest tendere homo per virtutem suæ naturæ. Et ideo non est similis ratio.

Ad tertium dicendum, quod tolerantia etiam malorum, quæ quis sustinet propter corporis sanitatem, procedit ex amore, quo homo naturaliter diligit suam carnem. Et ideo non est similis ratio de patientia, quæ procedit ex amore supernaturali.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem interimas, & a fortiori quidem, hæreses *Pelagii*, & *Celestini*, dicentium, hominem absque gratia posse implere præcepta Dei, vitam æternam consequi, posse non peccare, justum esse, ad statum perfectionis pervenire. Dixi *ly a fortiori*, quia, si patientiam homo habere non potest absque gratia Dei, multo minus poterit absque gratia facere illa, de quibus mentiuntur prædicti. Nam majus est facere bonum, quam a malo tantum declinare, & patientia propter hoc est minor multis aliis virtutibus, sine quibus iusti esse non possumus: Vide *ar. 2.* *Secundo* habes: quomodo per rationem, tanquam a fortiori, ostendas, hæreses illas merito damnari a Ps. 61. *Deo subiecta esto anima mea: quoniam ab ipso patientia mea.* Hoc est ab auxilio suæ gratiæ gratum facientis. Item a Job 19. *Ubi est præstolatio mea, & patientia mea? Tu es Domine Deus meus.*

Item

Item jure ostendas damnari, & quidem abundantissime, a conciliis, scripturis, &c. narratis in Elucidat. 1. parte ar. num. 139. 499. 410. 58. Item in veritatib. aureis super legem veterem. Lev. 18. conc. 1. num. 20. conc. 4. Et c. 24. concl. 2. Item Deus. 6. concl. 4. Tertia vides, &c.

ARTICULUS IV. 671

*Utrum Patientia sit pars fortitudinis.*

*Sup. q. 128. & locis ibi notatis.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod Patientia non sit pars fortitudinis. Idem enim non est pars suiipsius: Sed patientia videtur idem esse fortitudini: quia sicut supra dictum est, (qu. 123. a. 6.) proprius actus fortitudinis est sustinere: Et hoc etiam pertinet ad patientiam. dicitur enim in lib. Sentent. Prosperi, (id habet Gregor. hom. 35. in Euang. circa med.) quod *patientia consistit in alienis malis tolerandis*. Ergo patientia non est pars fortitudinis.

2. Præterea. Fortitudo est circa timores, & audacias, ut supra habitum est; (qu. 123. artic. 3.) & ita est in irascibili: Sed patientia videtur esse circa tristitias; & ita videtur esse in concupiscibili: Ergo patientia non est pars fortitudinis, sed magis temperantiæ.

3. Præterea. Totum non potest esse sine parte. Si ergo patientia sit pars fortitudinis, fortitudo nunquam posset esse sine patientia; cum tamen fortis quandoque non toleret patienter mala, sed etiam aggrediatur eum, qui mala facit. Ergo patientia non est pars fortitudinis.

Sed Contra est, quod Tullius in sua Rhetorica (l. 2. de Invent. aliqu. ante fi.) ponit eam fortitudinis partem.

Respondeo dicendum, quod *patientia est pars fortitudinis quasi potentialis*; quia adjungitur fortitudini, sicut virtus secundaria principali.

Ad patientiam enim pertinet *aliena mala æquanimiter perferri*, ut Gregor. dicit in quadam Homil. (scil. 35. in Euang. parum ante med.) In malis autem quæ ab aliis inferuntur, præcipua sunt, & difficillima ad sustinendum illa, quæ pertinent ad periculum mortis, circa quæ est fortitudo. Unde patet, quod in ista materia principalitatem tenet fortitudo, quasi vindicans sibi id, quod principalius est in hac materia.

teria. Et ideo *patientia adjungitur ei, sicut secundaria virtus principali.*

Ad primum ergo dicendum, quod ad fortitudinem pertinet, non qualiacumque sustinere, sed illud quod est summe difficile in sustinendo, scilicet sustinere pericula mortis: Ad patientiam autem potest pertinere sustinentia quorumcumque malorum.

Ad secundum dicendum, quod actus fortitudinis non solum consistit in hoc, quod aliquis in bono persistat contra timores futurorum periculorum, sed etiam ut non deficiat propter præsentium tristitiam, sive dolorem: Et ex hac parte habet affinitatem cum fortitudine patientia. Et tamen fortitudo est principaliter circa timores, ad quorum rationem pertinet fugere; quod vitat fortitudo: Patientia vero principaliter est circa tristitias, nam patiens dicitur aliquis non ex hoc quod non fugit, sed ex hoc quod laudabiliter se habet in patièdo, quæ præsentialiter nocent, ut scilicet non inordinate ex eis tristetur. Et ideo fortitudo est proprie in irascibili, patientia autem in concupiscibili. Nec hoc impedit, quin patientia sit pars fortitudinis: quia adjunctio virtutis ad virtutem non attenditur secundum subiectum, sed secundum materiam, vel formam. Nec tamen patientia ponitur pars temperantiæ, quamvis utraque sit in concupiscibili, quia temperantia est solum circa tristitias, quæ opponuntur delectationibus tactus; puta quæ sunt ex abstinencia ciborum, vel venererorum: sed patientia præcipue est circa tristitias, quæ ab aliis inferuntur. Et iterum ad temperantiâ pertinet refrænare hujusmodi tristitias, sicut & delectationes contrarias: Ad patientiam autem pertinet, ut propter hujusmodi tristitias, quantæcumque sint, homo non recedat a bono virtutis.

Ad tertium dicendum, quod patientia potest quantum ad aliquid sui poni pars integralis fortitudinis: de qua parte objectio procedit, prout scilicet aliquis patienter sustinet mala, quæ pertinent ad pericula mortis. Nec est contra rationem patientiæ, quod aliquis, quando opus fuerit, insiliat in eum qui mala facit: quia, ut Chrysost. dicit super illud Matth. 4: *Vade Satana*, (homil. 5. in opere imperfect. a med.) *In injuriis propriis patientem esse laudabile est; injurias autem Dei patienter sustinere, nimis est impium.* Et August. dicit in quadam epistola ad Marcellinum, (que est 5. ante med. 10. 2.) quod *præcepta patientiæ non contrariantur bono Reipublicæ, pro quo conservando contra inimicos pugnatur.* Secundum vero quod patientia se habet circa quæcumque



que alia mala, adjungitur fortitudini, ut virtus secundaria principali.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas merito insinuatam fuisse ab Ecclesia, scripturis, & Tullio, quod patientia est pars fortitudinis. A Tullio quidem, ut in *arg. contr.* Vide *qu. 128. art. 1.* A Scripturis vero per hoc, quod, dum Apostolum fuisse fortissimum narrare intendunt libro *Act. cap. 11.* usque in finem, multa de ejusdem patientia interferunt: quæ etiam 2. *Cor. 11. summam* enumerantur. Sic enim agendo, scholastice quasi loquendo dicunt, patientia est pars fortitudinis. Ab Ecclesia autem per hoc, quod in primo Hymno Martyrum, postquam cecinit multa gesta eorum fortia, de eisdem succinit *ly corde impavido mens bene conscia conservat patientiam.* Secundo vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S V. 672

*Utrum patientia sit idem quod longanimitas.*

*Sup. q. 117. art. 5. ad 3. & 1. 2. q. 70. a. 3. co.  
& 2. Cor. 6. lect. 2. princ.*

**A**D Quintum sic proceditur: Videtur, quod patientia sit idem quod longanimitas. Dicit enim August. in libro de Patientia, (*colligitur ex c. 1. ro. 4.*) quod *patientia Dei non predicatur in hoc, quod aliquod malum patiatur, sed in hoc quod expectat malos, ut convertantur.* unde Eccles. 5. dicitur: *Altissimus patiens redditor est.* Ergo videtur, quod patientia sit idem quod longanimitas.

2. Præterea. Idem non est oppositum duobus: Sed impatientia opponitur longanimitati; per quam aliquis moram expectat: dicitur enim aliquis impatiens moræ, sicut aliorum malorum. Ergo videtur, quod patientia sit idem longanimitati.

3. Præterea. Sicut tempus est quædam circumstantia malorum, quæ sustinentur, ita etiam locus: Sed ex parte loci non sumitur aliqua virtus, quæ distinguatur a patientia. Ergo similiter nec longanimitas, quæ sumitur ex parte temporis, in quantum scilicet aliquis diu expectat, distinguitur a patientia.

Sed Contra est, quod super illud ad Roman. 2.  
„ An divitias bonitatis ejus, & patientiæ, & longanimitatis contemnis? *dicir glos.* (Orig. lib. 2. com-  
„ ment.

ment. in hanc epist. cap. 2. parum a princ.) Videtur longanimitas a patientia differre: quia qui infirmitate magis quam proposito delinquant, sustentari per longanimitatem dicuntur: qui vero pertinaci mente exultant in delictis suis, ferri patienter dicendi sunt.

Respondeo dicendum, quod sicut magnanimitas dicitur, per quam habet aliquis animum tendendi in magna; ita etiam longanimitas dicitur, per quam aliquis habet animum tendendi in aliquid, quod in longinquum distat. & ideo sicut magnanimitas magis respicit spem tendentem in bonum, quam audaciam, vel timorem, sive tristitiam, quæ respiciunt malum; ita etiam longanimitas. Unde *longanimitas maiorem convenientiam videtur habere cum magnanimitate, quam cum patientia.*

Potest tamen convenire cum patientia duplici ratione. Primo quidem, quia patientia, sicut & fortitudo, sustinet aliqua mala propter aliquod bonum. Quod si ex propinquo expectetur, facilius est sustinere: Si autem in longinquum differatur illud bonum, mala autem oporteat in presenti sustinere, difficilius est. Secundo, quia hoc ipsum quod est differri bonum speratum, natum est causare tristitiam, secundum illud Prov. 13. *Spes, quæ differtur, affligit animam.* Unde & in sustinendo huiusmodi afflictionem potest esse patientia, sicut & in sustinendo quasvis alias tristitias. Sic ergo secundum quod sub eadem ratione mali contristantis potest comprehendere & dilatio boni sperati, quæ pertinet ad longanimitatem, & labor, quem homo sustinet in continuata executione boni operis, quod pertinet ad constantiam, *tam longanimitas, quam etiam constantia sub patientia comprehenduntur.*

Unde & Tullius (*lib. 2. de Invent. aliqu. ante finem*) definiens patientiam dicit, quod *Patientia est honestatis ac utilitatis causa, voluntaria ac diuturna perpeffio rerum arduarum, ac difficilium.* Quod dicit *arduarum*, pertinet ad constantiam in bono: Quod dicit *difficilium*, pertinet ad gravitatem mali, quam proprie respicit patientia: Quod vero addit, *diuturna*, sive *diutina*, pertinet ad longanimitatem, secundum quod convenit cum patientia.

Et per hoc patet responsio ad Primum, & Secundum.

Ad tertium dicendum, quod illud quod est longinquum loco, quamvis sit remotum a nobis, non tamen est simpliciter remotum a natura rerum, sicut id quod est longinquum tempore. & ideo non est si-

mi-

milis ratio. Et præterea quod est longinquum loco, non affert difficultatem, nisi ratione temporis: quia quod est longinquum loco a nobis, tardius tempore ad nos potest pervenire.

Quantum concedimus. Tamen considerata est ratio illius differentiz, quam Glossa assignat: quia in his qui ex infirmitate peccant, hoc solum videtur importabile, quod diu perseverant in malo. & ideo dicitur, quod ex longanimitate supportantur. Sed hoc ipsum quod aliquis ex superbia peccat, importabile videtur. & ideo per patientiam dicuntur sustineri illi, qui ex superbia peccant.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis; quod patientia non est idem cum longanimitate. Ut Roman. secundo, glossa juncta, secundum quod *in arg. contr.* extenditur, & in *ad quartum* declaratur. Secundo vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, &c.

Q U Æ S T I O CXXXVII.

*De Perseverantia, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Perseverantia, & vitiis oppositis.

*Circa Perseverantiam autem queruntur quatuor.*

Primo. Utrum perseverantia sit virtus.

Secundo. Utrum sit pars fortitudinis.

Tertio. Quomodo se habeat ad constantiam.

Quarto. Utrum indigeat auxilio gratiz.

A R T I C U L U S I.

673

*Utrum Perseverantia sit virtus.*

*Inf. a. 2. cor. & ad 1. & 2. Et qu. 138. art. 1. cor.*

*& 3. dist. 33. q. 3. a. 3. q. 1. ad 4.*

*& q. 4. ad 1.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Perseverantia non sit virtus. Quia, ut Philos. dicit in 7. Eth. (c. 7. cir. me. 10. 5.) continentia est potior, quam perseverantia; Sed continentia non est vir-

Virtus, ut dicitur in 4. Ethic. ( *in fi. 10. 5.* ) Ergo perseverantia non est virtus.

2. Præterea. *Virtus est, qua recte vivitur*, secundum Aug. in lib. 2. de lib. arb. ( *cap. 19. a princ. 10. 1.* ) Sed, sicut ipse dicit in lib. de perseverantia, ( *c. 1. 10. 7.* ) *nullus potest dici perseverantiam habere, quamdiu vivit, nisi perseveret usque ad mortem.* Ergo perseverantia non est virtus.

3. Præterea. Immobilem peristere in opere virtutis requiritur ad omnem virtutem, ut patet in 2. Ethic. ( *cap. 4. 10. 5.* ) Sed hoc pertinet ad rationem perseverantiæ. dicit enim Tullius in sua Rhet. ( *l. 2. de Invent. aliquant. ante fi.* ) quod *perseverantia est in ratione bene considerata stabilis, & perpetua permanens*. Ergo perseverantia non est specialis virtus, sed conditio omnis virtutis.

Sed Contra est, quod Andronicus dicit; quod *perseverantia est habitus eorum, quibus inmanendum est, & non inmanendum, & neutrorum*: Sed habitus ordinans nos ad bene faciendum aliquid, vel omittendum, est virtus. Ergo perseverantia est virtus.

Respondeo dicendum, quod secundum Philos. in 2. Ethic. ( *c. 3. in fi. 10. 5.* ) *virtus est circa difficile, & bonum*. Et ideo ubi occurrit specialis ratio difficultatis, vel boni, ibi est specialis virtus. Opus autem virtutis potest habere bonitatem, & difficultatem ex duobus. Uno quidem modo, ex ipsa specie actus, quæ accipitur secundum rationem proprii objecti: *Alio modo ex ipsa diuturnitate temporis*. nam hoc ipsum quod est diu insistere alicui difficili, specialem difficultatem habet. Et ideo diu persistere in aliquo bono usque ad consummationem pertinet ad specialem virtutem.

Sicut ergo temperantia, & fortitudo sunt speciales virtutes, eo quod altera earum moderatur delectationes tactus, ( quod de se difficultatem habet ) altera autem moderatur timores, & audacias circa pericula mortis, ( quod etiam secundum se difficile est ) ita etiam *perseverantia est quedam specialis virtus*, ad quam pertinet in his, vel in aliis virtuosis operibus diuturnitatem sustinere, prout necesse est.

Ad primum ergo dicendum, quod Philosophus accipit ibi perseverantiam, secundum quod aliquis perseverat in his, in quibus difficillimum est diu sustinere. Non est autem difficile sustinere bona, sed mala. Mala autem, quæ sunt pericula mortis, ut plurimum non diu sustinentur; quia ut frequen-

tius

lius cito transeunt . unde respectu illorum non est præcipua laus perseverantiæ . Inter alia autem mala præcipua sunt illa , quæ opponuntur delectationibus tactus : quia huiusmodi mala attenduntur circa necessaria vitæ , puta circa defectum ciborum , & aliorum huiusmodi , quæ quandoque imminet diu sustinenda . Non est autem difficile hæc diu sustinere illi , qui circa hoc non multum tristatur , nec in oppositis bonis multum delectatur ; sicut patet in temperato , in quo huiusmodi passionēs non sunt vehementes : Sed maxime hoc difficile est in eo , qui circa hoc vehementer afficitur , utpote non habens perfectam virtutem modificantem has passionēs . Et ideo si accipiatur hoc modo perseverantia , non est virtus perfecta , sed est quoddam imperfectum in genere virtutis . Si autem accipiamus perseverantiam , secundum quod aliquis in quocumque bono difficili diu persistit , hoc potest convenire etiam habenti perfectam virtutem : cui etiam si persistere sit minus difficile , persistit tamen in bono magis perfecto . Unde talis perseverantia potest esse virtus ; quia perfectio virtutis magis attenditur secundum rationem boni , quam secundum rationem difficilis .

Ad secundum dicendum , quod eodem nomine quandoque nominatur & virtus , & actus virtutis ; sicut August. dicit super Joan. ( *tract. 79. paulo a princ. to. 9.* ) *Fides est credere , quod non vides .* Potest tamen contingere , quod aliquis habeat habitum virtutis , qui tamen non exercet actum : sicut aliquis pauper habet habitum magnificentiae , cum tamen actum non exercent . Quandoque vero aliquis habens habitum incipit quidem exercere actum , sed non perficit ; puta si ædificator incipiat ædificare , & non compleat domum . Sic ergo dicendum est , quod nomen perseverantiæ quandoque sumitur pro habitu , quo quis eligit perseverare , quandoque autem pro actu , quo quis perseverat . Et quandoque quidem habens habitum perseverantiæ eligit quidem perseverare , & incipit exequi aliquamdiu persistendo ; non tamen complet actum , quia non persistit usque ad finem . Est autem duplex finis : *Unus* quidem , qui est finis operis ; *Alius* autem , qui est finis humanæ vitæ . Per se autem ad perseverantiam pertinet , ut aliquis perseveret usque ad terminum virtuosi operis ; sicut quod miles perseveret usque ad finem certaminis , & magnificus usque ad consummationem operis . Sunt autem quædam virtutes , quarum actus per totam vitam debent du-

rare, sicut fidei, spei, & charitatis, quia respiciunt ultimum finem totius vitæ humanæ. Et ideo respectu harum virtutum, quæ sunt principales, non consummatur actus perseverantiæ usque ad finem vitæ. Et secundum hoc August. accipit perseverantiam pro actu perseverantiæ consummato.

Ad tertium dicendum, quod immobiliter persistere virtuti potest convenire *dupliciter*. *Uno modo* ex propria intentione finis: Et sic diu persistere usque ad finem in bono, pertinet ad specialem virtutem, quæ dicitur perseverantia, quæ hoc intendit sicut specialem finem. *Alio modo* ex comparatione habitus ad subiectum; Et sic immobiliter persistere consequitur quamlibet virtutem, inquantum est *qualitas difficile mobilis*.

## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*; quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis, & Andronico insinuatam: quod perseverantia est virtus. Ab Andronico quidem, *ut extenditur in arg. con.* Vide q. 128. art. 1. A scripturis vero, ut per hoc, quod dicitur Psal. 118. *Inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum propter retributionem.* Vide habitum perseverantiæ propositum suum, ex propria intentione finis, in propheta exponentem, per ly *inclinavi cor meum ad faciendas justificationes tuas in æternum*: Vide & mercedem dandam ipsi perseverantiæ in ly *propter retributionem*, scilicet salutis æternæ: salus ergo talis cum virtutes habenti solum datur: ex consequenti per hoc scholasticis theologis intelligendum relinquitur, quod perseverantia est virtus. *Secundo* vides: quomodo ex iis, & similibus, quod ubique observare debes, secundum notationem pro lectoribus positam q. 70. a. 1. *append.* bene pensatis, &c.

## A R T I C U L U S II.

674

*Utrum Perseverantia sit pars fortitudinis.*

*Sup. q. 128. Et 3. dist. 33. q. 3. a. 3. q. 1. 2. & 4. cor.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod perseverantia non sit pars fortitudinis. Quia, ut Philos. dicit in 7. Ethic. ( c. 7. a princ. to. 5. ) *perseverantia est circa tristitias tactus*: Sed huiusmodi pertinent ad temperantiam. Ergo perseverantia ma-  
gis

gis est pars temperantiæ, quam fortitudinis.

2. Præterea. Omnis pars virtutis moralis est circa aliquas passiones, quas virtus moralis moderatur: Sed perseverantia non importat moderantiam passionum: quia quanto vehementiores fuerint passiones, tanto aliquis secundum rationem perseverans laudabilior videtur. Ergo videtur, quod perseverantia non sit pars alicujus virtutis moralis, sed magis prudentiæ, quæ perficit rationem.

3. Præterea. Augustinus dicit in lib. de perseverantia, ( *ex cap. 1. tom. 7.* ) quod perseverantiam nullus potest amittere: *Alias autem virtutes potest homo amittere.* Ergo perseverantia est potior omnibus aliis virtutibus: Sed virtus principalis est potior, quam ejus pars. Ergo perseverantia non est pars alicujus virtutis, sed magis ipsa est virtus principalis.

Sed Contra est, quod Tullius ( *l. 2. de Invent. aliquant. antefi.* ) ponit Perseverantiam partem fortitudinis.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *q. 123. a. 11. & 1. 2. q. 61. a. 3. & 4.* ) virtus principalis est, cui principaliter adscribitur aliquid, quod pertinet ad laudem virtutis; inquantum scilicet exercet illud circa propriam materiam, in qua difficillimum, & optimum est illud observare.

Et secundum hoc dictum est, ( *q. 123. a. 11.* ) quod fortitudo est principalis virtus: quia firmitatem servat in his, in quibus difficillimum est firmiter persistere, scilicet in periculis mortis. Et ideo necesse est, quod fortitudini adjungatur, sicut secundaria virtus principali, omnis illa virtus, cujus laus consistit in sustinendo firmiter aliquod difficile. Sustinere autem difficultatem, quæ provenit ex diuturnitate boni operis, dat laudem perseverantiæ: Nec hoc est ita difficile, sicut sustinere pericula mortis. Et ideo *perseverantia adjungitur fortitudini, sicut virtus secundaria principali.*

Ad primum ergo dicendum, quod annexio secundariæ virtutis ad principalem non solum attenditur secundum materiam, sed magis secundum modum: quia forma in unoquoque potior est, quam materia. Unde licet perseverantia magis videatur convenire in materia cum temperantia, quam cum fortitudine; tamen in modo magis convenit cum fortitudine, inquantum firmitatem servat contra difficultatem diuturnitatis.

Ad secundum dicendum, quod illa perseverantia, de qua loquitur Philosophus, ( *l. 7. Ethic. c. 4. &*

7. 10. 5.) non moderatur aliquas passiones, sed consistit solum in quadam firmitate rationis, & voluntatis. Sed perseverantia, secundum quod ponitur virtus, moderatur aliquas passiones, scilicet timorem fatigationis, aut defectus propter diuturnitatem. Unde hæc virtus est in irascibili, sicut fortitudo.

Ad tertium dicendum, quod Augustinus ibi loquitur de perseverantia, non secundum quod nominat habitum virtutis, sed secundum quod nominat actum virtutis continuatum usque in finem, secundum illud Matth. 23. *Qui perseveraverit usque in finem, hic salvus erit.* Et ideo contra rationem perseverantiæ sic acceptæ esset, quod amitteretur; quia jam non duraret usque in finem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a Papa, & Tullio; quod perseverantia est pars fortitudinis. A Tullio quidem, *ut in arg. contr.* Vide q. 128. a. 1. A Papa autem, ut recitatur in decretis, 7. q. 1. *cap. suggestum.* Unde est, inquit, *beata perseverantia; nisi de virtute patientiæ?* Cum igitur patientia sit pars fortitudinis, qu. 136. ar. 4. sequitur, quod perseverantia (secundum eundem) sit pars fortitudinis. Hæc auctoritas Papæ servit etiam pro appendice illius articuli quarta, qu. 136. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S III.

675

*Utrum Constantia pertineat ad Perseverantiam.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod Constantia non pertineat ad Perseverantiam. Constantia enim pertinet ad patientiam, ut supra dictum est: (qu. præc. art. 5.) Sed patientia differt a perseverantia. Ergo constantia non pertinet ad perseverantiam.

2. Præterea. *Virtus est circa difficile bonum*: Sed in parvis operibus constantem esse non videtur esse difficile, sed solum in operibus magnis, quæ pertinent ad magnificentiam. Ergo constantia magis pertinet ad magnificentiam, quam ad perseverantiam.

3. Præterea. Si ad perseverantiam pertineret constantia, in nullo videretur a perseverantia differre; quia



quia utrumque immobilitatem quandam importat: Differunt autem: nam Macrobius (*lib. 1. in Somn. Scip. c. 8. cir. med.*) condidit constantiam firmitati, per quam intelligitur perseverantia, ut supra dictum est. (*q. 128. ad 6.*) Ergo constantia non pertinet ad perseverantiam.

Sed Contra est, quod aliquis dicitur esse constans ex eo quod in aliquo stat: Sed immanere aliquibus pertinet ad perseverantiam, ut patet ex definitione, quam Andronicus ponit. Ergo constantia pertinet ad perseverantiam.

Respondeo dicendum, quod perseverantia, & constantia conveniunt quidem in fine; quia ad utrumque pertinet firmiter persistere in aliquo bono: Differunt autem secundum ea, quæ difficultatem asserunt ad persistendum in bono. Nam virtus perseverantiæ proprie facit firmiter persistere hominem in bono contra difficultatem, quæ provenit ex ipsa diuturnitate actus: Constantia autem facit firmiter persistere in bono contra difficultatem, quæ provenit ex quibuscumque aliis exterioribus impedi-  
mentis.

Et ideo *principalior pars fortitudinis est perseverantia, quam constantia*: quia difficultas, quæ est ex diuturnitate actus, est essentialior actui virtutis, quam illa, quæ est ex exterioribus impedimentis.

Ad primum ergo dicendum, quod exteriora impedimenta persistendi in bono præcipue sunt illa, quæ tristitiam inferunt. Circa tristitiam autem est patientia, ut dictum est. (*q. præc. a. 1.*) Et ideo constantia secundum finem convenit cum perseverantia; secundum autem ea quæ difficultatem inferunt, convenit cum patientia: Finis autem potior est: Et ideo constantia magis pertinet ad perseverantiam, quam ad patientiam.

Ad secundum dicendum, quod in magnis operibus persistere difficilius est: Sed in parvis, vel in mediocribus diu persistere habet difficultatem, & si non ex magnitudine actus, quam respicit magnificentia, saltem ex ipsa diuturnitate, quam respicit perseverantia. Et ideo constantia potest ad utrumque pertinere.

Ad tertium dicendum, quod constantia pertinet quidem ad perseverantiam, inquantum convenit cum ea: non tamen est idem ei, inquantum differt ab ea, ut dictum est. (*in corp.*)

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *prima*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, Ecclesia, & Andronico: quod constantia pertinet ad perseverantiam. Ab Andronico quidem: *ut extenditur in arg. contr.* Ab ecclesia vero per hoc, quod volens hortari filios suos ad perseverantiam, ne scilicet deficiant animo a spe, & bono incepto, præfertim in solemnitate, & officio natalis Domini, assumens sensum dicti 2. *Paral.* 20. inquit ad eos: *Constantes estote, videbitis auxilium Domini super vos.* A scripturis autem, ut *Act.* 23. *Constans esto, sicut enim,* &c. Ubi per hoc ad perseverantiam animatur Apostolus a Deo. *Secundo* vides: quomodo ex iis, & similibus quod ubique observare debes, juxta notationem pro lectoribus positam q. 69. a. 1. *app.* bene, &c.

## A R T I C U L U S IV.

676

*Utrum Perseverantia indigeat auxilio gratiæ.*

*1. 2. q. 109. ar. 9. & 10. & q. 114. a. 2. cor. & 2. d. 20. in expof. & ad 2. Et 3. cont. c. 125. & ver. q. 24. art. 5. ad 3. & Psal. 31. & Joan. 1. lect. 2. princ.*

**A**D Quantum sic proceditur. Videtur, quod perseverantia non indigeat auxilio gratiæ. Perseverantia enim est quædam virtus, ut dictum est: (*art. 1. hu. qu.*) Sed virtus, ut Tullius dicit in sua Rhetor. (*lib. 2. de Invent. aliquant. ante fin.*) agit in modum naturæ. Ergo sola inclinatio virtutis sufficit ad perseverantiam. Non ergo ad hoc requiritur aliquod auxilium gratiæ.

2. Præterea. *Donum gratiæ Christi est majus, quam nocumentum, quod Adam intulit,* ut patet ad Rom. 5. Sed ante peccatum sic conditus fuit homo, ut posset perseverare per id, quod acceperat, sicut Aug. dicit in lib. de corrept. & grat. (*cap. 11. in med. 20. 7.*) Ergo multo magis homo per gratiam Christi reparatus potest perseverare absque auxilio novæ gratiæ.

3. Præterea. Opera peccati quandoque sunt difficiliora, quam opera virtutis. unde ex persona impiorum dicitur Sap. 5. *Ambulavimus vias difficiles.* Sed aliqui perseverant in operibus peccati absque al-

te-

torius auxilio. Ergo etiam in operibus virtutum potest homo perseverare absque auxilio gratiæ.

Sed Contra est, quod Augustinus dicit in lib. de perseverant. (c. 1. in princ. to. 7.) *Afferimus donum Dei esse perseverantiam, qua usque ad finem perseveratur in Christo.*

Respondeo dicendum, quod, sicut ex dictis patet, (ar. 1. hu. q. ad 2. & q. 2. ad 3.) perseverantia dupliciter dicitur. Uno modo pro ipso habitu perseverantiæ, secundum quod est virtus: Et hoc modo indiget dono habitualis gratiæ, sicut & cæteræ virtutes infusæ.

Alio modo potest accipi pro actu perseverantiæ durante usque ad mortem: Et secundum hoc indiget non solum gratia habituali, sed etiam gratuito Dei auxilio conservantis hominem in bono usque ad finem vite, sicut supra dictum est, (1. 2. q. 109. ar. 10.) cum de gratia ageretur.

Quia cum liberum arbitrium de se sit vertibile, & hoc ei non tollatur per habituales gratiam præsentis vitæ, non subest potestati liberi arbitrii etiam per gratiam reparati, ut se immobiliter in bono statuatur, licet sit in potestate ejus, quod hoc eligat. Plerumque enim cadit in nostram potestatem electio, sed non executio.

Ad primum ergo dicendum, quod virtus perseverantiæ, quantum est de se, inclinat ad perseverandum: Quia tamen habitus est, quo quis utitur cum voluerit, non est necessarium, quod habens habitum virtutis immobiliter utatur eo usque ad mortem.

Ad secundum dicendum, quod, sicut August. dicit in lib. de corrept. & grat. (c. 11. in med. to. 7.) „ primo homini datum est, non ut perseveraret, „ sed ut perseverare posset per liberum arbitrium: „ quia nulla corruptio tunc erat in humana natura, quæ perseverandi difficultatem præberet. Sed „ nunc prædestinatis per gratiam Christi non solum „ datur, ut perseverare possint, sed ut perseverent. „ Unde primus homo, nullo terrente, contra Dei „ terrentis imperium libero usus arbitrio, non stetit in tanta felicitate cum tanta non peccandi facilitate: Isti autem, sæviante mundo, ne starent, „ steterunt in fide.

Ad tertium dicendum, quod homo per se potest cadere in peccatum; sed non potest per se resurgere a peccato sine auxilio gratiæ. Et ideo ex hoc ipso quod homo cadit in peccatum, quantum de se est, facit se in peccato perseverantem, nisi gratia Dei liberetur: Non autem ex hoc quod facit bonum,

num, facit se perseverantem in bono; quia de se potens est peccare. & ideo ad hoc indiget auxilio gratiæ.

# A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem interimas hærefes *Parmenianistarum* dicentium: quod homo ita habet liberum arbitrium, ut, si velit, in eo, quod in Deum credit, perseveret. Intellige tu, subaudiri (secundum illos) sine gratia. Et *Rabbi Moyses* (ut refert Directorium Inquisitorum 2. par. q. 4.) dicentis, quod sine gratia, vel auxilio Dei potest homo omnia peccata vitare, & omnes admonitiones Prophetarum adimplere. Constat autem, quod Prophetæ admonuerunt de perseverantia: & consequenter, quod, secundum Rabbi ipsum, potest homo & sine gratia Dei, & sine ejus auxilio habere perseverantiam. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, prædictas hærefes merito damnari a B. Aug. ut in *argu. contr.* Item a Conc. *Trid.* sess. 6. c. 13. „ De perseverantiæ mune-  
 „ re, quod quidem aliunde haberi non potest, nisi  
 „ ab eo, qui potest eum, qui stat, statuere, ut  
 „ perseveranter stet, nemo sibi certi aliquid abso-  
 „ luta certitudine polliceatur; tametsi in Dei au-  
 „ xilio firmissimam spem collocare, & reponere  
 „ omnes debent. Et *cano.* 22. Si quis dixerit; ju-  
 „ stificatum vel sine speciali auxilio Dei in accepta  
 „ justitia perseverare posse, vel cum eo non posse:  
 „ Anathema sit. „ Hæc ibi. Item eas merito da-  
 „ mnari a, &c. ut in *Elucid. pri. par. articulorum*  
*num.* 134. 499. 412. Item a, &c. ut in *Veritatibus*  
*aureis super legem veterem, Levit. 18. concl. 1. &*  
*cap. 20. concl. 12. & Num. 24. concl. 2. Tercio* vides:  
 quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur,  
 doctrina præsens, &c.

QUÆSTIO CXXXVIII.

*De vitiis oppositis perseverantiæ, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis perseverantiæ.

*Et circa hoc quærentur duo.*

Primo. De mollitie.

Secundo. De pertinacia.

ARTICULUS I. 677

*Utrum Mollities opponatur perseverantiæ.*

*Inf. a. 2. cor.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod mollities non opponatur perseverantiæ. Quia super illud 1. ad Cor. 6. *Neque adulteri, neque molles, neque masculorum concubitores*, Glof. (interl.) exponit, *molles, idest pathici, hoc est muliebria patientes*: Sed hoc opponitur castitati. Ergo mollities non est vitium oppositum perseverantiæ.

2. Præterea. Philos. dicit in 7. Ethic. (cap. 7. ante med. 10. 5.) quod *delicia mollities quedam est*: Sed esse deliciosum videtur pertinere ad intemperantiam. Ergo mollities non opponitur perseverantiæ, sed magis temperantiæ.

3. Præterea. Philos. ibidem dicit, quod *lufivus est mollis*: Sed esse immoderate lufivum opponitur eutrapeliæ, quæ est virtus circa delectationes ludorum, ut dicitur in 4. Ethic. (c. 8. 10. 5.) Ergo mollities non opponitur perseverantiæ.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 7. Ethic. (c. 7. cir. med. 10. 5.) quod *molli opponitur perseverativus*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. præc. a. 1. & 2.) laus perseverantiæ in hoc consistit, quod aliquis non recedit a bono propter diuturnam tolerantiam difficultium, & laboriosorum: Cui directe videtur opponi, quod aliquis de facili recedat a bono propter aliqua difficilia, quæ sustinere non potest: Et hoc pertinet ad rationem mollitiei. Nam *molle* dicitur, quod facile cedit tangenti.

Z 5

Non

Non autem judicatur aliquid molle ex hoc, quod cedit fortiter impellenti. nam & parietes cedunt machinæ percutienti. Et ideo non reputatur aliquis mollis, si cedat aliquibus valde graviter impellentibus. Unde Philosoph. dicit in 7. Ethic. ( c. 7. a med. 10. 5. ) quod *si quis a fortibus, & superexcellens delectationibus vincitur, vel tristitiis, non est admirabile, sed condonabile, si contra tendat.* Manifestum est autem, quod gravius impellit metus periculorum, quam cupiditas delectationum. Unde Tullius dicit in 1. de Offic. ( in tit. *Vera magnanimit. in duobus sita est* ) *Non est consentaneum; qui metu non frangatur, eum frangi cupiditate, nec qui invictum se a labore præstiterit, vinci a voluptate.* Ipsa etiam voluptas fortius movet attrahendo, quam tristitia de carentia voluptatis retrahendo: quia carentia voluptatis est purus defectus. Et ideo secundum Philosophum, ( *loc. sup. cit.* ) proprie mollis dicitur, qui recedit a bono propter tristitias causatas ex defectu delectationum, quasi cedens debili moventi.

Ad primum ergo dicendum, quod prædicta mollietates causantur *dupliciter*: Uno modo ex consuetudine: cum enim aliquis consuetus est voluptatibus frui, difficilius potest earum absentiam sustinere. *Alio modo* ex naturali dispositione: quia videlicet habet animum minus constantem propter fragilitatem complexionis. Et hoc modo comparantur sceminæ ad masculos, ut Philosophus dicit in 7. Ethic. ( *loc. supra cit.* ) Et ideo illi, qui muliebria patiuntur, *molles* dicuntur, quasi muliebres effecti.

Ad secundum dicendum, quod voluptati corporali opponitur labor. & ideo res laboriosæ tantum impediunt voluptates: Deliciosi autem dicuntur, qui non possunt sustinere aliquos labores, nec aliquid quod voluptatem diminuat. Unde dicitur Deut. 28. *Tenera mulier, & delicata, quæ super terram ingredi non valebat, nec pedis vestigium figere propter mollietatem.* Et ideo *delicia mollietates quædam est*: Sed mollietates proprie respicit defectum delectationum, deliciæ autem causam impeditivam delectationis, puta laborem, vel aliquid huiusmodi.

Ad tertium dicendum, quod in ludo *duo* est considerare. Uno quidem modo delectationem: Et sic inordinate lusus opponitur eutrapeliæ. *Alio modo* in ludo consideratur quædam remissio, sive quies, quæ opponitur labori: Et ideo sicut non posse sustinere laboriosa pertinet ad mollietatem, ita etiam  
nimis

nimis appetere remissionem ludi, vel quamcunque aliam quietem.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas : merito insinuaturn fuisse a scripturis, & Philosopho, quod mollities opponitur perseverantiæ. A Philosopho quidem : *ut in arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod de quibusdam dicitur Luc. 8. *In tempore tentationis recedunt*. Hi autem ideo dicuntur ibi recedere ; quia non habent radices. Id, quod utique est non firmiter adhærere terræ. Hoc vero ad literam significat, esse mollem. Cum igitur recedere a bono incœpto sit non perseverare, & huiusmodi recedere, ibi attribuitur homini molli, patet per hoc scripturæ dictum, quod mollities est proxima non perseverantiæ, & consequenter, quod est opposita perseverantiæ. *Secundo* vides : quomodo ex iis, atque similibus, quod ubique observare debes juxta notationem pro lectoribus positam *qu. 70. artic. 1. append.* bene pensatis, & applicatis declaretur vicissim Angelica doctrina præsens, & confirmetur.

A R T I C U L U S II. 678

*Utrum pertinacia opponatur perseverantiæ.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod pertinacia non opponatur perseverantiæ. Dicit enim Greg. 31. Moral. (*c. 17. a med.*) quod *pertinacia oritur ex inani gloria* : Sed inanis gloria non opponitur perseverantiæ, sed magis magnanimitati, ut supra dictum est. (*q. 132. a. 2.*) Ergo pertinacia non opponitur perseverantiæ.

2. Præterea. Si opponitur perseverantiæ, aut opponitur ei per excessum, aut per defectum : Sed non opponitur ei per excessum ; quia etiam pertinax cedit alicui delectationi, & tristitiæ : quia, ut dicit Philos. in 7. Ethic. (*cap. 9. ante med. to. 5.*) *Gaudent vincentes, & tristantur, si sententiæ eorum infirmæ appareant*. Si autem per defectum, erit idem quod mollities : Quod patet esse falsum. Nullo ergo modo pertinacia opponitur perseverantiæ.

3. Præterea. Sicut perseverans persistit in bono contra tristitias, ita continens, & temperatus contra delectationes, & fortis contra timores, & mansuetus contra iras : Sed pertinax dicitur aliquis ex

eo, quod nimis in aliquo persistit. Ergo pertinacia non magis opponitur perseverantiæ; quam aliis virtutibus.

Sed Contra est, quod Tullius dicit in sua Rhetor. ( *lib. 2. de Invent. aliquant. ante fin.* ) quod ita se habet pertinacia ad perseverantiam, sicut superstitio ad religionem: Sed superstitio opponitur religioni, ut supra dictum est. ( *qu. 92. ar. 1.* ) Ergo & pertinacia perseverantiæ.

Respondeo dicendum, quod, sicut Isid. dicit in lib. 10. Etymol. ( *ad lit. P.* ) *pertinax dicitur aliquis, qui est impudenter tenens*, & quasi ad omnia tenax. Et hic idem dicitur *pervicax*, eo quod in proposito suo ad victoriam perseverat. *Antiqui enim dicebant viciam, quam nos victoriam*: Et hos Philosoph. vocat in 7. Ethic. ( *ca. 9. to. 1.* ) *ισχυρογνώμονες* ischyrognomones, idest fortis sententiæ, vel *ἰδιογνώμονες* idiognomones, idest propriæ sententiæ: quia scilicet perseverant in propria sententia plus quam oportet: Mollis autem minus quam oportet: Perseverans autem secundum quod oportet.

Unde patet, quod perseverantia laudatur, sicut in medio existens: *Pertinax autem vituperatur secundum excessum medii*: Mollis autem secundum defectum.

Ad primum ergo dicendum, quod ideo aliquis nimis persistit in propria sententia, quia per hoc vult suam excellentiam manifestare, & ideo oritur ex inani gloria, sicut ex causa. Dictum est autem supra, ( *q. 127. a. 2. ad 1. & q. 133. a. 2.* ) quod oppositio vitiorum ad virtutes non attenditur secundum causam, sed secundum propriam speciem.

Ad secundum dicendum, quod pertinax excedit quidem in hoc, quod inordinate persistit in aliquo contra multas difficultates; habet tamen aliquam delectationem in fine, sicut & fortis, & etiam perseverans: Quia tamen illa delectatio est vitiosa, ex eo quod nimis appetit eam, & contrariam tristitiam fugit, assimilatur incontinenti, vel molli.

Ad tertium dicendum, quod etsi aliæ virtutes persistent contra impetus passionum, non tamen proprie laus earum est ex persistendo, sicut laus perseverantiæ. Laus vero continentiae magis videtur ex vincendo delectationes. Et ideo pertinacia directe opponitur perseverantiæ.



## A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*; quomodo per rationem, ostendas, merito insinuaturn esse a scripturis, & Tullio, quod pertinacia opponitur perseverantiæ. A Tullio quidem: ut extenditur *in arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod pertinacia maledicitur, quia in sententia vitiosa vitiose, scilicet per excessum, persistit: & perseverantiæ benedicitur, eo, quod in bono proposito bene, scilicet secundum quod oportet, persistit. Dicitur enim Genes. 49. *Maledictus furor eorum, quia pertinax.* & Matth. 10. 24. *Qui perseveraverit usque in finem, hic salvus erit:* ut patet per *ly Cursum consummavi, ideo reposita est mihi corona justitiæ.* 2. Tim. 4. *Secundo* vides, quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaratur vicissim Angelica doctrina præsens, atque confirmetur.

## Q U Æ S T I O CXXXIX.

*De dono fortitudinis, in duos articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de dono, quod respondet fortitudini, quod est fortitudinis donum.

*Et circa hoc queruntur duo.*

Primo. Utrum fortitudo sit donum.

Secundo. Quid respondeat ei in beatitudinibus, & fructibus.

## A R T I C U L U S I.

679

*Utrum fortitudo sit donum.*

3. d. 34. q. 4. a. 2. cor. & q. 3. a. 1. q. 1.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod fortitudo non sit donum. Virtutes enim a donis differunt: Sed fortitudo est virtus. Ergo non debet poni donum.

2. Præterea. Actus donorum manent in patria, ut supra habitum est: (1. 2. qu. 68. a. 6.) Sed actus fortitudinis non manet in patria. dicit enim Gregorius in primo Moral. (cap. 15. ante med.) quod *fortitudo dat fiduciam trepidanti contra adversa,* quæ

quæ nulla erunt in patria . Ergo fortitudo non est donum .

3. Præterea . August. dicit in 2. de Doctr. Christ. ( *cap. 7. in med. to. 3.* ) quod *fortitudinis est ab omni transeuntium mortifera jucunditate seipsum sequestrare* : Sed circa noxias jucunditates , seu delectationes magis consistit temperantia , quam fortitudo . Ergo videtur , quod fortitudo non sit donum respondens virtuti fortitudinis .

Sed Contra est , quod Isa. 11. Fortitudo inter alia dona Spiritus sancti computatur .

Respondeo dicendum , quod fortitudo importat quandam animi firmitatem , ut supra dictum est , ( *qu. 123. a. 2. & 1. 2. q. 61. a. 3.* ) Et hæc quidem firmitas animi requiritur & in bonis faciendis , & in malis perferendis , & præcipue in arduis bonis , vel malis . Homo autem secundum proprium , & connaturalem sibi modum hanc firmitatem in utroque potest habere , ut non deficiat a bono propter difficultatem vel alicujus ardui operis implendi , vel alicujus gravis mali perferendi : Et secundum hoc fortitudo ponitur virtus specialis , vel generalis , ut supra dictum est . ( *q. 123. a. 2.* )

Sed ulterius a Spiritu sancto movetur animus hominis ad hoc , quod perveniat ad finem cujuslibet operis inchoati , & evadat quæcunque pericula imminencia : Quod quidem excedit naturam humanam ; Quandoque enim non subest potestati hominis , ut consequatur finem sui operis , vel evadat mala , seu pericula , cum quandoque opprimatur ab eis in morte : Sed hoc operatur Spiritus sanctus in homine , cum perducit eum ad vitam æternam , quæ est finis omnium bonorum operum , & evasio omnium periculorum : Et hujus rei infundit quandam fiduciam menti Spiritus sanctus , contrarium timorem excludens . Et *secundum hoc fortitudo donum Spiritus sancti ponitur* . Dictum est enim supra , ( *1. 2. quæst. 68. art. 1. & 2.* ) quod dona respiciunt motionem animæ a Spiritu sancto .

Ad primum ergo dicendum , quod fortitudo , quæ est virtus , perficit animum ad sustinendum quæcunque pericula . Sed non sufficit dare fiduciam evadendi quæcunque pericula , sed hoc pertinet ad fortitudinem , quæ est donum Spiritus sancti .

Ad secundum dicendum , quod dona non habent eodem actus in patria , quos habent in via ; sed ibi habent actus circa perfruitionem finis . Unde actus fortitudinis ibi est perfrui plena securitate a laboribus , & malis .

Ad -

Ad tertium dicendum, quod donum fortitudinis respicit virtutem fortitudinis, non solum secundum quod consistit in sustinendo pericula, sed etiam secundum quod consistit in quocunque arduo opere faciendo. Et ideo donum fortitudinis dirigitur a dono consilii, quod videtur præcipue esse de melioribus bonis.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis, & Concilio insinuatum: quod fortitudo est donum. A scripturis quidem, ut Isa. 11. *Requiescet super eum spiritus Domini, &c. spiritus fortitudinis.* Hoc est. Fortitudo, quæ est donum Spiritus, scil. sancti. Item per hoc, quod dicitur ibi. cap. 12. *Fiducialiter agam, & non timebo: quia fortitudo mea Dominus.* Ubi non solum innuitur, quod fortitudo est donum nobis a Domino infusum: sed etiam exponitur essentia ipsius doni, scilicet fiducia quædam excludens timorem, ut in probatione conclusionis *secundæ* supra patet. Porro tanto magis de fortitudine dono dictum hoc Prophetæ intelligendum est ad literam, quanto magis fortitudinem cum conjunctione causali ad fiduciam illam timoris expulsivam copulat, dicens: *Fiducialiter agam, & non timebo, quia fortitudo mea Dominus,* idest mihi a Domino. Ac si aperte, per talem copulationem, dicat: Ego loquor de fortitudine, non quacunque: sed de fortitudine dono. A concilio autem *Arausicano* insinuatur idem, can. 17. *Fortitudinem Christianorum Dei charitas facit, quæ diffusa est in cordibus nostris, non per voluntatis arbitrium, sed per Spiritum sanctum.* Hæc ibi. Potest & hoc dictum Concilii applicari proportionaliter, id est modo suo, ad fortitudinem virtutem, & sic deferre pro q. 123. a. 1. *append.* Secundo vides: quomodo, &c.

*Utrum quarta beatitudo, scilicet, Beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam, respondeat dono fortitudinis.*

*Inf. qu. 183. Et 1. 2. q. 69. a. 3. ad 3. Et 3. d. 34. q. 1. a. 4. & 6. cor.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod quarta beatitudo, scilicet *Beati, qui esuriunt, & sitiunt iustitiam*, non respondeat dono fortitudinis. Donum enim fortitudinis non respondet virtuti iustitiæ, sed potius donum pietatis: Sed esurire, & sitire iustitiam pertinet ad actum iustitiæ. Ergo beatitudo ista magis pertinet ad donum pietatis, quam ad donum fortitudinis.

2. Præterea. Esuries, & sitis iustitiæ importat desiderium boni: Sed hoc proprie pertinet ad charitatem, cui non respondet donum fortitudinis, sed magis donum sapientiæ, ut supra dictum est. (*qu. 45.*) Ergo ista beatitudo non respondet dono fortitudinis, sed dono sapientiæ.

3. Præterea. Fructus consequuntur ad beatitudines; quia de ratione beatitudinis est delectatio, ut dicitur in 1. Ethic. (*cap. 8. a med. to. 5.*) Sed in fructibus non videtur aliquid poni, quod pertineat ad fortitudinem. Ergo nec beatitudo aliqua ei respondet.

Sed Contra est, quod August. dicit in lib. 1. de ser. Dom. in morte: (*c. 4. ante med. to. 4.*) *Fortitudo congruit esurientibus, & sitientibus: laborant enim desiderantes gaudium de veris bonis, amorem a terrenis, & corporalibus avertere cupientes.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*qu. 121. a. 2.*) Augustinus attribuit beatitudines donis secundum ordinem enumerationis, considerata tamen aliqua convenientia. Et ideo *quartam beatitudinem, scilicet de esurie, & siti iustitiæ, attribuit quarto dono, scilicet dono fortitudinis.*

Est tamen ibi aliqua convenientia: quia, sicut dictum est, (*art. præc.*) fortitudo in arduis consistit. Est autem valde arduum, quod aliquis non solum opera virtuosa faciat, quæ communiter dicuntur opera iustitiæ; sed quod faciat ea cum insatiabili quodam desiderio; quod potest significari per famem, & sitim iustitiæ.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Chrysost.

sto

Thomas dicit super Matth. ( *hom. 15. inter princ. & med.* ) Justitia hic potest accipi non solum particularis, sed etiam universalis, quæ se habet ad omnium virtutum opera, ut dicitur in 5. Ethic. ( *cap. 1. a med. to. 5.* ) in quibus arduum intendit fortitudo, quæ est donum.

Ad secundum dicendum, quod charitas est radix omnium donorum, & virtutum, ut supra dictum est. ( *q. 23. a. 8. ad 3. & 1. 2. q. 68. a. 4. ad 3.* ) Et ideo quicquid pertinet ad fortitudinem, potest etiam ad charitatem pertinere.

Ad tertium dicendum, quod inter fructus ponuntur duo, quæ sufficienter correspondent dono fortitudinis; scilicet patientia, quæ respicit sustentiam malorum; & longanimitas, quæ respicere potest diuturnam expectationem, & operationem bonorum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scripturis, & Augustino insinuatum fuisse, quod donum fortitudinis respondet *quartæ* beatitudini. A B. August. quidem, ut *in arg. cont.* A scripturis vero per hoc: quod inducunt, laborantes fortiter ideo sic fecisse, quia habebant magnum, & quasi insatiabile desiderium justitiæ. Ut Col. 1. *In quo*, sc. Euangelio annunciendo, & *laboro certando secundum operationem ejus*, sc. Christi. *Ut exhibeamus*, quod immediate præmiserat, *omnem hominem perfectum in Christo JESU*. Ubi, ut videas famis justitiæ magnitudinem in Apostolo per fortitudinem certando laborante, nota tu *ly omnem*, & *ly perfectum*. Grande esset desiderium justitiæ, velle ad Christum convertere aliquos homines; majus velle convertere hominum medietatem, sed velle convertere omnem hominem est procul dubio maximum, & quasi insatiabile. Similiter grande esset, velle conversos apprehendere viam, idest, ire per viam perfectionis, majus, velle ipsos attingere perfectionem, sed maximum utique est velle, ipsos esse, quoad fieri potest, perfectos. Tale desiderium vide in martyribus, & proportionaliter in aliis Sanctis. Nisi enim tantam esuriem, sitimque justitiæ de se, vel de aliis habuissent, non tanta ardua, non tam fortiter, non tam alacriter sustinuissent. Id, quod in persona omnium antea dixerat, Psalm. 16. *Propter verba labiorum tuorum ergo custodivi vias duras*. *Secundo* vides: quomodo, &c.

QUÆ-

## QUÆSTIO CXL.

*De præceptis fortitudinis, in duos articulos  
divisa.*

**D**Einde considerandum est de præceptis fortitudinis.

Et primo. De præceptis ipsius fortitudinis.

Secundo. De præceptis partium ejus.

## ARTICULUS I.

681

*Utrum convenienter in lege divina præcepta  
fortitudinis tradantur.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod non convenienter in lege divina præcepta fortitudinis tradantur. Lex enim nova perfectior est veteri lege: Sed in veteri lege ponuntur aliqua præcepta fortitudinis, ut patet Deut. 20. Ergo & in nova lege aliqua præcepta fortitudinis danda fuerunt.

2. Præterea. Præcepta affirmativa videntur esse potiora præceptis negativis; quia affirmativa includunt negativa, sed non e converso. Inconvenienter ergo in lege divina ponuntur præcepta fortitudinis solum negativa timorem prohibentia.

3. Præterea. Fortitudo est una de virtutibus principalibus, ut supra habitum est: (q. 123. a. 11. & 1. 2. q. 61. a. 2.) Sed præcepta ordinantur ad virtutes, sicut ad fines: unde debent eis proportionari. Ergo & præcepta fortitudinis debuerunt poni inter præcepta decalogi, quæ sunt principalia legis præcepta.

Sed contrarium apparet ex traditione sacræ Scripturæ.

Respondeo dicendum, quod præcepta legis ordinantur ad intentionem legislatoris. Unde secundum diversos fines, quos intendit legislator, oportet diversimode præcepta legis institui. Unde & in rebus humanis alia sunt præcepta democratica, alia regia, alia tyrannica. Finis autem legis divine est, ut homo inhæreat Deo. Et ideo præcepta legis divine tam de fortitudine, quam de aliis virtutibus dantur, secundum quod convenit ordinationi mentis in Deum.

Et propter hoc Deuter. 20. dicitur: *Non formide-  
tis eos, quia Dominus Deus vester in medio vestri  
est, & pro vobis contra adversarios dimicabit.*

Le-

Leges autem humanæ ordinantur ad aliqua mundana bona, secundum quorum conditionem præcepta fortitudinis in humanis legibus inveniuntur.

Ad primum ergo dicendum, quod vetus testamentum habebat temporalia promissa, novum autem spiritualia, & æterna, ut Augustinus dicit contra Faust. (l. 4. c. 2. in princ. to. 6.) Et ideo necessarium fuit, ut in veteri lege populus instrueretur, qualiter pugnare deberet etiam corporaliter pro terrena possessione acquirenda. In novo autem testamento instruendi fuerunt homines, qualiter spiritualiter certando ad possessionem vite eterne pervenirent, secundum illud Matth. 11. *Regnum celorum vim patitur, & violenti rapiunt illud.* Unde & Petrus præcipit 1. Pet. ult. *Adversarius vester diabolus, tanquam leo rugiens, circuit querens quem devoret, cui resistite fortes in fide.* Et Jacobi 4. *Resistite diabolo, & fugiet a vobis.* Quia tamen homines ad spiritualia bona tendentes, ab eis retrahi possent per corporalia pericula, fuerunt etiam in lege nova danda fortitudinis præcepta ad sustinenda fortiter temporalia mala, secundum illud Matt. 10. *Nolite timere eos, qui occidunt corpus.*

Ad secundum dicendum, quod lex in suis præceptis habet communem instructionem. Ea vero quæ sunt agenda in periculis, non possunt ad aliquod commune reduci, sicut ea quæ sunt vitanda. Et ideo præcepta fortitudinis magis dantur negative, quam affirmative.

Ad tertium dicendum, quod, sicut dictum est, (q. 122. a. 1.) præcepta Decalogi ponuntur in lege, sicut prima principia, quæ statim debent esse omnibus nota. Et ideo præcepta Decalogi debuerunt esse principaliter de actibus iustitiæ, in quibus manifeste videtur esse ratio debiti: Non autem de actibus fortitudinis; quia non ita manifeste videtur esse debitum, quod aliquis pericula mortis non reformidet.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis, quod convenienter traduntur in lege divina præcepta fortitudinis. Ut per id, quod legitur Proverb. 8. *Recti sunt*, &c. Vide q. 122. art. 2. append. extensam hanc auctoritatem, declaratam, & tanquam regulam fundamentalem pro decidendis similibus quasi-tis universaliter assignatam. Adde tu, quod Sapientia

tia divina ibi loquitur, ut apertissime constat in textu. Patet autem in tota philosophia, quod concretum, & abstractum in hoc differunt; quod concretum potest saltem in intelligibili esse, admittere secum aliquid contrarii; abstractum vero nunquam. Potest enim album fieri nigrum; aliquidve nigredinis compati secum: albedo autem (etiam si fingendi licentia detur) nihil penitus de nigredine compati secum potest. Alioquin albedo quomodo erit albedo, si vel minimum nigredinis habere fingatur? Modo ad propositum supra. Si sapiens quis (excepto Deo) scripturam sacram distasset, posset aliquid falsitatis, aut insipientiæ vel in loquendo, vel in recitando, vel in modo loquendi, aut recitandi, vel in, &c. inveniri in scriptura ipsa. Cæterum, si sapientia (etiam supposito, quod non fuisset divina) scripturam sanctam condidisset: tunc prorsus impossibile esset, aliquid vel minimæ falsitatis, aut insipientiæ in loquendo, in ordinando, in modo loquendi, ordinandi, in, &c. reperiri in scriptura illa. Quare? Quia tunc, admissio opposito etiam per imaginationem solam, non sapientia, sed forte sapiens, potuisset ipsam componere: & hoc per approbatam ab omni philosophia declarationem præmissam de abstracti, & concreti differentia. Ratione igitur solius nominis, sc. sapientia, patet intentum supraddictum de scriptura canonica tota, quam habes in libris, particulisque suis digestam a sacro *Conc. Trident. sess. 4. Decret. 1.* etiam si nihil aliud pro ipsius veritate taliter ubique sincerissima staret. Verum, cum sapientia divina totam scripturam sanctam condiderit; jam duplici ratione, & utraque invictissima, patet: quod nil minimum absurdi, seu inconvenienter positi, potest unquam in scriptura ipsa reperiri. Duplici, inquam, ratione: tum, quia sapientia, tum, quia divina: quia, secundum quod utraque est, de istis rebus magnis (de sacra scriptura, videlicet) locutura erat: ut protestatur ibidem. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS II.

682

*Utrum convenienter tradantur præcepta in lege divina de partibus fortitudinis.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter tradantur præcepta in lege divina de partibus fortitudinis. Sicut enim patientia, & perseverantia sunt partes fortitudinis, ita etiam magni-



gnificentia; & magnanimitas, sive fiducia, ut ex supra dictis patet: (q. 128.) Sed de patientia inveniuntur aliqua præcepta tradita in lege divina: Similiter etiam & de perseverantia. Ergo pari ratione de magnificencia, & magnanimitate aliqua præcepta tradi debuerunt.

2. Præterea. Patientia est virtus maxime necessaria, cum sit custos aliarum virtutum, ut Gregorius dicit: (*hom. 35. in Euang. parum ante med.*) Sed de aliis virtutibus dantur absolute præcepta. Non ergo de patientia fuerunt danda præcepta, quæ intelligantur solum secundum præparationem animi, ut August. dicit in lib. 1. de serm. Domini in monte. (cap. 19. & 21. rō. 4.)

3. Præterea. Patientia, & perseverantia sunt partes fortitudinis, ut dictum est: (q. 128. & 136. a. 4. & 137. a. 2.) Sed de fortitudine non dantur præcepta affirmativa, sed solum negativa, ut supra habitum est. (art. præc. ad 2.) Ergo etiam neque de patientia, & perseverantia fuerunt danda præcepta affirmativa, sed solum negativa.

Sed contrarium habetur ex traditione sacræ Scripturæ.

Respondeo dicendum, quod lex divina perfecte informat hominem de his, quæ sunt necessaria ad recte vivendum. Indiget autem homo ad recte vivendum, non solum virtutibus principalibus, sed etiam virtutibus secundariis, & adjunctis. Et ideo in lege divina sicut dantur convenientia præcepta de actibus virtutum principalium, ita etiam dantur convenientia præcepta de actibus secundariarum virtutum, & adjunctarum.

Ad primum ergo dicendum, quod magnificencia, & magnanimitas non pertinent ad genus fortitudinis, nisi secundum quandam magnitudinis excellentiam, quam circa propriam materiam considerant. Ea autem quæ pertinent ad excellentiam, magis cadunt sub consiliis perfectionis, quam sub præceptis necessitatis. Et ideo de magnificencia, & de magnanimitate non fuerunt danda præcepta, sed magis consilia. Afflictiones autem, & labores præsentis vitæ pertinent ad patientiam, & perseverantiam, non ratione alicujus magnitudinis in eis considerata, sed ratione ipsius generis. Et ideo de patientia, & perseverantia fuerunt danda præcepta.

Ad secundum dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 3. a. 2.) præcepta affirmativa etsi semper obligent, non tamen obligant ad semper, sed pro loco, & tempore. Et ideo sicut præcepta affirmati-

va,

va, quæ de aliis virtutibus dantur, sunt accipienda secundum præparationem animi, ut scilicet homo sit paratus ea adimplere, cum opus fuerit; ita etiam præcepta patientiæ.

Ad tertium dicendum, quod fortitudo, secundum quod distinguitur a patientia, & perseverantia, est circa maxima pericula, in quibus est cautius agendum: Nec oportet aliquid determinari in particulari quid sit faciendum: Sed patientia, & perseverantia sunt circa minores afflictiones, & labores: & ideo magis sine periculo potest in eis determinari, quid sit agendum, maxime in universali.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito fuisse a scripturis insinuatam: quod convenienter in lege divina traduntur præcepta de partibus fortitudinis. Ut. Prov. 8. *Recti sunt omnes*, &c. Vide q. 122. a. 2. *append.* & totam hanc auctoritatem, & dicta circa ipsam: similiter in præsentis q. 40. a. 1. *append.* per totum. *Secundo* vides, &c.

## Q U Æ S T I O C X L I.

*De Temperantia, in octo articulos divisa.*

**C**onsequenter considerandum est de Temperantia. Et *primo* quidem de ipsa temperantia. *Secundo* de partibus eius. *Tertio* de præceptis ipsius. Circa temperantiam autem *primo* considerare oportet de ipsa temperantia. *Secundo* de vitiis oppositis.

*Circa primum queruntur octo.*

Primo. Utrum temperantia sit virtus.

Secundo. Utrum sit virtus specialis.

Tertio. Utrum sit solum circa concupiscentias, & delectationes.

Quarto. Utrum sit solum circa delectationes tactus.

Quinto. Utrum sit circa delectationes gustus, inquantum est gustus, vel solum inquantum est tactus quidam.

Sexto. Quæ sit regula temperantiæ.

Septimo. Utrum sit virtus cardinalis, seu principalis.

Octavo. Utrum sit potissima virtutum.

AR.

*Utram Temperantia sit virtus.*

*Inf. qu. 186. art. 1. cor. & vir. q. 1. a. 12. ad  
3. & 3. Eth. lect. 19.*

**A**D Primum sic proceditur . Videtur , quod Temperantia non sit virtus . Nulla enim virtus repugnat inclinationi naturæ ; eo quod in nobis est naturalis aptitudo ad virtutem , ut dicitur in 2. Ethicor. ( *cap. 1. a princ. to. 5.* ) Sed temperantia retrahit a delectationibus , ad quas natura inclinat , ut dicitur in 2. Ethic. ( *cap. 3. & 8. to. 5.* ) Ergo temperantia non est virtus .

2. Præterea . Virtutes sunt connexæ adinvicem , ut supra habitum est : ( *1. 2. qu. 65. art. 1.* ) Sed aliqui habent temperantiam , qui non habent alias virtutes : multi enim inveniuntur temperati , qui tamen sunt avari , vel timidi . Ergo temperantia non est virtus .

3. Præterea . Cuilibet virtuti respondet aliquod donum , ut ex supradictis patet : ( *1. 2. qu. 68.* ) Sed temperantiæ non videtur aliquod donum respondere ; quia jam in superioribus dona omnia sunt aliis virtutibus attributa . Ergo temperantia non est virtus .

Sed Contra est , quod Aug. dicit in 6. Musicæ : ( *cap. 15. a med. to. 1.* ) *Ea est virtus , quæ temperantia nominatur.*

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( *1. 2. q. 55. a. 3.* ) de ratione virtutis est , ut inclinet hominem ad bonum . Bonum autem hominis est secundum rationem esse , ut Dionys. dicit 4. cap. de div. nom. ( *par. 4. lect. 22.* ) Et ideo virtus humana est , quæ inclinat ad id , quod est secundum rationem . Manifeste autem ad hoc inclinat temperantia . nam in ejus nomine importatur quædam moderatio , seu temperies , quam ratio facit . Et ideo *temperantia est virtus.*

Ad primum ergo dicendum , quod natura inclinat in id , quod est conveniens unicuique . Unde homo naturaliter appetit delectationem sibi convenientem . Quia vero homo , inquantum hujusmodi , est rationalis , consequens est quod delectationes sint homini convenientes , quæ sunt secundum rationem . Et ab his non retrahit temperantia , sed potius ab his quæ sunt contra rationem . Unde patet , quod

quod temperantia non contrariatur inclinationi naturæ humanæ, sed convenit cum ea. Contrariatur tamen inclinationi naturæ bestialis non subiectæ rationi.

Ad secundum dicendum, quod temperantia, secundum quod perfecte habet rationem virtutis, non est sine prudentia, qua carent quicunque vitiosi. Et ideo illi qui carent aliis virtutibus, oppositis vitiis subditi, non habent temperantiam, quæ est virtus, sed operantur actus temperantiæ ex quadam naturali dispositione, prout virtutes quædam imperfectæ sunt hominibus naturales, ut supra dictum est; (1. 2. qu. 63. art. 1.) vel per consuetudinem acquisitionis, quæ sine prudentia non habent perfectionem rationis, ut supra dictum est. (1. 2. qu. 58. ar. 4. & qu. 65. a. 1.)

Ad tertium dicendum, quod temperantiæ etiam respondet aliquod donum, scilicet timoris, quo aliquis refrænetur a delectationibus carnis, secundum illud Psalm. 118. *Confige timore tuo carnes meas.* Donum autem timoris principaliter quidem respicit Deum, cuius offensam vitat & secundum hoc correspondet virtuti spei, ut supra dictum est; (qu. 19. a. 9. ad 1.) Secundario autem potest respicere quæcunque aliquis refugit ad vitandam Dei offensam: Maxime autem homo indiget timore divino ad fugiendum ea quæ maxime alliciunt, circa quæ est temperantia: Et ideo temperantiæ etiam correspondet donum timoris.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Augustino quod temperantia est virtus. A B. Augustinus quidem: ut in arg. cont. A scripturis vero per hoc, quod laudabiliter de temperantia loquuntur: ut, quando de temperantibus viris sermonem faciunt, Gen. 39. de Joseph; Daniel. 1. de ipsomet, Anania, Azaria, Misaele. Ibid. 13. de Susanna; Hierem. 35. de Rechabitis. Secundo vides, &c.

*Utrum temperantia sit specialis virtus.*

*Inf. a. 4. ad 2.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod temperantia non sit specialis virtus. Dicit enim Augustinus in lib. de morib. Eccles. ( *cap. 15. cir. fin. & c. 19. to. 1.* ) quod *ad temperantiam pertinet, Deo se integrum incorruptumque servare*. Sed hoc convenit omni virtuti. Ergo temperantia est virtus generalis.

2. Præterea. Ambrosius dicit in 1. de Officiis, ( *c. 43. in princ.* ) quod *in temperantia maxime tranquillitas animi spectatur, & queritur*: Sed hoc pertinet ad omnem virtutem. Ergo temperantia est generalis virtus.

3. Præterea. Tullius dicit in 1. de Officiis, ( *in tit. de Temperantia* ) quod *decorum ab honesto nequit separari; & quod iusta omnia decora sunt*: Sed decorum proprie consideratur in temperantia, ut ibidem dicitur. Ergo temperantia non est specialis virtus.

Sed Contra est, quod Philosophus in 2. Ethicor. ( *cap. 7.* ) & in 3. ( *cap. 10 to. 5.* ) ponit eam specialem virtutem.

Respondeo dicendum, quod secundum consuetudinem humanæ locutionis, aliqua nomina communia restringuntur ad ea, quæ sunt præcipua inter illa, quæ sub tali communitate continentur: sicut nomen urbis accipitur antonomastice pro Roma.

Sic ergo nomen temperantiæ *dupliciter* accipi potest. *Uno modo* secundum communitatem suæ significationis: Et sic temperantia non est virtus specialis, sed generalis: quia nomen temperantiæ significat quandam temperiem, idest moderationem, quam ratio ponit in humanis operationibus, & passionibus; quod est commune in omni virtute morali. Differt tamen ratione temperantia a fortitudine, etiam secundum quod utraque sumitur ut virtus communis. Nam temperantia retrahit ab his, quæ contra rationem appetitum alliciunt: Fortitudo autem impellit ad ea sustinenda, vel aggredienda, propter quæ homo refugit bonum rationis.

Si vero consideretur antonomastice temperantia, secundum quod refrænât appetitum ab his quæ maxime alliciunt hominem, sic est specialis virtus, ut-

pote habens specialem materiam , sicut & fortitudo.

Ad primum ergo dicendum , quod appetitus hominis maxime corrumpitur per ea , quibus allicitur homo ad recedendum a regula rationis , & legis divinæ . Et ideo sicut ipsum temperantiæ nomen potest *dupliciter* sumi , *unomodo* communiter , *aliomodo* excellenter ; ita & integritas , quam temperantiæ Augustinus attribuit .

Ad secundum dicendum , quod ea , circa quæ est temperantia , maxime possunt animum inquietare , propter hoc quod sunt homini essentialia , ut infra dicetur . ( *ar. 4. & 5. hu. q.* ) Et ideo tranquillitas animi per quandam excellentiam attribuitur temperantiæ , quamvis communiter conveniat omnibus virtutibus .

Ad tertium dicendum , quod quamvis pulchritudo conveniat cuilibet virtuti , excellenter tamen attribuitur temperantiæ *duplici* ratione . *Primo* quidem secundum rationem communem temperantiæ , ad quam pertinet quædam moderata , & conveniens proportio , in qua consistit ratio pulchritudinis , ut patet per Dionys. 4. cap. de divinis nominibus . ( *pari 1. lect. 5.* ) *Aliomodo* , quia ea , a quibus refrænatur temperantia , sunt infima in homine , convenientia sibi secundum naturam bestialem , ut infra dicetur . ( *a. 4. & 5. hu. q. & q. seq. a. 4.* ) & ideo ex eis maxime natus est homo deturpari : Et per consequens pulchritudo maxime attribuitur temperantiæ , quæ præcipue turpitudinem hominis tollit : Et ex eadem ratione honestum maxime attribuitur temperantiæ . Dicit enim Isidorus in lib. 10. Etymolog. ( *ad lit. H.* ) *Honestus dicitur , qui nil habet turpitudinis . Nam honestas dicitur , quasi honoris status ;* qui maxime consideratur in temperantia , quæ repellit vitia maxime opprobriosa , ut infra dicetur . ( *q. seq. a. 4.* )

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem & ostendas , & inspecto sensu intelligas , merito a Scripturis , & Philosopho insinuatam fuisse , quod temperantia est specialis virtus . A Philosopho quidem : *ut in arg. contr.* A Scripturis vero per hoc , quod temperantia , nomine tamen sobrietatis , idest mensuræ ab ipsis denotata ( quandoquidem mensuratio , idest moderatio excellenter convenit temperantiæ , ut in responsione ad 3. ) condistinguitur aliis  
spe.

Specialibus virtutibus . Ut Sapient. 8. *Sobrietatem*,  
& *prudentiam docet*, & *justitiam*, & *virtutem*, i-  
dest fortitudinem, q. 123. a. 1. arg. 1. *Secundo* vides:  
quomodo, &c.

ARTICULUS III.

685

*Utrum temperantia sit solum circa concupiscentias,*  
& *delectationes.*

*Sup. qu. 21. art. 1. ad 2. q. 23. ar. 4. ad 3. & qu. 95.*  
*ar. 3. ad 2. Et inf. qu. 147. ar. 2. ad 3. Et*  
*1. 2. qu. 35. ar. 6. ad 3. Et 3.*  
*Eth. lect. 19.*

**A**D Tertium sic proceditur . Videtur , quod tem-  
perantia non sit solum circa concupiscentias , &  
delectationes . Dicit enim Tullius in sua Rhetor.  
( *lib. 2. de Invent. aliquant. ante fi.* ) quod *tempe-*  
*rantia est rationis in libidinem , atque in alios non*  
*vestos impetus animi firma , & moderata dominatio :*  
Sed impetus animi dicuntur omnes animæ passio-  
nes . Ergo videtur , quod temperantia non sit solum  
circa concupiscentias , & delectationes .

2. Præterea . *Virtus est circa difficile , & bonum :*  
Sed difficilius videtur esse temperare timorem , ma-  
xime circa pericula mortis , quam moderari concu-  
piscentias , & delectationes , quæ propter dolores ,  
& pericula mortis contemnuntur , ut Augustinus di-  
cit in lib. 83. QQ. ( *qu. 36. parum a princ. rom. 4.* )  
Ergo videtur , quod temperantiæ virtus non sit præ-  
cipue circa concupiscentias , & delectationes .

3. Præterea . *Ad temperantiam pertinet moderatio-*  
*nis gratia* , ut Ambros. dicit in 1. de Offic. ( *c. 4.*  
*in princ.* ) Et Tull. dicit in 1. de Offic. ( *tit. de*  
*Temp.* ) quod *ad temperantiam pertinet omnis seda-*  
*tio perturbationum animi , & rerum modus* . Oportet  
autem modum ponere non solum in concupiscen-  
tiis , & delectationibus , sed etiam in exterioribus  
actibus , & quibuslibet exterioribus . Ergo temperan-  
tia non est solum circa concupiscentias , & delecta-  
tiones .

Sed Contra est , quod Isidorus dicit in lib. Ety-  
molog. quod *temperantia est , qua libido concupiscen-*  
*tiaque refrenatur* .

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum  
est , ( *q. 123. a. 1. & qu. 136. art. 1.* ) ad virtutem  
moralem pertinet conservatio boni rationis contra  
passiones rationi repugnantes . Motus autem passio-

num animæ est *duplex*, ut supra habitum est, ( 1. 2. *qu.* 23. *ar.* 2. ) cum de passionibus ageretur : *Unus* quidem, secundum quod appetitus sensitivus profectitur sensibilia, & corporalia bona : *Alius* autem, secundum quod refugit sensibilia, & corporalia mala. Primus autem motus appetitus sensitivi præcipue repugnat rationi per immoderantiam. Nam bona sensibilia, & corporalia secundum suam speciem considerata non repugnant rationi, sed magis serviunt ei sicut instrumenta, quibus ratio utitur ad consecutionem proprii finis : Repugnant autem ei præcipue secundum quod appetitus sensitivus in ea tendit non secundum modum rationis. Et ideo ad virtutem moralem pertinet proprie huiusmodi passionibus moderari, quæ important prosecutionem boni.

Motus autem appetitus sensitivi refugientis mala sensibilia præcipue contrariatur rationi, non quidem secundum suam immoderantiam, sed maxime secundum suum discessum : prout scilicet aliquis refugiendo mala sensibilia, & corporalia, quæ interdum concomitantur bonum rationis, per consequens discedit ab ipso bono rationis. & ideo ad virtutem moralem pertinet in huiusmodi discessu firmitatem præstare in bono rationis.

Sicut ergo virtus fortitudinis, de cuius ratione est firmitatem præstare, præcipue consistit circa passionem pertinentem ad fugam corporalium malorum, scil. circa timorem, ex consequenti autem circa audaciam, quæ aggreditur terribilia sub spe alicujus boni : ita etiam *temperantia*, quæ importat moderationem quandam, *præcipue consistit circa passiones tendentes in bona sensibilia, scilicet circa concupiscentiam, & delectationem, ex consequenti autem circa tristitias, quæ contingunt ex absentia talium delectationum.* Nam sicut audacia præsupponit terribilia, ita etiam tristitia talis provenit ex absentia prædictarum delectationum.

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( 1. 2. *qu.* 23. *a.* 1. & 2. & *q.* 25. *a.* 1. ) cum de passionibus ageretur, passiones quæ pertinent ad fugam mali, præsupponunt passiones quæ pertinent ad prosecutionem boni ; & passiones irascibilis præsupponunt passiones concupiscibilis. Et sic dum temperantia directe modificat passiones concupiscibilis tendentes in bonum, per quandam consequentiam modificat omnes alias passiones, inquantum ad moderantiam priorum passionum sequitur moderantia posteriorum. qui enim non immoderate concupiscit,

con-



consequens est ut moderate speret, & moderate de absentia concupiscibilium tristetur.

Ad secundum dicendum, quod concupiscentia importat impetum quandam appetitus in delectabile; qui indiget refrænatione; quod pertinet ad temperantiam: Sed timor importat retractionem quandam animi ab aliquibus malis; contra quod indiget hominis animi firmitate, quam præstat fortitudo. Et ideo temperantia proprie est circa concupiscentias, fortitudo circa timores.

Ad tertium dicendum, quod exteriores actus procedunt ab interioribus animæ passionibus. & ideo moderatio eorum dependet a moderatione interiorum passionum.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito a scripturis, & Isidoro fuisse insinuatam, quod temperantia est solum circa concupiscentias, & delectationes. Ab Isidoro quidem, ut *in arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod, hominum temperantium versatam esse temperantiam solum circa concupiscentias, & delectationes, describunt. Ut in *append. art. primi* videre est. Nam temperantia Joseph, Susannæ, Danielis, sociorumque, & Rechabitarum, fuisse tantum narratur, videantur capitula ibi citata, circa concupiscentias, & delectationes. *Secundo* vides, &c.

A R T I C U L U S IV.

*Utrum temperantia sit solum circa concupiscentias, & delectationes tactus.*

1. *par. q. 59. ar. 4. ad 3. Et 1. 2. qu. 61. ar. 3. cor. Et 3. d. 33. qu. 2. ar. 2. q. 2. Et 4. d. 49. qu. 3. ar. 5. qu. 2. cor. Et virt. qu. 1. art. 12. ad 23. & 26.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod temperantia non solum sit circa concupiscentias, & delectationes tactus. Dicit enim August. in lib. de moribus Eccles. ( *cap. 19. cir. princ. to. 1.* ) quod *modus temperantiæ est in coercendis, sedandisque cupiditatibus, quibus vertimur in ea, quæ nos avertunt a legibus Dei, & a fructu bonitatis ejus.* Et post

pauca subdit, quod *officium temperantiæ est contemnere omnes corporales illecebras, laudemque popularem*: Sed non solum cupiditates delectationum tactus avertunt nos a legibus Dei, sed etiam concupiscentiæ delectationum aliorum sensuum, quæ etiam pertinent ad illecebras corporales; & similiter cupiditates divitiarum, vel etiam mundanæ gloriæ. unde dicitur 1. ad Timoth. ultim. quod *radix omnium malorum est cupiditas*. Ergo temperantia non est solum circa concupiscentias delectationum tactus.

2. Præterea. Philosophus dicit in 4. Ethic. ( c. 3. circ. princ. to. 5. ) quod *ille qui est parvis dignus, & his dignificat seipsum, est temperatus, non autem magnanimus*. Sed honores parvi, vel magni, de quibus ibi loquitur, non sunt delectabiles secundum tactum, sed secundum apprehensionem animalem. Ergo temperantia non est solum circa concupiscentias delectationum tactus.

3. Præterea. Ea quæ sunt unius generis, videntur eadem ratione pertinere ad materiam alicujus virtutis: Sed omnes delectationes sensuum videntur esse unius generis. Ergo pari ratione pertinent ad materiam temperantiæ.

4. Præterea. Delectationes spirituales sunt majores, quam corporales, ut supra habitum est, ( 1. 2. q. 31. a. 5. ) cum de passionibus ageretur: Sed quandoque propter concupiscentias delectationum spiritualium aliqui discedunt a legibus Dei, & a statu virtutis; sicut propter curiositatem scientiæ. unde & primo homini diabolus scientiam promisit Genes. 3. dicens: *Eritis sicut dii, scientes bonum, & malum*. Ergo non solum temperantia est circa delectationes tactus.

5. Præterea. Si delectationes tactus essent propria materia temperantiæ, oporteret quod circa omnes delectationes tactus temperantia esset: Non autem est circa omnes, puta circa eas quæ sunt in ludis. Ergo delectationes tactus non sunt propria materia temperantiæ.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 3. Ethic. ( cap. 10. to. 5. ) quod *temperantia proprie est circa concupiscentias, & delectationes tactus*.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( arc. præc. ) ita est temperantia circa concupiscentias, & delectationes, sicut fortitudo est circa timores, & audacias. Fortitudo autem est circa timores, & audacias respectu maximorum malorum, quibus ipsa natura extinguitur, quæ sunt pericul-

ricula mortis . Unde similiter temperantia oportet quod sit circa concupiscentias maximarum delectationum.

Et quia delectatio consequitur operationem naturalem , tanto aliquæ delectationes sunt vehementiores , quanto consequuntur operationes magis naturales . Maxime autem naturales animalibus sunt operationes , quibus conservatur natura individui per cibum , & potum , & natura speciei per conjunctionem maris , & fœminæ . Et ideo circa delectationes ciborum , & potuum , & circa delectationes venereorum est proprie temperantia . Hujusmodi autem delectationes consequuntur sensum tactus . Unde relinquitur , quod *temperantia sit circa delectationes tactus*.

Ad primum ergo dicendum , quod Aug. ibi videtur accipere temperantiam , non secundum quod est specialis virtus habens determinatam materiam , sed secundum quod ad eam pertinet moderatio rationis in quacumque materia ; quod pertinet ad generalem conditionem virtutis . Quamvis etiam dici possit , quod ille qui potest refrænare maximas delectationes , multo etiam magis potest refrænare minores delectationes . Et ideo ad temperantiam principaliter quidem , & proprie pertinet moderari concupiscentias delectationum tactus ; secundario autem alias concupiscentias.

Ad secundum dicendum , quod Philosophus ibi refert nomen temperantiæ ad moderationem exteriorum rerum , dum sc. aliquis tendit in aliqua sibi commensurata ; non autem prout refertur ad moderationem affectionum animæ , quæ pertinet ad virtutem temperantiæ .

Ad tertium dicendum , quod delectationes aliorum sensuum aliter se habent in hominibus , & aliter in aliis animalibus . In aliis enim animalibus ex aliis sensibus non causantur delectationes , nisi in ordine ad sensibilia tactus : sicut leo delectatur videns cervum , vel audiens vocem ejus , propter cibum . Homo autem delectatur secundum alios sensus , non solum propter hoc , sed etiam propter convenientiam sensibilibus . Et sic circa delectationes aliorum sensuum , in quantum referuntur ad delectationes tactus , est temperantia , non principaliter , sed ex consequenti : in quantum autem sensibilia aliorum sensuum sunt delectabilia propter sui convenientiam , sicut cum delectatur homo in sono bene harmonizato , ista delectatio non pertinet ad conservationem naturæ : Unde non habent hujusmo-

di passiones illam principalitatem, ut circa eas antonomastice temperantia dicatur.

Ad quartum dicendum, quod delectationes spirituales etsi secundum suam naturam sint majores delectationibus corporalibus; tamen non ita percipiuntur sensu; & per consequens non ita vehementer afficiunt appetitum sensitivum, contra cujus impetum bonum rationis conservatur per moralem virtutem.

Vel dicendum, quod delectationes spirituales, per se loquendo, sunt secundum rationem. unde non sunt refræmandæ nisi per accidens, inquantum scilicet una delectatio spiritualis retrahit ab alia potiori, & magis debita.

Ad quintum dicendum, quod non omnes delectationes tactus pertinent ad naturæ conservationem. Et ideo non oportet, quod circa omnes delectationes tactus sit temperantia.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*; quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito fuisse a scripturis & Phil. insinuatam, quod temperantia est solum circa concupiscentias delectationum tactus. A Phil. quidem, *ut in arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod hominum temperantium assignant temperantiam solum circa delectationes tactus; ut patet videnti capitula citata in *ar. 1. append.* Nam Joseph, & Susannæ temperantia describitur ibi circa tactus venereorum; Danielis cum fociis, & Recabitarum, circa tactus alimentorum. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S V.

687

*Utrum circa proprias delectationes gustus sit temperantia.*

3. *Ethicor. lect. 9.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod circa proprias delectationes gustus sit temperantia. Delectationes enim gustus sunt in cibis, & potibus, qui magis sunt necessarii ad hominis vitam, quam delectationes venereorum, quæ pertinent ad tactum: Sed secundum prædicta, (*a. præc.*) temperantia est circa delectationes eorum, quæ sunt necessaria ad vitam hominis. Ergo temperantia est magis circa pro-

propriam delectationem gustus, quam circa proprias delectationes tactus.

2. Præterea. Temperantia est circa passiones magis, quam circa res ipsas: Sed, sicut dicitur in 2. de Anima, ( *tex. 28. to. 2.* ) *tactus videtur esse sensus alimenti* quantum ad ipsam substantiam alimenti. Sapor autem, qui est proprie objectum gustus, est sicut delectamentum alimentorum. Ergo temperantia magis est circa gustum, quam circa tactum.

3. Præterea. Sicut dicitur in 7. Ethic. ( *c. 4. & 7. & l. 3. c. 10. a med. to. 5.* ) *circa eadem sunt temperantia, & intemperantia, continentia, & incontinentia, perseverantia, & molities*, ad quam pertinent deliciae: Sed ad delicias videtur pertinere delectatio, quæ est in saporibus, qui pertinent ad gustum. Ergo temperantia est circa delectationes proprias gustus.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit, ( *l. 3. Ethic. c. 10. a med. to. 5.* ) quod *temperantia, & intemperantia videntur gustu parum, vel nihil uti.*

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ( *Ar. præc.* ) temperantia consistit circa præcipuas delectationes, quæ maxime pertinent ad conservationem humanæ vitæ, vel in specie, vel in individuo: In quibus consideratur aliquid *principaliter*, & aliquid *secundario*. *Principaliter* quidem ipse usus necessariorum; puta vel foeminæ, quæ est necessaria ad conservationem speciei; vel cibi, & potus, quæ sunt necessaria ad conservationem individui: Et ipse usus horum necessariorum habet quandam essentiali delectationem adjunctam.

*Secundario* autem consideratur circa utrumque usum aliquid, quod facit ad hoc, quod usus sit magis delectabilis; sicut pulchritudo, & ornatus foeminæ, & sapor delectabilis in cibo, & etiam odor. Et ideo *principaliter temperantia est circa delectationem tactus*, quæ per se consequitur ipsum usum necessarium rerum, quarum omnis usus est in tangendo. *Circa delectationes autem gustus, vel olfactus, vel visus est temperantia, & intemperantia secundario*; inquantum sensibilia horum sensuum conferunt ad delectabilem usum rerum necessariarum, quæ pertinent ad tactum. Quia tamen gustus propinquior est tactui, quam alii sensus, ideo *temperantia magis est circa gustum, quam circa alios sensus.*

Ad primum ergo dicendum, quod etiam ipse usus ciborum, & delectatio essentialiter ipsum consequens ad tactum pertinent. Unde Philosophus dicit in 2. de anima, ( *tex. 28. to. 2.* ) quod *tactus est sensus a-*

*Alimenti.* nutrimur enim calido, & frigido, humido, & sicco. Sed ad gustum pertinet discretio saporum, qui conferuntur ad delectationem alimenti, inquantum sunt signa convenientis nutrimenti.

Ad secundum dicendum, quod delectatio saporis est quasi superveniens: sed delectatio tactus per se consequitur usum cibi, & potus.

Ad tertium dicendum, quod deliciae principaliter quidem consistunt in ipsa substantia alimenti, sed secundario in exquisito sapore, & præparatione ciborum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito esse insinuaturn a scripturis, & Philosopho; quod temperantia minus principaliter attenditur circa proprias delectationes gustus, idest circa delectationes gustus, ut gustus; quam circa delectationes tactus, ut tactus. A Philosopho quidem; *ut in argu. contr.* A scripturis vero per hoc, quod in hominum temperantia magis commendant refrænationem delectationis ciborum, & potuum, quam cultioris apparatus, sive saporis, circa cibos, & potus. Ut patet, si conferantur ad invicem, Judith. c. 8. & Daniel. c. 1. In illo. enim 8. commendatur temperantia ipsius Judith circa substantiam ciborum, & potuum; per ly *jejunabat omnibus diebus vite sue præter sabbata, neomenias, & festa domus Israel.* In isto autem primo commendatur Danielis, sociorumque suorum temperantia circa cultiorem apparatus, sive saporem ciborum, & potuum; per ly „ proposuit Daniel in „ corde suo, ne pollueretur de mensa Regis, neque „ de vino potus ejus. Et dixit ad Malassar. tenta „ nos ( obsecro ) diebus decem: & dentur nobis le „ gumina ad vescendum, & aqua ad bibendum. Qui, „ audito sermone hujuscemodi, tentavit eos diebus „ decem. „ Vidisti temperantiam duplicem hanc: vide nunc remunerationem utriusque, ut hinc agnoscas intentum supra in princ. appen. dictum esse per differentiam remunerationis talis insinuaturn. Remuneratur temperantia illa ipsius Judith: primo per hoc, quod incomparabili decore omnium oculis apparet, c. 10. Secundo per hoc, quod abscidit caput Holofernis, c. 13. & liberavit populum suum, ac ditavit, totumque exercitum innumerabilium hostium profligavit, c. 15. Remuneratur vero temperantia ipsa Danielis, sociorumque primo per hoc, quod post dies illos.

illos decem apparuerunt vultus eorum meliores , & corpulentiores præ omnib. pueris qui vescebantur cibo regio: secundo per hoc , quod fociis Danielis dedit Deus scientiam , & disciplinam in omni libro , & sapientia , Danieli autem intelligentiam omnium visionum , & somniorum , c. 1. Confer modo istas remunerationes inter se : & ex tali collatione conspicias aperte ( quod facile est ) intentum , quod prædiximus. Secundo vides : quomodo , &c.

ARTICULUS VI.

688

*Utrum regula temperantiæ sit sumenda  
secundum necessitatem præ-  
sentis vitæ.*

*Inf. q. 142. a. 2. co. & 1. 2. q. 63. a. 4. cor.  
& 4. d. 15. q. 3. a. 1. q. 4. cor. &  
mal. q. 14. a. 1. ad 1.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur , quod regula temperantiæ non sit sumenda secundum necessitatem præsentis vitæ. Superius enim non regulatur ab inferiori : Sed temperantia , cum sit virtus animæ , est superior , quam necessitas corporalis. Ergo regula temperantiæ non debet sumi secundum necessitatem corporalem .

2. Præterea. Quicumque excedit regulam , peccat . Si ergo necessitas corporalis esset regula temperantiæ , quicumque aliqua delectatione uteretur supra necessitatem naturæ , quæ valde modicis contenta est , peccaret contra temperantiam . quod videtur esse inconueniens .

3. Præterea. Nullus attingens regulam peccat . Si ergo necessitas corporalis esset regula temperantiæ , quicumque uteretur aliqua delectatione propter necessitatem corporalem , puta propter sanitatem , esset immunis a peccato : Hoc autem videtur falsum . Ergo necessitas corporalis non est regula temperantiæ .

Sed Contra est , quod Aug. dicit in lib. de morib. Ecc. ( c. 21. civ. fi. to. 1. ) *Habet vir temperans in rebus hujus vitæ regulam utroque Testamento firmatam , ut eorum nil diligat , nil per se appetendum putet : sed ad vitæ hujus , atque officiorum necessitatem , quantum satis est , usurpet utentis modestia , non amantis affectu.*

Respondeo dicendum , quod , sicut ex supradictis patet , ( a. 1. hu. q. & q. 109. a. 2. & q. 123. a. 1. ) bonum virtutis moralis præcipue consistit in ordine

A a 6

ratio

rationis . Nam *bonum hominis est secundum rationem esse*, ut Dion. dicit 4. cap. de divin. nom. ( *par. 4. lect. 22.* ) Præcipuus autem ordo rationis consistit in hoc, quod aliqua in finem ordinat : Et in hoc ordine maxime consistit bonum rationis . Nam bonum habet rationem finis ; & ipse finis est regula eorum quæ sunt ad finem . Omnia autem delectabilia, quæ in usum hominis veniunt , ordinantur ad aliquam hujus vitæ necessitatem , sicut ad finem . Et ideo *temperantia accipit necessitatem hujus vitæ, sicut regulam delectabilium , quibus utitur ; ut scilicet tantum eis utatur , quantum necessitas hujus vitæ requirit .*

Ad primum ergo dicendum , quod , sicut dictum est , ( *in corp. a.* ) necessitas hujus vitæ habet rationem regulæ , inquantum est finis . Considerandum est autem, quod quandoque *aliud* est finis operantis , & *aliud* finis operis : sicut patet, quod ædificationis finis est domus , sed ædificatoris finis quandoque est lucrum . Sic ergo temperantiæ ipsius finis , & regula est beatitudo : sed ejus rei , qua utitur , finis , & regula est necessitas humanæ vitæ , infra quam est id , quod in usum vitæ venit .

Ad secundum dicendum , quod necessitas humanæ vitæ potest attendi *dupliciter* : *Uno modo*, secundum quod dicitur necessarium illud , sine quo res nullo modo potest esse ; sicut cibus est necessarius animali : *Alio modo* , secundum quod dicitur necessarium illud , sine quo res non potest convenienter esse . Temperantia autem non solum attendit primam necessitatem , sed etiam secundam . Unde Philos. dicit in 3. Ethic. ( *c. 11. ad fi. to. 5.* ) quod *temperatus appetit delectabilia propter sanitatem, vel propter bonam habitudinem* . Alia vero , quæ ad hoc non sunt necessaria, possunt *dupliciter* se habere . *Quædam* enim sunt impedimenta sanitatis, vel bonæ habitudinis : Et his temperatus nullo modo utitur. hoc enim esset peccatum contra temperantiam . *Quædam* vero sunt, quæ non sunt his impedimenta ; Et his moderate utitur pro loco, tempore, & congruentia eorum, quibus convivit . Et ideo ibidem Philos. dicit , quod *etiam temperatus appetit talia delectabilia* , quæ sc. non sunt necessaria ad sanitatem , vel ad bonam habitudinem , *non impedimenta his existentia* .

Ad tertium dicendum , quod , sicut dictum est , ( *in corp.* ) temperantia respicit necessitatem quantum ad convenientiam vitæ : Quæ quidem attenditur non solum secundum convenientiam corporis , sed etiam secundum convenientiam exteriorum rerum ,



rum, puta divitiarum, & officiorum, & multo magis secundum convenientiam honestatis. Et ideo Philosoph. ibi subdit, ( *loc. sup. cit.* ) quod *in delectabilibus, quibus temperatus utitur, non solum considerat ut non sint impeditiva sanitatis, & bonæ habitudinis corporalis, sed etiam ut non sint præter bonum, idest contra honestatem, & quod non sint supra substantiam, idest supra facultatem divitiarum.* Et Augustinus dicit in lib. de moribus Ecclesiæ, ( *c. 21. cit. fin. tom. 1.* ) quod *temperans respicit non solum necessitatem hujus vitæ, sed etiam officiorum.*

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito fuisse insinuatam a scripturis, & Aug. quod regula temperantiæ est sumenda secundum necessitatem præsentis vitæ. . A B. Aug. quidem : *ut in arg. cont.* A scripturis vero tum veteris, tum novi testamenti, secundum attestationem illius B. patris per ly *Regulam utroque testamento firmatam.* De quibus scripturarum dictis, ex quo per tantum Doctorem certus factus es, indagare studeas, quandoquidem tibi, nobis tacentibus, via aperta est. Vide *q. 70. art. 1. ap.* circa notationem pro lectoribus ibi positam, & quod sit in his intentum nostrum : & quale debeat esse studium tuum. *Secundo* vides, &c.

A R T I C U L U S VII. 689

*Utrum temperantia sit virtus cardinalis.*

1. 2. *q. 71. & q. 66. a. 1. & 4. cor. Et 3. d. 22.*  
*qu. 2. ar. 1. Et vir. q. 1. a. 12. ad 24.*  
*25. & 26. & q. 5. ar. 1.*

**A**D Septimum sic proceditur. Videtur, quod temperantia non sit virtus cardinalis. Bonum enim virtutis cardinalis a ratione dependet : Sed temperantia est circa ea, quæ magis distant a ratione, scil. circa delectationes, quæ sunt nobis, & brutis communes, ut dicitur in 3. Ethic. ( *c. 10. a med. tom. 5.* ) Ergo temperantia non videtur esse principalis virtus.

2. Præterea. Quanto aliquid est magis impetuosum, tanto difficilius videtur esse ad refrænandum. Sed ira, quam refrænât mansuetudo, videtur esse impetuosior, quam concupiscentia, quam refrænât tem-

temperantia . dicitur enim Proverbiorum 27. *Ira non habet misericordiam, nec erumpens furor; & impetum concitati spiritus ferre quis poterit?* Ergo mansuetudo est principalior virtus, quam temperantia.

3. Præterea . Spes est principalior motus animæ, quam desiderium, & concupiscentia, ut supra habitum est: (1. 2. q. 25. a. 4.) Sed humilitas refrænât præsumptionem immoderatæ spei. Ergo humilitas videtur esse principalior virtus, quam temperantia, quæ refrænât concupiscentiam.

Sed Contra est, quod Greg. in 2. Moral. (c. 26. a princ.) ponit temperantiam inter virtutes principales.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (q. 123. a. 11. & 1. 2. q. 61. ar. 3.) virtus principalis, seu cardinalis dicitur, quæ principalius laudatur ex aliquo eorum, quæ communiter requiruntur ad rationem virtutis.

Moderatio autem, quæ in omni virtute requiritur, præcipue laudabilis est in delectationibus tactus, circa quas est temperantia: tum quia tales delectationes sunt magis nobis naturales; & ideo difficilius est ab eis abstinere, & concupiscentias earum refrænare: tum etiam quia earum objecta magis sunt necessaria præsentî vitæ, ut ex dictis patet. (art. 4. hu. q.) Et ideo *temperantia ponitur virtus principalis, seu cardinalis.*

Ad primum ergo dicendum, quod tanto major ostenditur agentis virtus, quanto in ea quæ sunt magis distantia, potest suam operationem extendere. Et ideo ex hoc ipso ostenditur major virtus rationis, quod potest etiam concupiscentias, & delectationes maxime distantes moderari. Unde hoc pertinet ad principalitatem temperantiæ.

Ad secundum dicendum, quod impetus iræ causatur ex quodam accidente, puta ex aliqua læsione contristante. & ideo cito transit, quamvis magnum impetum habeat. Sed impetus concupiscentiæ delectabilium tactus procedit ex causa naturali. unde est diuturnior, & communior. & ideo ad principaliorē virtutem pertinet ipsum refrænare.

Ad tertium dicendum, quod ea, quorum est spes, sunt altiora his, quorum est concupiscentia. & propter hoc spes ponitur passio principalis in irascibili. Sed ea, quorum est concupiscentia, & delectatio tactus, vehementius movent appetitum; quia sunt magis naturalia. & ideo temperantia, quæ in his modum statuit, est virtus principalis.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn esse a scripturis, & Greg. quod temperantia est virtus principalis. A B. Gregorio quidem, *ut in argum. contr.* A scripturis vero, ut Sap. 8. *Sobrietatem, & prudentiam docet, & justitiam, & virtutem.* Ecce quatuor virtutes cardinales, intelligendo per *ly virtutem*, fortitudinem, & per *ly sobrietatem*, temperantiam. In signum autem, quod pro cardinalibus, id est principalibus ibi ponantur, est hoc, quia mox additur *ly quibus nihil utilius est in vita hominibus.* Secundo vides, &c.

A R T I C U L U S VIII.

690

*Utrum temperantia sit maxima virtutum.*

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur, quod temperantia sit maxima virtutum. Dicit enim Ambrosius in 1. de Offic. ( *cap. 43. in princ.* ) quod *in temperantia maxime honesti cura, decoris consideratio spectatur, & queritur* : Sed virtus laudabilis est, inquantum est honesta, & decora. Ergo temperantia est maxima virtutum.

2. Præterea. Majoris est virtutis operari id quod est difficilius : Sed difficilius est refrænare concupiscentias, & delectationes tactus, quam rectificare actiones exteriores ; quorum primum pertinet ad temperantiam, secundum ad justitiam. Ergo temperantia est major virtus, quam justitia.

3. Præterea. Quanto aliquid est communius, tanto magis necessarium videtur esse, & melius : Sed fortitudo est circa pericula mortis, quæ rarius accidunt, quam delectabilia tactus, quæ quotidie occurrunt : & sic usus temperantiæ est communior, quam fortitudinis. Ergo temperantia est nobilior virtus, quam fortitudo.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 1. Rhetor. ( *c. 9. a princ. to. 6.* ) quod *maximæ virtutes sunt, quæ aliis maxime sunt utiles. & propter hoc fortes, & justos maxime honoramus.*

Respondeo dicendum, quod, sicut Philosophus dicit in 1. Ethic. ( *c. 2. cir. fi. to. 3.* ) *bonum multitudinis divinius est, quam bonum unius.* Et ideo quanto aliqua virtus magis pertinet ad bonum multitudinis, tanto melior est. Justitia autem, & fortitudo magis per-

pertinent ad bonum multitudinis, quam temperantia: Quia iustitia consistit in communicationibus, quæ sunt ad alterum: Fortitudo autem in periculis bellorum, quæ sustinentur pro salute communi: Temperantia autem moderatur solum concupiscentias, & delectationes eorum, quæ pertinent ad ipsum hominem. Unde manifestum est, quod *iustitia, & fortitudo sunt excellentiores virtutes, quam temperantia, quibus prudentia, & virtutes theologicæ sunt potiores.*

Ad primum ergo dicendum, quod honestas, & decor maxime attribuuntur temperantiæ, non propter principalitatem proprii boni, sed propter turpitudinem contrarii mali, a quo retrahit; inquantum scilicet moderatur delectationes, quæ sunt nobis, & brutis communes.

Ad secundum dicendum, quod cum virtus sit circa difficile, & bonum, dignitas virtutis magis attenditur secundum rationem boni, in quo excedit iustitia, quam secundum rationem difficultis, in quo excedit temperantia.

Ad tertium dicendum, quod illa communitas, qua aliquid pertinet ad multitudinem hominum, magis facit ad excellentiam bonitatis, quam illa, quæ consideratur secundum quod aliquid frequenter occurrit; in quarum prima excedit fortitudo, in secunda temperantia. Unde simpliciter fortitudo est potior; licet quoad aliquid possit dici temperantia potior non solum fortitudine, sed etiam iustitia.

#### A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse ab Ecclesia, scripturis, & Philosopho, quod temperantia non est maxima virtutum. A Philosopho quidem: *ut extenditur in arg. cont.* A scripturis autem de temperantia, quoad alimentationem, dicentibus. 1. Tim. 4. *corporalis exercitatio ad modicum utilis est. Pietas autem ad omnia valet, promissionem habens vite, quæ nunc est, & future.* Ubi patet, quod pietas præfertur temperantiæ: & valde quidem præfertur. Ac si dictum sit. Licet temperantia alimentorum absolute valeat multum, ut patet de abstinence Judith, Danielis cum sociis, *art. 5. append.* tamen ipsamet comparative ad pietatem valet modicum. Ab Ecclesia vero per hoc, quod temperantiæ venerorum summæ, idest virginitati, anteposit fortitudinem martyrum: cum in celebritatibus utrorumque coordinet  
of-

officium de martyribus ante officium de virginibus, ut patet in Breviario de communi sanctorum. Quod vero per talem ordinem intendat præminentiam fortitudinis talis tali temperantiæ, constat manifeste ex hoc, quod in celebratione SS. Ursulæ, & undecim milium sociarum ejus, quæ omnes fuerunt virgines, & martyres, præligit recitare officium de pluribus martyribus ad gloriam earum, faciendo tamen interim commemorationem virginitatis earundem: quam officium de virginibus. *Secundo* vides: quomodo ex iis, &c.

QUÆSTIO CXLII.

*De vitiis, quæ adversantur temperantiæ, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de vitiis oppositis temperantiæ.

*Et circa hoc quærentur quatuor.*

Primo. Utrum insensibilitas sit peccatum.

Secundo. Utrum intemperantia sit vitium puerile.

Tertio. De comparatione intemperantiæ ad timiditatem.

Quarto. Utrum vitium intemperantiæ sit maxime opprobriosum.

ARTICULUS I. 691

*Utrum Insensibilitas sit vitium.*

*2. Eth. lect. 8. & lib. 3. lect. 21.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod insensibilitas non sit vitium. Dicuntur enim insensibiles, qui deficiunt circa delectationes tactus: Sed in his penitus deficere videtur esse laudabile, & virtuosum. Dicitur enim Dan. 10. *In diebus illis ego Daniel lugebam trium hebdomadarum tempus; panem desiderabilem non comedi; & caro, & vinum non introierunt in os meum; sed neque unguento unctus sum.* Ergo insensibilitas non est peccatum.

2. Præterea. *Bonum hominis est secundum rationem esse*, secundum Dionys. 4. cap. de divin. nom. (par. 4. lect. 22.) Sed abstinere ab omnibus delectabilibus tactus, maxime promovet hominem in bono rationis. dicitur enim Dan. 1. quod *pueris, qui uteban-*

*tur*

*zur leguminibus, dedit Deus scientiam, & disciplinam in omni libro, & sapientia.* Ergo insensibilitas, quæ universaliter repellit hujusmodi delectationes, non est vitiosa.

3. Præterea. Illud, per quod maxime receditur a peccato, non videtur esse vitiosum: Sed hoc est potissimum remedium abstinendi a peccato, quod aliquis fugiat delectationes; quod pertinet ad insensibilitatem. dicit enim Philos. in 2. Ethic. (c. ult. a med. tom. 5.) quod *abjicientes delectationem minus peccamus.* Ergo insensibilitas non est aliquid vitiosum.

Sed Contra. Nihil opponitur virtuti nisi vitium: Sed insensibilitas virtuti temperantiæ opponitur, ut patet per Philos. in 2. Ethic. (c. 7.) & in 3. (c. 11. 10. 5.) Ergo insensibilitas est vitium.

Respondeo dicendum, quod omne illud, quod contrariatur ordini naturali, est vitiosum. Natura autem delectationem apposituit operationibus necessariis ad vitam hominis. Et ideo naturalis ordo requirit, ut homo intantum hujusmodi delectationibus utatur, quantum necessarium est saluti humanæ, vel quantum ad conservationem individui, vel quantum ad conservationem speciei. *Si quis ergo intantum delectationem refugeret, quod prætermitteret ea, quæ sunt necessaria ad conservationem naturæ, peccaveret, quasi ordini naturali repugnans. Et hoc pertinet ad vitium insensibilitatis.*

Sciendum tamen, quod ab hujusmodi delectationibus consequentibus hujusmodi operationes quandoque laudabile, vel etiam necessarium est abstinere propter aliquem finem: Sicut propter sanitatem corporalem aliqui abstinere a quibusdam delectationibus ciborum, potuum, & venereorum: Et etiam propter alicujus officii executionem: sicut athletas, & milites necesse est a multis delectationibus abstinere, ut officium proprium exequantur. Et similiter poenitentes, ad recuperandam animæ sanitatem, abstinencia delectabilium, quasi quadam diætâ utuntur: Et homines volentes contemplationi, & rebus divinis vacare, oportet quod se magis a carnalibus desideriis abstrahant. Nec aliquid prædictorum ad insensibilitatis vitium pertinet: quia sunt secundum rationem rectam.

Ad primum ergo dicendum, quod Daniel illa abstinencia a delectabilibus utebatur, non quasi propter se abhorrens delectationes ut secundum se malas, sed propter aliquem finem laudabilem; ut scilicet idoneum se ad altitudinem contemplationis reddere.

deret, abstinendo scilicet a corporalibus delectationibus. Unde & statim ibi subditur de revelatione facta.

Ad secundum dicendum, quod quia ratione homo uti non potest sine sensitivis potentiis, quæ indigent organo corporali, ut in primo habitum est, (q. 84. a. 7. & 8.) necesse est, quod homo sustentet corpus, ad hoc quod ratione utatur. Sustentatio autem corporis fit per operationes delectabiles. Unde non potest esse bonum rationis in homine, si absteineat ab omnibus delectationibus. Secundum tamen quod homo in exequendo actum rationis plus, vel minus indiget corporali virtute, secundum hoc plus, vel minus necesse habet delectabilibus corporalibus uti. Et ideo homines, qui hoc officium assumpserunt, ut contemplationi vacent, & bonum spirituale quasi quadam spiritali propagatione in alios transmittant, a multis delectabilibus laudabiliter abstinent, a quibus illi, quibus ex officio competit operibus corporalibus, & generationi carnali vacare, laudabiliter non abstinent.

Ad tertium dicendum, quod delectatio fugienda est ad vitandum peccatum, non totaliter, sed ut ultra non quæratur, quam necessitas requirat.

# A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas merito a scripturis, & Philosopho fuisse insinuatam, quod insensibilitas est vitium. A Philosopho quidem: *ut extenditur in argu. contr.* A scripturis vero per hoc, quod vituperabiliter nominant eos, qui insensibilitatem sequuntur, vel etiam aliis suadent. Ut 1. Timoth. 4. *Discedent quidam a fide attendentes doctrinis demoniorum prohibentium nubere:* & scilicet suadentium, *abstinere a cibis, quos Deus creavit ad percipiendum.* Insensibilitas enim est, quando quis intantum refugit delectationem aliquam, ut prætermittat ea, quæ necessaria sunt ad conservationem naturæ, tum individualis, tum specificæ. Hi ab Apostolo notati prætermittunt, & suadent prætermittere necessaria ad conservationem naturæ, & individualis, quia suadent abstinere a cibis: & specificæ, quia prohibent nubere. Insensibilitatis ergo vitio eos laborare, si scholastice loquamur, præmissis verbis docuit Apostolus. Nec possunt isti ab insensibilitatis vitio excusari ex laudabili fine, ut conclusio *secunda* dixit, & Ecclesia catholica in suis similibus dogma-

matibus, sc. de jejunio, & virginitate prædicat: quoniam textus reclamatur per *ly discedent a fide attendentes doctrinis demoniorum*. Neque enim discessio est a fide, suadere non nubere: alioquin nunquam Apostolus virginitatem suasset 1. Cor. 7. Neque doctrina est demoniorum, suadere abstinentiam a cibis: alioquin nunquam Deus mandasset abstinentiam a pomo, Gen. 2. nec filios suos commendasset dicendo, *venient dies, in quibus jejunabunt*. Luc. 5. Illi ergo ab Apostolo vituperati suadebant abstinere a cibis, &c. in alio sensu, scilicet æstimantes, quod cibi secundum se essent mali; & quod nuptiæ secundum se essent malæ. Propter hoc igitur & insensibilitatem, & infidelitatem, diversa tamen ratione, monstrabant se habere in prædictis. Vide veritates aureas super legem veterem. Gen. 1. concl. 22. 23. & c. 2. concl. 9. & c. 3. concl. 8. Secundo vides: quomodo ex iis bene pensatis, &c.

## ARTICULUS II.

692

*Utrum intemperantia sit puerile peccatum.*

3. Ethic. lect. ult.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod intemperantia non sit puerile peccatum. Quia super illud Matth. 18. *Nisi conversi fueritis, & efficiamini sicut parvuli*, &c. dicit Hieronymus. ( *sup. illud, Quicumque humiliaverit se* ) quod *parvulus non perseverat in iracundia, læsus non meminit, videns pulchram mulierem non delectatur*: quod contrariatur intemperantiæ. Ergo intemperantia non est puerile peccatum.

2. Præterea. Pueri non habent nisi concupiscentias naturales: Sed circa naturales concupiscentias parum aliqui peccant per intemperantiam, ut Philosophus dicit in 3. Ethic. ( c. 11. to. 5. ) Ergo intemperantia non est peccatum puerile.

3. Præterea. Pueri sunt fovendi, & nutriendi: Sed concupiscentia, & delectatio, circa quæ est intemperantia, est semper diminuenda, & extirpanda, secundum illud ad Col. 3. *Mortificate membra vestra super terram, quæ sunt concupiscentia*, &c. Ergo intemperantia non est puerile peccatum.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 3. Ethicor. ( c. ult. in med. to. 5. ) quod *nomen intemperantiæ referimus ad puerilia peccata*.

Respondeo dicendum, quod aliquid dicitur esse puerile



rile *dupliciter*. Uno modo quia convenit pueris: Et sic Philof. *non intendit dicere, quod peccatum intemperantiæ sit puerile.*

*Alio modo secundum quandam similitudinem: Et hoc modo peccata intemperantiæ puerilia dicuntur.* Peccatum enim intemperantiæ est peccatum superflue concupiscentiæ, quæ assimilatur puero quoad *tria*.

*Primo* quidem quantum ad id, quod uterque appetit. Sicut enim puer, ita & concupiscentia appetit aliquid turpe. Cujus ratio est, quia pulchrum in rebus humanis attenditur, prout aliquid est ordinatum secundum rationem. Unde Tullius dicit in 1. de Offic. ( *in tit. Duplex decorum, generale, & speciale* ) quod *pulchrum est, quod consentaneum est hominis excellentiæ in eo, in quo natura ejus a reliquis animantibus differt.* Puer autem non attendit ad ordinem rationis: Et similiter concupiscentia non audit rationem, ut dicitur in 7. Ethic. ( *c. 6. a princ. tom. 5.* ) *Secundo* conveniunt quantum ad eventum. Puer enim, si suæ voluntati dimittatur, crescit in propria voluntate. unde Eccles. 30. dicitur: *Equus indomitus evadit durus, & filius remissus evadit præceps*: Ita etiam & concupiscentia, si ei satisfiat, majus robur accipit. Unde Augustinus dicit in 7. Confess. *Dum servitur libidini, facta est consuetudo; & dum consuetudini non resistitur, facta est necessitas.* *Tertio* quantum ad remedium, quod utrique præbetur. Puer enim emendatur per hoc, quod coercetur. Unde dicitur Prov. 23. *Noli subtrahere a puero disciplinam: tu virga percuties eum, & animam ejus de inferno liberabis.* Et similiter dum concupiscentiæ resistitur, reducit ad debitum honestatis modum. Et hoc est, quod Augustinus dicit in 6. Musicae, ( *c. 11. cir. fin. tom. 1.* ) quod *mente in spiritualia suspensa, atque ibi fixa, & manente, consuetudinis, scilicet carnalis concupiscentiæ, impetus frangitur, & paulatim repressus extinguitur.* *major enim erat, cum sequeremur: non omnino nullus, sed certe minor, cum refrænamus.* Et ideo Philosophus dicit in tertio Ethicorum, ( *c. ult. in fin. to. 5.* ) quod *quemadmodum puerum oportet secundum præceptum pedagogi vivere, sic & concupiscibilem consonare rationi.*

Ad primum ergo dicendum, quod ratio illa procedit secundum illum modum, quo puerile dicitur id, quod in pueris invenitur. Sic autem non dicitur peccatum intemperantiæ puerile, sed secundum similitudinem, ut dictum est. ( *in cor. ar.* )

Ad

Ad secundum dicendum, quod concupiscentia aliqua potest dici naturalis *dupliciter*: *Uno modo* secundum genus suum: Et sic temperantia, & imtemperantia sunt circa concupiscentias naturales. sunt enim circa concupiscentias ciborum, & venereorum, quæ ordinantur ad conservationem naturæ. *Alio modo* potest dici concupiscentia naturalis quantum ad speciem ejus, quod natura ad sui conservationem requirit: Et sic non multum contingit peccare circa naturales concupiscentias. natura enim non requirit, nisi id per quod subvenitur necessitati naturæ; in cuius desiderio non contingit esse peccatum, nisi solum secundum quantitatis excessum: Et secundum hoc solum peccatur circa naturalem concupiscentiam, ut Philos. dicit in 3. Ethic. ( c. 11. tom. 5. ) Alia vero, circa quæ plurimum peccatur, sunt quædam concupiscentiæ incitamenta, quæ hominum curiositas adinvenit; sicut curiose præparati cibi, & mulieres ornatae. Et quamvis ista non multum requirant pueri, nihilominus tamen intemperantia dicitur puerile peccatum, ratione jam dicta. ( *in cor. ar.* )

Ad tertium dicendum, quod id quod ad naturam pertinet, in pueris est augmentandum, & fovendum: Quod autem pertinet ad defectum rationis in eis, non est fovendum, sed emendandum, ut dictum est. ( *in cor. ar.* )

#### A P P E N D I X.

**E**X articulo habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito insinuaturn fuisse a scripturis; & Philosopho, quod peccata intemperantiæ sunt puerilia. A Philosopho quidem, *ut in argum. contr.* A scripturis vero per hoc; quod attribuunt pueris *tria*, scilicet, *quod* non attendunt ordinem rationis in suis operationibus; & *quod*, si sibiipsis dimittantur, sunt deteriores; & refrænandi sunt timore verberum. Cum enim tria hæc concupiscentiæ irrationabili, idest in temperantiæ, adaptentur, ut in tex. patet, quod scripturæ, sic de pueris loquendo, innuunt scholasticis Theologis, quod intemperantiæ peccata, quamvis plerumque mortalia, sunt puerilia. *Primum* præmissorum notatur Proverb. 1. *Usquequo parvuli diligitis infantiam: & stulti ea, quæ sibi sunt noxia, cupient: & imprudentes odibunt scientiam?* Ubi parvulos stultis, ac imprudentibus connectendo, eos istis similes esse, horum defectus rationis participando, demonstrat. *Secundum* autem præmissorum notatur ibidem. *A-*

ver-

*versio parvulorum.* Hoc est: quando majores a parvulis avertunt custodiam, dimittentes eos in sua ipsorum libertate, *interficiet eos: & prosperitas stultorum perdet eos.* Hoc est. Blanda licentia parvulorum, quæ assimilatur prosperitati stultorum, interficiet eos, idest erit ipsis occasio jacturæ, & ruinæ. Unde & est illud Baptistæ Mantuani notabile carmen.

*Blanda patrum segnes facit indulgentia natos.*

*Tertium* vero præmissorum insinuat Proverb. 22. *stultitia colligata est in corde pueri, & virga discipline fugabit eam.* Secundo vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, &c.

ARTICULUS III. 693

*Utrum timiditas sit magis vitium, quam Intemperantia.*

2. *Ethic. lect. 2.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod timiditas sit majus vitium, quam intemperantia. Ex hoc enim aliquod vitium vituperatur, quod opponitur bono virtutis: Sed timiditas opponitur fortitudini, quæ est nobilior virtus, quam temperantia, cui opponitur intemperantia, ut ex supradictis patet. (*ar. præc. & q. præc. ar. 8.*) Ergo timiditas est majus vitium, quem intemperantia.

2. Præterea. Quanto aliquis deficit in eo, quod difficilius vincitur, tanto minus vituperatur. unde Philosoph. dicit in 7. *Ethic. (c. 7. a med. tom. 5.) quod si quis a fortibus, & superexcellens delectationibus vincitur, vel tristitiis, non est admirabile, sed condonabile:* Sed difficilius videtur vincere delectationes, quam alias passiones. unde in 2. *Ethic. (c. 3. ad fin. tom. 5.) dicitur, quod difficilius est contra voluptatem pugnare, quam contra iram,* quæ videtur esse fortior, quam timor. Ergo intemperantia, quæ vincitur a delectatione, minus peccatum est, quam timiditas, quæ vincitur a timore.

3. Præterea. De ratione peccati est, quod sit voluntarium: Sed timiditas est magis voluntaria, quam intemperantia: nullus enim concupiscit intemperatus esse: aliqui autem concupiscunt fugere pericula mortis, quod pertinet ad timiditatem. Ergo timiditas est peccatum gravius, quam intemperantia.

Sed Contra est, quod Philosoph. dicit in 3. *Ethic. (c. 12. in princ. tom. 5.) quod intemperantia magis asse-*

*misatur voluntario, quam timiditas.* Ergo plus habet de ratione peccati.

Respondeo dicendum, quod unum vitium potest alteri comparari *dupliciter*: *Uno modo* ex parte ipsius materiæ, vel objecti: *Alio modo* ex parte ipsius hominis peccantis: Et *utroque modo intemperantia est gravius vitium, quam timiditas.*

Primo namque ex parte materiæ. Nam timiditas refugit pericula mortis, ad quæ vitanda inducit maxima necessitas conservandæ vitæ. Intemperantia autem est circa delectationes, quarum appetitus non est adeo necessarius ad vitæ conservationem: quia, ut dictum est, (*art. præc. ad 2.*) intemperantia magis est circa quasdam appositae delectationes, seu concupiscentias, quam circa concupiscentias; seu delectationes naturales. Quanto autem illud, quod commovet ad peccandum, videtur esse magis necessarium, tanto peccatum levius est: Et ideo intemperantia est gravius vitium, quam timiditas ex parte objecti, sive materiæ moventis.

Similiter etiam ex parte ipsius hominis peccantis. Et hoc *triplici* ratione. *Primo* quidem, quia quanto ille qui peccat, magis est compos suæ mentis, tanto gravius peccat. unde alienatis non imputantur peccata. Timores autem, & tristitiæ graves, & maxime in periculis mortis, stupefaciunt mentem hominis: quod non facit delectatio, quæ movet ad intemperantiam. *Secundo*, quia quanto aliquod peccatum est magis voluntarium, tanto est gravius. Intemperantia autem plus habet de voluntario, quam timiditas. Et hoc *duplici* ratione. *Uno modo*, quia ea quæ per timorem fiunt, principium habent ab exteriori impellente. unde non sunt simpliciter voluntaria, sed mixta, ut dicitur in 3. Eth., (*c. 1. to. 5.*) Ea autem, quæ per delectationem fiunt, sunt simpliciter voluntaria. *Alio modo*, quia eaquæ sunt intemperati, sunt magis voluntaria in particulari, minus autem voluntaria in universali. Nullus autem vellet intemperatus esse: allicitur tamen homo a singularibus delectabilibus, quæ intemperatum faciunt hominem. Propter quod ad vitandum intemperantiam maximum remedium est, ut non immoretur homo circa singularium considerationem. Sed in his quæ pertinent ad timiditatem, est e converso. Nam singularia, quæ imminet, sunt minus voluntaria; ut abjicere clypeum, & alia huiusmodi. Sed ipsum commune est magis voluntarium; puta fugiendo salvari. Hoc autem est simpliciter magis voluntarium, quod est magis voluntarium in singularibus, in quibus est actus. Et ideo

ideo intemperantia, cum sit simpliciter magis voluntarium, quam timiditas, est majus vitium. *Tertio*, quia contra intemperantiam potest magis de facili remedium adhiberi, quam contra timiditatem; eo quod delectationes ciborum, & venereorum, circa quas est intemperantia, per totam vitam occurrunt; & sine periculo potest homo circa ea exercitari, ad hoc quod sit temperatus: Sed pericula mortis rarius occurrunt, & periculosius in his homo exercitatur ad timiditatem fugiendam. Et ideo intemperantia est simpliciter majus peccatum, quam timiditas.

Ad primum ergo dicendum, quod excellentia fortitudinis supra temperantiam potest considerari *dupliciter*. *Uno modo* ex parte finis; quod pertinet ad rationem boni; quia scilicet fortitudo magis ordinatur ad bonum commune quam temperantia. Ex hac etiam parte timiditas habet quandam excellentiam supra intemperantiam, inquantum scil. per timiditatem aliqui desistunt a defensione boni communis. *Alio modo* ex parte difficultatis; inquantum sc. difficilius est subire pericula mortis, quam abstinere a quibusdam delectabilibus: Et quantum ad hoc non oportet quod timiditas præcellat intemperantiam: Sicut enim majoris virtutis est non vinci a fortiori; ita etiam e contrario minoris vitii est a fortiori vinci, & majoris vitii a debiliore superari.

Ad secundum dicendum, quod amor conservationis vitæ, propter quam vitantur pericula mortis, est multo magis connaturalis, quam quæcunque delectationes ciborum, vel venereorum, quæ ad conservationem vitæ ordinantur. Et ideo difficilius est vincere timorem periculorum mortis, quam concupiscentiam delectationum, quæ est in cibis, & venereis: Cui tamen difficilius est resistere, quam iræ, tristitiæ, & timori quorundam aliorum malorum.

Ad tertium dicendum, quod in timiditate consideratur magis voluntarium in universali, minus tamen in particulari. & ideo in ea est magis voluntarium secundum quid, & non simpliciter.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in recto sensu intelligas, merito insinuatam a scripturis, & Philosopho fuisse, quod timiditas est vitium gravius, quam intemperantia. A Philosopho quidem: ut *in arg. cont.* A script. vero per hoc, quod vitium intemperantiæ graviore supplicio punitum fuisse legimus, quam vitium ti-

B b

ini-

miditatis, ut sic, cum hoc sit gravitatis majoris, vel minoris, signum, juxta illud Deut. 25. *pro mensura peccati erit & plagarum modus*. De intemperatis enim hominibus leguntur horrendæ pœnæ, & capitales. Ut diluvium, Gen. 6. 7. & mors percussione specialis a Domino, c. 38. sulphurea pluitio ignis ab eodem, c. 19. De timidis autem non sic: sed, quod vituperabiliter e societate aliorum commilitonum emittebantur. Deut. 20. *Formidosus, & corde pavido revertatur in domum suam*: Item Judic. 7. *Qui formidosus, & timidus est, revertatur*: item 1. Machab. 3. Judas dixit formidosus, ut redirent in domum suam secundum legem. Si vis plura pro studio tuo contra intemperatos, vide Gen. 34. Judic. 19. 20. item 2. Reg. 12. Tobie 6. Daniel. 13. Gen. 38. etiam intemperati detestantur intemperantiam. item 2. Reg. 3. 4. *perdunt vitam, & patriam*. item 2. Reg. 11. *fabula fiunt apud homines*. item 2. Reg. 18. *cito postea occiduntur*. item Judith 12. etiam corde solum ardentes præ intemperantia, vituperosa cito morte postea plectuntur. item Matth. 8. sunt habitaculum pervium spiritibus immundis, Luc. 8. quia porcis illis assimilantur. item Luc. 14. Non possunt, cum tamen alii duo excusent se, venire ad nuptias. item Luc. 15. Dissipant substantiam cito, in pauperiem rediguntur: vilificantur, ly *ut pasceves porcos*, intemperantiam exercendo, intemperantiam ipsam absque satietate accendunt, ly *cupiebat implere ven. de fili. quas porc. mand. & ne. il. dabat*. Hæc de gravitate intemperantiz. Secundo vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS IV.

694

*Utrum peccatum intemperantiz sit maxime exprobrabile.*

*Inf. q. 143. & qu. 144. a. 1. ad 2. & q. 151. art. 4. ad 2. & 3.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod peccatum intemperantiz non sit maxime exprobrabile. Sicut enim honor debetur virtuti, ita & exprobratio debetur peccato: Sed quædam peccata sunt graviora, quam intemperantia; sicut homicidium, blasphemia, & alia hujusmodi. Ergo peccatum intemperantiz non est maxime exprobrabile.

2. Præterea. Peccata quæ sunt magis communia, videntur minus esse exprobrabilia; eo quod de his homines minus verecundantur: Sed peccata intemperan-

ran-

rantia sunt maxime communia ; quia sunt circa ea quæ communiter in usum humanæ vitæ veniunt , in quibus etiam plurimi peccant . Ergo peccata intemperantia non videntur esse maxime exprobrabilia .

3. Præterea . Philosoph. dicit in 7. Ethic. ( c. 4. & sequ. to. 5. ) quod *temperantia , & intemperantia sunt circa concupiscentias , & delectationes humanas* : Sunt autem quædam concupiscentiæ , & delectationes turpiores concupiscentiis , & delectationibus humanis , quæ dicuntur bestiales , & ægritudinales , ut in eodem libro ( c. 5. ) Philosoph. dicit . Ergo intemperantia non est maxime exprobrabilis .

Sed Contra est , quod Philosoph. dicit in 3. Ethic. ( c. 12. cir. pr. to. 5. ) quod *intemperantia inter alia vitia videtur iuste exprobrabilis esse* .

Respondeo dicendum , quod exprobratio opponi videtur honori , & gloriæ . Honor autem excellentiæ debetur , ut supra habitum est . ( qu. 103. ar. 1. & 2. ) Gloria autem claritatem importat . Est ergo *intemperantia maxime exprobrabilis propter duo* .

*Primo* quidem , quia maxime repugnat excellentiæ hominis . est enim circa delectationes communes nobis , & brutis , ut supra habitum est . ( qu. 141. a. 2. ad 3. ) Unde in Psal. 48. dicitur : *Homo , cum in honore esset , non intellexit : comparatus est jumentis insipientibus , & similis factus est illis* . *Secundo* , quia maxime repugnat ejus claritati , vel pulchritudini ; inquantum scilicet in delectationibus , circa quas est intemperantia , minus apparet de lumine rationis , ex qua est tota claritas , & pulchritudo virtutis . unde & hujusmodi delectationes dicuntur maxime serviles .

Ad primum ergo dicendum , quod sicut Gregor. dicit ; ( *implic. lib. 33. Moral. c. 11. cir. med.* ) *Vitia carnalia , quæ sub intemperantia continentur , etsi sine minoris culpæ , sunt tamen majoris infamiae* . Nam magnitudo culpæ respicit deordinationem a fine : Infamia autem respicit turpitudinem , quæ maxime consideratur secundum indecentiam peccantis .

Ad secundum dicendum , quod consuetudo peccandi diminuit turpitudinem & infamiam peccati secundum opinionem hominum , non autem secundum naturam ipsorum vitiorum .

Ad tertium dicendum , quod cum dicitur intemperantia esse maxime exprobrabilis , est intelligendum inter vitia humana , quæ scilicet attenduntur secundum passiones humanæ naturæ aliquantulum conformes . Sed illa vitia , quæ excedunt modum humanæ naturæ , sunt magis exprobrabilia . Et tamen etiam

illa videntur reduci ad genus intemperantiæ secundum quendam excessum: sicut si aliquis delectaretur in comestione carnum humanarum, aut in coitu bestiarum, aut masculorum.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito esse a scripturis, & Philosopho insinuatum quod intemperantia est maxime exprobrabilis. A Philosopho quidem, ut *in arg. contr.* A scripturis vero; ut de Salomone Inclitissimo rege, qui & se, & semen suum, idest posteros suos, maximæ exprobrationi exposuit per intemperantiam suam: de qua 3. Reg. 11. Audi modo exprobrationem maximam. Ecclesiast. 47. *Inclinasti (inquit ad Salomonem) femora tua mulieribus. Potestatem habuisti in corpore tuo* (scilicet ad multipliciter, viriliter, ardentissime, & diversimode, luxuriandum, seu intemperanter vivendum.) *Dedisti maculam in gloria tua: & profanasti semen tuum inducere iracundiam ad liberos tuos, & incitari stultitiam tuam.* Hæc ibi. *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur, doctrina hæc Angelica vicissim, &c.

## Q U Æ S T I O CXLIII.

*De partibus temperantiæ in generali.*

**D**Einde considerandum est de partibus temperantiæ.

Et primo de ipsis partibus in generali.

Secundo. De singulis earum in speciali.

## A R T I C U L U S U N I C U S. 695

*Utrum Tullius convenienter assignet partes temperantiæ, continentiam, clementiam, & modestiam.*

*Inf. q. 145. ar. 4. & q. 157. ar. 3. & qu. 160. art. 1.*

*Et 2. d. 44. q. 2. ar. 1. Et 3. dist. 33.*

*q. 3. art. 2.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Tullius in sua Rhetorica (*lib. 2. de Invent. aliqu. ante fin.*) inconvenienter assignet partes temperantiæ, quas dicit esse *continentiam, clementiam, & modestiam.*



*stiam*. Continentia enim contra virtutem dividitur in 4. Ethic. (c. ult. ad fi. & lib. 7. in princ. to. 5.) Sed temperantia continetur sub virtute. Ergo continentia non est pars temperantiæ.

2. Præterea. Clementia videtur esse mitigativa odii, vel iræ: Temperantia autem non est circa huiusmodi, sed circa delectationes tactus, ut dictum est, (qu. 141. ar. 4.) Ergo clementia non est pars temperantiæ.

3. Præterea. Modestia consistit in exterioribus actibus. unde & Apostol. dicit ad Philip. 4. *Modestia vestra nota sit omnibus hominibus*: Sed actus exteriores sunt materia iustitiæ, ut supra habitum est. (q. 58. a. 8.) Ergo modestia magis est pars iustitiæ, quam temperantiæ.

4. Præterea. Macrobius super Somnium Scipionis (lib. 1. c. 8. civ. med.) ponit multo plures temperantiæ partes. dicit enim, quod temperantiam sequitur *modestia, verecundia, abstinencia, castitas, honestas, moderatio, parcitas, sobrietas, pudicitia*. Andronicus etiam dicit, quod familiares temperantiæ sunt *austeritas, continentia, humilitas, simplicitas, ornatus, bona ordinatio, per se sufficientia*. Videtur ergo insufficienter Tullius enumerasse temperantiæ partes.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (qu. 48. & 128.) alicujus virtutis Cardinalis triplices partes esse possunt: scilicet *integrales, subjectivæ, & potentiales*. Et dicuntur partes integrales alicujus virtutis conditiones, quas necesse est concurrere ad virtutem. Et secundum hoc sunt duæ partes integrales temperantiæ; scilicet *verecundia*, per quam aliquis refugit turpitudinem temperantiæ contrariam, & *honestas*, per quam scilicet aliquis amat pulchritudinem temperantiæ. Nam, sicut ex dictis patet, (qu. 141. ar. 2. ad 3.) præcipue temperantia inter virtutes vendicat sibi quendam decorem, & vitia in-temperantiæ maxime turpitudinem habent.

Partes autem subjectivæ alicujus virtutis dicuntur species ejus. Oportet autem diversificare species virtutum secundum diversitatem materiæ, vel objecti. Est autem temperantia circa delectationes tactus, quæ dividuntur in duo genera. Nam quædam ordinantur ad nutrimentum: Et in his quantum ad cibum est *abstinencia*; quantum autem ad potum proprie *sobrietas*. Quædam vero ordinantur ad vim generativam; Et in his quantum ad delectationem principalem ipsius coitus est *castitas*: quantum autem ad delectationes circumstantes, puta quæ sunt in osculis, tactibus,

bus, & amplexibus, *attenditur pudicitia*.

Partes autem potentiales alicujus virtutis principalis dicuntur virtutes secundariæ, quæ modum, quem principalis virtus observat circa aliquam principalem materiam, eundem observant in quibusdam aliis materiis, in quibus non est ita difficile. Pertinet autem ad temperantiam moderari delectationes tactus, quas difficillimum est moderari. Unde *quæcumque virtus moderationem quandam operatur in aliqua materia, & refrænationem appetitus in aliquid tendentis, poni potest pars temperantiæ, sicut virtus ei adjuncta*.

Quod quidem contingit tripliciter: Uno modo in interioribus moribus animi: Alio modo in exterioribus moribus, & actibus corporis: Tertio modo in exterioribus rebus. Præter motum autem concupiscentiæ, quem moderatur, & refrænatur temperantia, tres motus inveniuntur in anima in aliquid tendentes. Primus quidem est motus voluntatis commotæ ex impetu passionis: Et hunc motum refrænatur continentia, ex qua fit, ut licet homo immoderatas concupiscentias patiat, voluntas tamen non vincatur. Alius autem motus interior in aliquid tendens est motus spei, & audaciæ, quæ ipsum consequitur: Et hunc motum moderatur, sive refrænatur humilitas. Tertius autem motus est ira tendens in vindictam, quem refrænatur mansuetudo, sive clementia. Circa motus autem, & actus corporales moderationem, & refrænationem facit modestia, quam Andronicus in tria dividit. Ad quorum primum pertinet discernere, quid sit faciendum, & quid dimittendum, & quid quo ordine sit agendum, & in hoc firmiter persistere: Et quantum ad hoc ponit bonam ordinationem. Aliud autem est, quod homo in eo quod agit, decentiam observet: Et quantum ad hoc ponit ornatum. Tertium autem est in colloquiis amicorum, vel quibuscunque aliis: Et quantum ad hoc ponitur austeritas. Circa exteriora vero duplex moderatio est adhibenda. Primo quidem, ut superflua non requirantur: Et quantum ad hoc ponitur a Macrobio parcitas, & ab Andronico per se sufficientia. Secundo vero, ut homo non nimis exquisita requirat: Et quantum ad hoc ponit Macrobius moderationem, Andronicus vero simplicitatem.

Ad primum ergo dicendum, quod continentia differt quidem a virtute, sicut imperfectum a perfecto ut infra dicitur (q. 155. ar. 1.) Et hoc modo condiditur virtuti. Convenit tamen cum temperantia, & in materia, quia est circa delectationes tactus, &

in modo, quia in quādam refrænatione consistit. Et ideo convenienter ponitur pars temperantiæ.

Ad secundum dicendum, quod clementia, sive mansuetudo non ponitur pars temperantiæ propter convenientiam materiæ; sed quia convenit cum ea in modo refrænandi, & moderandi, ut dictum est. (*in corp. art.*)

Ad tertium dicendum, quod circa exteriores actus justitia attendit id, quod est debitum alteri. Hoc autem modestia non attendit, sed solum moderationem quādam. Et ideo non ponitur pars justitiæ, sed temperantiæ.

Ad quartum dicendum, quod Tullius sub modestia comprehendit omnia illa, quæ pertinent ad moderationem corporalium motuum, & exteriorum rerum, & etiam modérationem spei, quam diximus (*in corp. art.*) ad humilitatem pertinere.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & in sensu recto intelligas, merito insinuatum fuisse a scriptutis, & Tullio: quod partes temperantiæ sunt continentia, clementia, modestia. A Tullio quidem: ut in principio articuli. A scripturis vero, ut in appendicibus articulorum subsequentium, qui ex professo tractabunt singillatim de hoc, utrum scilicet modestia sit pars temperantiæ. *q. 66. a. 1.* Utrum utraque, scilicet clementia, & mansuetudo, sit pars temperantiæ. *q. 157. a. 2.* Utrum continentia sit melior, quam temperantia. *q. 155. a. 4.* *Secundo* vides: quomodo, &c.

## Q U Æ S T I O CXLIV.

*De partibus Temperantiæ in speciali, & primo de Verecundia, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de partibus temperantiæ in speciali. Et *primo* de partibus quasi integralibus, quæ sunt Verecundia, & Honestas.

*Circa Verecundiam autem queruntur quatuor.*

Primo. Utrum verecundia sit virtus.

Secundo. De quibus sit verecundia.

Tertio. A quibus homo verecundetur.

Quarto. Quorum sit verecundari.

*Utrum Verecundia sit virtus.*

3. d. 23. q. 1. a. 3. q. 2. ad 2. Et 4. d. 14. qu. 1.  
a. 1. qu. 2. ad 5. Et ver. q. 26. a. 6. ad 15.

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Verecundia sit virtus. Esse enim in medio secundum determinationem rationis est proprium virtutis, ut patet ex definitione virtutis, quæ ponitur in 2. Eth. (c. 6. 10. 5.) Sed verecundia consistit in tali medio, ut patet per Philos. ibidem, (c. 7. a med.) Ergo verecundia est virtus.

2. Præterea. Omne laudabile vel est virtus, vel ad virtutem pertinet: Sed verecundia est quoddam laudabile: Non est autem pars alicujus virtutis. non enim est pars prudentiæ; quia non est in ratione, sed in appetitu. neque etiam est pars justitiæ; quia verecundia passionem quandam importat, justitia autem non est circa passiones. similiter etiam non est pars fortitudinis; quia ad fortitudinem pertinet persistere, & aggredi, ad verecundiam autem refugere aliquid. neque etiam est pars temperantiæ; quia temperantia est circa concupiscentias verecundia autem est timor quidam, ut patet per Philos. in 4. Ethic. (c. ult. 10. 5.) & per Damasc. in 2. lib. (corr. fid. c. 15.) Relinquitur ergo, quod verecundia sit virtus.

3. Præterea. Honestum cum virtute convertitur, ut patet per Tullium in 1. de Offi. (in sit. de Temperant. & seq.) Sed verecundia est quædam pars honestatis. dicit enim Ambros. in 1. de Offic. (c. 43. a pr.) quod *verecundia socia, ac familiaris est mentis placiditati, proterviam fugitans, ab omni luxu aliena, sobrietatem diligit, & honestatem fovet, & decorum illud requirit.* Ergo verecundia est virtus.

4. Præterea. Omne vitium opponitur alicui virtuti: Sed quædam vitia opponuntur verecundiæ; scilicet inverecundia, & inordinatus stupor. Ergo verecundia est virtus.

5. Præterea. Ex actibus similes habitus generantur, ut dicitur in 2. Ethic. (c. 1. & 2. 10. 5.) Sed verecundia importat actum laudabilem. Ergo ex multis talibus actibus causatur habitus: Sed habitus laudabilium operum est virtus, ut patet per Philos. in 1. Ethic. (c. 7. a med. 10. 5.) Ergo verecundia est virtus.

Sed Contra est, quod Philos. dicit in 2. Ethic. (c.

7.) & in 4. (c. ult. 10. 5.) verecundiam non esse virtutem.

Respondeo dicendum, quod virtus *dupliciter* accipitur; *proprie* scilicet, & *communiter*. Proprie quidem virtus perfectio quædam est, ut dicitur in 7. Physic. (tex. 17. & 18. 10. 2.) Et ideo omne illud, quod repugnat perfectioni, etiamsi sit bonum, deficit a ratione virtutis. Verecundia autem repugnat perfectioni. est enim timor alicujus turpis, quod scilicet est exprobrabile. Unde Damasc. dicit, (loc. cit. in arg. 2.) quod *verecundia est timor de turpi actu*. Sicut autem spes est de bono possibili, & arduo; ita etiam timor est de malo possibili, & arduo, ut supra habitum est, (1. 2. q. 40. a. 1. & q. 41. ar. 2. & q. 42. a. 3.) cum de passionibus ageretur. Ille autem qui est perfectus secundum habitum virtutis, non apprehendit aliquid exprobrabile, & turpe ad faciendum, ut possibile, & arduum, idest difficile ad vitandum; neque etiam actu facit aliquid turpe, unde opprobrium timeat. Unde *verecundia proprie loquendo, non est virtus*. deficit enim a perfectione virtutis.

Communiter autem dicitur virtus omne quod est bonum, & laudabile in humanis actibus, vel passionibus. Et secundum hoc quandoque verecundia dicitur virtus, cum sit quædam laudabilis passio.

Ad primum ergo dicendum, quod esse in medio non sufficit ad rationem virtutis, quanvis sit una particula posita in virtutis definitione: Sed requiritur ulterius, quod sit habitus electivus, idest ex electione operans. Verecundia autem non nominat habitum, sed passionem: Neque motus ejus est ex electione, sed ex impetu quodam passionis. Unde deficit a ratione virtutis.

Ad secundum dicendum, quod, sicut dictum est, (in cor. ar.) verecundia est timor turpitudinis, & exprobrationis. Dictum est autem supra, (q. 142. a. 4.) quod vitium intemperantiæ est turpissimum, & maxime exprobrabile. Et ideo verecundia principalius pertinet ad temperantiam, quam ad aliquam aliam virtutem ratione motivi, quod est turpe, non autem secundum speciem passionis, quæ est timor. Secundum tamen quod vitia aliis virtutibus opposita sunt turpia, & exprobrabilia, potest etiam verecundia ad alias virtutes pertinere.

Ad tertium dicendum, quod verecundia fovet honestatem, removendo ea quæ sunt honestati contraria, non ita quod pertingat ad perfectam rationem honestatis.

Ad quartum dicendum, quod quilibet defectus cau-

fat vitium: Non autem quodlibet bonum sufficit ad rationem virtutis. Et ideo non oportet, quod omne illud, cui directe opponitur vitium, sit virtus: Quamvis omne vitium opponatur alicui virtuti secundum suam originem. Et sic inverecundia, inquantum provenit ex nimio amore turpitudinum, opponitur temperantiæ.

Ad quintum dicendum, quod ex multoties verecundari causatur habitus virtutis acquisitæ, per quam aliquis turpia vitet, de quibus est verecundia, non autem ut aliquis ulterius verecundetur: Sed ex illo habitu virtutis acquisitæ sic se habet aliquis, quod magis verecundaretur, si materia verecundiæ adesset.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam esse a scripturis, & Philosopho, quod verecundia non est virtus. A Philosopho quidem: ut *in arg. con.* A scripturis autem; ut Psal. 43. *Tota die verecundia mea contra me est: & confusio faciei meæ cooperuit me.* Ibi enim sumit verecundiam pro confusione: ita ut, quod prius dixit verecundia, postea dicat confusio. Nam ad maiorem expressionem affectuum solet Psalmista, ut B. Augustin. observat *Pf. 1.* repetere eandem sententiam sub aliis verbis. Modo ad rem. Confusionem constat non esse virtutem. ergo nec verecundia secundum Psalmum illum, est virtus. Item 1. Cor. 6. *Ad verecundiam vestram dico.* Scit enim Apostolus, quod est quædam confusio adducens gloriam, *Ecl. 4. Pf. 82.* idest emendationem, ac inquisitionem nominis Domini: & ideo dixit *ly ad verecundiam.* *Secundo* vides: quomodo ex iis, si bene pensentur, &c.

## A R T I C U L U S II.

697

*Utrum verecundia sit de turpi actu.*

4. d. 14. q. 1. a. 5. q. 2. ad 5. & ver. q. 26. a. 4.  
ad 7. & a. 6. ad 15. & Pf. 53. c. 6. & 4.  
*Eth. lect. 17. co. 4.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod verecundia non sit de turpi actu. Dicit enim Philos. in 4. *Ethic. (c. ult. in princ. 29. 5.)* quod *verecundia est timor ingloriationis*: Sed quandoque illi qui nil turpe operantur, ingloriationem sustinent, secundum illud Psal. 68. *Propter te sustinui opprobrium, operui*

con-

*confusio faciem meam.* Ergo verecundia non est proprie de turpi actu.

2. Præterea. Illa solum videntur esse turpia, quæ habent rationem peccati: Sed de quibusdam homo verecundatur, quæ non sunt peccata; puta si aliquis exerceat servilia opera. Ergo videtur, quod verecundia non sit proprie de turpi actu.

3. Præterea. Operationes virtutum non sunt turpes, sed pulcherrimæ, ut dicitur in 1. Ethic. (c. 7. & 8. a med. to. 5.) Sed quandoque aliqui verecundantur aliqua opera virtutis facere; ut dicitur Luc. 9. *Qui erubuerit me, & meos sermones, hunc filius hominis erubescet* &c. Ergo verecundia non est de turpi actu.

4. Præterea. Si verecundia proprie esset de turpi actu, oporteret quod de magis turpibus homo magis verecundaretur: Sed quandoque homo plus verecundatur de his, quæ sunt minus peccata; cum tamen de gravissimis quibusdam peccatis gloriatur, secundum illud Psal. 51. *Quid gloriaris in malitia?* Ergo verecundia non proprie est de turpi actu.

Sed Contra est, quod Damascen. dicit in 2. lib. (orth. fid. c. 15.) & Greg. Nissenus, (vel Nemes. lib. de nat. hom. c. 20.) quod *verecundia est timor in turpi actu, vel in turpi perpetrato.*

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. qu. 41. a. 2. & q. 42. a. 3.) cum de passione timoris ageretur, timor proprie est de malo arduo, quod scilicet difficile vitatur. Est autem duplex turpitudine. Una quidem vitiosa, quæ scilicet consistit in deformitate actus voluntarii; Et hæc, proprie loquendo, non habet rationem mali ardui. quod enim in sola voluntate consistit; non videtur esse arduum, & elevatum super hominis potestatem: Et propter hoc non apprehenditur sub ratione terribilis. Et propter hoc Philos. dicit in 1. Rhetor. (c. 5. cir. med. to. 7.) quod horum malorum non est timor.

Alia autem est turpitudine quasi poenalis, quæ quidem consistit in vituperatione alicujus; sicut quædam claritas gloriæ consistit in honoratione alicujus. Et quia hujusmodi vituperium habet rationem mali ardui, sicut honor habet rationem boni ardui, *verecundia, quæ est timor turpitudinis, primo, & principaliter respicit vituperium, seu opprobrium.* Et quia vituperium proprie debetur vitio, sicut honor virtuti, ideo & ex consequenti *verecundia respicit turpitudinem vitiosam.* Unde sicut Philos. dicit in 2. Rhet. (c. 6. ante med. to. 6.) *minus homo verecundatur de defectibus, qui non ex ejus culpa proveniunt.*

Respicit autem verecundia culpam *dupliciter*: *Uno modo*, ut aliquis definat vitiosa agere propter timorem vituperii: *Alio modo*, ut homo in turpibus, quæ agit, vitet conspectus publicos propter timorem vituperii: Quorum *primum*, secundum Gregor. Nissenum., (*loc. cit. in ar. sed cont.*) pertinet ad erubescientiam, *Secundum* ad verecundiam. Unde ipse dicit, quod *qui verecundatur, occultat se in his quæ agit: qui vero erubescit, timet incidere in ingloriationem*.

Ad primum ergo dicendum, quod verecundia respicit proprie ingloriationem, secundum quod debetur culpæ, quæ est defectus voluntarius. Unde Phil. dicit in 2. Ret. (*c. 6. ante med. to. 6.*) quod *omnia illa homo magis verecundatur, quorum ipse est causa*. Opprobria autem, quæ inferuntur alicui propter virtutem, virtuosus quidem contemnit; quia indigne sibi irrogantur; sicut de magnanimis Philos. dicit in 4. Eth. (*c. 3. a med. to. 5.*) Et de Apostolis dicitur Act. 5. quod *ibant Apostoli gaudentes a conspectu concilii; quoniam digni habiti sunt pro nomine Jesu contumeliam passi*. Ex imperfectione autem virtutis contingit, quod aliquis verecundetur de opprobriis, quæ sibi inferuntur propter virtutem: quia quanto est aliquis magis virtuosus, tanto magis contemnit exteriora bona, vel mala. Unde dicitur Isa. 51. *Nolite timere opprobrium hominum*.

Ad secundum dicendum, quod sicut honor, ut supra habitum est: (*q. 63. a. 3.*) quamvis non debeat vere nisi soli virtuti, respicit tamen quandam excellentiam; ita etiam vituperium, quamvis debeat proprie soli culpæ, respicit tamen ad minus secundum opinionem hominum quemcunque defectum. Et ideo de paupertate, & ignobilitate, & servitute, & aliis hujusmodi aliquis verecundatur.

Ad tertium dicendum, quod de operibus virtuosis in se consideratis non est verecundia. Contingit tamen per accidens, quod aliquis de his verecundetur; *vel* inquantum habentur ut vitiosa, secundum hominum opinionem; *vel* inquantum homo refugit in operibus virtutis notam de præsumptione, aut etiam de simulatione.

Ad quartum dicendum, quod quandoque contingit aliqua graviora peccata minus esse verecundabilia: *vel* quia minus habent de ratione turpitudinis; sicut peccata spiritualia, quam carnalia: *vel* quia in quodam excessu temporis boni se habent; sicut magis verecundatur homo de timiditate, quam de audacia, & de furto, quam de rapina, propter quandam speciem



A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a scriptur., Damasceno, & Gregor. Nazianzeno fuisse insinuaturn: quod verecundia est de turpi actu. A Damasceno quidem cum Nazianzeno; ut *in arg. con.* A scripturis vero, ut Rom. 6. *In quibus*, scilicet peccatis turpibus, *nunc erubescitis*. Item Dan. 13. *Erubuerunt servi vehementer; postquam locuti sunt senes*. Item 1. Pet. 4. *si, ut Christianus, patiaturn; non erubescat*. Item Rom. 1. *Non erubescio Euangelium. Quare? Quia non est ullo modo turpe; sed est virtus Dei in salutem omni credenti*. Secundo vides: quomodo, &c.

A R T I C U L U S III. 698

*Utrum homo magis verecundetur a personis magis conjunctis.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur; quod homo non magis verecundetur a personis magis conjunctis. Dicitur enim in 2. Rhet. (c. 6. to. 6.) quod *homines magis erubescunt ab illis, a quibus volunt in admiratione haberi*: Sed hoc maxime appetit homo a melioribus; qui quandoque non sunt magis conjuncti. Ergo homo non magis erubescit de magis conjunctis.

2. Præterea. Illi videntur esse magis conjuncti, qui sunt similium operum: Sed homo non erubescit de suo peccato ab his, quos scit simili peccato subjacere: quia, sicut dicitur in 2. Rhet. (c. 6. cir. med. to. 6.) *Quæ quis ipse facit, hæc proximis non vetat*. Ergo non magis verecundatur a maxime conjunctis.

3. Præterea. Philos. dicit in 2. Rhet. (ibid.) quod *homo magis verecundatur ab his, qui propalant multis quod sciunt; sicut sunt irrisores, & fabularum fictores*: Sed illi qui sunt magis conjuncti, non solent vitia propalare. Ergo ab eis non maxime est verecundandum.

4. Præterea. Philos. ibidem dicit; quod *homines maxime verecundanturn ab eis, inter quos in nullo defecerunt; & ab eis, a quibus primo aliquid postulant; & quorum nunc primo volunt esse amici*: Hujusmodi autem sunt minus conjuncti. Ergo non magis verecundatur homo de magis conjunctis.

Sed Contra est, quod dicitur in 2. Rhet. (ibid.) quod

390 QUÆST. CXXXIV. ART. III.  
quod eos , qui semper aderunt , homines magis erubescunt .

Respondeo dicendum, quod cum vituperium honorari opponatur, sicut honor importat testimonium quoddam de excellentia alicujus , & præcipue quæ est secundum virtutem ; ita etiam opprobrium, cuius timor est verecundia, importat testimonium de defectu alicujus , & præcipue secundum aliquam culpam . Et ideo quanto testimonium alicujus reputatur majoris ponderis , tanto ab eo aliquis magis verecundatur .

Potest autem testimonium aliquod majoris ponderis reputari, *vel* propter ejus certitudinem veritatis, *vel* propter effectum. Certitudo autem veritatis adest testimonio alicujus propter *duo* : *Uno* quidem modo propter rectitudinem judicii ; sicut patet de sapientibus, & virtuosis, a quibus homo & magis desiderat honorari, & magis verecundatur. Unde a pueris, & bestiis nullus verecundatur , propter defectum recti judicii, qui est in eis . *Alio modo* propter cognitionem eorum, de quibus est testimonium : quia unusquisque bene judicat quæ cognoscit. Et sic magis verecundamur a personis conjunctis , quæ facta nostra magis considerant . A peregrinis autem, & omnino ignotis, ad quos facta nostra non perveniunt, nullo modo verecundamur .

Ex effectu autem est aliquod testimonium magni ponderis propter juvamentum , vel nocumentum ab eo proveniens . Et ideo magis desiderant homines honorari ab his , qui possunt eos juvare , & magis verecundantur ab his qui possunt nocere . Et inde etiam est , quod quantum ad aliquid magis verecundamur a personis conjunctis , cum quibus semper sumus conversaturi, quasi ex hoc nobis perpetuum proveniat detrimentum : Quod autem provenit a peregrinis , & transeuntibus, quasi cito pertransit .

Ad primum ergo dicendum, quod similis ratio est propter quam verecundamur de melioribus, & magis conjunctis : quia sicut meliorum testimonium reputatur magis efficax propter universalem cognitionem, quam habent de rebus, & immutabilem sententiam a veritate : ita etiam familiarium personarum testimonium videtur magis efficax propter hoc, quia magis cognoscunt particularia, quæ circa nos sunt .

Ad secundum dicendum, quod testimonium eorum, qui sunt nobis conjuncti in similitudine peccati, non reformidamus, quia non æstimamus quod defectum nostrum apprehendatur ut aliquid turpe .

Ad tertium dicendum, quod a propalantibus verecun-

cun-

cundamur propter nocumentum inde proveniens, quod est diffamatio apud multos.

Ad quartum dicendum, quod etiam ab illis, inter quos nihil mali fecimus, magis verecundamur propter nocumentum sequens: quia scilicet per hoc amittimus bonam opinionem, quam de nobis habebant: & etiam quia contraria juxta se posita majora videntur. Unde cum aliquis subito de aliquo, quem bonum æstimavit, aliquid turpe percipit, apprehendit hoc ut turpius. Ab illis autem, a quibus aliquid de novo postulamus, vel quorum nunc primo volumus esse amici, magis verecundamur propter nocumentum inde proveniens, quod est impedimentum implendæ petitionis, & amicitiae consummandæ.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito a scripturis, & Philosopho fuisse insinuatum, quod homo a conjunctis magis erubescit. A Philosopho quidem: ut in *arg. con.* A scripturis vero per hoc, quod inter speciales ignominias, & verecundationes hominis ponunt hoc, scilicet esse injuriatum, afflictum, seu inglorium factum apud vicinos, quod ut sic utique conjunctiores sunt, quam non vicini. Ad maximam enim confusionem ostendendam, quam Christo sine ulla causa intulerunt Judæi, dicit de ipso Domino nostro Psal. 88. *Factus est opprobrium vicinis suis.* Pone tu in practica notationem pro lectoribus positam qu. 70. ar. 1. *append. Secundo* vides; &c.

A R T I C U L U S IV.

699

*Utrum etiam in virtuosis hominibus possit esse verecundia.*

*Pf. 43. Et 4. Eth. lect. 17.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod etiam in virtuosis hominibus possit esse verecundia. Contrariorum enim contrarii sunt effectus: Sed illi qui sunt superabundantis malitiæ, non verecundantur, secundum illud Jerem. 3. *Frons mulieris meretricis facta est tibi, noluit erubescere.* Ergo illi qui sunt virtuosus, magis verecundantur.

2. Præterea. Philosophus dicit in 2. Rhet. (c. 6. a med. tom. 6.) quod *homines non solum erubescunt vitia, sed etiam signa vitiorum*; quæ quidem contingit etiam

iam esse in virtuosus. Ergo in virtuosus potest esse verecundia.

3. Præterea. Verecundia est *timor ingloriationis*: Sed contingit, aliquos virtuosos ingloriosos esse; puta si false diffamentur, vel etiam indigne opprobria patiantur. Ergo verecundia potest esse in homine virtuoso.

4. Præterea. Verecundia est pars temperantiæ, ut dictum est: (*qu. præc.*) Pars autem non separatur a toto. Cum ergo temperantia sit in homine virtuoso videtur quod etiam verecundia.

Sed Contra est, quod Philosophus dicit in 4. Ethic. (*c. ult. in med. to. 5.*) quod *verecundia non est hominis studiosi*.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (*a. 1. & 2. h. qu.*) verecundia est timor alicujus turpitudinis. Quod autem aliquod malum non timeatur, potest propter *duplicem* rationem contingere: *Uno modo*, quia non æstimatur, ut malum: *Alio modo*, quia non æstimatur ut possibile sibi, vel ut difficile vitari. Et *secundum hoc verecundia deficit* in aliquo *dupliciter*. *Uno modo*, quia ea quæ sunt erubescibilia, non apprehenduntur ut turpia: Et *hoc modo carent verecundia homines in peccatis profundati*, quibus sua peccata non displicent, sed magis de eis gloriantur.

*Alio modo*, quia non apprehendunt turpitudinem ut possibilem sibi, vel quasi non facile vitabilem: Et *hoc modo senes, & virtuosus verecundia carent*: Sunt tamen sic dispositi, ut si in eis esset aliquid turpe, de hoc verecundarentur.

Unde Philosophus dicit in 4. Ethic. (*c. ult. ad fin. to. 5.*) quod *verecundia est ex suppositione studiosi*.

Ad primum ergo dicendum, quod defectus verecundiæ contingit in pessimis; & optimis viris ex diversis causis, ut dictum est. (*in cor.*) Invenitur autem in his qui mediocriter se habent, secundum quod est in eis aliquid de amore boni, & tamen non sunt totaliter immunes a malo.

Ad secundum dicendum, quod ad virtuosum pertinet non solum vitare vitia, sed etiam ea quæ habent speciem vitiorum, secundum illud 1. Thesal. 5. *Ab omni specie mala abstinete vos*. Et Philosophus dicit in 4. Ethic. (*c. ult. to. 5.*) quod *vitanda sunt virtuosus, tam ea quæ sunt mala secundum veritatem, quam ea quæ sunt mala secundum opinionem*.

Ad tertium dicendum, quod infamationes, & opprobria virtuosus, ut dictum est, (*ar. 2. h. qu. ad 1.*) contemnit, quasi ea quibus ipse non est dignus.

Et

Et ideo etiam nec de his multum verecundatur: Et tamen aliquis motus verecundiæ præveniens rationem, sicut & cæterarum passionum.

Ad quartum dicendum, quod verecundia non est pars temperantiæ, quasi intrans essentiam ejus, sed quasi dispositive se habens ad ipsam. Unde Ambrosius dicit in lib. 1. de Offic. (c. 43.) quod verecundia jacet prima temperantiæ fundamenta, in quantum scilicet incurrit horrorem turpitudinis.

A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem, & ostendas, & recte intelligas, merito insinuatum esse a scripturis, & Philosopho, quod in virtuosis non potest esse verecundia, quamdiu, scilicet, sunt virtuosus. A Philosopho quidem: ut in *arg. cont.* A scripturis, ut Genes. 2. *Nudi erant Adam, & Eva, & non erubescabant.* Hoc enim, in proposito loquendo, dicitur etiam ad significandum intentum præsentis articuli. In signum quoque hujus est, postquam deciderunt a virtute, id est, postquam desierunt esse virtuosus: tunc erubuerunt. Vide ibi Veritates aureas super legem veterem. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene, &c.

Q U Æ S T I O CXLV.

*De Honestate, in quatuor articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Honestate.

*Et circa hoc queruntur quatuor.*

Primo. Quomodo honestum se habeat ad virtutem.

Secundo. Quomodo se habeat ad decorum.

Tertio. Quomodo se habeat ad utile, & delectabile.

Quarto. Utrum honestas sit pars temperantiæ.

*Utrum Honestum sit idem virtuti.*

*Inf. a. 2. cor. & ad 3. & a. 3. cor.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod Honestum non sit idem virtuti. Dicit enim Tullius in sua Rhetor. ( *lib. 2. de Invent. aliquant. ante fi.* ) *honestum esse, quod propter se appetitur.* Virtus autem non appetitur propter seipsam, sed propter felicitatem: dicit enim Philos. in 1. Ethic. ( *cap. 9. a prin. tom. 5.* ) *quod felicitas est premium virtutis, & finis.* Ergo honestum non est idem virtuti.

2. Præterea. Secundum Isidor. ( *lib. 10. Etymol. ad lit. H.* ) *Honestas dicitur, quasi honoris status:* Sed multis aliis debetur honor, quam virtuti: nam *virtuti proprie debetur laus,* ut dicitur in 1. Ethic. ( *c. 12. to. 5.* ) Ergo honestas non est idem virtuti.

3. Præterea. Principale virtutis consistit in interiori electione, ut Philosophus dicit in 8. Ethicor. ( *cap. 13. in fin. tom. 5.* ) Honestas autem magis videtur ad exteriorem conversationem pertinere, secundum illud 1. ad Corinth. 14. *Omnia honeste, & secundum ordinem fiant in vobis.* Ergo honestas non est idem virtuti.

4. Præterea. Honestas videtur consistere in exterioribus divitiis, secundum illud Ecclesiast. 11. *Bona, & mala, vita, & mors, paupertas, & honestas, a Deo sunt:* Sed in exterioribus divitiis non consistit virtus. Ergo honestas non est idem virtuti.

Sed Contra est, quod Tullius dicit in 1. de Offic. ( *in tit. de quatuor virtutibus* ) & in 2. Rhetor. ( *loc. cit. in arg. 1.* ) dividens honestum in quatuor principales virtutes, in quas etiam dividitur virtus. Ergo honestum est idem virtuti.

Respondeo dicendum, quod, sicut Isid. dicit, ( *loc. cit. in arg. 2.* ) *honestas dicitur quasi honoris status.* unde ex hoc videtur aliquid dici honestum, quod est honore dignum.

Honor autem, ut supra dictum est, ( *q. præc. a. 2. ad 2.* ) excellentiæ debetur. Excellentia autem hominis maxime consideratur secundum virtutem, quæ est *dispositio perfecti ad optimum*, ut dicitur in 7. Physic. ( *tex. 17. & 18. to. 2.* ) Et ideo honestum, proprie loquendo, in idem refertur cum virtute.

Ad

Ad primum ergo dicendum, quod, sicut Philosoph. dicit in 1. Ethic. ( c. 7. 20. 5. ) eorum quæ propter se appetuntur, quædam appetuntur solum propter se, & numquam propter aliud; sicut felicitas, quæ est ultimus finis; quædam vero appetuntur & propter se, inquantum habent in seipsis aliquam rationem bonitatis, etiam si nihil aliud boni per ea nobis accideret, & tamen sunt appetibilia propter aliud, inquantum scilicet perducunt nos in aliquod bonum perfectius. Et hoc modo virtutes sunt propter se appetendæ. Unde Tullius dicit in 2. Rhet. ( loc. cit. in arg. ) quod *quiddam est, quod sua vi nos allicit, & sua dignitate trahit; ut virtus, veritas, scientia.* Et hoc sufficit ad rationem honesti.

Ad secundum dicendum, quod eorum quæ honorantur præter virtutem, aliquid est virtute excellentius, scilicet Deus, & beatitudo. Et huiusmodi non sunt ita nobis per experientiam nota, sicut virtutes, secundum quas quotidie operamur. Et ideo virtus magis sibi vendicat nomen honesti. Alia vero, quæ sunt infra virtutem, honorantur, inquantum coadiuvant ad opera virtutis; sicut nobilitas; potentia, & divitiæ. Ut enim Philosoph. dicit in 4. Ethic. ( cap. 3. ante med. 20. 5. ) *huiusmodi honorantur a quibusdam: sed secundum veritatem solus bonus est honorandus.* Bonus autem est aliquis secundum virtutem. Et ideo virtuti quidem debetur laus, secundum quod est appetibilis propter aliud; honor autem, prout est appetibilis propter seipsum. & secundum hoc habet rationem honesti.

Ad tertium dicendum, quod, sicut dictum est, ( in cor. ar. ) honestum importat debitum honoris. Honor autem est contestatio quædam de excellentia alicujus, ut supra dictum est. ( q. 103. a. 1. & 2. ) Testimonium autem non profertur, nisi de rebus notis. Interior autem electio non innotescit homini, nisi per exteriores actus. Et ideo exterior conversatio habet rationem honesti, secundum quod est demonstrativa interioris rectitudinis. Et propter hoc radicaliter honestas consistit in interiori electione, significative autem in exteriori conversatione.

Ad quartum dicendum, quod quia secundum vulgarem opinionem excellentia divitiarum facit hominem dignum honore, inde est quod quandoque nomen honestatis ad exteriorem prosperitatem transfertur.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis, & Tullio, quod honestas est idem virtuti, seu quod in idem refertur, cum virtute. Quid autem intelligatur per hoc, vide *quæ. 143. art. 1. corp. princ.* A Tullio ut *in argum. contr.* A scripturis vero, ut *primæ* Corinth. 14. *omnia honeste fiant in vobis*. Non vult Apostol. per hoc, quod Corinthii sint hypocritæ ostendentes unum, idest honestatem, ad extra; & habentes aliud, idest non honestatem ad intra. Per *ly honeste* igitur intelligit honestatem in exteriori conversatione, tanquam signum virtutis, & honestatem in interiori homine, tanquam virtutem, seu idem virtuti existens, modo declarato. *qu. 143. art. 1. corp.* & in hac *quæst. art. 4. corp. fin.* Ad virtutes namque, seu ad talia eos ibi principaliter hortatur, ut considerantibus finem Apostoli in contextu illo constat. *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis declaretur, & confirmetur, &c.

## A R T I C U L U S II.

701

*Utrum honestum sit idem, quod decorum.*

*Inf. art. 4. corp.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod honestum non sit idem, quod decorum. Ratio enim honesti sumitur ex appetitu : nam honestum est, *quod per se appetitur* : Sed decorum magis respicit conspectum, cui placet. Ergo decorum non est idem, quod honestum.

2. Præterea. Decor quandam claritatem requirit, quæ pertinet ad rationem gloriæ : Honestum autem respicit honorem. Cum ergo honor, & gloria differant, ut supra dictum est, (*qu. 103. a. 1. ad 3.*) videtur, quod etiam honestum differat a decoro.

3. Præterea. Honestum est idem virtuti, ut supra dictum est : (*ar. præc.*) Sed aliquis decor contrariatur virtuti. unde dicitur Ezech. 16. *Habens fiduciam in pulchritudine tua, fornicata es in nomine tuo.* Ergo honestum non est idem decoro.

Sed Contra est, quod Apostolus dicit 1. ad Cor. 12. *Quæ inhonesta sunt nostra, abundantiorē honestatem habent : honesta autem nostra nullius egent :*

Vo-



Vocat autem ibi inhonestâ membra turpia, honesta autem membra pulchra. Ergo honestum, & decorum idem esse videntur.

Respondeo dicendum, quod, sicut accipi potest ex verbis Dionysii cap. 4. de divin. nomin. (*par. 1. lect. 5. & 6.*) ad rationem pulchri, sive decori concurrunt & claritas, & debita proportio. Dicit enim, quod Deus dicitur *pulcher*, sicut *universorum consonantiæ, & claritatis causa*. Unde pulchritudo corporis in hoc consistit, quod homo habeat membra corporis bene proportionata cum quadam debiti coloris claritate. Et similiter pulchritudo spiritualis in hoc consistit, quod conversatio hominis, sive actio ejus sit bene proportionata secundum spiritua-lem rationis claritatem.

Hoc autem pertinet ad rationem honesti, quod diximus, (*ar. præc.*) idem esse virtuti, quæ secundum rationem moderatur omnes res humanas. Et ideo *honestum est idem spirituali decori*. Unde August. dicit in lib. 83. QQ. (*qu. 30. parum a princ. tom. 4.*) *Honestum voco intelligibilem pulchritudinem, quam spiritualem nos proprie dicimus*. Et postea subdit, quod *multa sunt pulchra visibilia, quæ minus proprie honesta appellantur*.

Ad primum ergo dicendum, quod objectum movens appetitum est bonum apprehensum. Quod autem in ipsa apprehensione apparet decorum, accipitur ut conveniens, & bonum. Et ideo dicit Dionysius 4. cap. de divin. nomin. (*par. 1. lect. 5. & par. 3. lect. 14.*) quod *omnibus est pulchrum, & bonum amabile*. Unde & ipsum honestum, secundum quod habet spiritualem decorem, appetibile redditur. Unde & Tullius dicit in 1. de Offic. (*immediate ante sit. de 4. virtut. princ.*) *Formam ipsam, & tanquam faciem honesti vides, quæ si oculis cerneretur, mirabiles amores, ut ait Plato, excitaret sapientiæ*.

Ad secundum dicendum, quod, sicut supra dictum est, (*q. 103. a. 1. ad 3.*) gloria est effectus honoris. Ex hoc enim quod aliquis honoratur, vel laudatur, redditur clarus in oculis aliorum. Et ideo sicut idem est honorificum, & gloriosum; ita etiam idem est honestum, & decorum.

Ad tertium dicendum, quod objectio illa procedit de pulchritudine corporali: Quamvis possit dici, quod etiam propter pulchritudinem spiritualem aliquis spiritualiter fornicatur, inquantum de ipsa honestate superbit, secundum illud Ezech. 28. *Elevatum est cor tuum in decore tuo: Perdidisti sapientiam suam in decore tuo*.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a scripturis, quod honestum est idem spirituali decori. Ut 1. Cor. 12. secundum quod extenditur in *arg. contr.* Ubi adverte, quod ex hac auctoritate S. Doctor unum, quod non est principaliter omnino intentum, concludit expresse; & aliud, quod est omnino principaliter intentum, per hoc implicite conclusisse, magis vult. Concludit namque ( ut patet in tex. ) de corporali decore : & tamen in decore tali, utpote minus intento, non vult esse statum; sed ex illo ascendi ad spiritualement decorem, utpote ab articulo principaliter intentum, in conclusioneque verbaliter expressum. Unde in textu ipso argumenti contrarii non intendit facere vim in hoc, quod ille decor sit corporalis, quamvis hoc ex necessitate adductæ auctoritatis concludi intelligatur; sed intendit facere vim in hoc, quod decor ille sit honesto conveniens. Ac si, taliter procedendo, dixerit. Ex Apostoli sententia habemus, quod honestum idem est, quod pulchrum, seu decorum : tu modo ex articuli conclusione adijunge ly *spirituali*, & dicas. Ergo honestum est idem, quod spiritualiter decorum, idest idem, quod spiritualis decor. Item insinuaturn Sapient. 7. *Innumerabilis* ( mihi venit ) *honestas per manus illius*. Hoc est. Innumerabilis decor, idest pulchritudo spiritualis sine defectione. Item Ecclesi. 24. *Flores mei fructus honoris, & honestatis*, idest pulchritudinis spiritualis. Et Sapient. 10. *Honestum fecit illum* : hoc est, pulchrum spiritualiter, seu ( quod idem est ) spirituali decore ornatum. Hunc autem esse verum sensum ad litteram auctoritatis hujus, qui consideraverit capitula, Gen. 30. 31. aperte cognoscet. Ibi enim videbit, Laban voluisse circumvenire ipsum Jacob, de quo loquitur auctoritas hæc : & Deum tunc specialiter affuisse ipsi. *Jacob*. 1. ipsum adjuvasse, ne circumveniretur, & fecisse ipsum honestum, idest, spirituali decore, idest, sanctitate vestitum; ita, ut & ostenderit ejus spiritualement decorem ipsi Laban. Hunc enim fecit cognoscere, quod Jacob erat sanctus, utpote sibi Deo amicus ( spiritualis enim decor est sanctitas ) & tanta cognitione, ut ipse Laban tandem cum Jacob novas amicitias, juramento interposito, contrahere magnis votis desideraverit, atque solemniter contraxerit. *Secundo* vides : quomodo ex  
iis

iis bene pensatis ; & applicatis , declaretur vicissim Angelica doctrina. præsens , atque confirmetur.

A R T I C U L U S III. 702

*Utrum honestum differat ab utili , & delectabili .*

1. qu. 5. ar. 6.

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod honestum non differat ab utili , & delectabili . Dicitur enim honestum , quod propter se appetitur : Sed delectatio propter se appetitur. *ridiculum enim videtur quærere , propter quid aliquis velit delectari* , ut Philosophus dicit in decimo Ethicor. ( cap. 2. parum a princ. tom. 5. ) Ergo honestum non differt a delectabili .

2. Præterea . Divitiæ sub bono utili continentur. Dicit enim Tullius in 2. Rhetor. ( lib. 2. de Invent. aliquant. ante fin. ) *Est aliquid non propter suam vim , & naturam , sed propter fructum , & utilitatem appetendum , quod pecunia est* : Sed divitiæ habent rationem honestatis . Dicitur enim Eccles. 11. *Paupertas , & honestas* , idest divitiæ , a Deo sunt. Et 13. cap. *Pondus super se tollit , qui honestiori* , idest ditiori , *se communicat* . Ergo honestum non differt ab utili .

3. Præterea . Tullius probat in lib. 2. de Offic. ( tit. 2. de utilit. ) quod *nihil potest esse utile , quod non sit honestum* . & hoc idem habetur per Ambros. in lib. 2. de Offic. ( c. 6. ) Ergo utile non differt ab honesto .

Sed Contra est , quod August. dicit in lib. 83. QQ. ( qu. 30. civ. princ. 10. 4. ) *Honestum dicitur , quod propter seipsum appetendum est ; utile autem , quod ad aliquid aliud referendum est* .

Respondeo dicendum , quod *honestum concurrit in idem subiectum cum utili , & delectabili , a quibus tamen differt ratione* .

Dicitur enim aliquid honestum , sicut dictum est , ( art. præc. ) inquantum habet quendam decorem ex ordinatione rationis. Hoc autem quod est secundum rationem ordinatum , est naturaliter conveniens homini . Unumquodque autem naturaliter delectatur in suo convenienti . Et ideo honestum est naturaliter homini delectabile ; sicut de operatione virtutis Philosophus probat in primo Ethic. ( c. 8. tom. 5. ) Non tamen omne delectabile est honestum ; quia potest etiam aliquod conveniens esse secundum sensum

sum, & non secundum rationem : Sed hoc delectabile est præter hominis rationem, quæ perficit naturam ipsius. Ipsa etiam virtus, quæ secundum se honesta est, refertur ad aliud, sicut ad finem, scilicet ad felicitatem. Et secundum hoc idem subiecto est honestum, & utile, & delectabile : Sed ratione differunt. nam honestum dicitur, secundum quod aliquid habet quandam excellentiam dignam honore propter spiritualem pulchritudinem ; delectabile autem, inquantum quietat appetitum ; utile autem, inquantum refertur ad aliud. In plus tamen est delectabile, quam utile, & honestum : quia omne utile, & honestum est aliquo modo delectabile, sed non convertitur, ut dicitur in 2. Ethic. ( c. 3. a med. 10. 5. )

Ad primum ergo dicendum, quod honestum dicitur, quod propter se appetitur appetitu rationali, qui tendit in id, quod est conveniens rationi. Delectabile autem propter se appetitur appetitu sensitivo.

Ad secundum dicendum, quod divitiæ vocantur nomine honestatis secundum opinionem multorum, qui divitias honorant, vel inquantum ordinantur organice ad actus virtutum, ut dictum est. ( ar. 1. hu. q. ad 2. )

Ad tertium dicendum, quod intentio Tullii, & Ambrosii est dicere, quod nihil potest esse simpliciter, & vere utile, quod repugnat honestati : quia oportet, quod repugnet ultimo fini hominis, quod est bonum secundum rationem : Quamvis possit forte esse utile secundum quid respectu alicujus finis particularis. Non autem intendunt dicere, quod omne utile in se consideratum pertingat ad rationem honesti.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo : quomodo per rationem & ostendas, & recte intelligas, merito insinuatum fuisse a Scripturis, & Augustino, quod honestum non est idem cum utili, & delectabili. A D. Augustino quidem, ut in arg. cont. A Scripturis vero per hoc, quod dicitur Genes. 3. *Vidit mulier pomum, quod esset aspectu delectabile.* Cum itaque non esset utile ( nocuit enim tum sibi, tum posteris ) neque honestum ( prohibitum enim a Deo inhonestum est, si concupiscatur ) patet, quod secundum Scripturam, delectabile est in plus, idest, in universali, quam utile, & honestum, & consequenter,

ter, quod honestum non est idem delectabili. Idem Isa. 44. *Sculptile conflagrat ad nihil utile.* Et Ezech. 15. *Numquid utile erit ad opus?* Ubi constat, utile dici relative ad aliquid. Cum igitur honestum in seipso consistat, idest secundum se judicetur, & propter se appetatur, patet ex his Scripturarum dictis, quod honestum differt ab utili. *Secundo* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, declaratur, atque confirmetur vicissim Angelica doctrina hæc.

ARTICULUS IV. 703

*Utrum honestas debeat poni pars temperantiæ.*

**A**D Quantum sic proceditur. Videtur, quod honestas non debeat poni pars temperantiæ. Non enim est possibile, quod idem respectu ejusdem sit pars, & totum: Sed *temperantia est pars honestatis*, ut Tullius dicit in secundo Rhetor. ( *lib. 2. de Invent. aliquant. ante fin.* ) Ergo honestas non est pars temperantiæ.

2. Præterea. Esdræ tertio, cap. 3. dicitur quod *vinum omnia præcordia facit honesta*: Sed usus vini, præcipue superfluous, de quo ibi loqui videtur, magis pertinet ad intemperantiam, quam ad temperantiam. Ergo honestas non est pars temperantiæ.

3. Præterea. Honestum dicitur, quod est honore dignum: Sed *justi, & fortes maxime honorantur*, ut dicit Philosophus in primo Rhetoric. ( *c. 9. a princ. tom. 6.* ) Ergo honestas non pertinet ad temperantiam, sed magis ad justitiam, & fortitudinem. unde & Eleazarus dixit, ut dicitur 2. Machab. 6. *Fortiter pro gravissimis, ac sanctissimis legibus honesta morte perungar.*

Sed Contra est, quod Macrobius ( *lib. 1. in somn. Scip. c. 8.* ) honestatem ponit partem temperantiæ. Ambrosius etiam in 1. de Offic. ( *c. 43.* ) temperantiæ specialiter honestatem attribuit.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *art. 2. hu. qu.* ) honestas est quædam spiritualis pulchritudo. Pulchro autem opponitur turpe. Opposita autem maxime se invicem manifestant. Et ideo ad temperantiam specialiter honestas pertinere videtur, quæ id quod est homini turpissimum, & indecentissimum, repellit, scil. brutales voluptates. Unde & in ipso nomine temperantiæ maxime intelligitur bonum rationis, cujus est moderari, &

temperare concupiscentias pravas. Sic ergo „ honestas , prout speciali quadam ratione temperantiæ „ attribuitur, ponitur pars ejus, non quidem subjectiva, vel sicut virtus adjuncta, sed pars integralis ipsius, sicut quædam ejus conditio.

Ad primum ergo dicendum, quod temperantiæ ponitur pars subjectiva honesti, prout sumitur in sua communitate: Sic autem non ponitur temperantiæ pars.

Ad secundum dicendum, quod *vinum in ebris facit præcordia honesta* secundum eorum reputationem; quia videtur eis, quod sint magni, & honorandi.

Ad tertium dicendum, quod justitiæ, & fortitudini debetur major honor, quam temperantiæ, propter majoris boni excellentiam: Sed temperantiæ debetur major honor propter cohibitionem vitiorum magis exprobrabilium, ut ex dictis patet. ( *in corp. artic.* ) Et sic honestas magis attribuitur temperantiæ secundum regulam Apostoli primæ ad Corinthios 12. quod *inhonesta nostra majorem habent honestatem*, scilicet removens quod inhonestum est.

#### A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, insinuaturn merito fuisse a scripturis, Ambrosii & Macrobi. quod honestas est pars temperantiæ. A D. Ambrosio quidem, & Macrobo. *ut in argu. contr.* De Macrobo. vide *quæst.* 143. *art.* 4. A scripturis vero, ut 2. *Corinth.* 12. *ut in ad tertium fin.* Ubi nota ly *honestatem* sumi pro vestibus cooperientibus inhonesta membra nostra, & consequenter removens, quod inhonestum est, id est, facientibus, quod non videantur inhonestæ partes. Ac si aperte dixisset. Honestas secundum rationem naturaliter nobis dicitur, ut cooperiamus membra inhonesta, ne possint videri. Et hoc, ne concupiscentiæ detur mala occasio. Cum igitur temperantia sit circa pravas concupiscentias cohibendas, & hic ostendatur, quod honestas suo modo ad id cooperatur: patet jam consideranti, quod per tale dictum reliquisse voluit Apostolus scholasticis Theologis intelligendum: quod honestas est pars temperantiæ, tanquam conditio ipsius. *Secundo* vides quomodo ex iis bene pensatis, &c.

## QUÆSTIO CXLVI.

*De Abſtinentia, in duos articulos diuiſa.*

**D**Einde conſiderandum eſt de partibus ſubiectiuis temperantiæ. Et *primo* de his, quæ ſunt circa delectationes ciborum. *Secundo* de his quæ ſunt circa delectationes venereorum.

Circa *primum* conſiderandum eſt de Abſtinentia, quæ eſt circa cibos, & potus; & de Sobrietate, quæ eſt ſpecialiter circa potum.

Circa Abſtinentiam autem conſideranda ſunt tria. *Primo* de ipſa abſtinentia. *Secundo* de actu ejus, qui eſt Jejunium. *Tercio* de oppoſito vitio, quod eſt Gula.

*Circa Abſtinentiam autem quæruntur duo.*

Primo. Utrum abſtinentia ſit virtus.

Secundo. Utrum ſit virtus ſpecialis.

## ARTICULUS I. 704

*Utrum Abſtinentia ſit virtus.**Sup. q. 142.*

**A**D Primum ſic proceditur. Videtur, quod Abſtinentia non ſit virtus. Dicit enim Apoſtolus 1. ad Corinth. 14. *Non eſt regnum Dei in ſermone, ſed in virtute.* In abſtinentia autem non conſiſtit regnum Dei. Dicit enim Apoſtolus ad Rom. 14. *Non eſt regnum Dei eſca, & potus.* ubi dicit Gloſ. (*Auguſt. lib. 2. Q. Q. Euang. qu. 11. ante med. tom. 4.*) *Nec in abſtinendo, nec in manducando eſſe juſtitiam.* Ergo abſtinentia non eſt virtus.

2. Præterea. Auguſtinus dicit in 10. Confeſſionum (*cap. 31. a princ. to. 1.*) ad Deum loquens: *Hoc me docuiſti, ut quemadmodum medioamenta, ſic alimenta ſumpturus accedam.* Sed medicamento moderari non pertinet ad virtutem, ſed ad artem medicinæ. Ergo pari ratione moderari alimentâ, quod pertinet ad abſtinentiam, non eſt actus virtutis, ſed artis.

3. Præterea. Omnis virtus in medio conſiſtit, ut habetur in 2. Ethic. (*cap. 6. & 7. to. 5.*) Abſtinentia autem non videtur in medio conſiſtere, ſed in defectu, cum ex ſubtractione nominetur. Ergo abſtinentia non eſt virtus.

C c 2

4. Præ-

4. Præterea . Nulla virtus excludit aliam : Sed abſtinentia excludit patientiam . Dicit enim Greg. in Paſtor. ( *par. 3. cap. 20. parum ante med.* ) quod *abſtinentium mentes plerumque impatientia excutit a ſinu tranquillitatis* . ibidem etiam dicit , quod *cogitationes abſtinentium nonnunquam ſuperbiæ culpa tranſigit* : & ita excludit humilitatem . Ergo abſtinentia non eſt virtus .

Sed Contra eſt , quod dicitur 2. Pet. 1. *Miniftrare in fide veſtra virtutem , in virtute autem ſcientiam , in ſcientia autem abſtinentiam* : ubi abſtinentia aliis virtutibus connumeratur . Ergo abſtinentia eſt virtus .

Reſpondeo dicendum , quod abſtinentia ex ſuo nomine importat ſubtractionem ciborum . *Dupliciter* ergo nomen abſtinentiæ accipi poteſt . *Uno modo* , ſecundum quod absolute ciborum ſubtractionem designat : Et *hoc modo abſtinentia non designat neque virtutem , neque actum virtutis , ſed quoddam indifferens* .

*Alio modo* poteſt accipi , ſecundum quod eſt ratione regulata : Et *tunc ſignificat vel habitum virtutis , vel actum* . Et hoc ſignificatur in præmiſſa auctoritate Petri , ubi dicitur , *in ſcientia eſſe abſtinentiam miniſtrandam* , ut ſcilicet homo a cibis abſtineat , prout oportet pro congruentia hominum , cum quibus vivit , & perſonæ ſuæ , & pro valetudinis ſuæ neceſſitate .

Ad primum ergo dicendum , quod uſus ciborum , & eorum abſtinentia , ſecundum ſe conſiderata , non pertinent ad regnum Dei . Dicit enim Apoſtolus 1. ad Cor. 8. *Eſca nos non commendat Deo , neque enim ſi non manducaverimus , deficiemus ; neque ſi manducaverimus , abundabimus* , ſcilicet ſpiritualiter . Utrumque autem eorum , ſecundum quod fit rationabiliter ex fide , & dilectione Dei , pertinet ad regnum Dei .

Ad ſecundum dicendum , quod moderatio ciborum ſecundum quantitatem , & qualitatem pertinet ad artem medicinæ in comparatione ad valetudinem corporis : Sed ſecundum interiores affectiones in comparatione ad bonum rationis pertinet ad abſtinentiam . Unde Auguſtinus dicit in libro ſecundo de QQ. Euang. ( *qu. 11. ante med. tom. 4.* ) *Non inſereſt omnino* , ſcilicet ad virtutem , „ quid alimen- „ torum ; vel quantum quis accipiat , dummodo id „ faciat pro congruentia hominum , cum quibus vi- „ vit , & perſonæ ſuæ , & pro valetudinis ſuæ ne- „ ceſſitate : ſed quanta facilitate , & ſerenitate anti- „ mi



mi his careat, cum oportet, vel necesse est cære.

Ad tertium dicendum, quod ad temperantiam pertinet refrænare delectationes, quæ nimis animum ad se alliciunt, sicut ad fortitudinem pertinet firmare animum contra timores a bono rationis repelentes. Et ideo sicut laus fortitudinis consistit in quodam excessu; & ex hoc denominantur omnes partes fortitudinis; ita etiam laus temperantiæ consistit in quodam defectu; & ex hoc ipsa, & omnes partes ejus denominantur. Unde & abstinencia, quia est pars temperantiæ, denominatur a defectu; & tamen consistit in medio, inquantum est secundum rationem rectam.

Ad quartum dicendum, quod illa vitia proveniunt ex abstinencia, prout non est secundum rationem rectam. Ratio enim recta facit abstinere, sicut oportet, scilicet cum hilaritate mentis, & propter quod oportet, scilicet propter gloriam Dei, non propter gloriam suam.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, & recte intelligas, merito fuisse insinuaturn a scripturis, quod abstinencia est virtus. Ut 2. Pet. 1. *Ministrate in fide*, &c. Ubi nota ly *abstinencia* sumi ibi ad literam pro abstinencia a cibo materiali, & potu (ut patet contextum diligenter examinanti) contra quosdam de abstinencia tantum a vitiis Apostolorum principem ibi locutum, dicentes. Item insinuaturn idem per hoc, quod de abstinencia a cibis aliquibus Deus mandavit parentibus nostris etiam existentibus in statu innocentiae. Gen. 2. Vide ibi Veritates aureas super legem veterem, *conclusio*. 9. *Secundo* vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S II. 705

*Utrum abstinencia sit specialis virtus.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod abstinence non sit specialis virtus. Omnis enim virtus secundum seipsam est laudabilis; Sed abstinencia non est secundum se laudabilis. dicit enim Gregor. in Pastor. (par. 3. c. 20. a med.) quod *virtus abstinencie non nisi ex aliis virtutibus commendatur*. Ergo abstinencia non est specialis virtus.

2. Præterea. Augustinus dicit de fide ad Petrum,

C c 3

(cap.

( *cap. 42. rom. 3.* ) quod *abstinentia sanctorum est a cibo, & potu; non quia aliqua creatura Dei sit mala, sed pro sola corporis castigatione*: Hoc autem pertinet ad castitatem, ut ex ipso nomine apparet. Ergo abstinentia non est virtus specialis a castitate distincta.

3. Præterea. Sicut homo debet esse contentus moderato cibo, ita & moderata veste, secundum illud i. Timoth. ult. *Habentes alimenta, & quibus regamur, his contenti simus*: In moderatione autem vestium non est aliqua specialis virtus. Ergo neque abstinentia, quæ est moderativa alimentorum.

Sed Contra est, quod Macrobius ( *lib. 1. in somn. Scip. cap. 8.* ) ponit abstinentiam specialem partem temperantiæ.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, ( *quæst. 136. art. 1. & quæst. 141. art. 3.* ) virtus moralis conservat bonum rationis contra impetus passionum. Et ideo ubi invenitur specialis ratio, qua passio abstrahit a bono rationis, ibi necesse est esse specialem virtutem. Delectationes autem ciborum natæ sunt abstrahere hominem a bono rationis; tum propter earum magnitudinem; tum etiam propter necessitatem ciborum, quibus homo indiget ad vitæ conservationem, quam maxime homo desiderat. Et ideo *abstinentia est specialis virtus*.

Ad primum ergo dicendum, quod virtutes oportet esse connexas, ut supra dictum est. ( *1. 2. qu. 65. art. 1.* ) Et ideo una virtus adjuvatur, & commendatur ex alia; sicut iustitia ex fortitudine. Et per hunc etiam modum virtus abstinentiæ commendatur ex aliis virtutibus.

Ad secundum dicendum, quod per abstinentiam corpus castigatur, non solum contra illecebras luxuriæ, sed etiam contra illecebras gulæ; quia dum homo abstinet, magis redditur fortis ad impugnationes gulæ vincendas, quæ tanto fortiores sunt, quanto magis homo eis cedit. Et tamen non prohibetur per hoc abstinentiam esse specialem virtutem, quod ad castitatem valet; quia una virtus ad aliam juvat.

Ad tertium dicendum, quod usus vestimentorum est introductus ab arte; usus autem ciborum a natura. Et ideo magis debet esse virtus specialis circa moderationem ciborum, quam circa moderationem vestimentorum.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam a scripturis fuisse, quod abstinentia est specialis virtus : Ut 2. *Pet.* 1. secundum quod extenditur *in argum. contr.* articuli primi . Ex ipsa enim auctoritate concludi possunt duo, secundum diversa ibi considerata . Nam si consideratur, quod abstinentia ibi connumeratur virtutibus ( ut *in art.* 1. considerabatur ) tunc concluditur ex illa, quod abstinentia est virtus . Si autem attendatur, quod connumeratur virtutibus specialibus ( maxime hoc videtur, si tota D. Petri, ut in litera sua jacet, extendatur ) tunc concludendum ex illa est, quod abstinentia est virtus specialis . Item insinuat illud *Genes.* 2. per hoc, quod Deus de abstinentia mandavit . Hinc enim similiter, juxta diversas considerationes, duo concludi possunt . Nam si attendatur, quod de abstinentia datur a Deo præceptum ( ut *in art.* 1. *append.* attendebatur ) tunc inde concludit, quod abstinentia est virtus . Si vero consideretur, quod de illa datur ibi speciale præceptum ( ut in præsentī consideratur ) tunc exinde concludendum venit, quod abstinentia est specialis virtus . Sic autem, quemadmodum præmissum bis est, oportet concludere, ut singula singulis deductionibus corraspondeant : quando scilicet ex virtute virtus, ex virtute speciali virtus specialis, quando ex præcepto virtus, ex speciali præcepto specialis virtus concluditur . *Secundo* vides : quomodo ex iis bene pensatis, &c.

## QUÆSTIO CXLVII.

*De Jejunio, in octo articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Jejunio.

*Et circa hoc queruntur octo.*

*Primo.* Utrum jejunium sit actus virtutis.

*Secundo.* Cujus virtutis sit actus.

*Tertio.* Utrum cadat sub præcepto.

*Quarto.* Utrum aliqui excusentur ab observatione hujus præcepti.

*Quinto.* De tempore jejunii.

*Sexto.* Utrum semel comedere requiratur ad jejunium.

Septimo. De hora comestionis jejunantium.

Octavo. De cibis, a quibus debent abstinere.

## ARTICULUS I.

705

*Utrum Jejunium sit actus virtutis.**Sup. q. 146. a. 1. & 4. dist. 15. q. 3. a. 1. q. 2.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod jejunium non sit actus virtutis. Omnis enim actus virtutis Deo est acceptus: Sed jejunium non semper est Deo acceptum, secundum illud Isaïæ 58. *Quare jejunavimus, & non aspexisti?* Ergo jejunium non est actus virtutis.

2. Præterea. Nullus actus virtutis recedit a medio virtutis: Sed jejunium recedit a medio virtutis: quod quidem in virtute abstinentiæ accipitur secundum hoc, ut subveniatur necessitati naturæ, cui per jejunium aliquid subtrahitur; alioquin non jejunantes non haberent virtutem abstinentiæ. Ergo jejunium non est actus virtutis.

3. Præterea. Id quod communiter omnibus convenit, & bonis, & malis, non est actus virtutis: Sed jejunium est hujusmodi. quilibet enim, antequam comedat, jejunus est. Ergo jejunium non est actus virtutis.

Sed Contra est, quod connumeratur aliis virtutum actibus 2. ad Cor. 6. ubi Apostolus dicit: *In jejuniis, in scientia, in castitate &c.*

Respondeo dicendum, quod ex hoc aliquis actus est virtuosus, quod per rationem ordinatur ad aliquod bonum honestum. Hoc autem convenit jejuniis. Assumitur enim jejunium principaliter ad tria. Primo quidem ad concupiscentias carnis reprimendas. Unde Apostolus dicit in auctoritate inducenda: *In jejuniis, in castitate*, quia per jejunia castitas conservatur. Ut enim Hieronymus dicit, (*l. 2. cons. Jovin. c. 6. in fin.*) *sine Cerere, & Baccho friget Venus*, id est per abstinentiam cibi; & potus tepescit luxuria. Secundo assumitur ad hoc, quod mens liberius elevetur ab sublimia contemplanda. Unde dicitur Dan. 10. quod post jejunium trium hebdomadarum revelationem accepit a Deo. Tercio ad satisfaciendum pro peccatis. Unde dicitur Joel. 2. *Convertimini ad me in toto corde vestro, in jejunio, in fletu, & planctu.*

Et hoc est quod Augustinus dicit in quodam Sermone de oratione, & jejunio: (*qui est 230. de Temp. ram.*)

tom. 10. ) „ Jejunium purgat animam , mentem  
„ subleuat , propriam carnem spiritui subjicit , cor  
„ facit contritum , & humiliatum , concupiscentiæ  
„ nebulas dispergit , libidinum ardores extinguit , ca-  
„ stitatis verum lumen accedit . Unde patet , quod  
„ jejunium est actus virtutis .

Ad primum ergo dicendum , quod contingit , quod  
aliquis actus , qui ex genere suo est virtuosus , ex  
aliquibus circumstantiis adjunctis redditur vitiosus .  
Unde ibidem dicitur : *Ecce in diebus jejunii vestri  
invenitur voluntas vestra* : Et paulo post subditur : *Ad  
sires , & contentiones jejunatis , & percutitis pugno  
impio* . Quod exponens Gregor. in Pastor. ( par. 3.  
c. 20. a med. ) dicit : „ Voluntas ad lætitiā per-  
„ tinet , pugnus ad iram . Incautum ergo per absti-  
„ nentiam corpus atteritur , si inordinatis moribus  
„ dimissa mens vitiis dissipatur . Et Augustinus  
„ in prædicto Sermone dicit , quod jejunium verbo-  
„ sitatem non amat , divitiarum superfluitatem ju-  
„ dicat , superbiam spernit , humilitatem commen-  
„ dat , præstat homini seipsum intelligere , quod est  
„ infirmum , & fragile .

Ad secundum dicendum , quod medium virtutis  
non accipitur secundum quantitatem , sed secundum  
rationem rectam , ut dicitur in 2. Ethicor. ( cap. 6  
to. 5. ) Ratio autem judicat , quod propter aliquam  
specialem causam aliquis homo minus sumat de ci-  
bo , quam sibi competeret secundum statum com-  
munem ; sicut propter infirmitatem vitandam , aut  
ad aliqua opera corporalia expeditius agenda . Et  
multo magis ratio recta hoc ordinat ad spiritualia  
mala vitanda , & bona prosequenda . Non tamen  
ratio recta tantum de cibo subtrahit , ut natura con-  
servari non possit : quia , ut Hieronymus dicit , ( ha-  
bet. cap. Non mediocriter , de consecration. dist. 5. )  
„ Non differt , utrum magno , vel parvo tempore  
„ te interimas ; quia de rapina holocaustum offert ,  
„ qui vel ciborum nimia egestate , vel manducandi  
„ vel somni penuria immoderate corpus affligit . „  
Similiter etiam ratio recta non tantum de cibo sub-  
trahit , ut homo reddatur impotens ad debita opera  
peragenda . Unde dicit Hieron. ( loc. cit. ) quod ra-  
tionalis homo dignitatem amittit , qui vel jejunium  
charitati , vel vigilias sensus integritati præfert .

Ad tertium dicendum , quod jejunium naturæ ,  
quo quis dicitur jejunus , antequam comedat , con-  
sistit in pura negatione . Unde non potest poni ac-  
tus virtutis ; sed solum illud jejunium , quo quis  
ex rationabili proposito a cibis aliquialiter abstinet .

Unde primum dicitur jejunium jejunii; secundum vero jejunium jejunantis, quasi ex proposito aliquid agentis.

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo*: quomodo per rationem interfinas hæresim *Lutheranorum* dicentium, quod jejunium nullius est meriti apud Deum. Patet enim, quod actus virtutis est alicuius meriti apud Deum, Matth. 10. „ Quicumque potum dederit uni ex mi- „ nimis istis calicem aquæ frigidæ tantum in no- „ mine discipuli: Amendico vobis, non perdet mer- „ cedem suam. „ Cum ergo præsens articulus mon- „ stre, jejunium esse actum virtutis; militat utique contra hæresim illam, ipsamque expugnat. *Secunda* habes: quomodo per rationem ostendas, eandem merito condemnari ab omnibus Scripturis, quæ jejunium esse actum virtutis testantur; ut Tob. 12. *Bona est oratio cum jejunio, & elemosyna*. Ecce jejunium connumeratur aliis actibus virtutum, cum oratio sit actus virtutis religionis; *quæst. 83. art. 3.* & elemosyna sit actus virtutis charitatis, *quæst. 31. art. 1.* Item a 2. Corinth. 6. ut *in arg. contr.* Item directe damnatur ab illis Scripturis, quæ ostendunt, jejunium esse actum meritorium apud Deum, ut Matth. 6. *Tu autem, cum jejunas, unge, &c. & pater tuus reddet tibi*. Nota *ly reddet*. Et *Judith. 8. 9. 13.* de Judith remunerata a Deo etiam in hac vita propter actum jejunii. Et *Daniel. 10.* de jejunii actu ipsius Danielis mercede visionis mirabilis donato. Unde signanter ibi dicitur *ly*, „ ex primo die, „ quo posuisti cor tuum ad intelligendum, „ ut te „ affligeres in conspectu Dei tui, exaudita sunt ver- „ ba tua: & ego veni propter sermones tuos. „ Ecce: quanti meriti est jejunii actus. Item ab Ecclesia catholica in collecta fer. 4. post Dominicam quartam Quadragesimæ. *Deus, qui & justis præmia meritorum, & peccatoribus per jejunium veniam præbes*. Item passim ex innumeris locis Scripturarum monstratur, quod jejunium est actus meriti. Practicabis hic tu notationem pro lectoribus positam *qu. 70. art. 1. append.* Item damnatur hæresis illa a Veritatibus aureis super legem veterem, *Deuterom. 9. concl. 6.* Item ab Elucidation. Addition. *artic. cum. 61. Tercio* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, declaretur vicissim Angelica hæc doctrina, & confirmetur.

AR-

## ARTICULUS II.

707

*Utrum jejunium sit actus abstinentiæ.*

4. d. 15. q. 3. a. 1. q. 3. per tot. & q. 5. ad 2.  
 Et quol. 3. art. 12. ad 3.

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod jejunium non sit actus abstinentiæ. Quia super illud Matth. 17. *Hoc genus demoniorum &c.* dicit Glos. (*Ordin. Bedæ lib. 3. comment. cap. 8. in fi.*) *Jejunium non solum est ab escis, sed a cunctis illecebris abstinere*: Sed hoc pertinet ad omnem virtutem. Ergo jejunium non est actus specialiter abstinentiæ.

2. Præterea. Gregor. dicit in Homil. Quadrages. (*quæ est 16. in Euang. a med.*) quod *jejunium quadragesimale est decima totius anni*: Sed dare decimas est actus religionis, ut supra habitum est. (*q. 87. a. 1.*) Ergo jejunium est actus religionis, & non abstinentiæ.

3. Præterea. Abstinentia est pars temperantiæ, ut dictum est: (*qu. præc. & qu. 143.*) Temperantia autem contra fortitudinem dividitur, ad quam pertinet molestias sustinere: quod maxime videtur esse in jejunio. Ergo jejunium non est actus abstinentiæ.

Sed Contra est, quod Isidorus dicit, (*lib. 6. Etymol. c. 18. ad fi.*) quod *jejunium est parsimonia victus, abstinentiaque ciborum*.

Respondeo dicendum, quod eadem est materia habitus, & actus. Unde omnis actus virtuosus, qui est circa aliquam materiam, ad illam virtutem pertinet, quæ medium in illa materia constituit. Jejunium autem attenditur in cibis, in quibus medium adinvenit abstinentia. Unde manifestum est, quod *jejunium est abstinentiæ actus*.

Ad primum ergo dicendum, quod jejunium proprie dictum consistit in abstinendo a cibis: Sed metaphorice dictum consistit in abstinendo a quibuslibet nocivis, quæ maxime sunt peccata.

Vel potest dici, quod etiam jejunium proprie dictum est abstinentia ab omnibus illecebris; quia per quælibet vitia adjuncta desinit esse actus virtuosus ut dictum est. (*ar. præc. ad 1.*)

Ad secundum dicendum, quod nihil prohibet actum unius virtutis pertinere ad aliam virtutem, secundum quod ad ejus finem ordinatur, ut ex supra

dictis patet. (*q. præc. a. 2. ad 2. & 1. 2. q. 18. a. 7.*) Et secundum hoc nihil prohibet, jejunium pertinere ad religionem, vel ad castitatem, vel ad quamcunque aliam virtutem.

Ad tertium dicendum, quod ad fortitudinem, secundum quod est specialis virtus, non pertinet perferre quasque molestias, sed solum illas, quæ sunt circa pericula mortis. Sufferre autem molestias, quæ sunt ex defectu delectabilium tactus, pertinet ad temperantiam, & ad partes ejus: Et tales sunt molestiæ jejunii.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito a Scripturis, Ecclesia, Isidoro insinuatum fuisse, quod jejunium est actus abstinentiæ. Ab Isidoro quidem, *ut in argum. cont.* ab Ecclesia vero, *ut in collecta fer. 5. post Dom. 1. Quadrages.* Devotionem, &c. *ut, qui per abstinentiam macerantur in corpore, per fructum boni operis reficiantur in mente.* Ubi videre est, quod ipsum jejunium vocat abstinentiam, idest abstinentiæ actum. A scripturis autem, *ut Daniel. 10. Ego Daniel per tres hebdomadas panem desiderabilem non comedi, caro, & vinum non introierunt in os meum.* Ecce magnum jejunium. Quod exponens Beatus Gregorius in hom. Pent. dicit: *Spiritus sanctus abstinentem implevit puerum.* Secundo vides: quomodo, &c.

## A R T I C U L U S III.

708

*Utrum jejunium sit in præcepto.*

*q. d. 15. qu. 3. ar. 1. qu. 4. & qu. 5. ad 2. & ar. 2. qu. 1.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod jejunium non sit in præcepto. Præcepta enim non dantur de operibus supererogationum, quæ cadunt sub consilio: Sed jejunium est opus supererogationis; alioquin ubique, & semper æqualiter esset observandum. Ergo jejunium non cadit sub præcepto.

2. Præterea. Quicumque transgreditur præceptum, peccat mortaliter. Si ergo jejunium esset in præcepto, omnes non jejunantes mortaliter peccarent: per quod videretur magnus laqueus hominibus esse injectus.

3. Præ-



3. Præterea, Augustin. dicit in lib. de vera religione, ( cap. 17. parum ante med. to. i. ) quod *ab ipsa Dei sapientia homine assumpto, & quo in libertatem vocati sumus, pauca sacramenta saluberrima constituta sunt, quæ societatem Christiani populi, hoc est sub uno Deo liberæ multitudinis, continent*: Sed non minus videtur libertas populi Christiani impediri per multitudinem observantiarum; quam per multitudinem Sacramentorum. dicit enim August. in lib. ad inquisitiones Januarii, ( sc. epist. 119. c. 19. cir. fi. to. 2. ) quod *quidam ipsam religionem nostram, quam manifestissimis, & paucissimis celebrationum sacramentis Dei misericordia voluit esse liberam, servilibus premunt oneribus*. Ergo videtur, quod non debuit per Ecclesiam jejunium sub præcepto institui.

Sed Contra est, quod Hieronymus ad Lucinium ( epist. 28. cir. fi. ) dicit de jejniis loquens: *Unaqueque provincia abundet in suo sensu, & præcepta majorum leges Apostolicas arbitretur*. Ergo jejunium est in præcepto.

Respondeo dicendum, quod sicut ad sæculares Principes pertinet præcepta legalia juris naturalis determinativa tradere de his, quæ pertinent ad utilitatem communem in temporalibus rebus: ita etiam ad Prælatos Ecclesiasticos pertinet ea statutis præcipere, quæ ad utilitatem communem fidelium pertinent in spiritualibus bonis.

Dictum est autem, ( ar. i. hu. q. ) quod jejunium utile est ad deletionem, & cohibitionem culpæ; & ad elevationem mentis in spiritualia. Unusquisque autem ex naturali ratione tenetur tantum jejniis uti, quantum sibi necessarium est ad prædicta. Et ideo *jejunium in communi cadit sub præcepto legis nature: Sed determinatio temporis, & modi jejunandi secundum convenientiam, & utilitatem populi Christiani, cadit sub præcepto juris positivi, quod est a Prælati Ecclesiæ institutum: Et hoc est jejunium Ecclesiæ: aliud vero est naturæ*.

Ad primum ergo dicendum, quod jejunium secundum se consideratum non nominat aliquid eligibile, sed pœnale quoddam. Redditur autem eligibile, secundum quod est utile ad finem aliquem. Et ideo absolute consideratum non est de necessitate præcepti; sed est de necessitate præcepti unicuique tali remedio indigenti. Et quia multitudo hominum ut plurimum indiget tali remedio, tum quia *in multis omnes offendimus*, ut dicitur Jacobi 3. tum etiam quia *cara concupiscit adversus spiritum*, ut

di-

dicatur ad Galat. 5. conveniens fuit, ut Ecclesia aliqua jejunia statueret ab omnibus communiter observanda, non quasi præcepto subjiciens id, quod simpliciter ad supererogationem pertinet, sed quasi in speciali determinans id, quod est necessarium in communi.

Ad secundum dicendum, quod præcepta, quæ per modum communis statuti proponuntur, non eodem modo obligant omnes: sed secundum quod requiritur ad finem, quem legislator intendit: Cujus auctoritatem si aliquis transgrediendo statutum contemnat, vel hoc modo transgrediatur, quod impediatur finis, quem intendit, peccat mortaliter talis transgressor: Si autem ex aliqua rationabili causa quis statutum non servet, præcipue in casu, in quo etiam si legislator adesset, non decerneret esse servandum, talis transgressio non constituit peccatum mortale. Et inde est, quod non omnes qui non servant jejunia Ecclesiæ, peccant mortaliter.

Ad tertium dicendum, quod August. ibi loquitur de his, quæ neque sacrarum Scripturarum auctoritatibus continentur, nec in Conciliis Episcoporum statuta inveniuntur, nec consuetudine universalis Ecclesiæ roborata sunt. Jejunia vero quæ sunt in præcepto, sunt in Conciliis Episcoporum statuta, & consuetudine universalis Ecclesiæ roborata. Nec sunt contra libertatem populi fidelis; sed magis sunt utilia ad impediendum servitutem peccati, quæ repugnat libertati spirituali, de qua dicitur ad Gal. 5. *Vos enim fratres in libertatem vocati estis, tantum ne libertatem detis in occasionem carnis.*

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes primo: quomodo per rationem ostendas, merito esse a scripturis, Beato Hieronymo, & Conciliis, insinuatum, quod jejunium est in præcepto. A Beato Hieronymo quidem, ut in *arg. cont.* A Concilio Gangrensi capit. 19. & recitatur in Decret. distinct. 30. *Si quis eorum, qui continentie student, absque necessitate corporea, tradita in commune jejunia, & ab Ecclesia custodita, superbiendo dissolvit, stimulo suæ cogitationis impulsus, Anathema sit.* Hæc illud Concilium: quod fuit confirmatum in sexta synodo generali: ut ibi patet. Item a Concilio Moguntiaci canon. 35. *Si quis inditum jejunium superbiendo contempserit, & observare cum ceteris Christianis noluerit, in Gangrensi Concilio præcipitur, ut anathematizetur, nisi se e-*  
*men-*

*mandare voluerit*. Hæc ibi. Per hoc ergo, quod jejunium Ecclesiæ tanto vinculo obligat: patet, quod est in præcepto. A scripturis vero idem insinuat: ut Johel. 2. *Convertimini ad me in jejuniis*, &c. *sanctificate jejunium*, &c. Vide art. 5. appen. Secundo vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, declaretur, &c.

ARTICULUS IV. 709

*Utrum omnes ad jejunia Ecclesiæ teneantur.*

*Inf. art. 7. ad 3. Et 4. dis. 15. q. 3. ar. 2.  
q. 1. 2. 3. & 4.*

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod omnes ad jejunia Ecclesiæ teneantur. Præcepta enim Ecclesiæ obligant, sicut Dei præcepta, secundum illud Luc. 10. *Qui vos audit, me audit*: Sed ad præcepta Dei servanda omnes tenentur. Ergo & similiter omnes tenentur ad servanda jejunia, quæ sunt ab Ecclesia instituta.

2. Præterea. Maxime videntur excusari pueri a jejunio propter ætatem: Sed pueri non excusantur. dicitur enim Joel. 2. *Sanctificate jejunium*. Et postea: *Congregate parvulos, & fugentes ubera*. Ergo multo magis omnes alii ad jejunia tenentur.

3. Præterea. Spiritualia sunt temporalibus præferenda, & necessaria non necessariis: Sed opera corporalia ordinantur ad lucrum temporale: Peregrinatio etiam, etsi ad spiritualia ordinetur, non est necessitatis. Cum ergo jejunium ordinetur ad spirituales utilitates, & necessitatem habeat ex statuto Ecclesiæ, videtur quod non sint jejunia Ecclesiæ prætermittenda propter peregrinationem, vel propter corporalia opera.

4. Præterea. Magis est aliquid faciendum ex propria voluntate, quam ex necessitate, ut patet per Apost. 2. ad Cor. 9. Sed pauperes solent ex necessitate jejunare propter defectum alimentorum. Ergo multo magis debent ex propria voluntate jejunare.

Sed Contra videtur, quod nullus justus teneatur jejunare. Præcepta enim Ecclesiæ non obligant contra doctrinam Christi: Sed Dominus dixit Luc. 5. quod *non possunt filii sponsi jejunare, quamdiu cum ipsis est sponsus*: Est autem cum omnibus justis spiritualiter eos inhabitans, unde Dominus dicit Matthæi ult. *Ecce ego vobiscum sum usque ad consummationem*

*tionem seculi*. Ergo iusti ex statuto Ecclesiæ non obligantur ad jejunandum.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (1. 2. qu. 90. art. 2. & qu. 98. art. 2. & 6.) statuta communia proponuntur, secundum quod multitudini conveniunt. Et ideo legislator in eis statuendis attendit id, quod communiter habetur; & in pluribus accidit. Si quid autem ex speciali causa in aliquo inveniat, quod observantiæ statuti repugnet, non intendit talem legislator ad statuti observantiam obligare: In quo tamen est discretio adhibenda. nam si causa sit evidens, per seipsum licite potest homo statuti observantiam præterire, præsertim consuetudine interveniente, vel si non posset de facili recursus ad Superiorem haberi.

Si vero causa sit dubia, debet aliquis ad Superiorem recurrere, qui habet potestatem in talibus dispensandi. Et hoc est observandum in jejuniis ab Ecclesia institutis, *ad quæ omnes communiter obligantur, nisi in eis fuerit aliquod speciale impedimentum*.

Ad primum ergo dicendum, quod præcepta Dei sunt præcepta juris naturalis, quæ secundum se sunt de necessitate salutis. Sed statuta Ecclesiæ sunt de his, quæ non per se sunt de necessitate salutis, sed solum ex institutione Ecclesiæ. Et ideo possunt esse aliqua impedimenta, propter quæ aliqui ad observanda jejunia hujusmodi non tenentur.

Ad secundum dicendum, quod in pueris maxime est evidens causa non jejunandi; tum propter debilitatem naturæ, ex qua provenit quod indigent frequenti cibo, & non multo simul assumpto; tum etiam quia indigent multo nutrimento propter necessitatem augmenti, quod sit de residuo alimenti. Et ideo quamdiu sunt in statu augmenti, quod est ut in pluribus usque ad finem tertii septennii, non tenentur ad Ecclesiastica jejunia observanda. Conveniens tamen est, ut etiam in hoc tempore se ad jejunandum exercent, plus vel minus secundum modum suæ ætatis. Quandoque tamen magna tribulatione imminente, in signum poenitiæ arctioris etiam pueris jejunia indicuntur: sicut etiam de jumentis legitur Jonæ 3. *Homines, & jumenta non gustent quidquam, nec aquam bibant*.

Ad tertium dicendum, quod circa peregrinos, & operarios distinguendum videtur; Quia si peregrinatio, & operis labor commode differri possit, aut diminui absque detrimento corporalis salutis, & exterioris status, qui requiritur ad conservationem cor-

po-

poralis, vel spiritualis vitæ, non sunt propter hoc Ecclesiæ jejunia prætermittenda: Si autem imminet necessitas statim peregrinandi, & magnas diætas faciendi, vel etiam multum laborandi, vel propter conservationem vitæ corporalis, vel propter aliquid necessarium ad vitam spiritualem, & simul cum hoc non possint Ecclesiæ jejunia observari, non obligatur homo ad jejunandum: quia non videtur fuisse intentio Ecclesiæ statuentis jejunia, ut per hoc impediret alias pias, & magis necessarias causas. Videtur tamen in talibus recurrendum esse ad Superioris dispensationem; nisi forte ubi est ita consuetum; quia ex hoc ipso quod Prælati dissimulant, videntur annuere.

Ad quartum dicendum, quod pauperes qui possunt sufficienter habere, quod eis sufficiat ad unam comestionem, non excusantur propter paupertatem a jejuniis Ecclesiæ, a quibus tamen excusari videntur illi, qui frustatim eleemosynas mendicant, qui non possunt simul habere, quod eis ad victum sufficiat.

Ad quintum dicendum, quod illud verbum Domini tripliciter potest exponi. Uno modo secundum Chrysostom. (*Homil. 31. in Matth. a. med.*) qui dicit, quod *discipuli, qui filii sponsi dicuntur, adhuc imbecillius dispositi erant. unde vestimento veteri comparantur. Et ideo in præsentia corporali Christi erant magis fovendi in quadam dulcedine, quam in austeritate jejunii exercendi.* Et secundum hoc magis convenit, ut cum imperfectis, & novitiis in jejuniis dispensetur, quam cum antiquioribus, & perfectis; ut patet in glos. (*ordinar.*) super illud Psalm. 130. *Sicut ablatus est super matre sua.* Alio modo potest dici secundum Hieronym. (*habet. ex Beda lib. 2. comment. in Luc. cap. 5. a. med.*) quod Dominus ibi loquitur de jejuniis veterum observantiarum. Unde per hoc significat Dominus, quod Apostoli non erant in veteribus observantiis detinendi, quos oportebat gratiæ novitate perfundi. Tertio modo secundum Augustin. (*lib. 2. de consens. Evangelistar. c. 27. prope fi. 10. 4.*) qui distinguit duplex jejunium. Quorum unum pertinet ad humilitatem tribulationis: Et hoc non competit viris perfectis, qui dicuntur *filii sponsi.* unde ubi Lucas dicit, *Non possunt filii sponsi jejunare,* dicit Matth. (*cap. 9.*) *Non possunt filii sponsi lugere.* Aliud autem est, quod pertinet ad gaudium mentis in spiritualia suspensæ. Et tale jejunium convenit perfectis.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem interimas hæreses Jacobi *Prepositi*, dicentis, quod a jejuniorum Ecclesiæ observantia Christiani sunt liberi. Quod autem addit, sc. quod *hæc jejuniorum observantia nihil facit ad legis divinæ observantiam*, hoc potest condemnari per rationes *ar. 1. & 3.* maxime etiam in *ref. ad 3.* Item hæresim *Begardorum* dicentium, quod ad jejunia Ecclesiastica non obligatur homo, cum ad statum quandam perfectionis pervenerit : quia tunc sensualitas est ita perfecte spiritui, & rationi subiecta, quod homo potest libere corpori concedere, quicquid placet. *Secundo* habes : quomodo per rationem ostendas, prædictas hæreses damnari a Domino *Luc. 10. Qui vos spernit, me spernit.* Item a *2. Thess. 3. Si quis non obdierit verbo nostro, per epistolam, hunc notate, & non commisceamini cum illo, ut confundatur.* Item a *Matth. 18. Si Ecclesiam non audierit, sit tibi sicut ethnicus, & publicanus.* Item a *Concil. Trid. Si quis hominem justificatum, & quantumlibet perfectum, dixerit non teneri ad observantiam mandatorum Dei, & Ecclesiæ : Anathema sit.* Hæc in *sess. 6. cap. 20.* & in speciali de delectu ciborum, & jejunio, *sess. 25. circa fin.* Item *Begardorum, & Beguinarum* damnati fuerunt post specialem enumerationem errores, inter quos est prædictus a Papa *Clemente V.* in *Concil. Viennensi*, ut habetur in *Clement. tit. de hæret. c. Ad nostrum.* Item a *Veritatib. aureis super legem veterem. Gen. 19. concl. 5. & Num. 2. concl. 10. & c. 14. conc. 13. 14.* Vide & eorum damnationes in *Eluc. prim. part. art. n. 134. Tertio* ex præsentia *a. 4. q. 147.* habes : quomodo per rationem ostendas, merito esse insinuatam a scripturis, quod non omnes tenentur æqualiter ad jejunia Ecclesiæ, sed secundum proportionem virium suarum. Insinuatur autem per hoc, quod dicitur *Levit. 5. Sin autem non potuerit offerre, &c.* Vide veritates aureas super legem veterem, *Levit. 5. concl. 5. Quarto* vides : quomodo, &c.

*Utrum convenienter determinentur tempora  
jejuniis Ecclesiæ.*

4. d. 15. q. 3. a. 3. q. 1.

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter determinentur tempora jejuniis Ecclesiæ. Christus enim legitur Matth. 4. statim post baptismum jejunium inchoasse: Sed nos Christum imitari debemus, secundum illud 1. ad Cor. 4. *Imitatores mei estote, sicut & ego Christi*. Ergo & nos debemus jejunium peragere statim post Epiphaniam, in qua baptismus Christi celebratur.

2. Præterea. Cæremonialia veteris legis non licet in nova lege observare: Sed jejunia in quibusdam determinatis mensibus pertinent ad solemnitates veteris legis. dicitur enim Zachar. 8. *Jejunium quarti, & jejunium quinti, & jejunium septimi, & jejunium decimi erit domui Judæ in gaudium, & letitiam, & in solemnitates præclaras*. Ergo jejunia specialium mensium, quæ dicuntur Quatuor Temporum, in Ecclesia inconvenienter observantur.

3. Præterea. Secundum Augustinum in lib. 2. de consensu Euangelist. (c. 27. ad fi. 10. 4.) *Sicut est jejunium afflictionis, ita est jejunium exultationis*: Sed maxime exultatio spiritualis imminet fidelibus ex Christi resurrectione. Ergo in tempore Quinquagesimæ, quod Ecclesia solemnizat propter Dominicam resurrectionem, & in diebus Dominicalibus, in quibus memoria resurrectionis agitur, debent aliqua jejunia indici.

Sed Contra est communis Ecclesiæ consuetudo.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est, (a. 1. & 3. bu. q.) jejunium ad duo ordinatur; scilicet ad deletionem culpæ, & ad elevationem mentis in superna. Et ideo illis temporibus specialiter fuerunt jejunia indicenda, in quibus oportebat homines a peccato purgari, & mentem fidelium elevari in Deum per devotionem: Quæ quidem præcipue imminet ante Paschalem solemnitatem, in qua & culpæ per baptismum relaxantur, qui solemniter in Vigilia Paschæ celebratur, quando recolitur Dominica sepultura; quia per baptismum conssepelimur Christo in mortem, ut dicitur ad Rom. 6. In festo etiam Paschæ oportet maxime mentem hominis per-

de-

devotionem elevari ad æternitatis gloriam, quam Christus resurgendo inchoavit. Et ideo immediate ante solemnitatem Paschalem Ecclesia statuit esse jejunandum: Et eadem ratione in Vigiliis præcipuarum festivitatum, in quibus præparari nos oportet ad festa futura devote celebranda. Similiter etiam consuetudo Ecclesiastica habet, ut in singulis quartis anni sacri Ordines conferantur: Ad quorum susceptionem oportet per jejunium præparari, & eos qui ordinant, & illos qui ordinandi sunt, & etiam totum populum, pro cuius utilitate ordinantur. Unde & legitur Lucæ 6. quod Dominus ante discipulorum electionem exivit in montem orare. Quod exponens Ambrosius (*sup. illud, Et erat pernoctans*) dicit: *Quid te facere convenit, cum vis aliquod officium pietatis adoriri, quando Christus missurus Apostolos prius oravit?*

Ratio autem numeri, quantum ad quadragesimale jejunium, est triplex secundum Gregorium. (*hom. 16. in Euangel. a med.*) Primo quidem, quia virtus Decalogi per libros quatuor sancti Evangelii impletur: Denarius etenim quater ductus in quadragenarium surgit. *Vel* quia in hoc mortali corpore ex quatuor elementis subsistimus, per cuius voluptates præceptis Dominicis contraimus, quæ per Decalogum sunt accepta. Unde dignum est, ut eandem carnem quaterdecies affligamus. *Vel* quia ita offerre contendimus Deo decimas dierum. Dum enim per trecentos & sexaginta dies, quæ dies annus ducitur, nos autem per triginta, & sex dies affligimur, (qui sunt jejunabiles in sex septimanis Quadragesimæ) *quasi anni nostri decimas Deo damus.*

Secundum Augustinum autem (*lib. 2. de Doctr. Christ. cap. 16. a med. 10. 3.*) additur quarta ratio. Nam creator est Trinitas, Pater, & Filius, & Spiritus sanctus: Creaturæ vero invisibili debetur ternarius numerus: diligere enim iubemur Deum ex toto corde, & ex tota anima, & ex tota mente: Creaturæ vero visibili debetur quaternarius propter calidum, & frigidum, humidum, & siccum. Sic ergo per denarium significantur omnes res: Qui si ducatur per quaternarium, qui competit corpori, per quod administratio geritur, quadragesimum numerum conficit.

Singula vero jejunia quatuor. Temporum tribus diebus continentur propter numerum mensium, qui competit cuilibet tempori: vel propter numerum sacrorum Ordinum, qui in his temporibus conferuntur.

Ad



Ad primum ergo dicendum, quod Christus baptismo non indiguit propter seipsum, sed ut nobis baptismum commendaret. Et ideo sibi non compete-  
bat, ut ante baptismum suum jejunaret, sed post baptismum, ut nos invitaret ad jejunandum ante nostrum baptismum.

Ad secundum dicendum, quod Ecclesia non servat jejunia quatuor. Temporum nec omnino eisdem temporibus quibus Judæi, nec etiam propter causas easdem. Illi enim jejunabant in Julio, qui est quartus mensis ab Aprili, quem primum habent, quia tunc Moyses descendens de monte Sinai tabulas legis confregit, ( *Exod. 32.* ) & juxta Jerem. muri primum rupti sunt civitatis: ( *Jerem. 39.* ) In quinto autem mense, qui apud nos vocatur Augustus, quia cum propter exploratores seditio esset orta in populo, jussi sunt in montem non ascendere: ( *Num. 14.* ) Et in hoc mense a Nabuchodonosor, ( *Jerem. 52.* ) & post a Tito templum Hierosolymis est incensum. In septimo vero, qui appellatur October, Godolias occisus est, & reliquæ populi dissipatæ: ( *Jerem. 41.* ) In decimo vero mense, qui apud nos Januarius dicitur, populus cum Ezechiele in captivitate positus audivit templum esse subversum. ( *Ezech. 24.* )

Ad tertium dicendum, quod *jejunium exultationis* ex instinctu Spiritus sancti procedit, qui est spiritus libertatis. Et ideo hoc jejunium sub præcepto cadere non debet. Jejunia ergo, quæ præcepto Ecclesiæ instituuntur, sunt magis *jejunia afflictionis*, quæ non conveniunt in diebus lætitiæ. Propter quod non est jejunium ab Ecclesia institutum in toto Paschali tempore, nec etiam in diebus Dominicis: In quibus si quis jejunaret contra consuetudinem populi Christiani, quæ, ut Augustinus dicit, ( *epist. 86. parum a princ. to. 2.* ) est pro lege habenda, vel etiam ex aliquo errore, ( sicut Manichæi jejunant quasi necessarium tale jejunium arbitantes ) non esset a peccato immunis: Quamvis ipsum jejunium secundum se consideratum omni tempore sit laudabile; secundum quod Hieronymus dicit ad Lucinium: ( *epist. 28. ad fr. & hab. c. Utinam, dist. 76.* ) *Utinam omni tempore jejunare possemus.*

# A P P E N D I X.

EX art. habes primo: quomodo per rationem destruas errores *Joannis Uvestphali* dicentis, quod Christus suo jejunio 40. dierum non dedit nobis e-

xem-

xemplum jejunandi. Et *Aerii* dicentis, quod jejunia non debent institui pro certo aliquo, & statò tempore. ( Quod autem addit : *Sed debere quemlibet permitti jejunare, cum voluerit*, hoc quomodo infringatur, similiter cum *Erasmo*, sub aliis tamen verbis, vide art. 3. respon. ad tertium. ) & hæresim *Seftariorum* dicentium, quod jejunare certis diebus, est cultus dæmonum. Secundo habes : quomodo per rationem ostendas, illos omnes merito damnari a B. Ignatio ad Philipp. *Quadragesimam nolite pro nihilo habere : imitationem enim continet conversationis Dei*. Item a Beato Hieronymo adversus Montanum. *Nos Quadragesimam secundum traditionem Apostolorum, jejunamus*. Concilium vero *Trident. sess. 4.* dicit anathema contra eum, qui traditiones Apostolorum sciens, & prudens contempserit. Item a Maximo Episcopo : *Sacrarum ( inquit ) literarum exempla proculinus, quibus approbamus, hunc quadragenarium numerum non esse ab hominibus constitutum, sed divinitus consecratum, nec terrena cogitatione initiatum, sed cœlesti majestate præceptum, & infra. Hæc autem non tam sacerdotum præcepta, quam Dei sunt. Atque ideo, qui ea spernit, non sacerdotem spernit, sed Christum, qui in suo loquitur sacerdote*. Item a *Telesphoro*, fuit septimus Papa a D. Petro : ut recitatur in *Decr. dist. 4. c. statuimus*. Item specialiter, quoad quatuor Temporum jejunia, damnantur illi errores a S. Leone Papa : *Apostolica*, inquit, *institutio ita veteris testamenti decreta distinxit, ut quedam ex eis, sicut erant condita, Evangelicæ eruditioni profutura decerneret : & quæ dudum fuerant consuetudinis Judaicæ, fierent observantiæ Christianæ. Quamvis enim varietates hostiarum, differentie baptismatum, & ocia sabbatorum, cum ipsa carnis circumcisione cessaverint : manent tamen illæ partes legalium mandatorum, quibus quedam præcipiuntur, ut fiant : quedam interdiciuntur, ut non fiant. Quod igitur ex veteris prædicatione doctrinæ ad purificationem animarum, corporumque nostrorum, jejunium septimi mensis assumimus : non legalibus nos oneribus subicimus ; sed utilitatem continentie, quæ Christi Evangelio servit, amplectimur*. Hæc ille in sermon. Item a Veritatibus aureis super legem veterem, *Deuter. 9. concl. 6. Tertio vides, &c.*

*Utrum requiratur ad jejunium, quod homo tantum semel comedat.*

4. d. 8. qu. 1. ar. 4. q. 2. ad 2. & d. 15. q. 3. a.  
4. q. 1. & 2.

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod non requiratur ad jejunium, quod homo tantum semel comedat. Jejunium enim, ut dictum est, (a. 2. hu. q. ) est actus virtutis abstinentiæ, quæ quidem non minus observat debitam quantitatem cibi, quam comestionis numerum: Non autem taxatur jejunantibus quantitas cibi. Ergo nec numerus comestionis taxari debet.

2. Præterea. Sicut homo nutritur cibo, ita & potu, unde & potus jejunium solvit. propter quod non possumus post potum Eucharistiam accipere: Sed non est prohibitum, quin pluries bibamus diversis horis diei. Ergo etiam non debet esse prohibitum jejunantibus, quin pluries comedant.

3. Præterea. Elestuaria quidam cibi sunt, quæ tamen a multis in diebus jejunii post comestionem sumuntur. Ergo unitas comestionis non est de ratione jejunii.

Sed in contrarium est communis consuetudo populi Christiani.

Respondeo dicendum, quod jejunium ab Ecclesia instituitur ad concupiscentiam refrænandam: ita tamen quod natura salvetur. Ad hoc autem sufficere videtur unica comestio, per quam homo potest naturæ satisfacere; & tamen concupiscentiæ aliquid detrahit, diminuendo comestionum vices. Et ideo *Ecclesiæ moderatione statutum est, ut semel in die a jejunantibus comedatur.*

Ad primum ergo dicendum, quod quantitas cibi non potuit eadem omnibus taxari propter diversas corporum complexiones, ex quibus contingit quod unus majori, alter minori cibo indiget: Sed ut plurimum omnes possunt naturæ satisfacere per unicam comestionem.

Ad secundum dicendum, quod duplex est jejunium. Unum quidem naturæ, quod requiritur ad Eucharistiæ sumptionem: Et hoc solvitur per quemlibet potum, etiam aquæ, post quem etiam non licet Eucharistiam sumere. Est autem aliud jejunium Ecclesiæ, quod dicitur *jejunium jejunantis*: Et istud non

non solvitur, nisi per ea quæ Ecclesia interdicere intendit instituendo jejunium. Non autem intendit Ecclesia interdicere abstinentioniam potus; qui magis sumitur ad alterationem corporis, & digestionem ciborum assumptorum, quam ad nutritionem, licet aliquo modo nutriat. & ideo licet pluries jejunantibus bibere. Si autem quis immoderate potu utatur, potest peccare, & meritum jejunii perdere; sicut etiam si immoderate cibum in una comestione assumat.

Ad tertium dicendum, quod electuaria etiam si aliquo modo nutriant, non tamen principaliter assumuntur ad nutrimentum, sed ad digestionem ciborum. Unde non solvunt jejunium, sicut nec aliarum medicinarum assumptio; nisi forte aliquis in fraudem electuaria in magna quantitate assumat per modum cibi.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errorem *Jacobi Præpositi* dicentis: quod unica comestio tempore jejunii præcipitur contra rationem, & scripturam. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, errorem hunc merito damnari a scripturis ipsis. Nam de jejunantibus dicitur Judith 12. *Manebat in tabernaculo suo, usque dum acciperet escam suam in vesperum*. Et Judic. 20. *Jejunaverunt die illo usque ad vesperum*. Et 2. Reg. 1. *Jejunaverunt super Saul usque ad vesperum*. Hoc autem erat semel tantum comedere, & vespere quidem. Unde jejunium vocatur, affligere per diem animam suam ab *Isa.* 58. Item damnatur a speciali quodam Spiritus sancti actu fere miraculoso in B. Nicolao, de quo Ecclesia sic solemniiter legit. *Hic ab uberibus adhuc pendens 4. & 6. feria semel tantum lac sugens, toto diei reliquo jejunabat*. Hæc illa, de vita, in festo ejus. *Tertio* vides: quomodo ex iis bene pensatis, & applicatis, declaretur, atque confirmetur vicissim, &c.

## ARTICULUS VII. 712

*Utrum hora nona convenienter taxetur ad comedendum his qui jejunant.*

4. d. 15. q. 3. a. 3. q. 3.

**A**D Septimum sic proceditur. Videtur, quod hora nona non convenienter taxetur ad comedendum his qui jejunant. Status enim novi Testamenti est perfectior, quam status veteris Testamenti: Sed in veteri Testamento jejunabant usque ad vesperam. dicitur enim Levit. 23. *Sabbatum est, affligetis animas vestras, & postea sequitur; A vespere usque ad vesperam celebrabitis sabbata vestra.* Ergo multo magis in novo Testamento jejunium debet indici usque ad vesperam.

2. Præterea. Jejunium ab Ecclesia institutum omnibus imponitur: Sed non omnes possunt determinate cognoscere horam novam. Ergo videtur, quod taxatio horæ nonæ non debeat cadere sub statuto jejunii.

3. Præterea. Jejunium est actus virtutis abstinentiæ, ut supra dictum est; (a. 2. hu. q.) Sed virtus moralis non eodem modo accipit medium quoad omnes; quia quod est multum uni, est parum alteri, ut dicitur in 2. Ethicorum. (c. 6. to. 5.) Ergo non debet jejunantibus taxari hora nona.

Sed Contra est, quod Concilium Chalcedonense dicit: (Hab. in quodam Concil. capitulari incerti Auctoris, loci, & temp. can. 39. to. 9. Concil. Vid. cap. Solent, de Consecrat. dist. 1.) *In Quadragesima nulloatenus credendi sunt jejunare, qui ante manducaverint, quam vespertinum celebretur officium, quod Quadragesimali tempore post nonam dicitur.* Ergo usque ad nonam est jejunandum.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (a. 1. & 5. hu. q.) jejunium ordinatur ad deletionem, & cohibitionem culpæ. Unde oportet, quod aliquid addat supra communem consuetudinem; ita tamen quod per hoc non multum natura gravetur. Est autem debita, & communis consuetudo comedendi hominibus circa horam sextam: Tum quia jam videtur esse completa digestio nocturno tempore naturali calore interius revocato propter frigus noctis circumstans, & diffusio humoris per membra, cooperante ad hoc calore diei usque ad summum solis ascensum: Tum etiam quia tunc præcipue natura

Tom. X.

D d

cor-

corporis humani indiget juvari contra exteriorum aeris calorem, ne humores interiorius adurantur. Et ideo ut *jejunans aliquam afflictionem sentiat pro culpæ satisfactione, conveniens hora comedendi taxatur jejunantibus circa horam nonam.*

Convenit etiam ista hora mysterio Passionis Christi; quæ completa fuit hora nona, quando *inclinato capite tradidit spiritum.* Jejunantes enim, dum suam carnem affligunt, Passioni Christi conformantur, secundum illud ad Galatas 5. *Qui autem Christi sunt, carnem suam crucifixerunt cum vitiis, & concupiscentiis.*

Ad primum ergo dicendum, quod status veteris Testamenti comparatur nocti: status vero novi Testamenti, diei, secundum illud ad Rom. 13. *Nox præcessit, dies autem appropinquavit.* Et ideo in veteri Testamento jejunabant usque ad noctem, non autem in novo Testamento.

Ad secundum dicendum, quod ad jejunium requiritur hora determinata, non secundum subtilem examinationem, sed secundum grossam æstimationem. sufficit enim, quod sit circa horam nonam. & hoc de facili quilibet cognoscere potest.

Ad tertium dicendum, quod modicum augmentum, vel etiam modicus defectus non multum potest nocere. Non est autem magnum temporis spatium, quod est ab hora sexta, in qua communiter homines comedere consueverunt, usque ad horam nonam, quæ jejunantibus determinatur. Et ideo talis taxatio temporis non multum potest alicui nocere, cujuscunque conditionis existat: Vel si forte propter infirmitatem, vel ætatem, aut aliquid hujusmodi, hoc eis in magnum gravamen cederet, esset cum eis in jejunio dispensandum, vel ut aliquantulum prævenirent horam.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Concilio, quod hora nona est tempus comedendi in nova lege pro jejunantibus. Ut per hoc, quod dicitur Act. 3. *Petrus, & Joannes ascendebant in templum ad horam orationis nonam.* Verisimile enim valde est, quod ad orationem hujusmodi communem tanti Apostoli non nisi jejuni ascenderent, maxime tunc temporis, quo ferventissime ædificandis Ecclesiis verbo, & exemplo dabant operam. Crediderim ego igitur non absque ratione, quod a-

accu-

scendissent ad persolvendam nonam modo suo tunc officianti in templo communiter circa horam diei nonam : & quod post officii nonam solvere tenerent jejunium , cui tunc præcipue dediti erant secundum dictum Christi , Matth. 9. *Venient dies , in quibus auferetur ab eis sponsus , & tunc jejunabunt .* Item a Concilio *Chalcedonensi* : ut extenditur in *arg. contr. Secundo* vides : quomodo ex iis , &c.

A R T I C U L U S VIII. 713

*Utrum convenienter jejunantibus indicatur abstinencia a carnibus , ovis , & lacticiiniis .*

4. d. 15. q. 3. a. 4. q. 2.

**A**D Octavum sic proceditur. Videtur , quod inconvenienter jejunantibus indicatur abstinencia a carnibus , ovis , & lacticiiniis . Dictum est enim supra , ( *art. 6. hu. qu.* ) quod jejunium est institutum ad concupiscentias carnis refrænandas : Sed magis concupiscentiam provocat potus vini , quam esus carniū , secundum illud Proverb. 20. *Luxuriosa res est vinum , & ad Ephes. 5. Nolite inebriari vino , in quo est luxuria .* Cum ergo non interdicitur jejunantibus potus vini , videtur quod non debeat interdici esus carniū .

2. Præterea . Aliquī pisces ita delectabiliter comeduntur , sicut quædam animalium carnes : Sed concupiscentia est appetitus delectabilis , ut supra habitum est . ( *1. 2. q. 30. a. 1.* ) Ergo in jejunio , quod est institutum ad concupiscentiam refrænandam , sicut non interdicitur esus piscium , ita non debet interdici esus carniū .

3. Præterea . In quibusdam jejuniorum diebus aliqui ovis , & caseo utuntur . Ergo pari ratione in jejunio Quadragesimali talibus homo uti potest .

Sed Contra est communis fidelium consuetudo .

Respondeo dicendum , quod , sicut supra dictum est , ( *art. 6. hu. qu.* ) jejunium ab Ecclesia est institutum ad reprimendas concupiscentias carnis , quæ quidem sunt delectabilium secundum tactum , quæ consistunt in cibis , & venereis . Et ideo illos cibos Ecclesia jejunantibus interdixit , qui & in comedendo maxime habent delectationem , & iterum maxime hominem ad venerea provocant . Hujusmodi autem sunt carnes animalium in terra nascentium , & respirantium , & quæ ab eis procedunt , sicut lacticiinia

ex gressibilibus, & ova ex avibus. Quia enim hujusmodi magis conformantur humano corpori, plus delectant, & magis conferunt ad humani corporis nutrimentum. Et sic ex eorum comestione plus superfluit, ut vertatur in materiam seminis, cujus multiplicatio est maximum incitamentum luxuriæ. Et ideo *ab his cibis præcipue jejunantibus Ecclesia statuit esse abstinendum.*

Ad primum ergo dicendum, quod ad actum generationis *tria* concurrunt; scilicet *calor*, *spiritus*, & *humor*. Ad calorem quidem maxime cooperatur vinum, & alia calefacientia corpus: Ad spiritus autem videntur cooperari inflativa: Sed ad humorem maxime cooperatur usus carniū, ex quibus multum de alimento generatur. Alteratio autem caloris, & multiplicatio spirituum cito transit; sed substantia humoris diu manet. Et ideo magis interdicitur jejunantibus usus carniū, quam vini, vel leguminū, quæ sunt inflativa.

Ad secundum dicendum, quod Ecclesia jejunium instituens intendit ad id, quod communius accidit. Esus autem carniū est magis delectabilis communiter, quam esus pisciū, quamvis in quibusdam aliter se habeat. Et ideo Ecclesia magis jejunantibus prohibuit esum carniū, quam esum pisciū.

Ad tertium dicendum, quod ova, & lacticia jejunantibus interdiciuntur, inquantum sunt ex animalibus exorta carnes habentibus. Unde principaliter interdiciuntur carnes, quam ova, vel lacticia. Similiter etiam inter alia jejunia solemnius est Quadragesimale jejunium: tum quia observatur ad imitationem Christi; tum etiam quia per ipsum disponimur ad redemptionis nostræ mysteria devote celebranda. Et ideo in quolibet jejunio interdicitur esus carniū. In jejunio autem Quadragesimali interdiciuntur universaliter etiam ova, & lacticia: Circa quorum abstinentiam in aliis jejniis diversæ consuetudines existunt apud diversos; quas quisque observare debet secundum morem eorum, inter quos conversatur. Unde Hieronymus dicit, (*epist. 28. ad Lucinium sub fin.*) de jejniis loquens: *Unaquæque provincia abundet in suo sensu, & præcepta majorum leges Apostolicas arbitretur.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errorem *Jacobi Præpositi*, dicentis: quod  
absti-



abſtinentia a certis cibis tempore jejunii præcipitur contra rationem, & Scripturam. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, hunc merito damnari a D. Auguſtino contra Fauſtum lib. 30. cap. 5. „Ca-  
 „tholici ( *inquit* ) abſtinent a carnibus, & a qui-  
 „busdam edomandi corporis cauſa, propter animam  
 „ab irrationalibus motibus amplius humiliandum.  
 „Non quod illa eſſe immunda credant. Non ſolum  
 „a carnibus: verum etiam a quibusdam terræ fru-  
 „ctibus abſtinent, vel ſemper, ſicut pauci, vel cer-  
 „tis diebus, atque temporibus, ſicut per Quadra-  
 „geſimam fere omnes. *Item a Vigilio Papa in De-*  
 „*creti ſui c. 2.* Præſcillianiſtæ execrationis potius a-  
 „nimo, quam devotionis, a carnibus abſtinent; ſi-  
 „miles Manichæis, de quibus ait Paulus. Erunt in  
 „noviſſimis diebus prohibentes nubere, & ſuaden-  
 „tes abſtinere a cibis. Quapropter nec abſtinentiam  
 „Deo placitam reprobamus, nec eos, qui execran-  
 „tur Domini creaturam, in noſtra ſocietate reci-  
 „pimus. *Item a definitionibus eccleſiaſticorum dog-*  
 „*matum, de quibus Tertullianus c. 66.* Abſtinere  
 „ab aliquibus, non quaſi malis, ſed quaſi non ne-  
 „ceſſariis, non eſt malum. Moderari vero eorum  
 „uſum pro neceſſitate, & tempore, proprie Chri-  
 „ſtianorum eſt, & c. 68. Sacratæ virginitati nuptias  
 „coæquare, aut pro amore caſtigandi corporis, ab-  
 „ſtinentibus a vino, vel carnibus nil credere me-  
 „riti accreſcere, non hoc Chriſtiani, ſed Joviniani  
 „eſt. „Hæc ib. Vide *art. 7.* corollarium poſt proba-  
 „tionem. conſul. Ex præmiſſis hic, & ſupra in quæ-  
 „ſtione iſta patere poteſt prudenti lectori, quomodo  
 „deſtruantur errores tum *Severianorum*, *Manichæo-*  
 „*rum*, & *Arianorum*, dicentium, eſcas, ut immun-  
 „das, abominandas, ciborum uſum eſſe deteſtandum.  
 „Tum quorundam innominatorum dicentium, quod  
 „cibis carnum veſci, vel non veſci, impertinens eſt  
 „Chriſtianæ perfectioni. Tum *Joviniani* dicentis, quod  
 „licitum eſt omnibus, comedere cibos quoslibet quo-  
 „libet die abſque ullo discrimine, quantumlibet per  
 „Eccleſiaſticas ordinationes prohibiti ſint. Tum ejuſ-  
 „dem dicentis: quod ciborum abſtinentiam præcipe-  
 „re non poteſt Eccleſia. Contra hos omnes, ultra  
 „præmiſſa, vide Veritates aureas ſuper legem vete-  
 „rem, *Genef. 2. concl. 8. 9. Levitic. 11. concl. 13.* Vi-  
 „de adhuc *de conſecr. diſt. 2. c. De eſu carnum.* U-  
 „bi Papa *Leo IV.* vetuſtiſſimam eſſe conſuetudinem  
 „abſtinendi a carnibus feria quarta, de conſilio, ſe-  
 „cundum gl. & ſexta de præcepto, ſecundum gl. *Item*  
 „damnantur, & quidem a fortiori, per hoc, quod nar-

ratur *Hiere.* 35. Obedientia Rechabitarum erga patrem suum de præcepto tam difficili, scilicet de non bibendo vinum, &c. cum tota familia usque in sempiternum. Ex quo facto patet, & quod abstinere a certis cibis, puta, in proposito, a carnibus, ovis, lacticiis, non est contra scripturam, & quod præcipere abstinentiam ab eis non est contra ipsam, & quod obedire tali præcepto est gratum Deo, ac meritum. Sequitur enim ibidem: *Pro eo, quod obedistis præcepto Jonadab patris vestri, non deficiet vir de stirpe Jonadab filii Rechab, stans in conspectu meo cunctis diebus.* Hæc ibi. Ab oppositis argue tu ex capitulo illo per singula adversus prædictos errores, pro quanto singillatim sufficit. *Tertio* vides: quomodo ex iis bene pensatis, applicatisque declaretur, &c.

## QUÆSTIO CXLVIII.

*De Gula, in sex articulos divisa.*

**D**Einde considerandum est de Gula.

*Et circa hoc queruntur sex.*

Primo. Utrum gula sit peccatum.

Secundo. Utrum sit peccatum mortale.

Tertio. Utrum sit maximum peccatorum.

Quarto. De speciebus ejus.

Quinto. Utrum sit vitium capitale.

Sexto. De filiabus ejus.

## ARTICULUS I.

714

*Utrum gula sit peccatum.*

*Mal. q. 14. a. 1. 2. & 3.*

**A**D Primum sic proceditur. Videtur, quod gula non sit peccatum. Dicit enim Dominus Matth. 15. *Quod intrat in os, non coinquinat hominem:* Sed gula est circa cibos, qui intrant in hominem: Cum ergo omne peccatum coinquinat hominem, videtur quod gula non sit peccatum.

2. Præterea. Nullus peccat in eo, quod vitare non potest: Sed gula consistit in immoderantia cibi, quam non potest homo vitare. Dicit enim Gregorius 30. Moral. ( c. 14. ante med. ) *Quia per esum voluptas*  
necesse

*necessitati miscetur, quid necessitas petat, & quid voluptas suppetat, ignoratur. & Augustinus dicit in in 10. Confess. (c. 31. sub fin. 10. 1.) Quis est, Domine, qui aliquantum extra metas necessitatis cibum non sumit? Ergo gula non est peccatum.*

3. Præterea. In quolibet genere peccati primus motus est peccatum: Sed primus motus sumendi cibum non est peccatum; alioquin fames, & sitis essent peccata. Ergo gula non est peccatum.

Sed Contra est, quod Gregorius 30. Moral. (c. 13. aliquant. a princ.) dicit, quod *ad confictum spiritualis agonis non assurgitur, nisi prius intra nosmetipsos hostis positus, gulæ videlicet appetitus, edomatur*: Sed interior hostis hominis est peccatum. Ergo gula est peccatum.

Respondeo dicendum, quod gula non nominat quemlibet appetitum edendi, & bibendi, sed inordinatum.

Dicitur autem appetitus inordinatus ex eo, quod recedit ab ordine rationis, in quo bonum virtutis moralis consistit. Ex hoc autem dicitur aliquid esse peccatum, quod virtuti contrariatur. Unde manifestum est, quod *gula est peccatum.*

Ad primum ergo dicendum, quod id quod intrat in hominem per modum cibi, secundum suam substantiam, & naturam, non coinquinat hominem spiritualiter. Sed Judæi, contra quos Dominus loquitur, & Manichæi opinabantur, quod aliqui cibi immundos facerent, non propter figuram, sed propter propriam naturam. Inordinata autem ciborum concupiscentia spiritualiter hominem coinquinat.

Ad secundum dicendum, quod, sicut dictum est, (*in corp. art.*) vitium gulæ non consistit in substantia cibi, sed in concupiscentia non regulata ratione. Et ideo si aliquis excedat in quantitate cibi, non propter concupiscentiam cibi, sed æstimans id sibi necessarium esse, non pertinet hoc ad gulam, sed ad aliquam imperitiam: Sed hoc solum pertinet ad gulam, quod aliquis propter concupiscentiam cibi delectabilis scienter excedat mensuram in edendo.

Ad tertium dicendum, quod *duplex est appetitus. Unus quidem naturalis, qui pertinet ad vires animæ vegetabilis, in quibus non potest esse virtus, & vitium, eo quod non possunt subijci rationi. unde & vis appetitiva dividitur contra retentivam, digestivam, & expulsivam*: Et ad talem appetitum pertinet esuries, & sitis. Est autem & *alius appetitus sensitivus, in cujus concupiscentia vitium gulæ consistit*. Unde primus motus gulæ importat inordina-

tionem in appetitu sensitivo, quæ non est sine peccato.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn fuisse a Scripturis, & Gregorio, quod gula est peccatum. A B. Gregorio quidem : ut extenditur *in avg. contr.* A Scripturis autem, ut Rom. 13. „ Non in comestationibus. „ *Item Psal. 77.* Adhuc escæ eorum erant in ore „ ipsoꝝ, & ira Dei ascendit super eos. *Gen. 3.* „ Vidit pomum, quod esset pulchrum, &c. tulit. „ & comedisti de ligno, de quo præceperam tibi „ ne comederes : maledicta terra in opere tuo, &c. „ *Secundo* vides, quomodo ex iis, atque similibus bene pensatis, & applicatis, &c.

## A R T I C U L U S II.

715

*Utrum gula sit. peccatum mortale.*

*Inf. q. 154. ar. 2. ad 6. & mal. q. 14. a. 2. & Rom. 13. lect. 3. & Gal. 5. lect. 4.*

**A**D Secundum sic proceditur. Videtur, quod gula non sit peccatum mortale. Omne enim peccatum mortale contrariatur alicui præcepto Decalogi : Quod de gula non videtur. Ergo gula non est peccatum mortale.

2. Præterea. Omne peccatum mortale contrariatur charitati, ut ex supra dictis patet : ( *quæst. 132. art. 3.* ) Sed gula non opponitur charitati, neque inquantum ad dilectionem Dei, neque inquantum ad dilectionem proximi. Ergo gula non est peccatum mortale.

3. Præterea. August. dicit in ser. de Purgat. ( *qui est 41. de Sanctis, aliquant. antemed. 10. 10.* ) *Quoties aliquis in cibo, aut potu plus accipit quam necesse est, ad minuta peccata pertinere noverit* : Sed hoc pertinet ad gulam. Ergo gula computatur inter minuta, idest inter venialia peccata.

Sed Contra est, quod Gregor. dicit in 30. Moral. ( *c. 13. cir. med.* ) *Dominante gula visio, omne, quod homines fortiter egerunt, perdunt ; & dum venter non restringitur, simul cunctæ virtutes obruuntur* : Sed virtus non tollitur, nisi per peccatum mortale. Ergo gula est peccatum mortale.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, ( *art. præc.* )

*præc.* ) vitium gulæ proprie consistit in concupiscentia inordinata. Ordo autem rationis concupiscentiam ordinantis *dupliciter* tolli potest: *Uno modo* quantum ad ea quæ sunt ad finem; prout scilicet non sunt ita commensurata, ut sint proportionata fini. *Alio modo* quantum ad ipsum finem: prout scilicet concupiscentia hominem avertit a fine debito. Si ergo inordinatio concupiscentiæ accipiatur in gula secundum aversionem a fine ultimo, *sic gula erit peccatum mortale*. Quod quidem contingit, quando delectationi gulæ inhæret homo tanquam fini, propter quem Deum contemnit, paratus scil. contra præcepta Dei agere, ut delectationes hujusmodi assequatur.

*Si vero in vitio gule intelligatur inordinatio concupiscentiæ tantum secundum ea quæ sunt ad finem, utpote quia nimis concupiscit delectationes ciborum, non tamen ita quod propter hoc faceret aliquid contra legem Dei, est peccatum veniale.*

Ad primum ergo dicendum, quod vitium gulæ habet quod sit peccatum mortale, inquantum avertit a fine ultimo: Et secundum hoc per quamdam reductionem opponitur præcepto de sanctificatione sabba-  
ti, in quo præcipitur quies in fine ultimo. Non enim omnia peccata mortalia directe contrariantur præceptis Decalogi, sed solum illa, quæ injustitiam continent: quia præcepta Decalogi specialiter pertinent ad iustitiam, & partes ejus, ut supra habitum est. ( *qu. 122. ar. 1.* )

Ad secundum dicendum, quod inquantum avertit a fine ultimo, contrariatur gula dilectioni Dei, qui est super omnia, sicut finis ultimus, diligendus: Et secundum hoc solum gula est peccatum mortale.

Ad tertium dicendum, quod illud verbum Augustini intelligitur de gula, inquantum importat inordinationem concupiscentiæ solum circa ea, quæ sunt ad finem.

Ad quartum dicendum, quod gula dicitur virtutes auferre, non tam propter se, quam etiam propter vitia, quæ ex ea oriuntur. Dicit enim Greg. in Pastor. ( *par. 3. c. 20. aliquant. a princ.* ) *Dum venter per ingluviem tenditur, virtutes animæ per luxuriam destruuntur.*

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem destruas errores prænarratos, *q. 147. art. 8. ap. etiam*, ut important solummodo peccatum gulæ.

D d 5 Nam

Nam ibi destructi sunt, ut contra inobedientiam Ecclesiæ erigebantur. *Secundo* habes: quomodo per rationem ostendas, eos merito damnari a Scripturis citatis *art. 1. ap.* Item a Philip. 3. *Quorum Deus venter est, & gloria in confusione ipsorum.* Per hoc enim (ut patet) designatur, quod gula est peccatum mortale. Item ab Exod. 32. *Sedit populus manducare, & bibere; & surrexerunt ludere.* Item a Luc. 16. *Epulabatur quotidie splendide, & mortuus, sepultus est in inferno.* *Tertio* vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS III.

716

*Utrum gula sit maximum peccatorum.*

**A**D Tertium sic proceditur. Videtur, quod gula sit maximum peccatorum. Magnitudo enim peccati ex magnitudine poenæ consideratur: Sed peccatum gulæ est gravissime punitum. dicit enim Chrysostomus: ( *hom. 13. in Matth. aliquant. a princ.* ) *Adam intemperantia ventris expulit a paradiso: Diluvium, quod fuit tempore Noe, ipsa fecit, & poenam Sodomorum, secundum illud Ezech. 16. Hec fuit iniquitas sororis tue Sodome, saturitas panis, &c.* Ergo peccatum gulæ est maximum peccatorum.

2. Præterea. Causa in quolibet genere est potior: Sed gula videtur esse causa aliorum peccatorum. Quia super illud Psalm. 135. *Qui percussit Ægyptum cum primogenitis eorum*, dicit Glossa, ( *ord. Cassiod.* ) *Luxuria, concupiscentia, superbia, sunt ea quæ primo venter generat.* Ergo gula est gravissimum peccatorum.

3. Præterea. Post Deum homo debet seipsum maxime diligere, ut supra habitum est: ( *quæstio. 25. art. 4.* ) Sed per vitium gulæ homo infert sibiipsum nocumentum. Dicitur enim Eccles. 37. *Propter crapulam multi obierunt.* Ergo gula est maximum peccatorum, ad minus præter peccata, quæ sunt contra Deum.

Sed Contra est, quod vitia carnalia, inter quæ computatur gula, secundum Greg. ( *implic. l. 33. Moral. c. 11. ante med.* ) sunt minoris culpæ.

Respondeo dicendum, quod gravitas alicujus peccati potest tripliciter considerari. Primo quidem, & principaliter secundum materiam, in qua peccatur. Et secundum hoc peccata, quæ sunt circa res divinas, sunt maxima. Unde secundum hoc vitium gula

non

*non est maximum.* est enim circa ea, quæ ad sustentationem corporis spectant.

*Secundo* autem ex parte peccantis. Et *secundum hoc peccatum gulæ magis alleviatur, quam aggravatur*; tum propter necessitatem assumptionis ciborum; tum etiam propter difficultatem discernendi, & moderandi id quod in talibus convenit.

*Tertio vero modo* ex parte effectus consequentis. Et *secundum hoc vitium gulæ habet quandam magnitudinem*, inquantum ex ea occasionantur diversa peccata.

Ad primum ergo dicendum, quod illæ pœnæ referuntur magis ad vitia, quæ sunt consecuta ex gula, vel ad gulæ radicem, quam ad ipsam gulam. Nam primus homo expulsus est de Paradiso propter superbiam, ex qua processit ad actum gulæ. Diluvium autem, & pœna Sodomorum sunt induta propter peccata luxuriæ procedentia ex gula occasionaliter.

Ad secundum dicendum, quod ratio illa procedit ex parte peccatorum, quæ ex gula oriuntur. Non autem oportet, quod causa sit potior, nisi in causis per se. Gula autem non est causa illorum vitiorum per se, sed quasi per accidens, & per occasionem.

Ad tertium dicendum, quod gulosus non intendit suo corpori nocumentum inferre, sed in cibo delectari. Si autem nocumentum corporis sequatur, hoc est per accidens. Unde hoc non directe pertinet ad gravitatem gulæ. Cujus culpa tamen aggravatur, si quis corporale detrimentum incurrat propter immoderatam cibi sumptionem.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuaturn esse a Scripturis, & Gregorio, quod vitium gulæ non est maximum peccatorum. A Beato Gregorio quidem, ut *in arg. contr.* A Scripturis vero per hoc: quod ex pœna data monstratur peccatum idololatriæ majus quasi incomparabiliter esse, quam peccatum gulæ. Nam in pœnam idololatriæ, Domino mandante, occisa sunt viginti tria millia hominum, & postea ab ipso dictum est: *Ego in die ultionis* (idest generalis judicii) *visitabo & hoc peccatum eorum.* Exod. 32. De pœna autem gulæ dicitur, Numer. 11. *Adhuc carnes erant in dentibus eorum: ecce furor Domini concitatus in populum percussit eum plaga magna nimis.* Et postea Psal. 77. recitata ista gulosorum plaga, subjun.

jungitur: *Recordatus est, quia caro sum.* Hoc est. Compatiendum eis esse in aliquo demonstravit Deus: en, quod ex fragilitate carnis circumdati, carnes inordinate concupierunt. Et ideo etiam ante ly *recordatus est*, Psal. idem immediate dixerat: *Abundavit, ut averteret iram suam, & non accendit omnem iram suam.* Secundo vides: quomodo, &c.

## ARTICULUS IV.

717

*Utrum convenienter species gulæ distinguantur secundum has quinque conditiones:*

*Præpropere, laute, nimis, ardentem, studiose.*

1. 2. qu. 72. ar. 9. cor. & ad 3. Et 4. dist. 15.  
qu. 3. art. 4.

**A**D Quartum sic proceditur. Videtur, quod inconvenienter species gulæ distinguantur a Gregorio, qui 30. Moral. (c. 13. a med.) dicit: „Quinque modis nos gulæ vitium tentat: Aliquando namque, que indigentia tempora prævenit; aliquando lautiores cibos quærit; aliquando quæ sumenda sunt, præparari accuratius appetit; aliquando in ipsa quantitate sumendi mensuram refectionis excedit; aliquando ipso æstu immensi desiderii aliquis peccat: „Et continentur in hoc versu:

*Præpropere, laute, nimis, ardentem, studiose.*

Prædicta enim diversificantur secundum diversas circumstantias: Sed circumstantiæ, cum sint accidentia actuum, non diversificant speciem. Ergo secundum prædicta non diversificantur species gulæ.

2. Præterea. Sicut tempus est quædam circumstantia, ita & locus. Si ergo secundum tempus una species gulæ accipitur, videtur quod pari ratione secundum locum; & alias circumstantias.

3. Præterea. Sicut temperantia observat debitas circumstantias, ita etiam & aliæ virtutes morales: Sed in vitiis, quæ opponuntur aliis virtutibus moralibus, non distinguuntur species secundum diversas circumstantias. Ergo nec in gula.

Sed Contra est verbum Gregorii inductum.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (a. 1. bu. q.) gula importat inordinatam concupiscentiam edendi. In actu autem duo considerantur, scilicet ipse *cibus*, qui comeditur, & ejus *comestio*. Potest ergo inordinatio concupiscentiæ attendi *dupliciter*. Uno quidem modo quantum ad ipsum cibum qui sumitur: Et



Et sic quantum ad substantiam, vel speciem cibi quærit aliquis cibos *lautos*, idest pretiosos: Quantum ad qualitatem, quærit cibos nimis accurate præparatos, idest *studiose*: Quantum autem ad quantitatem, excedit *nimis* in edendo.

*Alio vero modo* attenditur inordinatio concupiscentiæ quantum ad ipsam sumptionem cibi: *vel* quia prævenit debitum tempus comedendi, quod est *præpropere*: *vel* quia non servat modum debitum in edendo, quod est *ardenter*.

Isidorus vero (*lib. 2. de sum. bon. c. 42. ad fin.*) comprehendit primum, & secundum sub uno, dicens, quod gulosus excedit in cibo secundum *quid*, *quantum*, *quomodo*, & *quando*.

Ad primum ergo dicendum, quod corruptio diversarum circumstantiarum facit diversas species gulæ, propter diversa motiva, ex quibus moralium species diversificantur. In eo enim qui quærit lautos cibos, excitatur concupiscentia ex ipsa specie cibi: In eo vero qui præoccupat tempus, deordinatur concupiscentia propter impatientiam moræ: Et idem patet in aliis.

Ad secundum dicendum, quod in loco, & in aliis circumstantiis non invenitur aliud differens motivum pertinens ad usum cibi, quod faciat aliam speciem gulæ.

Ad tertium dicendum, quod in quibuscunque aliis vitiis diversæ circumstantiæ habent diversa motiva, oportet accipi diversas species vitiorum secundum diversas circumstantias. Sed hoc non contingit in omnibus, ut supra dictum est. (*1. 2. qu. 72. art. 9.*)

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Gregorio, quod quinque sunt species gulæ. A. B. Greg. quidem, ut *in arg. contr.* A scripturis vero per hoc, quod narrant ea, quæ important tot species gulæ, quot B. Greg. posuit. Ut præparare accuratius alimenta, 1. *Regum* 2. quando nolebant filii Heli carnes coctas ab offerentibus accipere, sed crudas: & hoc, ut eas sibi lautius præpararent. Item de nimis ardenti desiderio cibum sumere, *Gen. 25.* ubi Esau pro lentis edulio vendidit primogenita sua, & tam ardenter in comestione illa absorptus est, ut ibi dicatur *ly comedit, & abiit parvi pendens, quod vendidisset primogenita sua.* Et de eodem Num. 11. per

per ly *flagravit vulgus desiderio carnum*. Nota verbum, *Flagravit*. Item de quærere cibos lautos, idest præcipuos, *Hester c. 1.* ubi a simili de vino, quod dicitur ibi fuisse præcipuum, potes idem argumentari de cibis. Quin etiam modus loquendi insinuat, hos fuisse lautos, accurateque multum præparatos per ly, & *aliis atque aliis vasis cibi inferebantur*. Item de excedere nimis in edendo, vel bibendo, de potu enim semper in speciebus his, a simili intelligunt S. Tho. & Greg. licet a principaliori, idest, a cibo, denominationem faciant. *Judith 12.* per ly *Holofernes bibit vinum multum nimis, quantum nunquam biberat in vita sua*. De cibo igitur quasi proportionaliter simile intelligitur. Item de prævenire tempus comedendi, *Isa. 5. Veh, qui consurgitis mane ad ebrietatem sectandam*. Secundo vides, &c.

## ARTICULUS V.

718

*Utrum gula sit vitium capitale.*

*Mal. qu. 8. ar. 1. cor. & ad 6. & q. 13. a. 3.  
cor. & q. 14. ar. 4.*

**A**D Quintum sic proceditur. Videtur, quod gula non sit vitium capitale. Vitia enim capitalia dicuntur, ex quibus alia oriuntur secundum rationem causæ finalis: Sed cibus, circa quem est gula, non habet rationem finis: non enim propter se quæritur, sed propter corporis nutritionem. Ergo gula non est vitium capitale.

2. Præterea. Vitium capitale aliquam principalitatem habere videtur in ratione peccati: Sed hoc non competit gulæ; quia videtur esse secundum suum genus minimum peccatorum, utpote plus appropinquans ad id, quod est secundum naturam. Ergo gula non videtur esse vitium capitale.

3. Præterea. Peccatum contingit ex hoc, quod aliquis recedit a bono honesto propter aliquid utile præsentis vitæ, vel delectabile sensui: Sed circa bona, quæ habent rationem utilis, ponitur unum tantum vitium capitale, scilicet avaritia. Ergo & circa delectationes videtur esse ponendum unum tantum vitium capitale: Ponitur autem luxuria, quæ est majus vitium, quam gula, & circa majores delectationes. Ergo gula non est vitium capitale.

Sed Contra est, quod Gregor. 31. Moral. (c. 17. a med.) computat gulam inter vitia capitalia.

Respondeo dicendum, quod, sicut supra dictum est,  
(1. 2.)

(1. 2. q. 84. a. 3.) vitium capitale dicitur, ex quo alia vitia oriuntur secundum rationem causæ finalis; inquantum sc. habet finem multum appetibilem. Unde ex ejus appetitu homines provocantur multipliciter ad peccandum. Ex hoc autem aliquis finis redditur multum appetibilis, quod habet aliquam de conditionibus felicitatis, quæ est naturaliter appetibilis.

Pertinet autem ad rationem felicitatis delectatio, ut patet in 1. Ethic. (c. 8.) & in 10. (c. 3. 7. & 8. 10. 5.) Et ideo *vitium gula*, quod est circa delectationes tactus, quæ sunt præcipuæ inter alias, *convenienter ponitur inter vitia capitalia*.

Ad primum ergo dicendum, quod ipse cibus ordinatur quidem ad aliquid sicut ad finem: sed quia ille finis, sc. conservatio vitæ, est maxime appetibilis, quæ sine cibo conservari non potest, inde etiam est quod ipse cibus est maxime appetibilis: Et ad hoc sere totus labor humanæ vitæ ordinatur, secundum illud Eccles. 6. *Omnis labor hominis in ore ejus*. Et tamen magis gula videtur esse circa delectationes cibi, quam circa cibos. Propter quod, ut Aug. dicit in lib. de vira religione, (c. 53. cir. princ. 10. 1.) *quibus vilis corporis salus est, malunt vesci, in quo scilicet delectatio est, quam saturari; cum omnis finis illius voluptatis sit non sitire, atque esurire*.

Ad secundum dicendum, quod finis in peccato accipitur ex parte conversionis; sed gravitas peccati accipitur ex parte aversionis. Et ideo non oportet vitium capitale, quod habet finem maxime appetibilem, habere magnam gravitatem.

Ad tertium dicendum, quod delectabile est appetibile secundum se. Et ideo secundum ejus diversitatem ponuntur duo vitia capitalia, scilicet gula, & luxuria. Utile autem ex se non habet rationem appetibilis, sed secundum quod ad aliud ordinatur: Et ideo in omnibus utilibus videtur esse una ratio appetibilitas. Et propter hoc circa hujusmodi non ponitur nisi unum vitium capitale.

## A P P E N D I X.

**E**X art. habes *primo*: quomodo per rationem ostendas, merito insinuatam fuisse a scripturis, & Greg. quod gula est vitium capitale. A B. Gregor. quidem: ut *in arg. con.* A scripturis vero per hoc: quod monstrant, ex vitio gulæ multa nata esse peccata. Nam *Exo.* 15. 16. 17. & aliis in locis ostenditur

tur consideranti, quod mormurationes multæ filiorum Israel natæ sunt ex appetitu gulæ, puta cibi, potus, carniū. *Num. 11. Item 2. Esd. 9. „ Come-  
 „ derunt, & saturati sunt, impinguati, & abunda-  
 „ verunt delitiis a bonitate tua magna: provocave-  
 „ runt autem te ad iracundiam, &c. Item Deut. 32.  
 „ Incrassatus est dilectus, & recalcitravit. Incrassa-  
 „ tus, impinguatus, dilatatus, dereliquit Deum fa-  
 „ ctorem suum, & recessit, &c. „ Secundo vides:  
 quomodo ex iis, si bene pensentur, & applicentur,  
 &c.*

## ARTICULUS VI. 719

*Utrum convenienter assignentur gulæ quinque filię;  
 scilicet inepta lætitia, scurrilitas, immunditia,  
 multiloquium, & hebetudo mentis circa  
 intelligentiam.*

*Mal. q. 14. a. 4.*

**A**D Sextum sic proceditur. Videtur, quod inconveniēter assignentur gulæ quinque filię; scilicet *inepta lætitia, scurrilitas, immunditia, multiloquium, hebetudo mentis circa intelligentiam*. Inepta enim lætitia consequitur omne peccatum, secundum illud Proverb. 2. *Qui lætantur, curā male fecerint, & exultant in rebus pessimis*. Similiter etiam hebetudo mentis invenitur in omni peccato, secundum illud Proverb. 14. *Errant, qui operantur malum*. Ergo inconveniēter ponuntur filię gulæ.

2. Præterea. Immunditia, quæ maxime consequitur gulam, videtur ad vomitum pertinere, secundum illud Isa. 28. *Omnes mensæ replete sunt vomitu, sordibusque*. Sed hoc non videtur esse peccatum, sed poena peccati, vel etiam aliquid utile sub consilio cadens, secundum illud Eccles. 32. *Si coarctus fueris in edendo multum, surge e medio, & vomes, & refrigerabis te*. Ergo non debet poni inter filias gulæ.

3. Præterea. Isidorus (l. 2. de sum. bon. c. 42. ad fi. & l. 10. Etym. ad lit. S.) ponit scurrilitatem filiam luxuriæ. Non ergo debet poni inter filias gulæ.

Sed Contra est, quod Greg. 31. Moral. (cap. 17. a. med.) has filias gulæ assignat.

Respondeo dicendum, quod, sicut dictum est, (a. 1. 2. & 3. hu. q.) gula proprie consistit circa immoderatam delectationem, quæ est in cibis, & potibus. Et ideo illa vitia inter filias gulæ compu-  
 tan-

tantur, quæ ex immoderata delectatione cibi, & potus consequuntur.

Quæ quidem possunt accipi, *vel ex parte animæ vel ex parte corporis*. Ex parte autem animæ *quadrupliciter*. Primo quidem quantum ad rationem, cujus acies hebetatur ex immoderatione cibi, & potus: Et quantum ad hoc ponitur filia gulæ *hebetudo sensus circa intelligentiam*, propter fumositates ciborum perturbantes caput; sicut e contrario abstinentia confert ad sapientiæ perceptionem, secundum illud Eccl. 2. *Cogitavi in corde meo abstrahere a vino carnem meam, ut animum meum transferrem ad sapientiam*. Secundo quantum ad appetitum, qui multipliciter deordinatur per immoderantiam cibi, & potus, quasi sopito gubernaculo rationis: Et quantum ad hoc ponitur *inepta lætitia*; quia omnes aliæ inordinatæ passionēs ad lætitiā, & tristitiā ordinantur, ut dicitur in 2. Ethic. (cap. 5. tom. 5.) Et hoc est quod dicitur 3. Esdræ 3. quod *vinum omnem mentem convertit in securitatem, & jucunditatem*. Tertio quantum ad inordinatum verbum: Et sic ponitur *multiloquium*: quia, ut Gregorius dicit in Pastor. (Par. 3: cap. 20. in princ.) *nisi gula deditos immoderata loquacitas raperet, dives ille, qui epulatus quotidie splendide dicitur, in lingua gravius non arderet*. Quarto quantum ad inordinatum actum: Et sic ponitur *scurrilitas*, idest jocularitas quædam proveniens ex defectu rationis, quæ sicut non potest cohibere verba, ita non potest cohibere exteriores gestus. Unde ad Ephes. 5. super illud, *Aut stultiloquium, aut scurrilitas*, dicit glos. (interlinearis) *quod a stultis curialitas dicitur, idest jocularitas, quæ risum movere solet*. Quamvis possit utrumque horum referri ad verba, in quibus contingit peccare, *vel* ratione superfluitatis, quod pertinet ad *multiloquium*, *vel* ratione inhonestatis, quod pertinet ad *scurrilitatem*.

Ex parte autem corporis ponitur *immunditia*, quæ potest attendi, *sive* secundum inordinatam emissionem quaruncunque superfluitatum, *vel* specialiter quantum ad emissionem seminis. Unde super illud ad Ephes. 5. *Fornicatio autem, & omnis immunditia &c.* dicit glos. (interl.) *idest incontinentia pertinens ad libidinem quocunque modo*.

Ad primum ergo dicendum, quod lætitia, quæ est de actu peccati, vel sine, consequitur omne peccatum, maxime quod procedit ex habitu: Sed lætitia vaga incompressa, quæ hic dicitur *inepta*, præcipue oritur ex immoderata sumptione cibi, vel potus.

tus.

tus . Similiter etiam dicendum , quod hebetudo sensus quantum ad eligibilia communiter invenitur in omni peccato : Sed hebetudo sensus circa speculabilia maxime procedit ex gula , ratione jam dicta . ( *in cor. ar.* )

Ad secundum dicendum , quod licet utilis sit vomitus post superfluum comestione ; tamen vitiosum est , quod aliquis huic necessitati se subdat per immoderantiam cibi , vel potus . Potest tamen absque culpa vomitus procurari ex consilio medicinæ in remedium alicujus languoris .

Ad tertium dicendum , quod scurrilitas procedit quidem ex actu gulæ , non autem ex actu luxuriæ , sed ex ejus voluntate . & ideo ad utrumque vitium potest pertinere .

## A P P E N D I X.

**E**X artic. habes *primo* : quomodo per rationem ostendas , merito esse insinuatam a scripturis , & Greg. quod illa quinque sunt filiæ gulæ . A S. Gregorio quidem : *ut in arg. contr. & a. præc.* A scripturis vero per hoc , quod monstrant , prædicta ex actu gulæ procedere . Ut de immunditia Loth inebriati , *Gen. 19.* De multiloquio per *ly inter epulas , & pocula , maledicebant Abimelech.* *Jud. 9.* tanquam , scilicet audaciores , & loquaciores facti . De inepta lætitia per *ly* ,, sedit populus manducare , & bibere ,, re , & surrexerunt ludere . *Exod. 32.* Item per *ly* ,, egressus est Aman a convivio Reginae lætus , & ,, alacer , ,, &c. *Hest. 5. 6.* De hebetudine mentis , quod scilicet denudatur judicio circa intelligentiam , insinuat & figurative per *ly* ,, Noe bibens vinum ,, inebriatus jacuit nudatus in tabernaculo suo , *Gen. 9.* *Et ab oppositis per ly* puris , *scil. abstinentibus* , ,, a cibo , & potu , dedit Deus scientiam , & disciplinam in omni libro , & sapientia , ,, *Dan. 1.* De scurrilitate per *ly filia Herodiadis saltavit inter convivantes* ; *Marc. 6.* immo & de inepta lætitia , & multiloquio , & mentis hebetudine , insinuat ibidem per contextum . Vide *B. Chrysost. Hom. 49. super Matth.* mirifice ad propositum hoc nostrum exponentem per singula locum hunc *B. Marci . Secundo* vides , &c.

F I N I S T O M I X.

A A A A A A A A A

2550483

A



183

—

—



B.5.5.566



